



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

B 936,190





HERMES

ZEITSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

UNTER MITWIRKUNG

VON

R. HERCHER A. KIRCHHOFF TH. MOMMSEN

HERAUSGEgeben

VON

EMIL HÜBNER.

DRITTER BAND.

BERLIN.

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG.

1869.

805
H55

INHALT.

	Seite
B. ARNOLD , die Rede des Oedipus in Soph. Oed. Tyr. 216—275	193
A. MEINEKE , Beiträge zur Kritik des Thukydides	347
R. SCHÖLL , zu Demosthenes und Demades	274
R. HERCHER , <i>τῆς Χαρικλείας ἔρμηνευμα τῆς σώφρονος ἐξ φωνῆς Φιλίππου τοῦ φιλοσόφου</i>	382
M. HAUPT , Excerpta ex Timothei Gazaei libris de animalibus	1. 174
 OTTO JAHN , die Cista mystica	317
 U. KÖHLER , Studien zu den attischen Psephismen	156
R. BERGMANN , über zwei griechische Reliefs und eine griechische Inschrift von Thasos	233
K. MÜLLENHOFF , griechische Inschriften aus Südrussland	439
 M. HAUPT , Analecta	140. 205. 335
OTTO JAHN , Satura	175
 W. DITTENBERGER , zu Caesar	375
TH. MOMMSEN , zur Lebensgeschichte des jüngeren Plinius	31
O. HIRSCHFELD , Bemerkungen zu den scriptores historiae Augustae .	230
H. JORDAN , über das Buch <i>Origo gentis Romanae</i>	389
TH. MOMMSEN , syrisches Provinzialmaß und römischer Reichskataster	429
 E. HÜBNER , ein Decret des L. Aemilius Paulus	243
TH. MOMMSEN , Bemerkungen zum Decret des Paulus	261
E. HÜBNER , ein Pactum Fiduciae	283
H. DEGENKOLB , Bemerkungen zu dem Pactum Fiduciae	290
 TH. MOMMSEN , über die Bildnisse der römischen Proconsuln auf den Provinzialmünzen der augustischen Epoche	268

MISCELLEN.

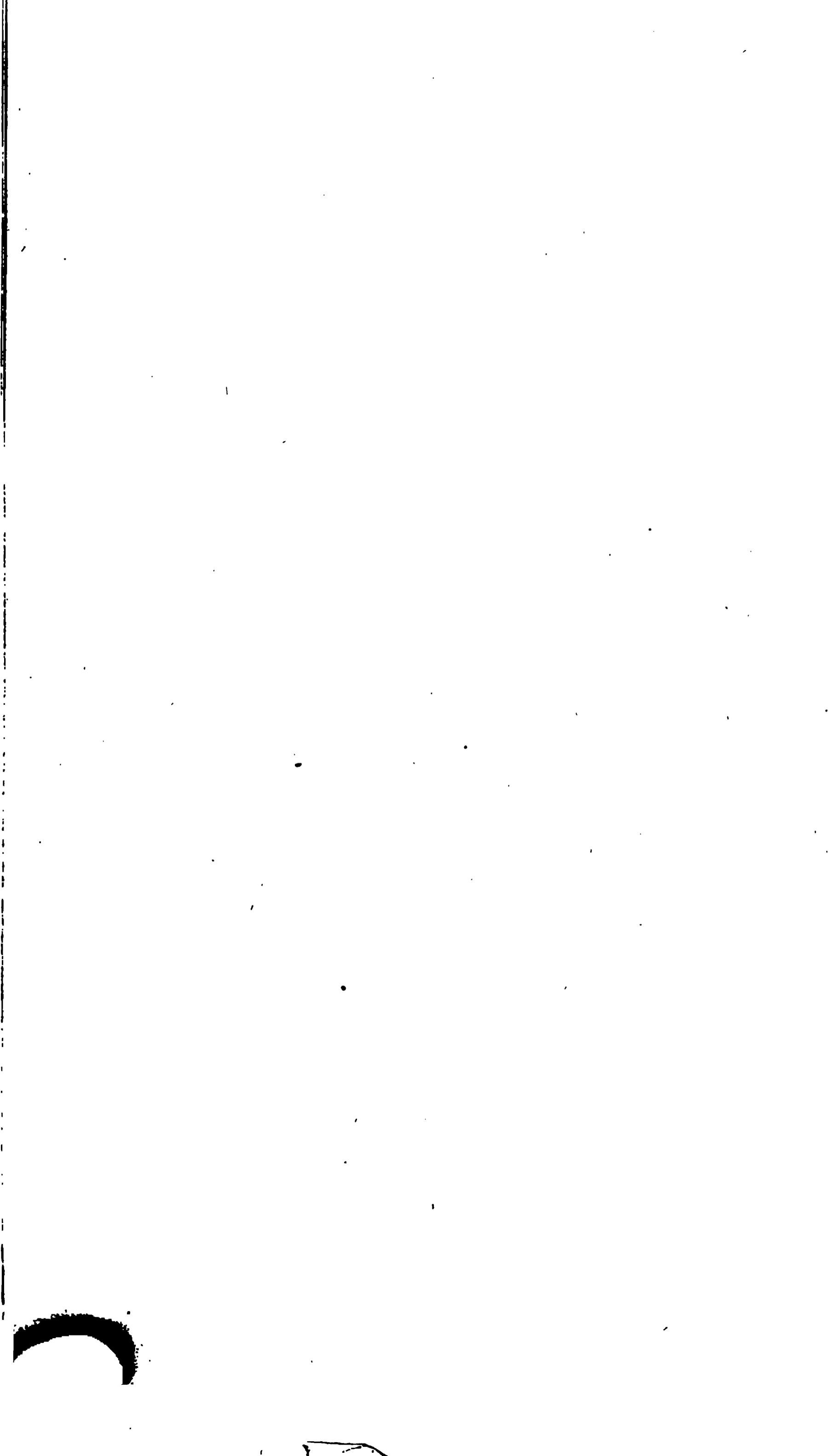
A. MEINEKE , Homer Ilias B, 401	260
U. KÖHLER , der Tod des Hippolyt	312
H. BONITZ , zu Platons Protagoras	447

	Seite
K. HERTLEIN, zu Julians Briefen	309
A. MEINEKE, zu griechischen Schriftstellern	161
über ein Fragment eines anonymen Historikers	164
Bemerkungen zu den Mélanges de littérature grecque par M. E. Miller. Paris 1868	451
JACOB BERNAYS, zu Eunapios	316
A. KIRCHHOFF, lakonische Inschriften	449
U. KÖHLER, Weihschrift von der Burg zu Athen	166
TH. MOMMSEN, Heroldstab von Thurii	298
griechische Gewichte	299
JACOB BERNAYS, zu Cicero de r. p.	315
H. JORDAN, zu Sallust	459
TH. MOMMSEN, zu Livius	304
<i>templa domus vici insulae plateae angiportus</i>	303
F. FISCHER, der Codex Veronensis des Livius	479
H. JORDAN, zu dem Decret des L. Aemilius Paulus	458
TH. MOMMSEN, zu dem sardinischen Decret	167
<i>tabellae Ticinenses</i>	302
<i>Schauspielerinschrift von Philippi</i>	461
<i>M. Pomponius Bassulus von Aeclanum</i>	465
<i>quingenta milia</i>	467
W. HENZEN, Inschrift von Puteoli	173
R. SCHÖNE, zum Hildesheimer Fund	469
H. SCHILLER, nochmals die tribunicische Gewalt des Nero	305
E. HÜBNER, zu den antiken Sturmwiddern	316

VERZEICHNISS DER MITARBEITER.

(Band I bis III).

- B. Arnold in München 3, 193
R. Bergmann in Brandenburg 2, 136.
3, 233
J. Bernays in Bonn 3. 315. 316
H. Bonitz in Berlin 2, 307. 3, 447
I. Brandis in Berlin 2, 259
A. Breysig in Posen 1, 453
I. Conington in Oxford 2, 142
H. Degenkolb in Berlin 3, 290
W. Dittenberger in Rudolstadt 1, 405.
2, 285. 3, 375
F. Eyssenhardt in Berlin 1, 159. 2,
319
F. Fischer in Berlin 3, 479
M. Haupt in Berlin 1, 21. 46. 251.
398. 2, 1. 142. 159. 214. 312. 330.
3, 1. 140. 174. 205. 335
W. Henzen in Rom 2, 37. 140. 3, 173
R. Hercher in Berlin 1, 228. 263. 280.
322. 361. 366. 474. 2, 55. 64. 95.
147. 153. 190. 251. 319. 320. 457.
3, 382
F. K. Hertlein in Wertheim 3, 309
Th. Heyse in Florenz 1, 262. 2, 258.
462
O. Hirschfeld in Königsberg 3, 230
E. Hübner in Berlin 1, 77. 136. 337.
345. 397. 426. 437. 438. 2, 153.
450. 456. 3, 243. 283. 316
Otto Jahn in Bonn 2, 225. 418. 3, 175.
317
- H. Jordan in Königsberg 1, 229. 2, 76.
407. 3, 389. 458. 459
H. Keil in Erlangen 1, 330
A. Kirchhoff in Berlin 1, 1. 145. 217.
420. 2, 161. 471. 3, 449
Th. Kock in Berlin 2, 128. 462
U. Köhler in Athen 1, 312. 2, 16. 321.
454. 3, 156. 166. 312
A. Meineke in Berlin 1, 323. 421. 2,
174. 403. 3, 161. 164. 260. 347.
451
Th. Mommsen in Berlin 1, 47. 68. 128.
161. 342. 427. 460. 2, 56. 102. 144.
156. 173. 3, 31. 167. 261. 268. 298.
302. 303. 304. 429. 461. 465. 467
K. Müllenhoff in Berlin 2, 252. 318.
3, 439
H. Nissen in Bonn 1, 147. 342
H. Peter in Frankfurt a. O. 1, 335
V. Rose in Berlin 1, 367. 2, 96. 146.
191. 465. 468. 469
H. Schiller in Wertheim 3, 305
R. Schöll in Florenz 3, 274
R. Schöne in Berlin 3, 469
C. Sintenis in Zerbst (†) 1, 69. 142.
468. 471
W. Studemund in Würzburg 1, 281.
2, 434
F. Umpfenbach in München 5, 337
W. Vischer in Basel 2, 15
K. Zangemeister in Gotha 2, 313. 469



EXCERPTA EX TIMOTHEI GAZAEI LIBRIS DE ANIMALIBUS.

Conradus Gesnerus in libro de quadrupedibus p. 743 (ed. a. MDCIII) in Latinum sermonem a se conversa protulit quae Graecus quidam, ut ait, recentior, cuius de animalibus aliquot libellum manuscriptum se habere dicit, de animali narrat quod ἀρκτόμυς ab eo dicitur. invenerat illa Gesnerus in codice quem ex bibliotheca Augustana acceperat ut eo uteretur in edendis libris Aeliani qui sunt de animalibus. dixit de eo codice, qui nunc inter Monacenses est numero DXIV, Fridericus Iacobsius in praefatione ad Aelianum p. LXXVIII. scriptus est saeculo XIV in charta quam bombycinam dicunt continetque plurima. post Pollucis Onomasticum et Aeliani libros XVII secuntur schedae octo inde a ducentesima trigesima nona in quibus capita LIII de animalibus scripta sunt. olim fuerunt LXI, sed perierunt prima tria capita, quae una scheda videtur continuisse; ultimum caput est illud περὶ ἀρκτόμυος neque in fine quicquam absumptum est.

Capitum horum LIII scriptoris quem anonymum Augustanum dicere solet apographum Schneiderus. Saxo a Christiano Friderico Matthaei accepit, ut narrat adn. in Aristotelis Hist. an. t. III p. 681, ususque eo libro saepius est cum in lexico Graeco, tum in commentariis Aristoteleis Aelianeis Xenophonteis. ipse Fridericus Matthaei anno MDCCC non nulla de eo disputavit (*Allg. lit. anzeiger* p. 1055).

Rettulit ibi scriptoris aetatem ad saeculum undecimum, cum Monomachum, quo imperante camelopardalim et elephantum in theatro Constantinopolitano a sui temporis hominibus spectatos esse cap. 24 narrat, Constantium Monomachum esse intellegeret, qui imperare coepit anno XLII. addo de bestiis illis quas Constantinus populo exhibuit copiose verba facere Michaelem Attaliotam in Historia p. 48 ss.

Poterat autem vel ex ὅτι illo a quo singulae capitum particulae incipiunt intellegi hanc esse epitomen antiquioris operis vel excerptarum inde rerum memorabilium breviarium. antiquius autem opus cuius fuerit ostendit codex Baroccianus L, ex quo Cramerus in Anecdotorum Oxoniensium t. iv p. 263 ss. capita libri Augustani xxxii XLII XLIII XLIV XXX XLVIII et partem capitinis VII edidit, inscripta ita, *Τιμοθέου γραμματικοῦ Γάζης περὶ ζώων τετραπόδων καὶ φυσικῶν αὐτῶν ἐνεργειῶν θαυμαζομένων, ποιητικῶς αὐτοῦ καλλιεποῦντος.*

Quadrat cum Timothei patria quod capite illo 24 narratur, ὅτι διὰ Γάζης παρῆλθέ τις ἀνήρ ἀπὸ τῶν Ἰνδικῶν, Ἀελίσιος δὲ τὸ γένος, ἄγων δύο καμηλοπαρδάλεις καὶ ἐλέφαντα τῷ βασιλεῖ Ἀναστασίῳ. de quibus bestiis Fridericus Matthaei attulit quae Marcellinus comes in Chronico habet, *ind. IV Paulo solo cos.* (id est anno CDXCVI) *India Anastasio principi elephantem, quem Plautus poeta noster lucabum dicit, duasque camelopardalas pro munere misit.* quae non intellecta transcripsit barbarus scriptor Libri monstrorum quem anno MDCCCLXIII prooemiandi necessitate permotus edidi p. 18.

De Timotheo Suidas haec habet, *Τιμόθεος Γαζαῖος γραμματικός, γεγονὼς ἐπὶ Ἀναστασίου βασιλέως, εἰς δὲν καὶ τραγῳδίαν ἐποίησε περὶ τοῦ δημοσίου τοῦ καλονυμένου χρυσαργύρου. ἔγραψε δὲ καὶ ἐπικῶς περὶ ζώων τετραπόδων θηρίων τῶν παρ' Ἰνδοῖς καὶ Ἀραψι καὶ Αἴγυπτοις καὶ ὅσα τρέφει Λιβύη, καὶ περὶ ὁρνέων ξένων τε καὶ ἀλλοκότων καὶ ὁφέων βιβλία δ'. adscripserunt ibi Kusterus Hemsterhusius Bernhardyus quae alii scriptores de hoc Timotheo commemorant. scholiastes in Ioannis Gazaei *"Ἐκφρασιν τοῦ ποσμικοῦ πίνακος,* cuius verba Holstenius in adnotatione ad Stephanum Byzantium in *Γάζα* nomine edidit, ἡ πόλις αὗτη φιλόμονσος ἦν καὶ περὶ τοὺς λόγους εἰς ἄκρον ἐσχολακιᾶ. ἐλλόγιμος ταύτης τῆς πόλεως Ιωάννης, Προκόπιος, *Τιμόθεος* δὲ γράψας περὶ ζώων Ἰνδικῶν, καὶ οἱ τῶν Ἀνακρεοντικῶν ποιηταὶ διάφοροι. in quibus verbis Fabricius Bibl. Gr. t. viii p. 840 male coniungit Ιωάννης Προκόπιος. Tzetzes Chil. iv 166 *τὰς περὶ ζώων γράφουσι προτέρας ἴστορίας Αἰλιανός, Ὁππιανὸς ἀμα τῷ Λεωνίδῃ, Καὶ σὺν αὐτοῖς Τιμόθεος γραμματικὸς Γαζαῖος, Ἀναστασίῳ βασιλεῖ σύνδρομος ὃν ἐν χρόνοις.* tragediae de chrysargyro non sine successu scriptae (quamquam Anastasius Dicorus quod abrogato chrysargyro con-*

donavit populo mox compensavit introducta χρυσοτελείᾳ) meminit Georgius Cedrenus p. 357 Par. t. i p. 627 Bekk., πρέσβεις τοῖνυν δεξάμενος ὁ βασιλεὺς ὑπὸ (ἀπὸ Bekkerus) τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις μοναχῶν, καὶ Τιμοθέου τοῦ Γαζαίου, ἀνδρὸς τὰ πάντα σοφοῦ τραγῳδίαν ποιήσαντος ὑπὲρ τοῦ τοιούτου, ταῦτα ἔξ-έκουψεν. de tragediae nomine Lobeckius non nulla dixit Aglaoph. p. 977. inter grammaticos numeratur Τιμόθεος Γαζαῖος in codice Coisliniano apud Montefalconium p. 597^b. editi sunt a Cramero Anecd. Par. t. iv p. 239 Τιμοθέου Γάζης κανόνες καθολικοὶ περὶ συντάξεως, de quibus Lehrsius dixit in Herodiano suo p. 418.

Atque his quidem certa Timothei memoria continetur. sed non sine veri similitudine Bernhardyus ad eum rettulit quae Cosmas Hierosolymitanus in commentario in carmina Gregorii Nazianzeni (in Maii Spicil. Rom. t. ii) p. 333 narrat, Τιμόθεος δὲ τοὺς ἐμβάλλοντας ποταμοὺς εἰς τὴν Ἀτλαντικὴν διὰ τῆς Κελτικῆς αἰτιᾶται, πορθοῦντας μὲν τὰς ἐφόδους καὶ πλημμυρεῖν ποιοῦντας, ὑφέλκοντα (scr. ὑφέλκοντας) δὲ ταῖς ἀνατομίαις καὶ ἀμπάτιδας ἐργαζομένους. in quibus non satis intellego quid ἀνατομίαις aut esse possit aut quomodo sit corrigendum. sed quod veri simile dixi Timotheum Cosmae Gazaeum esse feci non plane sine causa. Cosmae haec sunt p. 77 de vulpe, καὶ ὅτι φυσικὸν ἔχει τὸ πανοῦργον λέγουσι σχηματίζεσθαι θάνατον καὶ ἐξογκοῦσθαι πρὸς ἀπάτην τῶν πετεινῶν, ἥνικα δὲ καθήκονται (f. καθικνοῦνται) ὡς ἐπὶ πτώματι διασπᾶν αὐτὰ καὶ κατεσθίειν, ἄλλὰ καὶ τοὺς κύνας πρὸς μῆξιν ἀπατᾶν ἥνικα ταχυδρόμοις ἄλμασιν αἴτοῦ κατατύχοιεν. cum his si contuleris quae in excerptis Augustanis c. 5 leguntur, videri sane poterit Cosmas legisse Timothei de animalibus libros. quod apud Stephanum Byzantium p. 197 2 Mein. liber Rhedigeranus praebuit Γάλλος, ποταμὸς Φρυγίας. οἱ περίοικοι κατὰ μὲν Τιμόθεον Ποταμογαλλῖται, ad quem Timotheum referendum sit nescio: nam quod a Plutarcho de flum. 3 1 p. 1151^d commemoratur Τιμόθεος ἐν ια' περὶ ποταμῶν, mendacium est.

Choricius in fine orationis qua picturam quae Gazae erat describit Timotheum aliquem qui picturam illam civitati dono dede- rat tumida laude celebrat. Angelus Maius, qui eam orationem in Spicilegii Romani t. v edidit, Timotheum grammaticum et poetam intellegendum esse censuit. de qua re Boissonadus Choricii p. 172 prudenter dubitavit. nam mirum sane esset si Choricius, qui divitem

illum et munificum Timotheum plurimis laudationis flosculis cumulat, a doctrinae laude abstinuissest in grammatici et poetae praedicatione. illud minus momentum facit quod grammatica ars et magnae divitiae aegre sociantur: vidi enim vel nostra aetas divites quosdam grammaticos nummariaeque rei non minus quam litterariae gnos. sed quamquam Boissonado adsentior, adscribam tamen illa Choricii verba quoniam emendare posse mihi videor: quae in codice Romano scripta sunt Maius ut multa alias non recte legit, recte vero Rudolphus Hercherus, a quo accepi. ἀλλὰ τίς τῶν παρόντων θαυμάτων ἡ πρόφασις; τίς δὲ ταύτας φιλοτιμεῖται τῇ πόλει τὰς χάριτας; ἀνὴρ οὗτος ἐπ' ἄκρου τῆς γραφῆς ἔξέχων, καλὸς μὲν ἴδειν καὶ τῇ στάσει καθάπερ ἄγαλμα ἐν μέσῳ νεῶ καθιστάμενος, ἥδυς δὲ καὶ πείρᾳ γνωσθῆναι ἐν ἵππικοις ἀγῶσι, καὶ λοντρῶν ἀφθονίᾳ σεμνότερον τῆς τῶν ὑπάτων στολῆς τὴν φιλοτιμίαν βοῶν, γένει τε λαμπρὸς καὶ πάντων κόμη καὶ ὕμοιν προβεβλημένος, ἐκ πατρὸς εὐσεβὴς καὶ τοῖς ἐν ἐνδείᾳ τὰς τύχας ἐπανορθούμενος, τῷ παιδὶ τοῦ Κόνωνος τὴν αὐτὴν ἔχων προσηγορίαν καὶ τύχην, καὶ λαμπρῶν ἔργων μάρτυρα τὸν ἐπὶ τῆς κεφαλῆς βασιλέα ποιούμενος. in ipso codice est νεῶ, quod Maius male scripsit νεῶν. tum scripsi καθιστάμενος: codex καθιστάμενον. mox γνωσθῆναι codex: Maius male γνωσθῆ. tum σεμνότερον vel σεμνοτέρως Boissonadus: codex σεμνότερος. deinde codex τῇ τῶν ὑπάτων στολῇ habet: quod correxi. deinde ὕμων codex: quod pariter correxi. satis absurde enim, sed ut dubitari nequeat, Choricius utitur Homericis Il. III 226 τίς τ' ἄρ' ὅδ' ἄλλος Ἀχαιὸς ἀνὴρ ἡνὸς τε μέγας τε Ἐξοχος Ἀργείων κεφαλήν τε καὶ εὐρέας ὕμους; etiam προβεβλημένος Homericum est, Il. xix 218 ἐγὼ δέ κε σεῖο νοήματί γε προβαλοίμην Πολλόν, ἐπεὶ πρότερος γενόμην καὶ πλείονα οἶδα.

Ad Timotheum aliquem scripta est epistula Procopii inter Marianas 67, quem Boissonadus grammaticum esse putat. quae sententia neque confutari aliquo argumento potest neque confirmari.

Augustana excerpta ante complures annos descripsi, tum emendavi et quantum opus esse videbatur explicavi. in qua re id maxime efficere studui ut adpareret ex quibus veterum scriptis Timotheus argumenta carminis sui sumpserit, praeterea autem ut rariora non nulla aliorum scriptorum comparatione firmarentur. remanserunt quaedam singularia aut mihi certe non nota aliunde. sic concinnatum opusculum edere constitui: putabam enim ne eiusmodi quidem anti-

quarum litterarum reliquias indignas esse quae ex situ atque oblivione protraherentur. mox autem consilium retardavit adlata ad me obscura fama qua haec excerpta a Christiano Friderico Matthaei in vulgus edita esse perhibebantur. sed liber multum quae situs tandem a me adquisitus est. inscriptus est ita, *Brevis historia animalium scriptoris anonymi qui seculo XI. sub Constantino Monomacho imperatore Constantinopoli floruit. Graece. Nunc primum impensis nobilissimorum fratrum Zosimadarum, Anastasii, Nicolai et Zoës ex codice ms. qui unus ad nostra tempora videtur pervenisse, additis animadversiōibus et interpretatione Latina, edidit Christianus Fridericus de Matthaei. Mosquae. Typis N. S. Vsevolojsky. 1811.* prima pars est libri qui *Varia Graeca ex octo codicibus edita* complectitur. rarissimus est liber: nam pleraque eius exemplaria incendio Mosquensi absumpta sunt. itaque excerpta illa Augustana quamquam ante me edita sunt, tamen in tam paucorum hominum manus venerunt ut paene dici possint non esse evulgata. quare edendi libelli consilium non putavi esse abiciendum. contuli autem Matthaeianum librum cum eis quae ipse perscripseram, neque multa inveni quae me fugerant.

Parata iam erant ut ederentur omnia cum accepi tomum septimum Relationum Academiae Petropolitanae (*Bulletin de l'académie impériale des sciences de St.-Pétersbourg*) anno MDCCCLXIV evulgatum, in quo p. 21 ss. Hermannus Graffius ex codice bibliothecae Parisinae 2422, quem saeculo XVI scriptum videri dicit, praeter alia edidit non nulla quibus inscriptum est *Tιμοθέου*. putavi ea addenda esse ne dispersae essent unius eiusdemque operis particulae.

M. HAUPT.

4 οεφ. δ'. περὶ ναίνης. ὅτι ἐνιαυτὸν παρ' ἐνιαυτὸν γίνεται ἄρρην καὶ πάλιν θήλεια.

ὅτι τείχα ἔχει ἀξεῖαν καὶ πυκνήν.

ὅτι τὸν ἰράχηλον οὐ κάμπτει, ἐπειδὴ ἐν ὄστοῦν ἔχει 5 ἀντὶ σφονδύλου.

ὅτι συγγίνεται λύκω καὶ τίκτει τὸν καλούμενον μονό-

4. κάμπει A (i. e. liber Augustanus).

6. ὀνόλυχον A.

λυκον, δς οὐκ ἀγελάζεται ἀλλὰ μόνος διάγει, ἀρπαξ ἀνθρώπων καὶ θρεμμάτων.

ὅτι ἀπὸ τῶν τάφων κλέπτει τὰ σεσηπότα σώματα.

ὅτι ἐν νυκτὶ βλέπει ὡς ἐν ἡμέρᾳ.

5 ὅτι ἐμοῦσα προτρέπεται τοὺς κύνας προσελθεῖν καὶ οὕτω θηρᾶς αὐτούς.

ὅτι τοὺς κύνας κολακεύει καὶ πιέζουσα τῷ στόματι πνίγει.

10 ὅτι ἐν σελήνῃ ἔρχομένη ἐὰν κυνὸς ὄντος ἐπὶ στέγους λάβηται· κάτωθεν τῆς αὐτοῦ σκιᾶς, αὐτὸν καταφέρει ἄνωθεν τὸν κύνα.

ὅτι ἐὰν εὑρῇ τινὰ καθεύθοντα, σκάπτει ὑπὸ τὴν κεφαλὴν καὶ τοῦ λαιμοῦ λαβομένη τὸ αἷμα πίνει.

ὅτι ἡ χολὴ τῆς ὑαίνης ὠφελεῖ εἰς ὀξυδορκίαν.

15 ὅτι φοβεῖται τοῦ στρύχνου τὸ φυτόν, ὡς λύκος τὴν σκίλλαν.

ὅτι ἐάν τις ἔχῃ ὑπόδημα ἀπὸ δέρματος ὑαίνης καὶ παρέλθῃ διὰ κυνῶν, οὐ φοβεῖται.

5 κεφ. ε'. περὶ ἀλώπεκος. ὅτι πεινῶσα ἀπλοῖ ἔαυτὴν 20 ὡς νεκρὰν ἐν ἐρήμῳ τόπῳ, καὶ συναγομένων τῶν ὀρνέων εἰς τὸ καταφαγεῖν αὐτὴν ἄφνω ἀναπηδῶσα θηρᾶς τινὰ τούτων καὶ ἐσθίει. τοῦτο δὲ ποιεῖ καὶ ὁ Θαλάσσιος βάτραχος καὶ ἡ νάρκη.

ὅτι δεῖμα ἔχει ὁ βασιλίσκος τὸ δέρμα τῆς φάνης.

5. Arist. Hist. an. VIII 5 p. 594^b 3. 7. πιέζουσα Hercherus: παιζουσα A.

10. αὐτοῦ M (i. e. Matthei): ἔαυτοῦ A. Geop. XV 1 10 ὕαινα φυσικῷ τινὶ λόγῳ τῇ ἀπὸ σελήνης νυκτερινῆ σκιᾷ τοῦ κυνὸς ἐπιβᾶσα ὥσπερ διὰ σχοίνου ἀπὸ ὕψους κατάγει ἔαυτὴν (scr. αὐτόν). adscripsit ibi Niclas quae Damir Arabs apud Bochartum Hieroz. I 3 11 habet, cum ad lunam calcat umbram canis qui supra tectum est, canis ad eam decidit et ea illam devorat. 12. τινὰς καθεύδοντας κύπτει A: correxit Hercherus. conf. Ael. de an. VI 14. 14. Galenus t. XIII p. 284 et 942 Ch. Plinius XXIX 117.

15. Anatolius (Apuleium potius dicendum esse ante Roeperum in Marquardti Ant. Rom. t. IV p. 119 ipse coniecit Rendtorfius p. 301. sed in Νεπουναλίου latet fortasse Νεπτουνιανοῦ. Physica Neptuniani commemorat Julius Africanus in Cestis p. 301^b), Anatolius igitur qui dicitur in Fabricii Bibl. Gr. t. IV p. 300 στρύχνον βοτάνην ὕαινα οὐκ αἴρει. Democritus ib. p. 336 στρύχνον βοτάνην ὕαινα οὐχ ὑπερβατεῖ. 19. Opp. Hal. II 69—119. 24. θαῦμα A.

ὅτι ποιεῖ τῷ ἔαιτῆς φωλεῷ στόματα ἐπτὰ καὶ διωκομένη, ἐπὸ κινῶν ἢ ἐπὸ ἀνδρῶν ἀπ' ἄλλοι εἰς ἄλλο μετέρχεται καὶ ἐκφεύγει.

ὅτι οὐδέποτε ἡμεροῦται.

ὅτι οἴδεν ὡς φοβεῖται ὁ λίκος τὴν σκίλλαν καὶ ἐπ' αὐτὴν καθείδει ἵνα μὴ βλαβῇ ἐπὸ τοῖς λίκοις.

ὅτι φοβεῖται τὴν χολὴν τοῦ χαμαιλέοντος τοῖς λεγομένοις φυσιγνάθοις.

ὅτι κιλιομένη, ἐν σπορίῳ χωρίῳ ποιεῖ τὸν τόπον ὅποι κιλίεται μὴ βλαστῆσαι· ὅτεν καὶ ἀλωπεκία λέγεται ἐπὶ 10 τῶν τὰς τρίχας ἀποβαλλόντων ἢ μὴ φυόντων.

ὅτι παρέρχεται διὰ πεπηγότος τοῦ Ἰστροῖς τοῖς καλομένοις ἐπὸ Ρωμαίων Δανούβεως. καὶ ἐὰν γνῶ ὡς ἐγγίσεστι τοῖς λιθῆναι, φεύγει καὶ σημαίνει τοῖς ἐπ' αὐτῷ πεζοῖς ὅμοίως φεύγειν, τοῖς δὲ ναύταις εὑρεπίζεσθαι· εἰ 15 δὲ μὴ φύγῃ, σημαίνει ὅτι ἔτι ὁ ποταμὸς πεπηγμένος διαμένει.

ὅτι ἀπατᾷ τοὺς Θηρευτὰς κύνας δι' ἀνέμοις γαστρὸς πλανῶσα καὶ σαίνοντα εἰς σινονσίαν· σιγγινομένη γὰρ κινή τίκτει τὸν καλούμενον ἀλωπόν. ἐὰν δὲ ἄρσην ἦ, ή δὲ 20 κύων θήλεια, τίκτεται Λακωνικὸς κύων, ὥσπερ σιγγινομένων κυνὸς καὶ τίγριδος τίκτεται ὁ Ἰνδικὸς κύων.

κεφ. 5'. περὶ ἔχινου χερσαίου. ὅτι ὁ ἔχινος φονεύει 6 τὸν ὄφιν μαχόμενος καὶ ταῖς ἀκάνθαις περιπείρων αὐτὸν κατατέμνει. 25

ὅτι ὁ ἔχινος νικᾷ τὴν ἀλώπεκα τῇ μάχῃ, μὴ δυναμένην αὐτοῦ βιάσασθαι τὰς ἀκάνθας.

ὅτι ὁ ἔχινος τοὺς μέλλοντας πνεῖν ἀνέμους προσημαίνει· φράττων γὰρ αὐτοῦ τὸν φωλεὸν ὅτεν μέλλει πνεῖν ὁ ἄνε-

1. Opp. Cyn. III 449ss. 5. Anatolius p. 297 ἀλώπηξ σκίλλας φύλλον ἔντιθεται τοῖς φωλεοῖς διὰ τοὺς λύκους. Ael. de an. I 36, Geop. XV 16.
8. φυσιογνάθου Α. conf. cap. 47. Salmasius in Tert. de pallio p. 335 ex Adamantio Martyrio adfert *būfo* ὁ φυσιγναθος, sed male explicat. 9. conf. Etym. p. 74 51, schol. in Callim. h. in Dian. 79. 12. Plut. de soll. an. cap. 13 p. 968¹. 13. δανούβεως Α. 18. ἀναίμου Α. 20ss. Ar. IX 28 p. 607^a 3ss. ἄρσεν ἦ ὁ Α. 23. Plut. p. 971¹. 28ss. Ar. IX 6 p. 612^b 4ss. Plut. p. 972^a.

μος ἐτέρωθεν ἀνοίγει πρὸς τὸν ἥδη πανσάμενον. καὶ δή τις τοῦτο κατανοίσας ἔδοξε τῶν ἀνέμων προγινώσκειν τοὺς πνεύσοντας ἀπαγγέλλων.

ὅτι ὥρᾳ θέρους τινάσσων τὰς σταφυλὰς ἀπὸ τῆς ἀμπέλου κατέρχεται καὶ κυλίσας ἐαυτὸν ταῖς ἀκάνθαις περιπείρει τὰς δᾶγας, καὶ οὗτως ἔρχεται ἐπὶ τὸν φαλεὸν ὡς ἔχει κομῆν ταῖς σταφυλαῖς.

ὅτι ἡ χολὴ αὐτοῦ λειαινομένη σὺν κηρῷ τὰ τεθηκότα ἔμβρυα καταφέρει.

7 κεφ. ζ'. περὶ λύκου. ὅτι ὁ λύκος ἐὰν πρότερος ἕδῃ τινά, ἐνεὸν αὐτὸν ποιεῖ καὶ ἄφθογγον ὥρας τινάς.

ὅτι φύσει τοῖς προβάτοις πολέμιός ἐστι καὶ ἀρπάζων αὐτὰ πολλάκις τῇ οὐρᾷ μαστίζων ἐλαύνει, πάκεινα αὐτομάτως ἀκολουθεῖ.

15 ὅτι ἡνίκα ὑπὲρ μέτρον φάγοι, φυσᾶται αὐτοῦ ἡ γλῶσσα καὶ φράσσει τὸν λαιμὸν αὐτοῦ.

ὅτι οὗτως ἔχθρωδῶς ἔχει πρὸς τὰ πρόβατα ὥστε εὑρισκομένης πολλάκις χορδῆς αὐτοῦ ἐν κιθάρᾳ τὰς ἄλλας τῶν προβάτων χορδὰς ἀργεῖν καὶ κρονομένας μὴ φθέγγεσθαι. τοῦτο δὲ καὶ ἐπὶ τυμπάνων ὅμοίως.

ὅτι λυκάβας λέγεται ὁ ἐνιαυτὸς ἀπὸ πορθμοῦ τῶν λύκων.

ὅτι τῶν ὑπὸ λύκων ἐσθιομένων προβάτων τὰ κρέα ἥδεα ἐστὶ, τὰ δὲ ἀπὸ τῶν ἐρίων αὐτῶν γινόμενα ἴμάτια φθεῖρας 25 πολλοὺς ποιεῖ.

ὅτι πολλὰ εἴδη τῶν λύκων ἐστίν.

ὅτι ἐὰν δύο λύκοι ὅμοι ἀρπάσωσι πρόβατον καὶ τῷ τῷ ὁδόντων τιναγμῷ διέλωνται αὐτό, εἰς ἵσα γίνεται ὁ διαμερισμός.

- | | | | | | | |
|--------------------------------|--|--|--|-------------------------|---|-------------------------|
| 4. Plut. p. 971 ^c . | 8. χηλὴ A. fel taurinum fetum eicit apud Galenum t. X p. 633 Ch. | 10. priorem huius capituli partem habet etiam B (i. e. liber Baroccianus). | 11. Geop. XV 1 8, Leutsch. Paroem. t. II p. 511. | 13. μαστίζει ἐλαύνων A. | 15. φάγη AB. | ἡ αὐτοῦ γλῶσσα A. |
| | γλῶττα B. | 17. οὗτως B: φύσει A. | | γλῶττα B. | ώστε A: | ώς B. |
| | | χορδῆς αὐτοῦ A, αὐτοῦ χορδῆς B. | | | 18. πολλάκις τῆς | |
| | | τυμπάνων: Opp. Cyn. III 282ss. | | | 19. ἀργεῖν καὶ om. B. | 20. ἐπὶ |
| | | | | | 21. πορθμοῦ Hercherus: ἀριθμοῦ AB. | |
| | | | | | 23. Plut. Symp. II 9 p. 642 ^c . | ἐσθιομένων ἀπὸ λύκων B. |
| | | | | | 26. ἐστὶν τῶν λύκων B, qui hic desinit. in margine habet ζτ λείπει. | 24. ἀπὸ |

οτι δ λύκος ἥνικα νοσεῖ ἐσθίει γῆν.

ὅτι τὸν ψιττακὸν φίλον ἔχει, ὡς δορκὰς τοὺς πέρδικας, ὡς ἔλαφοι τοὺς ἀπταγᾶς, ὡς ἵπποι τὰς ὠτίδας, ὡς αἴγες τοὺς ἰχθῦς τοὺς σαργούς, ὅτε πρὸς τοῖς ὕδασι λούνται.

ὅτι δ λύκος σφόνδυλον οὐκ ἔχει, ἀλλ' ἐν ὁστοῦν, ὡς δ λέων καὶ ἡ ὕαινα· ὅτεν ἐπ' εὐθεῖαν αὐτοῖς ἐστὶν δ δρόμος.

ὅτι ὁδόντα αὐτοῦ εἴ τις φορέσειεν, οὐ φοβεῖται λύκον, καὶ ἵππος φόρῶν αὐτὸν ταχύτατος γίνεται.

ὅτι φοβεῖται δ λύκος τὴν σκίλλαν, ὡς δ λέων τὴν πρῖνον καὶ ἡ πάρδαλις τὴν κράνειαν.

ὅτι ὁστοῦν φρύνου κατέχων τις κοιμίζει τὸν λύκον.

ὅτι ἐστι λύκος κατεσθίων σίδηρον καὶ τοὺς λίθους. κρύπτεται δὲ κατὰ τὸν καιρὸν τοῦ Σειρίου κυνὸς ἕως οὗ 15 καταψύξῃ δ ἀήρ.

κεφ. η'. περὶ ὕστριγγος. ὅτι ἡ ὕστριγξ μέγεθος λύκον 8 ἔχει κατὰ τὸ ἔλαττον.

ὅτι ἐν τῷ νώτῳ ἔχει ἀντὶ τριχῶν ὡς σκάλους τινὰς καὶ ἀκάνθας μεγάλας, ἀφ' ᾧ αἱ γυναικες χρυσώσασαι ποιοῦσι 20 περόνας εἰς τοὺς ἑαυτῶν πλοκάμους.

ὅτι ταύτας τοξεύει φεύγοντα καὶ ἄνδρα καὶ κύνα πολλάκις θηρευτικὸν ἀναιρεῖ.

κεφ. θ'. περὶ τίγρεως ἐν ταύτῳ καὶ γρυπός. ὅτι ἐν 9 τῷ πολέμῳ τῷ κατὰ Κρόνον καὶ Δία ἀπὸ τοῦ αἵματος τῶν 25 Τιτάνων θηρία ἐγένοντο ἐν πάσῃ τῇ γῇ.

ὅτι τῶν Αἰθιόπων τὰ θηρία μείζονα καὶ φοβερώτατα τυγχάνει. ὡν ἐστὶ καὶ ἡ τίγρις, ἡτις συλλαμβάνοντα τίκτει ἐξ ἀνέμου.

1. ἥνικα νοσεῖ: Ar. VIII 5 p. 594: 27 ὅταν πεινῶσιν, Plinius VIII 83 X 199 *in fame.*
2. conf. Opp. Cyn. II 404ss.
3. τὰς ἀπταγᾶς A.
4. τοὺς σαργούς: Opp. Hal. IV 308ss. Cyn. II 433.
5. καὶ ὕαινα A.
6. φορέσει A.
7. καὶ ὕαινα A.
8. φορέσει A.
9. φορέσει A.
10. conf. p. 6 15.
11. φορεῖται pr A.
12. ὁ λέων: Ael. de an. I 36, Geop. XV 19.
13. χρανίαν A. Democritus Fabricii p. 336 χρανίον ἀνθρώπου πάρδαλιν (ρυτο χράνεια πάρδαλιν) ἐς φυγὴν τρέπει.
14. Opp. Cyn. III 320s.
15. κατὰ om. A.
16. Opp. Cyn. III 393.
17. Opp. Cyn. III 397ss.
18. ώσκάλους A.
19. χρίσασαι A. mendum vidit M.
20. ταύταις A.
21. conf. Lob. Aglaoph. p. 567.

ὅτι δυσχερῶς ζῶσά ποτε συλλαμβάνεται ἡ ἡμεροῦται,
σφόδρα ταχυτάτη οὖσα ὡς ἔξ ἀνέμου γεννωμένη.

ὅτι τοὺς σκύμνους αὐτῆς ἀπούσης ἀρπάζοντες οἱ θηρευταὶ βάλλουσιν ἐν ὑαλίνοις ἀγγείοις, καὶ ὅταν καταληφθῶσιν ὑπὸ τῆς μητρὸς ταχυτάτης οὔσης, δίπτουσιν ἀγγεῖον ἐν, καὶ περὶ τοῦτο αὐτῆς ἀπησχολημένης καὶ ὑπὸ τῆς τοῦ τέκνου ἐν τῷ ὑελίῳ μορφῆς ἀπατωμένης οἱ ἵππεῖς τὴν ἄλλην ἔχοντες θήραν διαφεύγουσιν.

ὅτι δ σκύμνος αὐτῆς ἡμεροῦται καὶ μετὰ παίδων καὶ
10 κυνῶν τρεφόμενος ἀγελάζεται.

ὅτι ἡ τίγρις ἐπιπηδῶσα δράττεται αὐτοῦ τοῦ γρυπός,
ὅτε ἐκεῖνος ἀρπάζει τὰ τέκνα αὐτῆς, καὶ οὐ μεθίησιν ἔως
ἐκεῖνος ἀλγῶν δίψῃ αὐτὸν μετ' αὐτῆς εἰς τὴν θάλασσαν.

ὅτι ἡ τίγρις πολλάκις τὸν γρῦπα τὸν ὄρνιν μείζονα
15 ὄντα καὶ ὑπὲρ λέοντα φονεύει.

ὅτι δ γρὺψ τὸ στῆθος καὶ τὰ ἔπι ἀνώτερα ὑππον ἔχει,
τὸ δὲ δάμφος καὶ τὰ πτερὰ ὄρνέον, τὴν δὲ οὐρὰν καὶ τὰ
νῶτα λέοντος.

ὅτι ἀγρεύεται δ γρὺψ ὑπὸ ἀνθρώπων καὶ τὰ πτερὰ
20 αὐτοῦ ποιοῦσι βελοθήκας καὶ τοὺς ὄνυχας ποτήρια μεγάλα.

ὅτι βόας ἀμάξῃ συνδέονται καὶ βάρος ἐπιβάλλουσιν
αὐτῇ, ὁ δὲ γρὺψ καὶ βοῦν σθένων ἀρπάσαι τοὺς ὄνυχας
περιελίσσει. οὖς λῦσαι οὐ δύναται, καὶ μὴ δυνάμενος
τοσοῦτον βάρος ἀνακονφίσαι μένει ἐνεχόμενος. καὶ ὅτι ἀνὴρ
25 ὑπὸ τὴν τοιαύτην ἀμάξαν κρύπτεται, καὶ ὅτε ἐνσχεθῇ,
ἐπιπηδῶν καίει αὐτοῦ τὰς πτέρυγας.

ὅτι γηράσκων ἀποθνήσκει ὑπὸ λιμοῦ, τοῦ δάμφους
αὐτοῦ τῷ χρόνῳ περιελισσομένου κάντεῦθεν μὴ συγχωροῦν-
τος τροφῆς αὐτὸν μεταλαμβάνειν.

10 κεφ. ι'. περὶ ἵπποτίγρεως. ὅτι δ ἵππότιγρις ἔστι δὲ ταχύτατον ζῷον.

1. δυσχερῶς ποτὲ ζῶσα? 2. Opp. Cyp. III 354 ss. 3. similia quodammodo habent Ambrosius Hexaem. VI 4 et Claudianus de raptu Proserpinae III 268. 4. καὶ ὅτε Α. 5. ἀπὸ Α. 14. γύπα Α. Philostratus Apoll. III 48 τὴν τίγριν δὲ αὐτοῖς (τοῖς γρυψίν) ἀνάλωτον εἶναι μόνην, ἐπειδὴ τὸ τάχος αὐτὴν ἔσποιεῖ τοῖς ἀνέμοις. 25. ἐνσχεθῇ Hercherus: ἐπισχεθῇ Α. 30. Cassius Dio Xiphilini LXXVII 6 de Antonino Caracallo ἐλέφαντα μὲν γὰρ καὶ δινοκέρωτα καὶ τίγριν καὶ ἵππότιγριν ἐν οὐδενὶ λόγῳ θείη ἀν τις φονευομένους ἐν τῷ θεάτρῳ.

ὅτι ἔστι γυμένον τὸ δέρμα ἔχει, τὴν δὲ χρόαν ὡς ἀπὸ τέφρας.

ὅτι ἐν τῷ τῆς Ρώμης θεάτρῳ ἔζεύχθησαν ὑπὸ ἥνιόχων ἐλαυνόμενοι καὶ παρέσχον θαυμαστὴν θέαν.

ὅτι βασιλὶς τύμφη ἐπόμπευσεν ἐπὶ τοιούτῳ ἄρματι. 5
κεφ. ια'. περὶ παρδάλεως. ὅτι δύο γένη ἔστι παρδά- 11
λεων, τῶν μὲν μεγάλων καὶ μικράν οὐρὰν ἔχουσῶν.

ὅτι ἐν τῇ οὐρᾷ ἔχει ἡ πάρδαλις κέντρον ὡς ἐπὶ τοῦ λέοντος καὶ τὴν γλῶσσαν σαρκοφάγον.

ὅτι αἱ παρδάλεις τροφοὶ ἦσαν τοῦ Διονύσου, καὶ ὅτι 10
ὁ Πενθεὺς τὸν Διόνυσον ἤτιμασε, καὶ ηὔξαντο θηρία γε-
νέσθαι καὶ διασπαράξαι τὸν Πενθέα, καὶ τοῦτο ἐγένοντο
καὶ τὸν ἄνδρα διέφθειραν.

ὅτι φιλοῦσι τὸν οἶνον αἱ παρδάλεις κάντεῦθεν ἀγρεύον-
ται ὑπὸ τῶν θηρευτῶν τῷ προσφερομένῳ πολλῷ οἴνῳ 15
μεθυσκόμεναι καὶ ἀποκοιμώμεναι.

ὅτι τέχνῃ ἀγρεύουσι τοὺς αἰγάγρους, τὰς τριόδους κόπρῳ
καὶ οὖρῳ φράττουσαι.

ὅτι νοσοῦσαι τὸ πάθος τὸ καλούμενον παρδαλίαγχος
κόπρον ἐσθίουσι καὶ ὑγιαίνουσιν. 20

κεφ. ιβ'. περὶ λεοπάρδου. ὅτι ἐκ συνουσίας λέοντος 12
καὶ παρδάλεως τίκτεται.

ὅτι ἥνικα λέαινα τίκτει ἐκ παρδάλεως, κρύπτει τὸ τεχθὲν
καὶ ἔαυτὴν ἵνα μὴ ὁ λέων εὑρὼν διασπαράξῃ.

ὅτι ἐν πολλοῖς λούεται ποταμοῖς ἵνα ἀπορρύψηται τὴν 25
δσμήν· ἐὰν γὰρ αἰσθηται ὁ λέων, ἀναιρεῖ καὶ οὐκέτι οὐδὲ
ἄλλῃ συγγίνεται.

κεφ. ιγ'. περὶ θώαν. ὅτι τῶν θώων δύο γένη εἰσίν. 13

ὅτι ἐν χειμῶνι δασύτριχες οἱ θῶές εἰσι καὶ ἐν ἔαρι
λεῖοι τὰ δέρματα. 30

ὅτι ἄνδρα οὐ βλάπτει ὁ θώς, ἀλλὰ κύνας καὶ ἐλάφους
ἐνεδρεύων ἀγρεύει.

7. haec fere excidisse, τῶν δὲ μικρῶν καὶ μεγάλην, et sermonis ratio docet et Oppianus Cyn. III 63 ss. vedit M. 9. σαρκοφάγον: conf. cap. 28 in fine.

10. τροφὴ pr A, τροφαὶ corr A. 11. ηὔξαντο A: Opp. Cyn. IV 301 ss.

14. Opp. Cyn. IV 320 ss. 17. τοὺς αἰγάγρους: v. ad cap. 15. 19. Ar. IX

6 p. 612^a 7. 25. ἀπορρύψηται Hercherus: ἀποτρύψηται A. 28. Ar. IX 44

p. 630^a 12. 29. Ar. p. 630^a 16. 31. Ar. p. 630^a 9.

ὅτι τοῦ λέοντος θεράπων εἶναι δοκεῖ· καταλαμβάνων γὰρ τὴν ἔλαφον τὸ αἷμα πίνει καὶ φανέντι τῷ λέοντι ταύτην καταλιμπάνει, ὥσπερ τῆς Θήρας τὰ ἀριστεῖα αὐτῷ προσφέρων τῆς ἀρετῆς ἔνεκα καὶ ἵνα αὐτὸν μὴ βλάψῃ.

14 κεφ. ιδ'. περὶ πάνθηρος. ὅτι ὁ πάνθηρ ὡς ἐκ πολλῶν τῶν θηρίων τῆς μητρὸς συλλαβούσης τίκτεται.

ὅτι ὁ Ἰνδικὸς πάνθηρ μύρου ὄζων διὰ τῆς εὐωδίας τὰ θηρία ἐφελκόμενος ἐπὶ τὸν ἴδιον ἄγει φωλεὸν καὶ κατεσθίει.

15 κεφ. ιε'. περὶ αἴγαγρον. ὅτι ὁ αἴγαγρος ταχύτατός 10 ἐστι καὶ ὡς πετόμενος ἀεὶ περιφέρεται ἐν τοῖς κρημνοῖς.

ὅτι ἡνίκα βιάζεται ὑπὸ τῶν θηρευτῶν ἀπὸ τοῦ κρημνοῦ πηδᾶς εἰς βάθος κατὰ τῶν κεράτων καὶ οὐ βλάπτεται, ἐὰν δὲ μὴ κατ' αὐτῶν κατενεχθεὶς τύχη, κατακλᾶται.

ὅτι ὁ αἴγαγρος τὸν πατέρα γηρωκομεῖ καὶ ὅτε τῷ γήρει 15 μὴ προϊέναι δύναται τῷ στόματι φέρων αὐτῷ βοτάνην καὶ ὕδωρ ἀποτρέφει, ὥσπερ κατὰ θάλασσαν αἱ ἀλκυόνες τὸν κηρύλον, πατέρα αὐτῶν· οὗτῳ γὰρ ὀνομάζεται γηράσκων ὁ ὄρνις. ὅμοίως δὲ καὶ πελαργοὶ τὸ αὐτὸν ποιοῦσιν.

ὅτι ὁ αἴγαγρος φιλεῖ μᾶλλον τὰ ἴδια τέκνα, ὥστε καὶ 20 ἀγρενομένοις ἀκολουθεῖ καὶ κοινωνεῖν τῆς τύχης ἐθέλει.

ὅτι ἐν τῷ κέρατι ὡς τρίπημα ἔχει δι' οὗ τὸν ἀέρα ἔλκει καὶ τὴν πνοὴν ὡς ἐπὶ δινός· ἐὰν δέ τις αὐτὸν φράξῃ, ἀποθνήσκει.

16 κεφ. ιε'. περὶ τῶν ἐν Κρήτῃ αἴγων. ὅτι ἐν Κρήτῃ 25 αἴγες τοξευόμεναι ἐσθίουσι βοτάνην δίκταμον καὶ εὐθὺς ἀποβάλλουσι τὸ βέλος καὶ ὑγιεῖς γίνονται.

ὅτι τῶν Καππαδοκῶν αἱ αἴγες κείρονται τὸ αἴγειον ἔριον.

17 κεφ. ιζ'. περὶ δόρκου. ὅτι ἐὰν διωκόμενος δόρκος μικρὸν στῆ καὶ οὐρήσῃ, πλέον τρέχει καὶ διαφεύγει.

30 ὅτι οἱ δόρκοι καὶ οἱ πέρδικες ἀλλήλων φίλοι εἰσίν· ὅτι τῶν δόρκων διὰ τῶν θηρευτῶν ἀγρεύονται.

7. conf. Iac. ad Ael. V 40. 9. αἴγαγρος vocabulum praeter eos qui in Thesauro Stephani conmemorantur habet Servius in Aen. IV 152. 12. μετὰ A. 12. αὐτοῦ A. τύχοι A. 14. τὸν] πρὸς τὸν A. τὸν γήρει pr A: γήρα corr A. Opp. Cyn. II 345 ss. 17. κύρχον A: correxit etiam M.

19. Opp. Cyn. II 356 ss. 21. Opp. Cyn. II 338. 24. Ar. IX 6 p. 612 a 3. 25. δικταμῶν A. 27. Ar. VIII 28 p. 606 a 16 καὶ ἐν Λυκίᾳ (κιλικίᾳ libri non nulli) αἱ αἴγες κείρονται, ὥσπερ τὰ πρόβατα παρὰ τοῖς ἄλλοις.

28. Opp. Cyn. IV 439 ss. 30. Opp. Cyn. II 317 ss. 31. δι' ἀλλήλων ὑπὸ M.

ὅτι δπου ἀν ἐκ τῆς ἀγέλης εἰς ἀποπατήσῃ, ἔκει καὶ οἱ ἄλλοι. ἀγελάζονται δὲ μετὰ τῶν ὄναγρων.

κεφ. ιη'. περὶ λαγωοῦ. ὅτι τῶν λαγωῶν ἡ Θήλεια 18 τίκτει καὶ ἔτερον ἔχουσα ἐν τῇ γαστρὶ ἐπικυῖσκεται καὶ ἔτι καὶ γάμῳ προσέρχεται. 5

ὅτι ὁ λαγὼς ποτὲ μὲν γίνεται ἄρρην, ποτὲ δὲ Θήλεια.

ὅτι αἱ Θήλειαι ὅτε κύουσι βραδεῖαι εἰσιν ὄμοίως καὶ ἐν πηλῷ βαδίζουσαι· ἐν δὲ ἕαρι ταχεῖς μᾶλλον οἱ λαγωί.

ὅτι δειλοὶ ὄντες ἐν τῷ καθεύδειν τοὺς ὄφθαλμοὺς ἔχουσιν ἡνεψυγμένους. 10

ὅτι ἡ χροιὰ αὐτῶν ἔοικε τῇ γῇ ἐν ᾧ διατρίβουσιν.

ὅτι φεύγει τὸν ἀετὸν ὀξέως ὁρῶν.

ὅτι ἐν ἸΘάκῃ λαγωὸς οὐκ ἔστιν, ἐὰν δὲ εἰσέλθῃ, προστρέχων εἰς τὴν Θάλασσαν ἀποθνήσκει.

κεφ. ιθ'. περὶ χελώνης. ὅτι ἀπὸ χελώνης κιθάραν ὁ 19 Ἔρμης ἐποίησεν, ὅθεν καὶ χέλυς λέγεται ἡ κιθάρα, καὶ τῷ Ἀπόλλωνι ἔδωκεν ἀντὶ βοῶν οὓς ἔκλεψεν.

ὅτι ἡνίκα φάγοι ὄφιν ἐπεσθίει φυτὸν ὄριγάνου καὶ οὐ βλάπτεται.

ὅτι ἀπὸ Θαλασσίας χελώνης εἰσὶν αἱ χερσαῖαι· ἔξιοῦσα 20 γὰρ τῆς Θαλάσσης τὰ ωὰ συντίθησιν ἐν τῇ γῇ, καὶ ὅσα τῶν ωῶν ἐκβάλλει χελώνας προσεχούσας εἰς τὴν Θάλασσαν, Θαλάσσιαι γίνονται, ὅσα δὲ ἀντεστραμμένας πρὸς τὴν γῆν, χερσαῖαι γίνονται.

ὅτι ἡ χελώνη ἐσθίει τὰς ψύλλας. 25

ὅτι ἐάν τις δίψῃ αὐτὴν εἰς νῶτα, στραφῆναι οὐ δύναται οὔτε ἐν τῇ γῇ οὔτε ὄμοίως ἐν Θαλάσσῃ.

ὅτι παρ' αἰγιαλὸν ἐὰν ἐν τῷ ἥλιῳ ξηρανθῇ, οὐκέτι δῦναι εἰς τὴν Θάλασσαν.

κεφ. κ'. περὶ σκίουρου. ὅτι ὁ σκίουρος τῇ οὐρᾷ ὑπό- 20 σκιος γίνεται ὡς ὁ ταώς· ἐκεῖθεν οὖν καὶ λέγεται σκίουρος.

κεφ. κα'. περὶ βονάσου. ὅτι ὁ βούνασος ἐν Παιονίᾳ 21 θηρίον ἐστὶ μέγα, ὡς βοὸς φυὴν ἔχων καὶ εἶδος. τὸ δὲ αὐτοῦ δέρμα καλύπτει ὅλον οἴκον.

3. Opp. Cyn. III 518. 8. ταχεῖς M: παχεῖς A. 9. Opp. Cyn. III

511. 13. Ar. VIII 28 p. 606^a 2. 18. Ar. IX 6 p. 612^a 24. 26. Opp.

Hal. V 396. 28. Opp. Hal. V 410. 31. ὡς ὁ ταώς: Opp. Cyn. II 589 ss.

32. rectius βονάσου et βόνασος. Ar. IX 45 p. 630^a 18 ss.

ὅτι διὰ τὰς τρίχας τὰς κατὰ τῆς ὅψεως αὐτοῦ ὀρθῶς οὐχ ὁρᾶ ἀλλὰ πλαγίως.

ὅτι ἡ χρόα αὐτοῦ ἔσικε τῇ γῇ καὶ τοῖς τόποις ἐνθα διατρίβει.

5. ὅτι κέρατα ἔχει διὰ τὸ ἀντινεύειν ἄλληλοις μὴ βλάπτοντα.

ὅτι κόπρῳ τῆς γαστρὸς θερμοτάτῃ οὖσῃ καὶ δυσώδει ἀμύνεται καὶ καίει κύνας ἀγρευτὰς καὶ ἄνδρας μακρὰν ἀκοντίζων, καὶ αὐτῇ τῇ κόπρῳ φυλάττει τὰ τέκνα, ὡς καὶ 10 ἄλλα ζῷα φυσικοῖς τισίν.

22. κεφ. κβ'. περὶ ὀνάγρου. ὅτι ὁ ὄναγρος ζῷόν ἐστι ταχύτατον, τῆς δὲ πάσης ἀγέλης πολλάκις ἐστὶν ἥγεμών, καὶ τὸ μὲν γεννώμενον θῆλυ ἐξ ζῆν, τὰ δὲ ἄρρενα ἡ φονεύει ἢ τὰ αἰδοῖα κατεσθίει ἵνα μὴ ἄλλος τῆς ἀγέλης κρατῇ.

15. ὅτι ἡνίκα διώκεται, τοῖς ποσὶ λακτίζων λίθους ἀκοντίζει καὶ ἀμύνεται τοὺς διώκοντας.

ὅτι ἡ μεγάλη στρουθὸς ἡ λεγομένη στρουθοκάμηλος ταῦτὸ ποιεῖ.

ὅτι παμφάγος ἐστὶν ἡ στρουθὸς καὶ πολλάκις ἐσθίουσα 20 σίδηρον πέττει καὶ κατατήκει αὐτόν.

ὅτι ἡνίκα λίθους μὴ εῦροι εἰς τὸ ἀμύνεσθαι καὶ διωκομένη καταληφθείη, κρύπτουσα τὴν κεφαλὴν ὅλον νομίζει κρύπτειν τὸ σῶμα καὶ διασπαράττει τὸν κυνῶν μὴ ὀρῶσα.

25. ὅτι ἡ στρουθὸς καὶ ὁ ὄναγρος κατὰ τὴν φορὰν τῶν λίθων ὅμοιοι.

23. κεφ. κγ'. περὶ ὄρυγος. ὅτι ἐστὶν ὄρυξ θηρίον κερατῶδες καὶ ἔτερος ὄρυξ σκώληξ, ὡς κερατώδης.

ὅτι ὁ Νεῖλος καὶ ὁ Ὑδάσπης οἱ ποταμοὶ ὄρυγας τρέ- 30 φουσιν.

ὅτι οἱ Αἴγυπτοι ἱερεῖς σέβουσι τοὺς ὄρυγας, ἐπειδὴ αὐτοὶ τὸν Σείριον κύνα προμηνύουσι πταρνύμενοι φανερῶς πταρμῶ.

ὅτι κατάσκοπον ἀεὶ ἔχουσι, καὶ ὅτε μηνύσειν αὐτοῖς

1. Ar. p. 630^a 27?

5. Ar. p. 630^a 31.

7. Ar. p. 630^b 9 ss.

11. Opp. Cyn. III 183 ss. παχύτατον A. correxit etiam M.

18. τοῦτο A. 21. εῦρη A.

28. ὄρυξ vermis mihi ignotus est.

31. Ael. de an. VII 8. Plut. de soll. an. p. 1192s.

34. μηνύσει A.

διὰ πταρμοῦ ἐπερχόμενον θηρίον, εὐθὺς φάλαγγας ποιοῦντες τοὺς ἀσθενεστέρους φυλάττουσιν.

ὅτι ἐπερχόμενον λέοντα ἢ ἄλλο θηρίον τοῖς κέρασι δέχεται ὁ ὄρυξ καὶ ἀναιρεῖ, ἔσθ' ὅτε καὶ αὐτὸς ἀναιρεῖται.

κεφ. κδ. περὶ καμηλοπαρδάλεως. ὅτι ἡ καμηλοπάρδαλις ζῷόν ἐστιν Ἰνδικόν· γίνεται δὲ ἀπὸ ἐπιμιξίας ζώων ἐτερογενῶν.

ὅτι διὰ Γάζης παρῆλθέ τις ἀνὴρ ἀπὸ τῶν Ἰνδικῶν, Ἀελίσιος δὲ τὸ γένος, ἄγων δύο καμηλοπαρδάλεις καὶ ἐλέφαντα τῷ βασιλεῖ Ἀναστασίῳ. τοῦτο ἐθεάθη καὶ ἐφ' 10 ἡμῶν· τῷ γὰρ βασιλεῖ τῷ Μονομάχῳ καὶ ἄμφω ταντὶ τὰ ζῷα προσαχθέντα ἐξ Ἰνδίας ὡς θαῦμα ἐπὶ τοῦ τῆς Καντακινουπόλεως θεάτρου ἐκάστοτε τῷ λαῷ ἐπεδείκνυτο.

κεφ. κε'. περὶ ἐλέφαντος. ὅτι ὁ ἐλέφας γόνατα οὐκ ἔχει. 25 ὅτι προβοσκίδα ἔχει, δι' ἣς πάντα ποιεῖ ὡς διὰ χειρός. 15 ὅτι ὀδόντας ἔχει μεγάλους ἢ κέρατα.

ὅτι γυναικες ἄδουσαι θέλγουσιν αὐτὸν καὶ πρὸς θήραν ἄγουσιν, ὥσπερ καὶ τὸν κασσίτερον παρθένος ἔξαγει.

ὅτι παρὰ τοῖς Μαύροις δόλω καὶ τάφροις ἀγρεῖονται.

ὅτι εὐνομοῦσι καὶ σωφρονοῦσι καὶ ἥγεμόνα ἔχουσι καὶ 20 τοὺς ποταμοὺς παρέρχονται βαστάζοντες αὐτῶν τὰ τέκνα.

ὅτι ἀνὰ μίαν ἔκαστος γαμετὴν ἔχουσιν, ὡς οἱ σωφρο-

3. Opp. Cyn. II 464 ss. 9. Ἀελίσιος Α, πον Ἀρλίσιος ut M legit. Eusebius Onom. p. 22 Parth. Άιλάμ ἐτ σχάτοις ἐστί, παρακειμένη τῇ πρὸς μεσημβρίαν ἐφήμῳ καὶ τῇ πρὸς αὐτὴν Ἐρυθρῷ θαλάσσῃ, πλωτὴ οὖσα τοῖς τε ἀπ' Αἰγύπτου περῶσι καὶ τοῖς ἀπὸ τῆς Ἰνδικῆς. ἐγκάθηται δὲ αὐτόθι τάγμα τῶν Ρωμαίων τὸ δεκάτον. καλεῖται δὲ νῦν Άιλά. Procopius Gazaeus in Reg. IV 14 p. 310 τὴν Άιλάμ, τὴν νῦν ὀνομαζομένην Άιλάν, ἐπὶ τῷ στόματι ιοῦ Ἀραβικοῦ κόλπου κειμένην, ὃν Ἐρυθρὰν προσαγορεύουσι θάλατταν. Philostorgius Hist. eccl. III 6 ἡ μὲν Ἐρυθρὰ ἐπὶ πλεῖστον μηκυτομένη εἰς δύο τινὰς ἀπομερίζεται κόλπους· καὶ τὸ μὲν αὐτῆς ἐπ' Αἰγύπτου χωρεῖ, Κλύσμα, καθ' ὃ τελειτεῖ τὸ ἐπώνυμον φέρον, δι' ὃ πάλαι καὶ τὸ Ἰσραελιτικὸν φεύγοντες τοὺς Αἰγυπτίους ἀβρόχῳ τὸ ἕεῖθρον διεπεραιώθησαν ποδί, τὸ δὲ ἔτερον μέρος ἐπὶ Παλαιστίνης ἔχεται κατὰ πόλιν Ἀειλά ἐκ παλαιοῦ καλούμενην. Stephanus Byz. Άιλανον, πόλις Ἀραβίας, ἡς ὁ πολίτης Άιλαντης. τινὲς δὲ κόλπον Άιλαν φασίν. nolui scribere Άιλίσιος. nam variae fuerunt formae nominis: veluti Nicephorus Blemmides p. 421 Bernh. habet καὶ οἱ ἐροικοῦντες αὐτὴν (urbem quae Ἐλανά dicitur) καλοῦνται Ἐλάσιοι. 18. καρτάζωνον? conf. Ael. de anim. XVI 20. nota est fabula de capiente monocerotem virginem. sed antiquissimus eius mihi auctor Gregorius Mor. XXXII 15. 19. ἀφροῖς Α: correxit etiam M conlatis Ael. de an. VIII 10, Plut de soll. an. cap. 17 p. 972 b. 21. Ael. de an. VII 15. διέρχονται? 22. σωφρογέστεροι?

νέστατοι ἄνθρωποι, καὶ ἐάν τις μοιχεύσῃ παρ' αὐτοῖς,
παρὰ τῶν ἄλλων ἀπόλλυται.

ὅτι ἔχθροὺς ἔχουσι τοὺς δράκοντας καὶ πολλάκις φο-
νεύονται τε αὐτοὺς καὶ φονεύονται ὑπ' αὐτῶν.

5 ὅτι λίθους τιμίους ἔχουσιν οἱ δράκοντες ἐν τοῖς αὐτῶν
δράκοντας. τούτους δὲ γοητεύοντες οἱ Ἰνδοὶ κοιμίζονται
καὶ ἀναιροῦσι καὶ ἀφαιροῦνται τοὺς λίθους· πολλάκις δὲ
καὶ ὑπ' αὐτῶν εἰς τοὺς φωλεοὺς ἔλκονται οἱ θηρευταὶ καὶ
ἀπόλλυται.

10 ὅτι οἱ Ἰνδοὶ ἐσθίοντες τὴν τῶν δρακόντων καρδίαν ἡ
τὸ ἥπαρ νοοῦσι τί τὰ ἄλογα ζῶα φθέγγονται.

ὅτι πύργους οἱ ἐλέφαντες ἔχουσι ξυλίνους ἐπὶ τῶν νώ-
των πεπληρωμένους δπλιτῶν καὶ μάχονται.

ὅτι φοβοῦνται τοὺς χοίρους καὶ τοὺς μύας.

26 κεφ. κεφ'. περὶ κυνός. ὅτι ζῶον τοῦ Ἐρμοῦ ὁ κύων.

ὅτι ἀπὸ διαφόρων ἐθνῶν διάφοροί εἰσι κύνες κατὰ τὴν
ἀρετήν.

ὅτι ἐάν τις χρίσῃ κεφαλὴν κυνὸς ἀπὸ λίπους γυπὸς καὶ
ἀκούσῃ αὐλητοῦ, μένει σκιρτῶν καὶ δρκούμενος.

20 ὅτι κυνὸς ὀδόντες λυσσῶντος κυνὸς τὸ δῆγμα παύονται·
ἀνάγονται δὲ καὶ τῶν παίδων τοὺς ὀδόντας καὶ τοὺς ἴκτε-
ρικοὺς θεραπεύονται καὶ ὑλακτεῖν κύνα οὐκ ἐῶσιν.

ὅτι κύνες ὀνείρους βλέπουσιν, ὡς φησιν Ἀριστοτέλης.

ὅτι κατὰ τὴν ἀνατολὴν τοῦ Σειρίου οἱ κύνες λυσσῶσι,
25 παύονται δὲ λονόμενοι.

ὅτι κύων ἐσθίων βοτάνην καὶ σίτου ἄνθος κενοῖ τὴν
γαστέρα καὶ τοὺς ἔλμινθας.

ὅτι ἀπὲ δίψους ἐγγίνονται τοῖς κυσὶ υρότωνες.

ὅτι τρεῖς νόσους ἔχουσι κύνες, κυνάγχην καὶ ποδάγραν
30 καὶ λύσσαν.

ὅτι οἱ δακνόμενοι ὑπὸ λυσσῶντος κυνὸς φοβοῦνται τὸ
ὑδωρ καὶ σπανίως ζῶσι πίνοντες μετὰ δεξιοῦ τῆς ὑαίνης

3. Philostr. Apoll. III 7. Ael. VI 21. 5. Philostr. Apoll. III 8.

10. Philostr. Apoll. III 9. 12. Philostr. Apoll. II 12. ἔλκουσι Α. 14. χοι-
ρους: conf. Schneid. ad Ael. I 38. τὰς μυίας Α: correxit M. conf. Plin. VIII
29. 16. ἐθνῶν om. A. 23. Ἀριστοτέλης: Hist. an. IV 10 p. 536^b 28.

26. conf. Ar. IX 6 p. 612^a 6. 31. 29. Ar. VIII 22 p. 604^a 4.

ἀπὸ πότον διαφεύγουσιν οἱ θύοντες σκύλακα κυνὸς καὶ τὴν πυτίαν σὺν ὑδατι πίνοντες.

ὅτι ἐάν τις δείξῃ τοῖς δηχθεῖσιν ἔσοπτρον καὶ ἴδωσιν ἐν αὐτῷ σκιὰν κυνός, ἀποθνήσκουσιν, ἐὰν δὲ ἀνθρώπου, ζῶσιν. 5

κεφ. κζ. περὶ ἵππου. ὅτι ἀπὸ διαφόρων ἐθνῶν εἰσὶ 27 διάφοροι ἵπποι κατ' ἀρετήν.

ὅτι ἵππος συνονσίας ἐρῶσα ἐὰν ἀποκαρῆ τὰς τρίχας παύεται, δμοίως δὲ καὶ γυμναζομένη.

ὅτι ἡ παχεῖα γονὴ τῆς ἵππου ἐστὶ τὸ λεγόμενον ἵππο- 10 μανές, ὅπερ λείχουσαι αἱ ἵπποι ἀπὸ τοῦ μετώπου τῶν τικτομένων πάλων στέργουσιν αὐτούς. τούτῳ δὲ καὶ φαρμακίδες χρῶνται πρὸς ἔρωτα.

ὅτι οἱ ἵπποι ὁστοῦν ἔχουσιν ἐν τῇ καρδίᾳ καὶ τῶν βοῶν δλίγαι. 15

ὅτι ὁ ἄρσην ἵππος ζῆ ἔτη πέντε καὶ τριάκοντα, ἡ δὲ θήλεια τεσσαράκοντα· ἥδη δέ τις ἵππος ἔζησεν ἔτη ἑβδομήκοντα καὶ πέντε.

ὅτι ὅσον ζῶσιν οἱ ἵπποι ὀχεύονται, καὶ ὀχεύονται χωρὶς δύο ἐτῶν τῆς νεότητος καὶ δύο ἐτῶν τοῦ γήρως. 20

ὅτι αἱ ἵπποι ἀποθνήσκουσῶν τῶν ἄλλων τοκάδων τοὺς πώλους αὐτῶν θηλάζουσιν.

ὅτι ἐὰν θέλῃ τις ἵππον ποικίλον ἔχειν, παρὰ πηγὴν γράφει ἵππον τοιοῦτον, καὶ ὀρῶσα ἡ ἵππος τὸ γεγραμμένον τίκτει τοιοῦτον. τοῦτο δὲ καὶ ἐπὶ περιστερῶν. καὶ ἐν 25 Λακεδαιμονίᾳ νεανίσκους γράφουσι καλοὺς ἐν τοῖς θαλάμοις τῶν κυνουσῶν γυναικῶν.

ὅτι οὐκ ἐπιβαίνει ὁ ἵππος μητρὸς ἢ ἀδελφῆς αὐτοῦ.

ὅτι διὰ θήλειαν δύο μάχονται, καὶ ὁ νικῶν ἰδίαν αὐτὴν ἔχει καὶ συνήθη, ἔχθροὶ δὲ ὅντες ἄλλήλων τὴν φωνὴν 30 μακρότατα γινώσκουσιν.

1. ἀπὸ πότον Α: hoc enim nota significat, non ἀπὸ ποτρὸν, quod M dedit. puto scribendum esse ἀπόπατον et antea fortasse ζῶσι. πίνοντες δὲ μετ' ὅξους vel ὄξινου. fortasse ἡ θύοντες. 2. πιτύαν Α. ὑδασι Α. 8. ὀρῶσα Α. ἐὰν ἀποκαρῆ: Ar. VII 18 p. 572^b 7. 10 ss. Ar. VI 22 p. 577^a 7 ss. 16. Ar. VI 14 p. 545^b 18. 17. ἑβδ. καὶ πέντε Aristoteles, et legi in A oε, non ut M oθ. 19. Ar. p. 545^b 10. 21. Ar. IX 4 p. 611^a 9. 23. non adcurate scriptor legit Opp. Cyn. I 328—367.

ὅτι ὄνείρους δρῶσιν οἱ ἵπποι, τῶν δὲ ἀνθρώπων εἰσὶ τινες οἵ οὐδέποτε θεωροῦσιν ὄνείρους, ἅπαξ δὲ θεασάμενοι ἐν τῷ βίῳ συμφορὰν ὑπέστησαν ἢ θάνατον.

ὅτι τὰς καμήλους φοβοῦνται ἐὰν μὴ συνήθεις ὕσιν.

5 ὅτι τὸ ὑδωρ ἐὰν εὔρωσι καθαρόν, θολοῦντες πίνουσιν.

ὅτι σαρδαράκην ἐὰν πίνωσιν ἀποθνήσκουσι, καὶ τὰ ἄλλα κτήνη ὁμοίως.

ὅτι ἵππος ἐὰν πυρέξῃ ἀποθνήσκει.

10 ὅτι κείρουσιν αὐτάς, καὶ οὕτως ὄνους δέξασθαι εἰς συνουσίαν ἀνέχονται καὶ ἡμιόνους τίκτουσιν.

28 κεφ. κη'. περὶ βοός. ὅτι οἱ ταῦροι μέγαν πρὸς ἄλληλους ἔχουσι πόλεμον διὰ τὰς θηλείας.

ὅτι ἐὰν ὁ βουκόλος προστρίψῃ τῇ χειρὶ τοὺς μαστοὺς τῆς βοὸς τῆς δεομένης ὀχεύεσθαι καὶ ἰδρῶτος μεταλαβὼν προσ-
15 άψῃ τοῖς μυκτῆρσι τῶν ταύρων, πάνει αὐτοὺς τῆς μάχης.

ὅτι αἱ βόες δύο μαστοὺς ἔχουσι καὶ θηλὰς τέσσαρας.

ὅτι τῶν βοῶν τὸ αἷμα πήγνυται κατὰ τὴν καρδίαν τῶν πινόντων καὶ ἀναιρεῖ.

ὅτι αἱ Ἐρυθραῖοι βόες σείουσι τὰ κέρατα ὡς τὰ ὕτα.

20 ὅτι ὁ γάμος τῶν βοῶν ὡς τῶν ἐλάφων γίνεται ἐπίδρομος διὰ τὸ τοῦ αἰδοίου νευρῶδες.

ὅτι ἐστὶ τετράκερως βοῦς συγγενόμενος ἵπποις, ἐξ οὗ καὶ ἵπποι οἱ λεγόμεναι κάλλαιοι.

ὅτι εἰσὶ βόες ὀπισθονόμοι καλούμενοι διὰ τὸ αὐτοὺς εἰς 25 τὸ ὀπίσω βόσκεσθαι εἰργομένους τῷ μεγέθει τῶν κεράτων.

ὅτι. ἐστὶ βοῦς βίσων καλούμενος, ὃς ἔχει τὴν γλῶσσαν ὡς σαρκοφάγον. ἐστι δὲ ἀπὸ Βιστωνίδος γῆς.

29 κεφ. κθ'. περὶ βουβάλου. ὅτι ὁ βούβαλος ἔχει τὸ μὲν ὅμοιον βοῖ, τὸ δὲ ἐλάφῳ ἐν τῇ Λιβύῃ.

30 ὅτι ἐστιν ἔτερος βούβαλος ὑπὲρ τὰς Ἀλπεις πλησίον Πήνου τοῦ ποταμοῦ. οὗτος δέ ἐστι λευκὸς καὶ φόνιος.

1. Ar. IV 10 p. 536 b 28. 5. Ar. VIII 24 p. 605 a 10. 6. Ar. p. 604 b

27. σαρδαράκην A. 9. conf. Schneid. ad Xen. de re eq. 58. 19. Ael. de an. II 20. 20. Ar. V 2 p. 540 a 4. 23. κάλλαιοι mihi ignoti sunt. de Gallaicis equis Plinius VIII § 166 nihil simile narrat. 25. Herod. IV 183.

26. Opp. Cyn. II 175 γλώσσῃ δ' αἴμασσοντες ἀπὸ χρόα λιχμάζουσιν. conf. p. 119. 27. Βιστωνίδος: Opp. Cyn. II 160. 28. habet hoc capitulum et proxima tria B. 29. λιβύη. ὅτι οὐ κοιμᾶται ὁ βούβαλος B. 30. σάλπεις B. 31. τοῦ om. B.

ὅτι ἀγρενθεὶς εἴτα ἀπολυόμενος ἐπὶ τὴν ἴδιαν ἔρχεται ὑλην. τοῦτο δὲ ποιεῖ καὶ ὁ ἀστακὸς ἐν θαλάσσῃ.

ὅτι ὁ βούβαλος οὐ καθαύδει.

κεφ. λ'. περὶ ἡμιόνου. ὅτι αἱ ἡμίονοι ἐκ διαφόρων 30 γενῶν τικτόμεναι οὐ τίκτουσι καὶ πολὺν χρόνον ζῶσιν. 5

ὅτι ἐν Ἀθήναις ἡμίονος ἔζησεν ἔτη ὄγδοήκοντα, ἀριστεύουσα ἐν τῷ ἔργῳ τοῦ ἱεροῦ τῆς Ἀθηνᾶς κτιζομένου. ἦν ἐψηφίσατο ὁ δῆμος μὴ εἰργεσθαι μήτε ληίου μήτ' ἄλλου χρειώδους πρὸς οἰκείαν βοσκήν.

ὅτι τὸ οὔρον γίνεται καθάρσιον ταῖς ἡμιόνοις, ὡς ταῖς 10 γυναιξὶ τὸ καταμήνιον αἷμα, ὃν ὀσφραινόμενος ὁ ἄρσην ταχέως γηράσκει.

κεφ. λα'. περὶ ὄνου. ὅτι ἐν τοῖς ψυχροῖς τόποις φθεί- 31 ρονται ταχέως οἱ ὄνοι.

ὅτι παρὰ τοῖς Ὑπερβορέοις ὄνους θύουσι τῷ Ἀπόλλωνι 15 διὰ τὴν σπάνιν τοῦ ζώου.

ὅτι ἐν Αἰγύπτῳ τυφώς λέγεται ὁ ὄνος.

ὅτι πάλαι ἐξ ὀστέων ὄνων αὐλοὺς ἐποίουν.

ὅτι μίαν νόσον ἔχει τὴν μηλίδα.

ὅτι ἐὰν ὀγκήσηται τοὺς κύνας βλάπτει. 20

1. εἴτα Α: καὶ Β. conf. Opp. Cyn. II 306 ss. 2. ποιεῖ Α: ἔχει Β.
 5. ζῶσιν. ὅτι τότε ᾧ ἵππος πείθεται ταχέως δέξασθαι τὸν ὄνον εἰς συνουσίαν
 ξὰν τὰς τρίχας αὐτῆς κείρωσιν Β: conf. p. 18 9. 6. Ar. VI 24 p. 577 b 29.
 ἡμένος Α. 8. ἦν Α: ἦ B. μήτε om B. μήτε ἄλλης βοσκῆς τόπον Β.
 10. Ar. p. 578 a 2. ὡς Β: ἐν Α. 11. ὡν Α: ὁ Β: ἄρσις Β.
 13. Ar. Hist. an. VIII 28 p. 606 b 4, de gen. an. II 8 p. 748 a 24. τόποις om Β.

15. sumpta haec esse possunt e Clementis Protr. 2 29 p. 8 Sylb. θύουσιν
 ἀπόλλωνι Β. 16. σπάνην Β. 17. τυφώς Α, τύφος Β. τυφώς, Aegyptiacum
 asini nomen, commenticum esse videtur. certe Coptice, ut audio, asinus dicitur
 ια ιω εω εια εειω. sed erroris causa satis manifesta est. Plutarchus de Iside et
 Osiride c. 30 p. 362 ἔστι δ' ὅτε πάλιν ἐκταπεινοῦσι καὶ καθυβρίζουσιν ἐν τισιν
 ἔορταις, τῶν μὲν ἀνθρώπων τοὺς πυρροὺς προπηλακίζοντες, ὄνον δὲ καὶ κατα-
 κρημνίζοντες, ὡς Κοπτῖται, διὰ τὸ πυρρὸν γεγονέναι τὸν Τυφῶνα καὶ ὀνώδη τὴν
 χρόαν· Βουσιρῖται δὲ καὶ Λυκοπολῖται σάλπιγξιν οὐ χρῶνται τὸ παράπτων, ὡς
 ὄνω φθεγγομέναις ἐμφερές. καὶ ὅλως τὸν ὄνον οὐ καθαρὸν ἀλλὰ δαιμονικὸν
 ἥγονται ζῶον εἶναι διὰ τὴν πρὸς ἐκεῖνον ὁμοιότητα, καὶ πότανα ποιοῦντες ἐν
 θυσίαις τοῦ τε Παύνη καὶ τοῦ Φαωφὶ μηνὸς ἐπιπλάττουσι παράσημον ὄνον
 δεδεμένον· ἐν δὲ τῇ τοῦ ἡλίου θυσίᾳ τοῖς σεβομένοις τὸν θεὸν παρεγγυῶσι
 μὴ φορεῖν ἐπὶ τῷ σώματι χρυσία, μηδὲ ὄνω τροφὴν διδόναι· utilia ibi Par-
 theius adscripsit. ὁ om Α. 18. fortasse ὄνειων. 19. Ar. VIII 25
 p. 605 a 16.

ὅτι τὸν ὄνον ὁ αἴγιθος ὄρνις μισεῖ· ἐὰν γὰρ δύκησηται,
πίπτει αὐτοῦ τὰ ωὰ ἀπὸ τῆς καλιᾶς καὶ τὰ τέκνα.

ὅτι ἔξ αὐτοῦ καὶ τοῦ ἵππου γίνονται ἡμίονοι.

ὅτι φθεῖρας οὐ ποιεῖ οὐδὲ κρότωνας ὡς οἱ βόες· τὰ
5 γὰρ ζωύφια ταῦτα ἔξ ὑγρότητος καὶ σήψεως γίνονται.

ὅτι εἰσὶ σύες μονώνυχες καὶ ὄνος Ἰνδικὸς μονώνυξ καὶ
κερατώδης· τὸ δὲ κέρας αὐτοῦ ποιεῖ θεραπείαν καὶ μόνῳ
ἀποφέρεται τῷ βασιλεῖ.

32 κεφ. λβ'. περὶ καμήλου. ὅτι αἱ κάμηλοι μέγα φορτίον
10 φέρειν ἥδυναντο εἰ μὴ εἰώθεσαν καθεζόμεναι ἐπιφορτί-
ζεσθαι καὶ οὕτως αὐτοῖς φορτίοις ἀνίστασθαι.

ὅτι ἐν μεσημβρίᾳ πλέον τῶν ἄλλων ζώων ὁδεύοντι καὶ
πρὸς ἀστέρας ἐν νυκτὶ τὰς ὁδοὺς γινώσκουσιν· ὅτεν ἐπ'
15 αὐταῖς οἱ Ἰνδοὶ τὴν χρυσῖτιν κόνιν τῶν Ἰνδικῶν μυρμήκων
κλέπτουσι πρὸς ἀνατολὰς ὁδεύοντες.

ὅτι τῶν μυρμήκων ἐν τῷ καύματι ἐν τοῖς φωλεοῖς δια-
τριβόντων κλέπτουσιν οἱ Ἰνδοὶ τὴν αὐτῶν χρυσόκονιν.

ὅτι ζεύξαντες καμήλους τρεῖς, ὃν δύο ἄρρενας, καὶ ἐν
20 μέσῳ θήλειαν γεννήσασαν, καὶ φορτώσαντες φεύγοντι τοὺς
μύρμηκας διὰ τὸ μὴ καταληφθῆναι ἐλαύνοντες, καὶ τῶν
ἀρρένων ἐπεσθαι μὴ δυναμένων ἡ θήλεια μόνη ἀντέχει
κάκείνους ἐλκει σπεύδοντα διὰ τὸ γέννημα αὐτῆς.

ὅτι δίκυρτοί εἰσιν οἱ Βακτριαναὶ κάμηλοι.

ὅτι εὔνουχίζουσι τοὺς ἄρσενας ἵνα μὴ ἐν πολέμῳ ἀτα-
25 κτῶσιν.

ὅτι ἐν μόνον ἀεὶ τίκτει ἡ κάμηλος, οὐδέποτε δὲ δίδυμα.

ὅτι δὲ ἄρσην ἐν τῷ γαμεῖν ἐὰν ἵδῃ ἄνθρωπον, μαίνεται
ἀνελεῖν.

1. Ar. IX 1 p. 609^a 31. 2. τῆς καλιᾶς B: τοῦ φωλεοῦ A. 3. καὶ
ἵππου γεννῶνται B. 4. Ar. V 31 p. 557^a 14. 6. Ar. II 1 p. 499^b 12 et
19. Ἰνδὸς κερατώδης B. 7. τὸ δὲ A: καὶ τὸ B. μόνον B. 9. αἱ
οἱ B. μέγαν φόρτον B. 10. εἰ μὴ ἀνάγκη ἦν αὐταῖς βασιαζούσαις
ἀνίστασθαι B. 14 ss. Herod. III 102 ss. χρυσίτην A, χρυσιτὴν B.
ἰνδῶν B. 16. ἐγ τῷ καύματι A: τὸ καῦμα B. 17. βλέπουσιν A. χρυ-
σὴν κόνην B. 19. γεννήσασαν θηλίαν B. φορτάσαντες B. 20. διὰ
δὲ τὸ μὴ καταληφθῆναι ἐλαύνοντιν B. 22. ἐλκει διὰ τὸ γέννημα αὐτῆς
σπουδάζοντα B. αὐτοῖς pr A. 24. Ael. IV 55. ἀτακτούσιν B.
27. Ar. VI 18 p. 571^b 23. γαμεῖν A: ὀχεύειν B.

ὅτι ἔὰν ὁ καμηλίτης παρασκευάσῃ τὸν ἄρσενα ἐξ ἀγνοίας συγγενέσθαι τῇ ἴδιᾳ μητρὶ ἢ τῇ ἀδελφῇ, ἀναιρεῖται ὑπ' αὐτοῦ.

κεφ. λγ'. περὶ κάπρου. ὅτι ὁ κάπρος τοσοῦτον ἔχει 33 θερμὸν τὸν ὀδόντα ὥστε τρίχα προσαπτομένην καίειν, καὶ 5 ὑπὸ τοῦ δήγματος αὐτοῦ ἀπορρέουσιν αἱ τρίχες τῶν κυνῶν.

ὅτι ἡ Λιβύη σύαργον οὐ τρέφει παντοῖα θηρία τρέφουσα.

ὅτι τοῦ συὸς ἄγριος ὁ ἔρως ὥστε τὴν θήλειαν φεύγουσαν πολλάκις ὑπ' αὐτοῦ ἀναιρεῖσθαι.

ὅτι τὸ γάλα τῶν χοίρων οὐ πήγνυται· εἰ δέ τις θηλά- 10 σειεν ἄνθρωπος ἀπὸ χοίρου, λαβητὸς γίνεται.

ὅτι ἔὰν σῦς πόλεμον ἔχῃ πρὸς ἔτερον, ἀναχωρῶν εἰς ὕλην γυμνάζεται συνεχῶς καὶ τὸ δέρμα κρατυνόμενος ἔρχεται καὶ ἀπαύστως μαχόμενος ἀναιρεῖ καὶ ἀναιρεῖται.

ὅτι μόνος τῶν ζώων ἀποβάλλων τὰ αἰδοῖα ἰσχυρότερος 15 γίνεται.

κεφ. λδ'. περὶ προβάτων. ὅτι ἐν Λιβύῃ τοῦ ἔτους 34 τρίτον κατὰ διαδοχὴν ἀλλήλων τίκτει τὰ θρέμματα.

ὅτι ἐν Λιβύῃ θερμοτάτη οὖσῃ καὶ νομὰς ἔχουσῃ ταχέως κερατώδη τὰ πρόβατα γίνεται καὶ συνεχῶς τίκτει καὶ γάλα 20 οὐ λείπει διὰ παντὸς ἐν αὐτῇ.

ὅτι ἐν Λιβύῃ γένος ἐστὶ προβάτων ἄγριον μὲν ἡλίθιον δὲ καὶ εὐχερῶς ἀγρενόμενον· τὸ δὲ ἔριον αὐτῶν ἄχρηστόν 25 ἐστιν.

ὅτι ἐν Σκυθίᾳ διὰ τὴν τῶν ἀνέμων ψυχρότητα τὰ πρό- 25 βατα κατὰ πλεῖστον μονότονά ἐστι καὶ κέρατα οὐκ ἔχει.

ὅτι ἐν Κρήτῃ εἰσὶ πρόβατα τέσσαρα κέρατα ἔχοντα.

ὅτι ὅσα τῶν προβάτων ποικίλα ἐστὶ πάντως ὑπὸ τὴν γλῶσσαν ποικίλας ἔχει τὰς φλέβας.

κεφ. λε'. περὶ σούβου. ὅτι ὁ σοῦβος ὡς πρόβατόν ἐστι 35 ξανθὸν καὶ λεῖον· φιλεῖται δὲ ὑπὸ τῶν ἰχθύων ἀμφίβιος

1. Ar. IX 47 p. 630^b 31. ὅτι ἔὰν Α: ἔὰν δὲ Β. ποιήσει αὐτὸν ἀγνοοῦντα συγγενέσθαι μητρὶ ἢ ἀδελφῇ Β. 4. Opp. Cyn. III 379 ss. Schneid. Xen. Cyn. 10 17. 7. Herod. IV 192, Ar. VIII 28 p. 606^a 6. 8. Opp. Cyn. III 364 ss. 10. Ael. X 16, Plut. p. 353^f. θηλάσει Α. 11. λαβητός, leprosus. v. Reisk. in Const. de cerim. p. 243 Bonn. Galen. t. II p. 386 Ch.

12. Ar. VI 18 p. 571^b 15. 15. Ar. VI 28 p. 578^a 32. 19. Ar. VIII 28 p. 606^b 18. 21. fortasse διὰ παντὸς ἐνιαυτοῦ. 25. Ar. VIII 28 p. 606^b 20. 30 habet hoc capitulum Β. Opp. Cyn. II 382—444.

ών, καὶ νηχόμενος αὐτοὺς κατεσθίει περὶ αἵτὸν συναγομένους. ἀγρεύεται δὲ καὶ αὐτὸς πολλάκις ὑπὸ τῶν ἄλιέων.

36 κεφ. λς'. περὶ αἴλουρον. ὅτι ὁ αἴλουρος ὁ λεγόμενος παρ' ἡμῖν κατὰ συνήθειαν Ῥωμαϊστὶ κάττα λέγεται ὡς ἐκ 5 μίξεως πάρδου γένοιτο κατὰ τὴν Λιβύην. λέγεται δὲ ἡ θήλεια πορνικωτέρα εἶναι καὶ τὸν ὄρφενα σαίνειν ἐν συνουσίᾳ.

ὅτι οἱ σκύμνοι φυλάττουσιν ἄλλήλους ἐν τῷ καθεύδειν, ἐὰν δέ τινα ἴδωσιν διασπαράττουσιν αὐτόν. τινὲς δὲ ταῦτα λέγουσι περὶ τῆς ἵκτιδος, ἣτις λέγεται ἐν τῇ ἡμετέρᾳ 10 συνηθείᾳ αἴλουρος.

37 κεφ. λζ'. περὶ ἵκτιδος. ὅτι ἡ λεγομένη ἵκτις, ἥν ἡμεῖς καλεῖν εἰώθαμεν αἴλουρον, κατὰ τὸν τοῖχον ἔρπουσα τὰς κατοικιδίους ὄρνεις κατεσθίει· ἐὰν δὲ πέσῃ, φυσῶσα αὐτὴν καὶ πληροῦσα τὸ δέρμα ἀνέμον οὐ βλάπτεται.

15 15 ὅτι ἐάν τις πήγανον βάλῃ ὅπου ἀεὶ αἱ ὄρνεις αὐλίζονται, οὐκ ἐπέρχεται αὐταῖς τὸ θηρίον ταχέως.

ὅτι τὸ αἰδοῖον τοῦ θηρίου ὀστῶδες ἐστι καὶ συμβάλλεται εἰς θεραπείαν κύστεως ἐν δυσουρίᾳ.

38 κεφ. λη'. περὶ μυῶν. ὅτι ἐν Λιβύῃ κοινὸν γένος μυῶν 20 καὶ λαγωῶν.

ὅτι ἐν Λιβύῃ μύες οὐ πίνουσιν.

ὅτι πολλάκις ἐκ τοῦ ὄψιμου ὄμβρου μύες γίνονται.

ὅτι καθεύδοντας ἀνθρώπους δάκνουσι μύες, καὶ ὁ μὲν δάκνει τὸν δάκτυλον, ὁ δὲ φυσᾶ καὶ ἀναίσθητον παρέχει.

25 25 ὅτι εἰς τοὺς λύχνους τὰς οὐρὰς χαλῶντες τὸ ἔλαιον ἀνιμῶσι καὶ λείχουσιν ὅτε τὰς κεφαλὰς οὐ δύνανται ἐμβαλεῖν.

39 κεφ. λθ'. περὶ γαλῆς. ὅτι ἡ γαλῆ διὰ τοῦ ὠτὸς τίκτει, οἵ δέ φασι διὰ τοῦ στόματος.

ὅτι ἡ γαλῆ ἦνίκα πολεμεῖ πρὸς ὄφιν, πήγανον ἐσθίει· 30 τοῦτο γὰρ φεύγει ὁ ὄφης. ἔτι δὲ οἱ ὄφεις ἐσθίοντες ἀπ'

2. πολλάκις om B. 4. κάττα. eis quae Thesaurus Stephani habet addo Caesarium Dial. II 110 p. 614 ἀλώπεκας καὶ τὰς ἐνδρύμους κάττας καὶ μονιοὺς ἐσθίοντες. Gloss. Cyrilli αἴλουρος haec catta. κάττα catta. Gramm. Keilii t. IV p. 576 53 catta ἰχνεύμων. Dositheus Fab. Aes. 5 p. 28 αἴλουρος προσποιούμενος γενέθλιον ἄγειν, cattuna fingens natalem agere. κάττα ἐκ — γίνεται?

6. πορνικωτέρα: conf. Ar. V 2 p. 540^a 11. εἰς συνουσίαν? 8. post ἴδωσιν quattuor fere litterarum spatium A. 13. ὄρνις A. φυσῶσαι A.

15. conf. Nicl. Geop. XIII 6. 17. Ar. X 6 p. 612^b 15. 21. Ar. VIII 28

p. 606^b 27. 22. conf. Schneid. Ael. II 56. 24. φυσᾶ A. ἡ δὲ corr A.

παρέχων A. 27. conf. Schneid. Ael. II 55. 29. Ar. X 6 p. 612^a 28.

ἀλλήλων θανατηφόροι εἰσί. φοβεῖται δὲ τὸ σιαλῶδες τοῦ ἀνθρώπου.

ὅτι καὶ αἱ μυγαλαῖ ἡνίκα ἐγκύμονες εἰσιν ἐὰν δάκωσιν ἀναιροῦσιν.

ὅτι ἐὰν δήξῃ ἐν ταῖς ἀμαξευομέναις ὁδοῖς τινὰ ἡ μυγαλῆ, 5 ἀπὸ τοῦ πηλοῦ τοῦ ἐν τῷ τροχῷ τῆς ἀμάξης θεραπεύεται αὐτῆς τὸ δῆγμα.

κεφ. μ'. περὶ ἀσπάλακος. ὅτι ἀσπάλαξ ἐστὶ τυφλὴ 40 γαλῆ, δὲς ὑπὸ τὴν γῆν ἔρπων ἐσθίει τὰς δίζας τῶν φυτῶν καὶ ἔηραινει αὐτά. ἀγρεύεται δὲ δόλῳ καὶ παγίσι. λέγεται 10 δὲ εἶναι Φινεὺς καὶ μεταβληθῆναι εἰς θηρίον χόλῳ τοῦ Ἡλίου, ὥστε καὶ ἐὰν ὀφθῇ τῷ Ἡλίῳ, οὐκέτι δέχεται αὐτὸν ἡ γῆ.

κεφ. μα'. περὶ χερσαίου κροκοδείλου. ὅτι φοβεῖται δ 41 κροκόδειλος τὸν κρόκον· ἐκεῖθεν γὰρ τὸ ὄνομα ἔχει. 15

ὅτι ἡ κόπρος αὐτοῦ ὀφθαλμοὺς ὠφελεῖ.

ὅτι μάχεται σκορπίῳ καὶ οὐ βλάπτεται ἐσθίων βοτά-
νην τινά.

κεφ. μβ'. περὶ κροκοδείλου. ὅτι οἱ κροκόδειλοι ἐν δύο 42 μόνοις ποταμοῖς διατρίβουσι, τῷ Νείλῳ καὶ τῷ Ὑδάσπῃ. 20

ὅτι κροκόδειλος λέγεται, λαβὼν τὸ ὄνομα τοῦ χερσαίου κροκοδείλου, ἡ δὲ τὸν κρόκον δεδοικώς φεύγει ἡ τὴν δορὰν ἔχων κρόκον ὅμοίαν.

ὅτι ἡνίκα δάκνει, ἀντιπεπηγότες ἀλλήλοις οἱ ὀδόντες, 25 ἐὰν μὴ τὴν σάρκα συνεξέλωσιν, οὐκ ἀπαλλάσσονται.

ὅτι τοῦ ζῷου τούτου μόνου ἡ ἄνω γένυς κινεῖται, ἡ δὲ κάτω οὐ.

ὅτι σίδηρος οὐ διαπερᾶ τὸ δέρμα αὐτοῦ.

ὅτι ἐν ὁστοῖν διήκει ἐκ τῆς αὐτοῦ κεφαλῆς ἔως τῆς οὐρᾶς καὶ κάμψαι αὐτὸν οὐ δύναται. 30

ὅτι ἀλειφόμενος ἀνήρ λίπει κροκοδείλου πηδᾶ εἰς τὸν Νεῖλον καὶ ἀγρεύει αὐτὸν ἐπωδῆ στρέφων ὕπτιον.

5. Ael. II 37. 11. εἶναι σιφονεὺς Α: v. Opp. Cyn. II 612ss. verum invenit etiam M. 16. conf. Plin. XXVIII 108. 19. hoc capitulum et septem proxima habet B. 20. ἐν τῷ utrobique B. 22. ἡ ὅτι — ὅμοίαν οὐ B.

24. δάκη B. 26. Herod. II 68, Ar. I 11 p. 492^b 23. 28. αὐτοῦ τὸ δέρμα B. 29. ἐκ Α: ἀπὸ B. 29. ἔως οὐρᾶς B. 32. ἐπωδῆ Α, ἐν ποδὶ B.

ὅτι ἡ οὐρὰ αὐτοῦ μακρὰ καὶ ὀξεῖα, ἐν ᾧ πολλάκις τύπτων ἀναιρεῖ.

ὅτι ταῦρον ἔλκει εἰς τὸν ποταμὸν καὶ κατεσθίει.

ὅτι ἐὰν δάκη τινά, συνάγονται περὶ αὐτὸν τὸν δηχθέντα 5 αἴλουροι πάντα πολλοὶ ὥστε αὐτῷ προσουρῆσαι, καὶ τοῦτο ποιοῦντες ἔσθ' ὅτε ἀναιροῦσιν αὐτόν.

ὅτι τὸ ωδὴν αὐτοῦ ὡς χηνός ἔστι καὶ τίκτεται ἀπ' αὐτοῦ κροκόδειλος μικρὸς ὡς ὁ χερσαῖος καὶ τῷ χρόνῳ γίνεται δεκάπηχυς καὶ πλέον· ὅσον γὰρ ζῆ ἀνέξανται. τίκτει δὲ ωὰ 10 ἔξήκοντα καὶ ὀδόντας ἔχει ἔξήκοντα καὶ ζῆ ἔτη ἔξήκοντὰ καὶ νεῦρα ἔχει ἔξήκοντα καὶ μένει χωρὶς τροφῆς ἡμέρας ἔξήκοντα καὶ συνουσίαζει ἔξήκοντα.

ὅτι ἐὰν ἀπὸ τῆς ἀριστερᾶς γνάθου ἀποσπάσῃς ὄδόντα τὸν πρῶτον, διγοπύρετον εὐχερῶς παύεις.

15 ὅτι ὁ τροχίλος τὸ ὄρνεον προσφιλῆς αὐτῷ ἔστι, κατεσθίων τὰς σαπείσας σάρκας καὶ τὰς βδέλλας ἐκ τῶν ὄδόντων..

ὅτι ὁ τροχίλος αὐτὸν καθεύδοντα φυλάττει, καὶ ἐὰν ἵδη ἀγρευτῆρας ἐπερχομένους ἤγουν τὸν περὶ τὸν Νεῖλον ἰχνεύμονα καὶ ἔννυδρον καὶ ὕλλον καλούμενον, εὐθέως κράξας 20 αὐτὸν ἀφυπνίζει καὶ παρασκευάζει εἰς τὸν ποταμὸν ἀποφυγεῖν· παρὰ γὰρ τὰς ὄχθας φιλεῖ διατρίβειν καὶ καθεύδειν.
43 κεφ. μγ'. περὶ ἰχνεύμονος. ὅτι ὁ ἰχνεύμων ὁ καὶ ἔνν-

4. τὸν οἱ A. 5. ἔλουροι B, αἴλουροι A. αὐτὸν B. 7. Herod. II
68. . 8. σμικρὸς B. 9. αὔξαι B. 10. καὶ ζῆ ἔτη ἔξήκοντα καὶ νεῦρα
ἔχει ἔξήκοντα οἱ A. de numero sexagenario v. Schneid. ad Ar. V 27 t. IV
p. 415 ss. 13. ἐάν τις B. τῆς οἱ B. ἀποσπάσει B. 14. ρηγοπε-
ρέτιον εὐχερῶς παύει B. 15. Herod. II 68, Ar. IX 6 p. 612^a 20, Plut.
p. 980^c. 17. conf. Plut: 18. ἀγρευτὰς B. περὶ A: παρὰ B. 19. ὕλλον:
dixit de hoc nomine Schneiderus in lexico. Theophilus Alexandrinus p. 7
καθάπερ τὸ ὄρνεον ὕλος (scr. ὕλος) τηρεῖ τὸν κροκόδειλον ἔως ἂν ἵδη αὐτὸν
ηδέως καὶ ἀμερίμνως ὑπνώσαντα καὶ τὸ στόμα ἀνεῳγμένον ἔχοντα, καὶ τότε
εἰσπηδῆσαν εἰσέρχεται διὰ τοῦ στόματος αὐτοῦ εἰς τὴν κοιλίαν αὐτοῦ, καὶ διαρ-
ρῆσαν τὴν γαστέρα αὐτοῦ ἐξέρχεται, καταλιπὼν αὐτὸν νεκρόν. confudit hyllum
cum trochilo. sed non satis hoc intellexit Boissonadus Choricii sui p. 88: in-
tellexisse videtur Lindenbrogius adn. ad Amm. Marc. XXII 15 19. Georgius
Cedrenus t. I p. 701 Bekk. ζῷον δέ ἔστι μικρὸν ἡ ὕδρις, ἥτις καὶ ὕλος λέγεται,
κυνὸς ἔχουσα μορφήν. αὕτη εἰς πηλὸν κυλισαμένη, ἐπιτηροῦσά τε τὸν κροκό-
δειλον καθεύδοντα, εἰσπηδῆ διὰ τοῦ στόματος αὐτοῦ (κεχηνώς γὰρ ὁ κροκόδει-
λος καθεύδει) εἰς τὴν γαστέρα τούτου χωροῦσα, καὶ ταύτην διαρρήσσουσα ἐξέρ-
χεται διὰ τῆς ἔδρας ἀπονεκροῦσα αὐτόν. 22. Opp. Cyn. III 410 ss.

δρος καὶ ὕλλος καλούμενος λέγεται πηλῷ χρίσας ἐαυτὸν ὅπως ὀλισθηρὸς ἢ πηδᾶν εἰς τὸ τοῦ κροκοδείλου στόμα καὶ οὕτως τὸ ἥπαρ κατεσθίειν καὶ ἀναιρεῖν.

ὅτι ὁ ἵχνεύμων οὗτος χρίσας ἐαυτὸν πηλῷ καὶ ξηράνας πρὸς ἥλιον μάχεται τῇ ἀσπίδι καὶ κτείνει καὶ πολλάκις 5 ὑπ' αὐτῆς κρατούμενος ἔχων αὐτὴν περιπελεγμένην πηδᾶ εἰς τὸ πῦρ καὶ συναπόλλυται.

κεφ. μδ'. περὶ ἴπποποτάμου. ὅτι ὁ ποτάμιος Ἰππος 44 τῶν ἀμφιβίων ἐστὶ καὶ τὴν βύρσαν ἔχει ἀτρωτον ὡς ἐπὶ τῶν ἐλεφάντων. ἐσθίει δὲ κροκοδείλους καὶ ἄλλα κήτη. 10

ὅτι ὁ ποτάμιος Ἰππος σημαίνει τὴν ἀνάδοσιν τοῦ Νείλου· πατεῖ γὰρ ἐν τῇ Ἰλύι ἔως ὅπου μέλλει τὸ ὕδωρ ἀναβαίνειν.

ὅτι ἀναβαίνει εἰς τὰ λήια καὶ μετρεῖ πόσον δύναται τόπον κεῖσθαι, καὶ οὕτως ἵπαναχωρῶν βόσκεται· κάμψαι 15 γὰρ τὸν τράχηλον οὐ δύναται. ἐσθ' ὅτε δὲ πίνων ἔξεμεῖ τὸ ὕδωρ κατὰ τοῦ τόπου καὶ πάλιν βλαστάνει.

ὅτι μετὰ παρθένων καὶ γυναικῶν τιθασεύεται σκύμνος ὡν.

ὅτι τὸν πατέρα ἀναιρεῖ καὶ ἐπιβαίνει τῆς μητρός.

ὅτι ὁ ὄδοντος αὐτοῦ ὠφελεῖ εἰς τὴν στομαχικὴν διάθεσιν 20 καὶ τοῖς Λιθίοψι γίνεται φάρμακον ἀδημηφαγίας· σιτοῦνται γὰρ ὡμὸν ἵχθυν καὶ πίνουσιν ὕδωρ τεθολωμένον καὶ πρὸς τῷ τελευτᾶν γίνονται εἰ μὴ τὸν ὄδόντα περιδήσονται.

ὅτι ἡ γαστὴρ αὐτοῦ ἀπελαύνει τὰ σεληνιακὰ δείματα.

ὅτι τοσαῦτα θεραπεύει ὅσα τοῦ κάστορος ὁ ὄρχις. 25

κεφ. μέ'. περὶ δινοκέρωτος. ὅτι ὁ δινόκερως κατὰ τὸ 45 μέγεθος ἰσόρροπός ἐστι τῷ ποταμίῳ Ἰππῷ. οἰκεῖ δὲ παρὰ τῷ Νείλῳ ἐρχόμενος ἀπὸ τοῦ Ὡκεανοῦ. ἔχει δὲ κατὰ τῆς δινὸς κέρας ὡσεὶ ξίφος, φῶντας διατρῆσαι δύναται, καὶ τούτῳ πολλάκις ἐλέφαντα ἀναιρεῖ. 30

1. καλούμενος om B. ἐαυτὸν χρήσας ὅπως ὀλισθηρῶς εἰσπηδᾷ B.
3. κατεσθίει καὶ ἀναιρεῖ B. 4. Opp. Cyn. III 433 ss. οὗτος om B.
5. καὶ κταίνει B, om A. 12. τὸ om B. 14. Ael. V 53. ὅτι A: ὁ B.
μετρεῖ A: μετρεῖ πρῶτον B. 15. κατακῆραι B. κάμψαι — δύναται
om B. 16. δὲ om A. 17. κατὰ τόπους B. 18. καὶ om B.
19. haec om B. Plut. p. 962!. 20. ὠφελεῖ A: ποιεῖ B. εἰς μαχικὴν B.
21. ἀδημηφαγίας B. 23. γίνεται A. 24. τὰ σεληνιακὰ καὶ δείματα B.
27. τοῦ ποταμίου Ἰππου B. 29. ὡσεὶ A: ὡς B. πέτραν: Opp. Cyn.
II 555. διατρήσαι B. 30. τοῦτο B. ἐλέφαντα: Opp. Cyn. II 556.

ὅτι οἱ δινοκέρωτες πάντες ἄρσενές εἰσι, πόθεν δὲ γεννῶνται οὐδενὶ δῆλον.

ὅτι παρὰ τοῖς Ἰνδοῖς βόες λέγονται, ἐρχόμενοι δὲ παρὰ τὸν Νεῖλον δινοκέρωτες.

46 κεφ. μς'. περὶ λυγκός. ὅτι δύο εἰσὶ γενεαὶ λυγκῶν· καὶ αἱ μὲν μεγάλαι ἐλάφους ἀγρεύουσιν, αἱ δὲ μικραὶ λαγωούς· καὶ αἱ μὲν μεγάλαι κροκοειδὲς ἔχουσι τὸ δέρμα, αἱ δὲ μικραὶ πυρρόν.

ὅτι πήγνυται τὰ οὔρα αὐτῶν ὡς γάλα, ἀπέρ οὐκεῖται 10 λυγκούρια.

ὅτι φιλότεκνον πάνταν αὐτῶν τὸ γένος, καὶ φιλοῦνται ὑπὸ τοῦ Ἀπόλλωνος ὡς αἱ σφίγγες ὑπὸ τοῦ Διονύσου.

47 κεφ. μξ'. περὶ χαμαιλέοντος. ὅτι ὁ χαμαιλέων ἐστὶν ὁ λεγόμενος φυσίγναθος. ἔστι δὲ ἴσομεγέθης τῷ κροκοδείλῳ, 15 κυρτὸς καὶ εἰς ὅξὺ λεπτός.

ὅτι μεταβάλλει τὴν χροιὰν πρὸς τοὺς ἴδίους τόπους ὡς ὁ πολύποντος ὁ θαλάσσιος.

ὅτι οἱ ἀσκαλαβῶται οἱ καὶ γαλεῶται καὶ οἱ σαῦροι ἐκδύνουσι τὴν λεβηρίδα, τοντέστι τὸ γῆρας, ὡς οἱ ὄφεις, καὶ 20 φωλεύουσιν ὡς οἱ ἄρκτοι καὶ οἱ κροκόδειλοι.

48 κεφ. μη'. περὶ σκίγκου. ὅτι ὁ σκίγκος ἐὰν δάκῃ τινὰ καὶ πρότερος ἐγκυλισθῇ τοῖς ἴδίοις οὔροις ἢ ὕδατι, τὸν δεδηγμένον ποιεῖ ἀποθανεῖν· ἐὰν δὲ ὁ δηχθεὶς προλαβὼν λούσηται, αὐτὸς μὲν σώζεται, δὲ σκίγκος ἀπόλλυται.

25 ὅτι αἱ αὐτῶν φολίδες εἰς τὸ ἐναντίον φύουσιν.

49 κεφ. μθ'. περὶ ἵππαγρου. ὅτι ὁ ἵππαγρος τοσοῦτον αὐθάδης ἐστὶν ὡς μηδέποτε ἡμερωθῆναι μηδὲ δουλείαν φέρειν· εἰ δὲ τοῦτο ἀναγκασθείη παθεῖν, τὰ σιτία ἀπωθούμενος καὶ λιμῷ φθειρόμενος ἀπόλλυται.

50 κεφ. ν'. περὶ κορκότου. ὅτι θηρίον ἐστὶν ὄνομα κορκότης, λύκον ἔχων μέγεθος· τῶν δὲ ποιμένων οὐκούντων

1. Opp. Cyn. II 560. γεννόμενοι B. 3. παρὰ A: ἐπὶ B.

5—8. 11. Opp. Cyn. III 84ss. 6. μὲν οὐ B. 9. πήγνυται B. Ael. IV 17. 10. λύκουρα A, λυγγούρα B. 12. τοῦ οὐ B. 13. ὁ οὐ A.

14. φυσίγναθος: conf. p. 7 8. ἔστι δὲ μεγέθους κροκοδήλου κυρτὸς καὶ ὀξύλεπτος B. 17. ὁ θαλάσσιος οὐ A. 18. Ar. VIII 17 p. 600^a 22.

20. αἱ ἄρκτοι B. 22. πρότερον A. ὕδασι A, ὕδασιν B. 23. δεδηγμένον A: ἀνδρα B. δηχθεὶς A: ἀνὴρ B. 25. conf. Plin. XXVIII 119.

ὅτι ἔσαντῶν B. 26. Opp. Cyn. III 256ss. 28. παθεῖν λιμῷ φθειρόμενος καὶ τὰ σιτία ἀποφυγῶν ἀπόλλυται B. 30. Ael. VII 22.

τοὺς ἴδιους παῖδας ὀνομαστί, μιμεῖται τὰς φωνὰς τῶν ὄνομάτων καὶ λαθραίως καλεῖ καὶ αὐτὸς ὅμοιώς καὶ ἀπατηθέντας τοὺς παῖδας ταῖς τοιαύταις φωναῖς καὶ προστρέχοντας ἔξω τῆς ποίμνης λαβὼν ἐκτὸς τῆς ἐπαύλεως κατεσθίει.

ὅτι ἐστὶν ἄλλος κορκότης ἀνθρωπόμορφος. 5

ὅτι εἰκὸς φρονεῖν τὰ ἄλογα ζῷα ἐξ ὧν ἀπεδείχθη ποιῶν ὁ κορκότης καὶ ὁ πελαργὸς καὶ ὁ λέων, ἡ ἀηδών, ἡ τρυγών, ὁ ἀετός, ὁ πορφυρίων, ὁ ἐλέφας, ἡ μέλισσα, ἡ γέρανος, ὁ δρυοκολάτης, ἡ χελιδαίν, ὁ γύψ, ὁ κόραξ, ὁ γλαῦκος, ὁ ἵπποπόταμος, ὁ καρκίνος, ὁ πέρδιξ, ὁ ἵβις. 10

κεφ. να'. περὶ πιθήκου. ὅτι ὁ πίθηκος θηρίον ἐστὶν 51 ἀσελγέστατον καὶ πανοīργον καὶ ἴδιαν ἔχει γαμετήν.

ὅτι τοιοῦτον ἦγέ ποτε ἔμπορος ἐν τηί, καὶ ἐπειδὴ σφαλέντα αὐτὸν ἔτυψε, τὸ χρυσίον ὅπερ εἶχεν ἐκεῖνος κλέψας ἀνεπήδησεν εἰς τὸ ἄκρον τοῦ ἰστοῦ κάκεῖθεν ἀκοντίσας 15 αὐτὸν εἰς τὴν θάλασσαν καὶ ἔστὸν συγκατέρριψεν.

ὅτι φεύγων ἀπὸ δένδρου εἰς δένδρον μεταπηδᾷ ἐπιφερόμενος καὶ τὰ τέκνα.

ὅτι μιμηλὸς ὧν ἀγρεύεται δόλῳ, μιμούμενος τὸν βουλόμενον αὐτὸν ἀγρεῖσαι καὶ πίσσῃ λουόμενος θηρᾶται. 20 ἀγρεύεται δὲ καὶ ἄλλον τρόπον, χρίων τοὺς ὀφθαλμοὺς φαρμάκῳ βλάπτοντι.

ὅτι οὗτοι παρὰ τοῖς Ἰνδοῖς τρυγῶσι τὰ πεπέρια, τέχνῃ ἀπατώμενοι καὶ μιμήσει.

ὅτι λέων νοσῶν δόλῳ αὐτὸν ἀγρεύει καὶ κατεσθίει. 25 συμβάλλεται γὰρ αὐτῷ εἰς ὑγείαν τοῦ πιθήκου τὰ κρέα.

ὅτι ἐστὶ κῆθος πίθηκος ἔχων σύραν λέοντος, πάντῃ δὲ ἀσελγῆς ὧν ἐπιπηδᾷ πάντι ζῷῳ μίξεως ἔνεκα.

κεφ. νβ'. περὶ σφιγγός. ὅτι αἱ σφίγγες ταχεῖαι εἰσιν 52 ᾧς ἐπὶ ὀρνέων. 30

ὅτι τὸν οἴνον πίνουσι καὶ μεθύσκονται.

ὅτι εἰσὶν ἄλλαι μικραὶ περὶ τὴν γῆν τῶν Μακάρων καὶ

9. ὁ γυψοκόραξ A. 13. ἦγέ ποτε non certo dispicitur. 15. ἰστίου A.

16. συγκατέρριψεν pr A: οὐκαπέρριψεν rec A. 21. Ael. VII 25.

23. Philostr. Apoll. III 4. αὐτὸν A. πιπέρια A. 24. ἀπατωμένη A.

25. Philostr. ibidem. 27. Ael. XVI 10 Indicas simias conmemorat quibus οὐρὰ κατὰ τὴν λεόντων ἀλκαίαν sit. πιθήκων A. 29. σφίγγες, quae etiam cap. 46 conmemorantur, simiarum genus sunt. 32. Macarum nulla mihi notitia suppetit nisi quod apud Corippum Iohannidos II 62 legi Macaresque

συνήθεις ἀνθρώποις καὶ πίνουσαι δομήν οἴνου πέμπουσιν
ώς ἄνθρωποι.

κεφ. νγ'. περὶ κατάβλεπος. ὅτι ὁ κατάβλεψις θηρίον
ἐστὶ πῦρ πέμπον ἀπὸ τῶν φινῶν αὐτοῦ.

5 ὅτι ἡ σαλάμανδρα ώς σαύρα ἐστὶ καὶ διερχομένη τὸ
πῦρ ψύχει καὶ σβέννυσιν αὐτό.

54 κεφ. νδ'. περὶ κάστορος. ὅτι ἀπὸ τοῦ μεγάλην καὶ
λευκὴν ἔχειν γαστέρα ὁ κάστωρ λέγεται ἀντὶ τοῦ γάστωρ.

ὅτι ἀμφίβιόν ἐστι καὶ παρ' ὕδασιν ἐμφωλεύει καὶ
10 διατρίβει.

ὅτι μείζων ἵχνεύμονός ἐστι, τοῖς δὲ ὁδοῦσι καταβάλλει
τὰ μεγάλα δένδρα τὰς φίλας κάτωθεν ἐσθίων.

ὅτι ἀπ' αὐτοῦ ὑφαίνονται καστόρεια ἴμάτια.

ὅτι τὰ ὀρχίπεδα αὐτοῦ ποιεῖ εἰς διαφόρους θεραπείας
15 καὶ διὰ τοῦτο διωκόμενος ὑπὸ κυνῶν καὶ ἀνδρῶν καὶ εἰδῶς
τὴν αἰτίαν τοῖς ὄνυξιν ἀποσπῶν αὐτὰ δίπτει καὶ διαφεύγει.
εἰ δὲ ἐκ δευτέρου διωχθῆ ἄσφαλτος ὡν, ἀναπεσὼν δείκνυσιν
ὅτι οὐκ ἔχει.

ὅτι πολλοὺς φωλεοὺς μετέρχεται φοβούμενος τὴν ἄγραν.
20 ἄγρεύεται δὲ νύκτωρ· φοβεῖται γὰρ τὸ πῦρ καὶ μένει ἀκί-
νητος καὶ ὁ θηρευτὴς ἔχων τὴν λαμπάδα πλησίον γίνεται
καὶ οὕτως δύναται ἐλεῖν.

ὅτι παρ' ὕδασι διατρίβει ὁ κάστωρ καὶ τὸ σαθέριον
καὶ ἡ λάταξ καὶ ἡ ἐνυδρίς καὶ τὸ σαπήριον ἐξ οὗ γίνονται
25 τὰ σαπηρινὰ ἐνδύματα.

55 κεφ. νε'. περὶ βάτραχων. ὅτι πολλάκις ἐκ νεφῶν γί-
νονται βάτραχοι.

ὅτι λίμνης ξηρανθείσης ἀποθνήσκουσι βάτραχοι καὶ
πάλιν πλησθείσης ἀναζῶσιν.

30 ὅτι πολλάκις μετὰ ὄφεων ώς καὶ ὁ χαμαιλέων.

vagi, qui montibus altis Horrida praeruptis densisque mapalia silvis Obiectae condunt securi rupis ad umbram. 3. πυρίπνοος κατάβλεψις est apud Manassem II 39. conf. Boiss. ad Psellum p. 299. 4. πέμπων A. 5. Ael. II 31.

7. μεγάλη A. Etym. p. 493 20 κάστωρ· — σημαίνει καὶ τὸ ζῷον, καὶ γίνεται παρὰ τὸ γαστήρ, γάστωρ καὶ κάστωρ· ὑπογάστριον γὰρ τὸ ζῷον καὶ σχεδὸν ὅλον κοιλία. 13. καστόρια A. conf. Schneid. in lexico. 15. διὰ τούτων A.

23 s. conf. Schneid. in Ar. Hist. an. t. III p. 607 s. 24. καὶ ἐνυδρὸς A.

30. post πολλάκις septem fere litterae dispici non possunt. quo artificio ranas se contra hydros Niloticos defendant narrat Aelianus Var. Hist. I 3, similemque chamaeleontis contra serpentes artem de an. IV 33.

κεφ. νς. περὶ ἀρκτόμυος. ὅτι ἀρκτόμυς εἰς φυλάττει 56 τῶν ἄλλων βοσκομένων καὶ ἔκαστος ἀποφέρει αὐτῷ μέρος τῆς βοσκῆς· ἐὰν δὲ ἀμελήσῃ ἐκεῖνος τῆς φυλακῆς καὶ ἐπέλθῃ τις ἄφνω, ἀναιροῦσι τὸν φύλακα.

ὅτι τῷ δέρματι τῆς φώκης οὐδέποτ' ἀν ἐπισκήψαι 5 κεραυνός· ἀμέλει γοῦν καὶ ἀ λέγεται καρχήσια τῶν νηῶν τῇ τοιᾶδε δέρμαι ναῦται περικαλύπτουσι. καὶ χάλαζα δὲ δομοίως οὐδέποτ' ἀν λυπήσαι τὴν ἄμπελον εἰ βραχύ τι μέρος τῆς δορᾶς αὐτῇ περιάψαις.

ὅτι οἱ ὁδόντες τῆς φώκης ἄλυπον παρέχονται παιδίοις 10 ὁδόντων ἔκφυσιν, τὸ δέρμα δὲ ὅταν ἦ περικείμενον τὸ ἀπ' οὐρανοῦ βέλος παρεκτρέπει.

ὅτι εἰ πυκνὰ διατρήσας τὸ δέρμα τῆς φώκης χρήσαιο ὅτε κοσκίνῳ τῶν σπερμάτων τὰ διελθόντα χωρίον τι περισπείραις ἀραιὰ καταβαλών, ὥστε ὀλίγον τι ἔξαρκέσαι μέτρον 15 μεγάλῳ κύκλῳ, χάλαζαν ἀδύνατον ἐπ' ἐκείνῳ πεσεῖν τοῦ ἐνιαυτοῦ ἐκείνου· τὴν δὲ ἐπ' ἐκείνῳ τῷ χωρίῳ κατιοῦσαν χάλαζαν ἀνάγκη τοὺς γείτονας ὑποδέχεσθαι.

ὅτι ἐν σκιαίνῃ λίθοι φύονται δύο, ὡν ὁ μὲν δεξιὸς ἴασθαι λέγεται τὰ δεξιὰ ἀνθρώπου κεφαλῆς, τὰ δὲ ἀριστερὰ 20 ὁ ἀριστερός.

ὅτι ἀλίσκεται τις κόχλος ἐν θαλάσσῃ ἐπιμήκης, πῦρ

1. a Polemio Silvio Laterculi cap. 5 inter nomina quadrupedum enumerantur *arcomus*, *arcoleon*, *furmellaris*, *mus mustela*, *mus montanis* (scr. *montanus*), *mus eranius* (scr. *araneus*). Hieronymus in epistula ad Suniam et Fretelam *in eodem* (Ps. 103 18) ‘*petra refugium herinaceis.*’ pro quo *in Hebraeo positum est ‘sephannim’ et omnes χοιρογρυλίους voce simili transtulerunt. soli septuaginta lepores interpretati sunt*, τοῖς λαγωῖς, i. e. *petra refugium leporibus.* sciendum est autem animal esse non maius hericio, habens similitudinem muris et ursi, unde et *in Palaestina ἀρκτόμυνς dicitur*, et magna est *in istis regionibus huius generis abundantia semperque in cavernis petrarum et terrae foveis habitare consueverunt.* Cyrus Bremensis *χοιρογρύλλιος*· ἔχινος θηρίον, ὕστριξ, ἀρκόμυς, χοιρόσυνος. conf. Boch. Hieroz. I 3 p. 1008. 5. hinc secuntur quae liber Parisinus (C) praebuit. Plutarchus Symp. IV 2 p. 664^c, V 9 p. 684^e. Iohannes Lydus de mens. III 52, IV 96, de ost. 45. ἐπισκήψη C. 7. τοιάδε C. 7. conf. Geop. I 14 3. 8. λυπήση C. 10. παιδας ὁδόντων ἔκφυειν C: correxit Graffius. 14. puto καὶ τῶν σπ. 15. καταβαλὸν C. 22. Graffius confert quae Plinius N. h. IX § 184 de dactylis narrat.

δὲ καλεῖται, ἀνθρώπου χειρὶ ἐοικώς οὕτως ἔχούσῃ, οὗ ἡ σὰρξ καθεψηθεῖσα ὑδατι, κατέχει τὸ ὑδωρ ἀνθρώπου νοῦν καὶ φωνὴν καὶ λήρου καὶ μανίας ἀπαλλάττει νοσοῦντας.

ὅτι τὸ ὄστρακον περιαπτόμενον γαστρὶ γυναικὸς κνού-
5 σης φυλάσσειν αὐτὴν λέγουσιν εἰς τὸν ὁραῖον τόκον· ἐπέχει δὲ καὶ τόκον γυναικὸς ἐν ὠδīσιν.

ὅτι ἔλοψ ἐψηθεὶς ἔχθροὺς εἰς φιλίαν συνάπτει.

ὅτι κέπφου αἷμα χρισθὲν τὰ νεῦρα καὶ ἄρθρα ἀνθρώ-
που εἰς δρόμον ἐπελαφρύνεται.

10 ὅτι κύκνων ἀπαλοὺς νεοττοὺς ἐλαίῳ καθεψήσαντες ἄκος νεύροις ποιοῦνται μέγα.

ὄκταπονν ἀλιεῦσαι εἰς θέλεις, λαβὼν κλάδους ἐλαίας ἀποκρέμασον εἰς τὴν θαλάσσαν ὅπου κρημνός ἐστιν ἢ αἰγιαλὸς θαλάσσης πετρώδης, καὶ ὅσοι ἀν ὕσι συμπλακή-
15 σονται τοῖς κλάδοις, σὺ δὲ αὐτοὺς ἀνάσπασον.

ἴχθυας ἐν θαλάσσῃ ἐὰν θελήσῃς εἰς ἔνα τόπον συναγα-
γεῖν ὀσκύρτην κυκλεύειν καταλαμβάνειν πάμπολλα.

ἴχθυν ἐν θαλάττῃ κείμενον εἰς θέλεις ἐν βρώματι λαβεῖν,
λαβὼν τιθυμάλον γάλα καὶ κυκλαμίνου βοτάνης καὶ συγκό-
20 ψας φύρασον πάντα σὺν ἀλφίτοις καὶ βάλε ἰχθύσι φαγεῖν
ὅπου ἀν ὕδης τὸ πλῆθος αὐτῶν, καὶ φαγόντες οὕτω κρα-
τοῦνται καὶ πλέουσιν ὥσεὶ νεκροὶ καὶ τῇ χειρὶ συνάγης
αὐτούς.

ἐάν τις καρδίαν ἀλκυόνος τοῦ ὄρνέου σὺν τῷ δέρματι
25 τοῦ ὄρνέου ἐναποκλείσῃ ἐν σωληναρίῳ χρυσῷ καὶ φορῇ, οὐ
βλαβήσεται ὑπὸ κεραυνοῦ ἢ ἀστραπῆς. περίαπτον δὲ πρὸς
κεραυνὸν ἔξεις ἐὰν λίθον κεραύνιον ἐπιγράψας ἔχῃς ἐν τῇ
οἰκίᾳ “ἀφία ἀφρύξ.”

2. κατεψηθεῖσα C. 7. ἔλοψ Graffius: ἔλο C. 10. ἀπαλὸς C.

κατεψησάντες C. 12. Opp. Hal. IV 300 ss. ceterum quae secuntur dubitari
potest utrum a Timotheo an aliunde sumpta sint. 14. ἀν εἰσι συμπλανή-
σονται C: correxit Graffius. 15. αὐτῶν αὐτοὺς C. 16. εἰς Graffius: εἰ C.

17. in ὀσκύρτην latere κύρτην vidit Graffius. desunt autem hic quae restitui
non possunt. 18. conf. Opp. Hal. IV 658 ss. θαλάσση, in margine λάττη
C. 22. ὥσεὶ Graffius: ὥσ οἱ C. fortasse συνάγαγης, id est συνάξεις.

24. ἀλκυόνος Graffius: τοῦ ἀλκυῶνος C. 25. χρυσοῦν C. φορεῖ C.
26. ἀπὸ C. περίαπτον Graffius: περιάπτων C. 27. ἐὰν λίθον Graffius:
ἐὰν δὲ εἰς λίθον C. ἔχει C.

ZUR LEBENSGESCHICHTE DES JÜNGEREN PLINIUS.

I. REIHENFOLGE DER PLINIANISCHEN BRIEFE.

Dass die Briefe des jüngeren Plinius uns nicht in chronologischer Folge überliefert sind, wird jetzt wohl allgemein angenommen. Ältere Gelehrte waren zum Theil anderer Ansicht; die Fasten der traianischen Zeit, wie sie Panvinius hergestellt hat, ruhen auf dieser Voraussetzung und insbesondere der gewissenhafte Tillemont sprach sich dafür aus, *que les lettres de Pline sont à peu près mises dans l'ordre du temps*¹⁾). Aber zugleich liess er eine Anzahl von Ausnahmen zu, die die Regel um so mehr aufhoben, als sie fast sämmtliche Briefe an sich bestimmbarer Datums umfassen; und die Späteren, insbesondere Masson in seiner übrigens fleissigen und besonnenen Arbeit über Plinius Lebensumstände²⁾), gingen durchgängig von der entgegengesetzten Auffassung aus. Ohne Zweifel liegt derselben wesentlich zu Grunde die bekannte Stelle in dem statt Vorrede die Sammlung eröffnenden Briefe an den Septicius Clarus: *collegi (epistulas) non servato temporis ordine — neque enim historiam componebam —, sed ut quaeque in manus venerat.* Allein abgesehen davon, dass es Plinius bei dieser Aeusserung offenbar darauf ankommt seiner augenscheinlich mit äusserster Sorgfalt redigirten Sammlung den Stempel der anmuthigen Nachlässigkeit aufzudrücken, entscheidet dieselbe insfern nicht, als ja noch gar nicht feststeht, ob die Bücher einzeln oder mehrere zusammen veröffentlicht worden sind und ob sich das Schreiben nicht bloss auf das erste Buch bezieht. Dass Plinius alle neun

¹⁾ Note 9 über Traian.

²⁾ Massons Arbeit ist selbstverständlich vielfach von mir benutzt worden, ohne dass bei jedem einzelnen Moment dies besonders hervorzuheben erforderlich schien. — Die Arbeit von Grasset *Pline le jeune et ses oeuvres* (Montpellier 1865. SS. 186) ist eine blosse Stilübung.

Bücher selbst herausgegeben hat, ist zwar nicht überliefert¹⁾, aber nach dem Charakter der Sammlung nichtsdestoweniger gewiss; kein noch so ängstlicher Herausgeber würde im Stande gewesen sein aus nachgelassenen Briefen eine Sammlung zu veranstalten, die so vollständig nicht bloss unverfänglich ist, sondern mit verschwindenden Ausnahmen²⁾ jeden lobt, der darin vorkommt und zur Zeit weder todt noch verbannt ist, darum auch in ihrer Gesamtheit nicht so sehr den Eindruck einer Briefsammlung als den eines höheren Briefstellers macht³⁾. Wie Plinius der erste war, der seine zur Publication bestimmten Reden öffentlich vorlas⁴⁾, hat er auch wohl zuerst seine Briefe, zunächst als Stilmuster⁵⁾, selber publicirt, was sie übrigens wohl verdienen durch die Klarheit und Anmuth der Sprache. Successive Publication aber war in jener Zeit wo nicht Regel, so doch gewöhnlich⁶⁾; und Plinius deutet auf dieselbe nicht bloss schon in jener Widmung an Septicius hin: *ita fiet ut eas quae adhuc neglectae iacent requiram et si quas addidero, non supprimam*, sondern auch die Sammlung selbst scheint Spuren davon zu enthalten. Denn wenn Plinius die Rechtfertigung seines Briefes an (Lucceius?). Albinus 6, 10 gegenüber dem Cremutius Naso 9, 19 mit den Worten einleitet: *significas legisse te in quadam epistula mea*, so legt dies die Annahme mindestens sehr nahe, dass, als der letztere Brief geschrieben ward, das sechste Buch der Briefe bereits veröffentlicht war⁷⁾; und vielleicht noch bestimmter spricht dafür, dass Plinius im siebenten Buch (28)

¹⁾ Die Aeusserung bei Sidonius ep. 9, 1 über die Neunzahl der Bücher des Plinius lässt sich zwar so deuten; doch ist ein solcher Zeuge kaum besser als gar keiner.

²⁾ Die merkwürdigste macht Regulus. Ausser bei ihm und etwa noch Iavolenus Priscus (6, 15) wird bei Tadel der Name weggelassen, wie 2, 6. 6, 17. 7, 26. 8, 22. 9, 12. 26. 27. In dieser Hinsicht weicht auch die Correspondenz mit Traian nicht wesentlich ab und möchte darum auch diese noch von Plinius selbst herausgegeben sein.

³⁾ Besonders auffallend und widerwärtig ist es, dass mit geringfügigen Ausnahmen jeder Brief nur einen Gegenstand behandelt und also im Ganzen genommen Empfehlungs-, Gratulations- und Condolenzschreiben mit adressirten Chrien oder Anekdoten wechseln.

⁴⁾ 7, 17.

⁵⁾ 1, 1: *si quas paulo curatius scripsissem*; 7, 9, 8 in der Anweisung an einen seiner Schüler: *volo epistulam diligentius sribas, nam . . . pressus sermo purusque ex epistulis petitur*.

⁶⁾ Ich erinnere an Martialis und an die Biographien des C. Fannius (5, 5).

⁷⁾ Dies nahm auch Masson an zum J. 107 § 2.

sich nicht bloss rechtfertigt gegen den Tadel seine ‘Freunde’ bei jeder Gelegenheit und über alle Gebühr zu loben, sondern auch diese Rechtfertigung an denselben Septicius richtet, dem die Briefsammlung selber gewidmet war¹⁾). Dass also die Frage an sich eine offene ist, wird ebenso wenig bestritten werden, als dass sie eine ernstliche Untersuchung wohl verdient. Denn die Welt, die in diesem freilich sehr unvollständigen Spiegelbilde erscheint, ist immer noch eine reiche und grosse und hat uns nicht bloss die glatten und flachen Stilproben unseres gebildeten Senators und die Bordellverse seines spasshaften Clienten, sondern auch den Dialog und die Geschichte des Tacitus hinterlassen; und Plinius hat mit Cicero auch das gemein, dass, wie aus republikanischer Zeit von Cicero, so aus der Kaiserzeit von Plinius bei weitem das klarste und vollständigste Lebensbild vorliegt. Es kommt hinzu, dass einzelne noch nicht für diese Untersuchung benutzte, grösstentheils erst in diesem Jahrhundert aufgefundene Inschriften werthvolle Anhaltspunkte geben, welcher die früheren Forscher entbehrten. Deshalb soll diese Darlegung hier versucht werden. Dass sie einerseits etwas Desultorisches behalten wird, andererseits trotzdem nicht jeden einzelnen Punct erschöpfen kann, liegt in der Sache und darf deshalb bei billigen Lesern auf Entschuldigung rechnen.

Im Allgemeinen wird zunächst jedem, der die Sammlung auch nur flüchtig durchläuft, darin auffallen, dass alle Briefe, die von demselben Gegenstand handeln oder sonst deutlich sich als gleichzeitig ankündigen, in demselben Buch oder doch in zwei auf einander folgenden zusammenstehen. Ausser von einer grossen Anzahl einzelner Briefpaare²⁾ gilt dies zum Beispiel von den durch das 8. und 9. Buch

¹⁾ Auch dass ein Freund ihn bittet etwas an ihn zu schreiben *quod libris inscri posset* (9, 11), wird passend auf unsere Sammlung bezogen, obwohl es freilich auch eine einfache Bitte um irgend welche Dedication sein kann.

²⁾ 2, 11 ~ 12 (Prozess des Priscus). 3, 4 ~ 9 (Prozess des Classicus). 3, 14 ~ 26 (Panegyricus). 4, 2 ~ 7 (Tod des jüngeren Regulus). 4, 9 ~ 12 (Bebius Macer cos. des.). 4, 12 ~ 17 (C. Caecilius Strabo cos. des.). 4, 29 ~ 5, 4 ~ 9 ~ 13 (Licinius Nepos Prätor). 6, 5 ~ 13 ~ 7, 6 ~ 10 (Prozess des Varrenus). 6, 6 ~ 9 (Iulius Naso Candidat). 6, 16 ~ 20 (Correspondenz mit Tacitus über den Tod des älteren Plinius). 7, 7 ~ 8 ~ 15 (Saturninus an Priscus empfohlen). 7, 11 ~ 14 (Verkauf an die Corellia). 8, 10 ~ 11 (falsches Wochbett der Frau). 9, 21 ~ 24 (Angelegenheit eines Freigelassenen). 9, 36 ~ 40 (Beschreibung der Villeggiatur). Die Beispiele lassen sich leicht vermehren; die meisten der hier erwähnten werden unten noch näher zu erörtern sein.

durchgehenden Beziehungen auf die schlechte Weinlese¹⁾ und auf ähnliche Vorkommnisse²⁾. Schon dies kann unmöglich Zufall sein, insbesondere da der umgekehrte Fall, dass zwei sicher gleichzeitige Briefe von einander getrennt auftreten, sich nirgends in der ganzen Sammlung nachweisen lässt³⁾. Noch weit bestimmter aber tritt die successive Publication der einzelnen Bücher darin hervor, dass, wo ein Brief den andern zur Voraussetzung hat oder überhaupt die Folge der Ereignisse für uns erkennbar ist, also einzelne Briefpaare oder Briefgruppen sich chronologisch ordnen lassen, diese Ordnung durchaus mit der Buchfolge übereinstimmt. So setzt von den Briefpaaren 3, 4 ~ 4, 1, betreffend einen Tempelbau in Tifernum⁴⁾; 3, 20 ~ 4, 25, betreffend die geheime Abstimmung bei den Wahlen; 6, 10 ~ 9, 19, betreffend die

¹⁾ Nach dem Briefe 8, 15, der noch in der Stadt und vor der Lese geschrieben ist, wird eine geringe erwartet; diese wird sodann als eingetreten erwähnt 9, 16. 20. 28, fällt indess doch etwas besser aus als erwartet wurde: *vindemias graciles quidem, uberiiores tamen quam expectaveram colligo*. Kurz vorher ist die Rede von Remissionen wegen Niedrigkeit der Weinpreise (8, 2 vgl. 9, 37); die letzt vorhergegangene Lese war also reichlich gewesen.

²⁾ So ist 8, 16 und 19 (vgl. 8, 1) offenbar von denselben Erkrankungen einzelner Sclaven die Rede.

³⁾ Tillemont a. a. O. hat die beiden Briefe an Tacitus 1, 6 und 9, 10 für gleichzeitig gehalten; aber da Plinius jährlich auf sein tuskisches Gut ging, wo es Wildschweine gab, so ist es kein Wunder, dass von diesen in Billeten aus verschiedenen Jahren die Rede ist. Auch fällt die Jagd nach dem ersten Briefe glücklich aus, während nach dem zweiten *aprorum penuria est*. — Man könnte auch daran denken den Iulius Avitus 5, 21 mit dem Iunius Avitus 8, 23 zu identificiren und den Namen dort oder hier für verschrieben zu halten, da beide als Quästorier in frühen Jahren starben; indess sind sie doch unzweifelhaft verschieden. Denn jener verwaltete die Quästur in der Provinz, dieser in Rom, und jenen betrauerten die Mutter, ein Bruder (ohne Zweifel der 6, 6. 9 genannte Iulius Naso) und mehrere Schwestern, diesen Mutter, Frau und Kind. — Plinius selbst deutet in dem Widmungsschreiben darauf hin, dass auch in späteren Büchern ältere Briefe würden vorkommen können; indess so weit wir urtheilen können, ist dies nicht geschehen.

⁴⁾ 3, 4, 2: *cum publicum opus mea pecunia inchoaturus in Tuscos excucurrissem accepto ut praefectus aerarii commeatu. 4, 1, 4: deflectemus in Tuscos . . . Tiferni Tiberini . . . templum mea pecunia extruxi, cuius dedicationem . . . differre longius irreligiosum est*. Auch das Schreiben, in dem Plinius sich jenen Urlaub erbittet, ist noch vorhanden (ad Trai. 8); schon Cata næus hat bemerkt, dass das reichlich 150 Milien von Rom entfernte Municipium, wohin sich Plinius begeben will, nur Tifernum sein könne. Die Itinerarien berechnen die Entfernung von Rom nach Arretium, von wo aus eine kurze Nebenstrasse nach Tifernum führt, auf 164 Milien.

Grabschrift des Verginius Rufus; 7, 24 u. 8, 6, betreffend das Grabmal des Pallas durchaus der später stehende den vorhergehenden voraus. Dasselbe ergiebt sich, wo immer eine Folge von Thatsachen hervortritt. M. Regulus, der College und Feind des Plinius, erscheint als lebend in den ersten vier Büchern (1, 5. 20, 14. 2, 11, 22. 20. 4, 2. 7), als verstorben im sechsten (2.); sein Sohn als lebend im zweiten Buch (20, 5. 6), als verstorben im vierten (2. 7). — Calestrius Tiro, der Freund und Zeitgenosse des Plinius und im gleichen Jahre mit ihm Prätor (7, 16, 2), tritt im sechsten Buch (22, 7) auf als designirter Proconsul von Bactica, im siebenten (16. 23. 32) auf der Reise dahin durch Comum durchpassirend, im neunten (2) als die Provinz verwaltend. — Aehnliches zeigt sich in den Notizen, die die Briefe über Plinius Heirathen und Schwägerschaften enthalten. Derselbe hat sich dreimal vermählt und zwar zweimal unter Domitian¹⁾; die zweite Frau, die Stieftochter des Vettius Proculus, starb im J. 97²⁾. In den ersten drei Büchern der Briefe nun geschieht denn auch der Frau nirgends Erwähnung, wohl aber erscheinen enge Beziehungen zu ihrer sehr reichen Mutter Pompeia Celerina³⁾, während dies Verhältniss später zurücktritt⁴⁾. Im vierten Buch aber finden wir Plinius wieder, jedoch offenbar erst seit kurzem⁵⁾, vermählt mit der Calpurnia, und sehr häufig ist seitdem die Rede sowohl von dieser selbst, über deren falsches Wochenbett im achten (10. 11. 19) berichtet wird, wie auch von den beiden, die Vater- und Mutterstelle bei ihr vertraten, ihrem Grossvater Calpurnius Fabatus und ihrer Vaterschwester Calpurnia Hispulla. — Diese hier vorläufig beigebrachten Belege sind nur der kleinste und nicht der wichtigste Theil der über-

¹⁾ ad Trai. 2: *liberos . . . habere etiam illo tristissimo saeculo volui, sicut potes duobus matrimonii meis credere.* Dieser Brief, in dem sich Plinius für das ihm vom Kaiser verliehene Dreikinderrecht bedankt, ist *inter initia felicissimi principatus*, also 98 geschrieben.

²⁾ 9, 13, 4. 13. Die hier erzählten Vorfälle gehören in dieses Jahr.

³⁾ 1, 4. 3, 19, 8. Vgl. 1, 18, 3.

⁴⁾ Nur zweimal noch wird der *socrus* beiläufig gedacht ep. 6, 10 und ad Trai. 51, wo Plinius dankt für die Versetzung des *adfinis* seiner Schwiegermutter Caelius Clemens nach Bithynien. Hier muss die Celerina gemeint sein, da die Aeltern der dritten Frau vor deren Verheirathung gestorben waren.

⁵⁾ Das zeigt der Bericht an die Tante 4, 19. Auf den ersten Besuch der Enkelin bei dem Grossvater bezieht sich 4, 1. Vgl. auch 4, 13, 5: *nondum liberos habeo.*

haupt vorhandenen; die folgende Untersuchung, die es versucht die Abfassungszeit der einzelnen Bücher festzustellen und Plinius öffentliche und litterarische Thätigkeit chronologisch zu bestimmen, wird den Beweis ergänzen. Nur die allgemeinere Betrachtung mag noch an dieser Stelle ihren Platz finden, dass der Kreis der Correspondenten und Freunde sich allmählich ändert und im Allgemeinen die älteren Männer in den späteren wie die jüngeren in den früheren Büchern fehlen. So ist von Corellius Rufus und Verginius Rufus, deren Tod im ersten und zweiten Buch berichtet wird, später oft, aber immer nur wie von seit längerer Zeit Verstorbenen die Rede; so erscheinen Vestricius Spurinna, der im dritten Buch (1, 10) als sieben- und siebzigjähriger Greis vorkommt, und der ebenfalls damals schon hochbejahrte Arrius Antoninus nicht nach dem fünften; andererseits Plinius jüngere Verehrer und Schüler Fucus Salinator und Ummidius Quadratus erst vom sechsten Buche an. Dagegen erstrecken sich die Beziehungen zu den Gleichaltrigen, zum Beispiel zu Cornelius Tacitus, Cornutus Tertullus, Calestrius Tiro, durch den ganzen Briefwechsel.

Um also die successive Publication der einzelnen Bücher einerseits vollständig zu erweisen, andererseits fruchtbar zu machen, sind für die einzelnen Bücher der Haupt- sowie für die trajanische Sammlung die chronologischen Momente zusammengestellt und darnach die Zeit der Abfassung und der Veröffentlichung eines jeden nach Möglichkeit bestimmt worden. Weiter sollen hierauf bauend die hauptsächlichen Lebensmomente des Plinius und andere nicht wohl anders als in zusammenfassender Weise zu erörternde Punkte im Zusammenhang zur Sprache gebracht werden.

II. ZEITFOLGE DER HAUPTSAMMLUNG.

Das erste Buch scheint im J. 97, vielleicht zum Theil schon Ende 96 geschrieben und 97 herausgegeben zu sein. Dass in der ganzen Briefsammlung nicht ein einziger vor Domitians Tod (18. Sept. 96) geschriebener Brief vorkommt, ist so gut wie gewiss und auch begreiflich; der Ton dieser Briefe wird schwerlich von der Art gewesen sein, um späterhin sich zur Veröffentlichung zu eignen. Dagegen ist der fünfte Brief des ersten Buchs geschrieben, bevor Iunius Mauricus aus dem Exil zurückkam, was entschieden einerseits nach dem

1. Jan. 97¹⁾), andererseits noch unter Nerva²⁾ und wahrscheinlich bald nach dessen Regierungsantritt stattfand. — Auch der Tod des Corellius Rufus (12) scheint nicht lange nach der Katastrophe Domitians angesetzt werden zu müssen³⁾; doch lebte er noch, als Plinius im J. 97 gegen den Ankläger des Helvidius, den Publicius Certus, im Senat auftrat⁴⁾. — Dazu stimmt der übrige Inhalt. Der Kaiser, der dem Titinius Capito die Errichtung der Statue des L. Silanus gestattete, ist also Nerva; Capito ist, nach einer bekannten Inschrift⁵⁾, Cabinetssecretair bei Domitian, Nerva und Trajan gewesen, so dass der Beziehung auf Nerva nichts im Wege steht. — Als der zehnte Brief dieses Buches geschrieben wurde, bekleidete Plinius ein Amt: *adstringor officio ut maximo sic molestissimo; sedeo pro tribunali, subnoto libellos, conficio tabulas, scribo plurimas sed inlitteratissimas litteras*; weiterhin sagt er, dass es ihm beschieden sei *agere negotium publicum, cognoscere, iudicare*. Diese Worte lassen sich sowohl auf die Präfectur des *aerarium militare* be-

¹⁾ Dies geht nach Massons richtiger Bemerkung (J. 97 § 2) daraus hervor, dass Plinius den Regulus in *praetoris officio* traf, das heisst in dem bei dem Amtsantritt üblichen Geleite. Ueber diese Bedeutung von *officium* vgl. Valesius zum Ammian 26, 1, 1 und Masson a. a. O.

²⁾ 4, 22, 4.

³⁾ Vgl. § 8: *ut isti latroni vel uno die supersim* und § 11: *decessit . . . florente re publica*.

⁴⁾ 9, 13, 6. Denn die verbannten Frauen waren bereits zurück und Plinius wartete mit dem Angriff einige Zeit nach dem Sturze Domitians, wie er ausdrücklich sagt. Dadurch sind die letzten Monate des J. 96 ausgeschlossen. Auch ordnet die Folge der *praefecti aerarii* sich besser, wenn, wie hiernach angenommen werden muss, erst mit Anf. 98 Certus und Proculus ab- und Plinius und Cornutus eintraten. Es wird davon unten weiter die Rede sein. Domitius Apollinaris, der bei diesen Verhandlungen als *cos. des.* genannt wird, ist also einer der im J. 97 designirten und wie immer noch im selben Jahr fungirenden *suffecti*; anderweitige Daten über sein *Consulat* besitzen wir nicht.

⁵⁾ Orelli 801 = Kellermann vig. 7: *Cn. Octavius Titinius Capito, praef(ectus) cohortis, trib(unus) milit(um), donat(us) hasta pura corona vallari, proc(urator) (Domitians) ab epistulis et a patrimonio, iterum ab epistulis divi Nervae, eodem auctore ex s. c. praetoriis ornamentiis, ab epistul(is) tertio imp(eratoris) Nervae Caesar(is) Traiani Aug(usti) Ger(manici), praef(ectus) vigilum, Volcano d(edit) d(edicavit).* Vgl. darüber Borghesi annali 1846, 326. 1849, 39 und mein mon. Ancyrr. p. 127; an der zweiten Stelle hat Borghesi auch die Inschrift der von Capito gesetzten Statue in der gudischen 331, 16: *L. Silano Torquato* (ohne Namen des Dedicanten) mit Wahrscheinlichkeit nachgewiesen. Bei Plinius erscheint Capito mehrfach als Beschützer der Gelehrten, der aber auch selbst dichtet und recitirt (vgl. 5, 8. 8, 12).

ziehen, die Plinius wahrscheinlich 94—96 oder 95—97, wie auf die des *aerarium Saturni*, die er vom Jan. 98 an geführt hat, wie später zu zeigen sein wird; die erstere Annahme ist mit der chronologischen Folge der Briefe insgesamt besser zu vereinigen und daher vorzuziehen¹⁾). Weitere Zeitangaben finde ich nicht; die Verwaltung eines Gallus in Baetica, die darin vorzukommen scheint²⁾), ist nicht weiter zu bestimmen.

Das zweite Buch enthält Briefe aus den J. 97—100 und scheint im Anfang des J. 100 herausgegeben zu sein. Gleich der erste Brief über den Tod des L. Verginius Rufus fällt sicher Ende 97 oder Anfang 98; denn bekanntlich war Rufus im Jahre 97 mit Nerva zum dritten Mal Consul und starb an den Folgen eines Falles, den der dreiundachtzigjährige Mann in der Eröffnungssitzung des Senats gethan hatte, als er aufgestanden war, um die übliche Dankrede zu halten. Der Tod erfolgte indess erst nach langwierigen Leiden³⁾ und es wurde sogar noch nach diesem Unglücksfall daran gedacht den Rufus in die damals eingesetzte Finanzcommission zu wählen⁴⁾; demnach starb er zwar sicher noch vor Nerva, aber doch wohl nicht vor dem Ende des J. 97; so dass also Tacitus, der ihm als Consul die Leichenrede hielt, im letzten oder vorletzten Nundinum dieses Jahres die Fasces geführt haben wird⁵⁾). — Eine Hinweisung auf Nervas kürzlich erfolgten Tod († Jan. 98) findet sich im dreizehnten Brief⁶⁾. Das in

¹⁾ Denn die den Tod des Verginius Rufus betreffenden correlaten Briefe 2, 1 und 6, 10 können nicht anders als in die J. 97 und 106 gesetzt werden; wäre also Brief 1, 10 nach Jan. 98 geschrieben, so müssten wenigstens die beiden ersten Bücher zusammen publicirt sein; was an sich kein Bedenken haben würde, aber zu ihren sonstigen chronologischen Kriterien nicht stimmt.

²⁾ 1, 7.

³⁾ § 4. 5: *aditus mortis durior longiorque . . . ; coxam fregit, quae parum apte collocata reluctante aetate male coiit.*

⁴⁾ § 9: *in hac novissima valitudine veritus, ne forte inter quinque viros crearetur, qui minuendis publicis sumptibus iudicio senatus constituebantur.*

⁵⁾ Borghesi (Bull. 1842, 32) setzt als Consuln des letzten Nundinum des J. 97 Vettius Proculus und P. Iulius Lupus, darauf gestützt, dass diese beiden Consuln nach Grut. 1071, 4 im December im Amt waren und dass Vettius Proculus nach Plin. ep. 9, 13, 13. 23 bald nach dem ebenerwähnten Auftreten des Plinius gegen Publicius Certus das Consulat erhielt. Allein aus Plinius Worten folgt keineswegs, dass Proculus gerade im December 97 Consul gewesen ist und besser wird man ihm vielmehr das letzte Nundinum 98 zuweisen.

⁶⁾ 13, 8: (*Voconio Romano*) *nuper ab optimo principe ius trium liberorum*

demselben erwähnte Commando des Priscus ist von Borghesi, wie es scheint mit Recht, auf die Legation von Pannonien des L. Neratius Priscus bezogen worden, welche in das J. 98 oder 99 zu setzen nichts hindert¹). — Ganz sicherer Datums sind weiter der elfte und der zwölften Brief, da der hier als Tagesereigniss berichtete Process des Marius Priscus unter dem persönlichen Vorsitz des Kaisers Traian in dessen drittem Consulat im Januar 100 vom Senat entschieden ward²). — Der Kaiser, der nach Brief 7 dem Vestricius Spurinna wegen seiner Kriegsthaten in Germanien vom Senat die Triumphalstatue verliehen liess, war vermutlich nicht Traian, sondern Nerva. Das Ereigniss selbst, das dazu Veranlassung gab, die Einführung des Königs der Bructerer in sein Reich auf Befehl des Spurinna als Legaten von Untergermanien und unter dem Geleit eines römischen Heeres, dem die Bructerer Widerstand zu leisten nicht versuchten, ist wahrscheinlich nicht verschieden von demjenigen, das Tacitus in seiner gleichzeitig (98 n. Chr.) herausgegebenen Schrift über Germanien³) als neuerdings erfolgt also berichtet: die benachbarten Völker wären in das Gebiet der Bructerer eingefallen und hätten dieselben, sechzigtausend an der Zahl, vor den Augen der römischen Truppen niedergemacht; in Folge dessen sei das ehemals bructerische Gebiet nun von Chamaven und Angrivariern besetzt. Der Zusammenhang zwischen beiden Berichten mag etwa der sein, dass innere Unruhen bei den Bructerern ausbrachen und ein von den Seinen vertriebener Fürst oder Prätendent zurückkehrte mit Unterstützung theils der Nachbarvölker, theils der Römer; dass diese letzteren, wie in solchen Fällen üblich ist, es zunächst den Nationalen überliessen, sich unter einander aufzureiben und so in den Fall kamen, dieser Metzelei zwischen Deutschen und Deutschen mit

impetravi, quod quamquam parce et cum delectu daret, mihi tamen tamquam eligeret indulxit. So konnte Plinius nur von einem verstorbenen Kaiser sprechen; von einem lebenden müsste es *det* heißen. Es kommt hinzu, dass er von Traian für denselben Romanus die Beförderung zum Senator erbittet (*ad Trai. 4*), ohne einer für denselben Mann früher erwirkten Gnade zu gedenken. — Spanische Inschriften eines Voconius Romanus finden sich bei Gruter 748, 3. 818, 6 — C.I.L. II 3865^a. 3866.

¹⁾ Henzen 5446 und Borghesis dort angeführte Erörterung.

²⁾ 11, 10: *princeps praesidebat: erat enim consul: ad hoc Ianuarius mensis cum cetera tum praecipue senatorum frequentia celeberrimus.* Von der künftigen Herausgabe dieser Rede handelt der 19. Brief.

³⁾ c. 33.

Behagen zusehen zu können; dass nach dem Siege der Prätendent grosse Massen der Fremden, die ihm auf den Thron verholfen, in seinem Gebiet ansässig machte. Ist diese Combination richtig, so wird, da Spurinna am Ende des J. 96 in Rom war¹), derselbe nach Untergermanien vermutlich von Nerva im J. 97 gesandt worden und seine Legation daselbst derjenigen Traians in Obergermanien gleichzeitig gewesen sein²). — Andere in diesem Buch erwähnte Ereignisse, zum Beispiel das Auftreten des sonst nicht unbekannten Rhetor Isaeos in Rom (Br. 3), erhalten durch die chronologische Fixirung desselben ihre nähere Bestimmung, ohne selbst diese Untersuchung zu fördern.

Das dritte Buch gehört in das Jahr 101, vielleicht zum Theil in 102. Die beiden Briefe 13 und 18, mit welchen Plinius an Vesonius Romanus und Curius Severus seine kürzlich, nehmlich am 1. Sept. 100, gehaltene Dankrede für das Consulat überarbeitet und vermehrt übersendet, sind ohne Frage aus dem J. 101³). — Noch

¹⁾ Plinius ep. 1, 5, 8. 9.

²⁾ Vgl. Henzen in den annali 1862 S. 146, der hinsichtlich der Chronologie zu ähnlichen Ergebnissen kommt; wegen des nicht mit Recht hieher gezogenen suebischen Krieges unter Nerva vgl. Beil. A. Unmöglich ist es nicht die Legation des Spurinna unter Domitian zu setzen, aber nicht wahrscheinlich; wie denn auch Traianus nicht, wie man häufig annimmt, von Domitian, sondern nach paneg. 9. 94 sicher erst von Nerva zum Legaten von Obergermanien ernannt worden ist. — Uebrigens möchte kaum ein anderer aus dieser Epoche so viel Anspruch darauf haben für den zweiten Collegen Traians im J. 100 zu gelten, der gleich dem ersten Sex. Julius Frontinus das Consulat durch Nerva zum zweiten und damals zum dritten Mal erhielt (paneg. 61), als Spurinna. Dass derselbe, bevor er die Legation von Untergermanien übernahm, also unter Domitian, Consul gewesen sein muss, versteht sich; dass er nach solchen Erfolgen heimkehrend das Consulat abermals empfing, ist nach dem sonst und besonders in dieser Zeit beobachteten Verfahren beinahe gewiss; ebenso dass er erst nach dem J. 100 gestorben ist (oben S. 36). Dass der nicht mit Namen genannte zweite College Traians den *in toga meritis* zugezählt wird (paneg. 61), passt auf Spurinna, den wir aus Plinius als Poeten kennen, wenigstens ebenso gut wie auf Frontinus und wird durch jene militärische Promenade am Rhein und die Triumphalstatue keineswegs beeinträchtigt. Wir kennen die nainhaften Männer dieser Zeit viel besser als die pragmatische Historic derselben und kaum möchte ein zweiter sich darunter finden, den nicht entscheidende Argumente ausschlössen, während für Spurinna alles spricht. Danach würde dessen Designation zum zweiten Consulat in das J. 98 fallen und müsste er im Laufe derselben von Untergermanien nach Rom zurückgekehrt sein.

³⁾ Zu den damals vorgenommenen Einschaltungen gehört wohl ohne Zweifel die in sehr lebhaften Farben gehaltene Prophezeihung des künftigen Triumphes

schärfer zu bestimmen sind die beiden auf den Prozess des Classicus sich beziehenden Briefe 5 und 9; sie müssen im Herbst d. J. 101 geschrieben sein, so wie die kurz vor dem ersteren geschriebenen Briefe 8 und 9 der traianischen Sammlung im August desselben Jahres. Jedoch bedarf diese Ansetzung der Rechtfertigung¹⁾. Plinius hat in fünf vor dem Senat geführten Criminalprozessen gesprochen: für die Baetiker gegen den Procurator Baebius Massa; für die Africaner gegen den Proconsul Marius Priscus; für die Baetiker gegen den Proconsul Caecilius Classicus; gegen die Bithyner für den Proconsul Julius Bassus; gegen dieselben für den Proconsul Varenus Rufus, welche fünf Reden er selbst im sechsten Buch (29) aufzählt. Von diesen fällt die erste noch unter Domitian; sie schwebte bereits im August 93, als Agricola starb²⁾. Die beiden folgenden Anklagen übernahm Plinius während seiner Präfектur des Aerariums³⁾, und zwar die Anklage des Priscus zweifellos im Laufe des J. 99, da der Senat die Sache endgültig im Jan. 100 entschied. Dass ihm erst nach Beendigung des eben erwähnten Prozesses die Sache des Classicus übergeben ward, geht hervor erstens aus der deutlichen Rückbeziehung in dem Bericht über den eben beendigten Prozess des Classicus auf die ältere Sache des Priscus⁴⁾, zweitens daraus, dass Plinius die Anklage des

c. 16 fg.: *accipiet aliquando Capitolium non mimicos currus nec falsa simulacra victoriae . . . videor iam cernere . . . triumphum . . . videor intueri . . . ipsum te sublimem instantemque curru.* Im September 100, als Traianus vom Rhein und von der Donau zurückgekommen war, ohne Krieg geführt zu haben, war eine solche Schilderung wenig angebracht, aber sehr zeitgemäß im folgenden Jahre, in dem der dacische Krieg begann und Trajan abermals in die Donauprovinzen abging, diesmal um zu schlagen.

¹⁾ Masson (J. 99 § 7—9) setzt irrig den Prozess des Classicus vor den des Priscus und in das J. 99.

²⁾ Tacitus Agr. 45: *et Massa Baebius iam tum reus erat*, was angeführt wird unter den Momenten, die damals noch dem Patrioten Trost gewährten und diese Zeit im Vergleich mit den letzten Jahren Domitians als eine relativ glückliche erscheinen liessen. Da Massa Ankläger von Profession und ein von Domitian oft benutztes Werkzeug war (Tacitus hist. 4, 50; Juvenal 1, 35), so ist es begreiflich, dass dessen Verurtheilung der Opposition als ein grosser Erfolg galt. Dass der Prozess längere Zeit währte, deutet Tacitus im Agricola an und beweist auch die von Plinius berichtete Zwischensentenz über die Inquisitio (ep. 6, 29, 8). Sonst erwähnt er ihn 3, 4, 4. 6. 7, 23.

³⁾ Das zeigt für den Prozess des Priscus ad Trai. 3, für den des Classicus ep. 3, 4, 2.

⁴⁾ 3, 9, 4: *Marium una civitas multique privati reum peregerunt, in Clas-*

Classicus als seine dritte und voraussichtlich letzte bezeichnet¹⁾, drittens aus dem ganz entscheidenden Umstände, dass Plinius, vom Senat aufgefordert die Vertretung der Baetiker gegen Priscus zu führen, dem Kaiser schreibt, er habe bisher, so lange er als Präfect der Staatskasse fungire, geglaubt, sich aller Sachwaltung (*advocationes*) enthalten zu müssen, meine aber nun dem Senat sein Begehren nicht abschlagen zu können, was der Kaiser auch billigt. Es ist einleuchtend, dass sich dies mit früherer Uebernahme der Anklage des Classicus nicht verträgt. Danach kann Plinius die Vertretung der Baetiker gegen Classicus nicht schon 99 übernommen haben. Aber auch im Jahr 100 kann dies nicht geschehen sein; denn Plinius übernahm diesen Prozess während einer Villeggiatur in Etrurien im Monat September²⁾; im September des J. 100 fungirte er aber bekanntlich in der Stadt Rom als Consul und feierte dort am 18. des Kaisers Geburtstag. Somit bleibt nur übrig, den Anfang des Prozesses des Classicus in den Herbst des J. 101 zu setzen und die Präfectur des Plinius bis dahin zu erstrecken. Auch bezeichnet er sich noch im dritten Buch als Beamten³⁾. — Endlich der achte Brief, worin Plinius an Suetonius Tranquillus schreibt, dass nichts im Wege sei das für ihn von Neratius Marcellus ausgewirkte Tribunat auf einen Verwandten zu übertragen, ist der Zeit nach mit ziemlicher Bestimmtheit festgestellt worden durch das vielbesprochene englische Militairdiplom⁴⁾, wonach L. Neratius Marcellus am 19. Jan. 103 Statthalter von Britannien war. Nur ist dabei zu bedenken, dass die Verabschiedung, auf die dieses Diplom sich bezieht, füglich an das Ende der Statthalterschaft des Marcellus gefallen sein kann, dagegen die Vergabeung der Offizierstellen mit Wahrscheinlichkeit in den Anfang derselben, ja vor den Abgang des

sicum tota provincia incubuit. Dass 6, 29 die Prozesse des Massa und des Classicus vor dem des Priscus genannt werden, beweist für die Zeitfolge nichts, da es nahe lag die beiden baetischen Prozesse zusammenzufassen. Vgl. auch paneg. 95, wo die Prozesse gegen Massa und Priscus gemeint sind.

¹⁾ 3, 4, 8: *computabam, si munere hoc iam tertio fungerer, faciliorem mihi excusationem fore.*

²⁾ Das geht aus dem Urlaubsgesuch ad Trai. 8 hervor.

³⁾ 3, 6: *destino, si tamen officii ratio permiserit, excurrere isto . . . ad paucos dies: neque enim diutius abesse me eadem haec quae nondum exire patiuntur.* Der Brief ist an einen Freund in Comum geschrieben.

⁴⁾ Henzen 5442. Ueber die Datirung desselben — man setzt dasselbe jetzt durchgängig in das J. 104 — s. Beil. B.

Marcellus von Rom gesetzt wird¹⁾). Da nun die Legation von Britannien in der Regel dreijährig ist²⁾, so kann dieser Brief sehr wohl ebenfalls dem Jahr 101 zugeschrieben werden. — Für das Leben Suetons wird also hiedurch festgestellt, dass er im J. 101 in dem Alter stand, worin Männer vom Ritterstand das Tribunat zu übernehmen pflegten; setzt man dafür ungefähr das fünfundzwanzigste Jahr an³⁾, so war er um das J. 77 geboren und also etwa funfzehn Jahre jünger als Plinius. Dies stimmt damit, dass wir ihn um das J. 96 als angehenden Sachwalter finden⁴⁾, um das J. 105 als angehenden oder wenigstens angekündigten Schriftsteller⁵⁾, um das J. 112 als kinderlosen und des Kinderrechts ungern entbehrenden Ehemann⁶⁾. — Der Tod Martials, über den der 21. Brief berichtet, wird nun mit grösserer Sicherheit, als bisher geschehen konnte, in das J. 101 gesetzt werden dürfen; seine Publicationen gehen nicht über dieses Jahr hinaus⁷⁾. — Dasselbe gilt von dem Tode des Dichters Silius Italicus, welchen der 7. Brief berichtet. Silius, eponymer Consul des J. 68, starb danach im J. 101 im fünfsiebenzigsten Lebensjahr; die dort erwähnte Ankunft des Kaisers, durch die Silius sich nicht bewegen liess von seinem Landgut nach Rom zu kommen, ist Traians Eintreffen aus Pannonien in Rom im J. 99.

Das vierte Buch enthält einen Brief, in dem der Prätor Licinius

¹⁾ c. 4: *neque adhuc nomen in numeros relatum est ideoque liberum est nobis Silvanum in locum tuum subdere.*

²⁾ Hübner im N. Rhein. Mus. 12, 57.

³⁾ Dies beruht freilich nur auf ungefährer Schätzung (vgl. Marquardt 3, 2, 363), da es für das gewöhnliche Lebensalter der Militärtribune vom Ritterstand meines Wissens an Anhaltspunkten fehlt. Das der *tribuni militum honores petunti*, wie Plinius (ep. 6, 31) sie nennt, ist für die vom Ritterstand natürlich nicht unbedingt maßgebend.

⁴⁾ ep. 1, 18. Der Brief ist allem Anschein nach an einen unversuchten und furchtsamen Anfänger in der Advocatur gerichtet.

⁵⁾ ep. 5, 10.

⁶⁾ ad Trai. 93. 94. Dass Suetonius mit Plinius nach Bithynien gegangen ist, hat Roth praef. p. VII aus diesen Briefen gewiss unrichtig geschlossen; *contubernialis* bezeichnet bei Plinius und sonst den, mit dem man das Haus oder die Villeggiatur zu theilen pflegt (2, 13, 5: *in secessu contubernialis.* 2, 17, 29) und insofern den Hausfreund, den guten Bekannten, während der Begleiter des Provinzialbeamten vielmehr technisch *comes* heisst.

⁷⁾ Siehe Beilage C.

Nepos genannt wird¹⁾; derselbe kommt öfter und ebenfalls als Prätor im folgenden Buche vor²⁾ und hier zugleich mit Afranius Dexter cos. des. Ein vor einigen Jahren aufgefundenes Militairdiplom³⁾ hat nun gezeigt, dass am 13. Mai 105 C. Iulius Bassus und Cn. Afranius Dexter Consuln waren. Dieselben sind nach der in dieser Zeit geltenden, unten auseinander zu setzenden Ordnung am 9. Jan. dieses Jahres designirt worden und Nepos war danach Prätor im J. 105. Das vierte Buch muss also zu Anfang des J. 105 herausgegeben sein, so dass zwischen diesem und dem vorigen Buch ein ziemlich beträchtlicher Zeitraum liegt. Dieser Datirung fügen sich die übrigen Daten. — Plinius erscheint nicht mehr als Präfect des Aerariums⁴⁾, dagegen als Consular⁵⁾ und empfängt vom Kaiser das durch den Tod des Sex. Iulius Frontinus erledigte Augurat⁶⁾. Dies passt auf das J. 103 oder 104, theils weil die Verleihung einer Stelle in den vier höchsten Priestercollegien bei Nichtadlichen nicht lange nach dem Consulat zu erfolgen pflegte⁷⁾, theils weil der Tod des Frontinus, der bereits im J. 70 Prätor war⁸⁾ und nach der Uebernahme des dritten

¹⁾ 4, 29, 2. Er ist nicht zu verwechseln mit dem Nepos, der 4, 26 als *maximae provinciae praefuturus* bezeichnet wird; denn die Präturen übernommen bekanntlich die Provinz in dieser Zeit erst eine Reihe von Jahren nach Niederlegung der Prätur. Ich weiss nicht, wer hier gemeint ist; A. Platorius Nepos (Orelli 822), der nach einander die kaiserlichen Provinzen Thrakien, Niedergermanien und Britannien verwaltete, kann es nicht sein, wenn mit Recht angenommen wird, dass die Einrichtung der Provinz Thrakien erst durch Hadrian erfolgt sei. Britannien verwaltete er im J. 124 (Hübner im neuen rhein. Mus. 12, 58).

²⁾ ep. 5, 4, 2. 9. 13, 1. Dagegen 6, 5 erscheint er nur als Senator.

³⁾ Henzen 6857. Dies betrifft die Truppen von Untermoesien. Aus demselben consularischen Nundinum, vielleicht von demselben Tage ist ein anderes sehr fragmentirtes Diplom, das auf die britannischen Heeresabtheilungen sich bezieht und vollständig nur bei Lysons (*reliquiae Brit. Rom. vol. 1 part. IV tab. 1*) publicirt ist. Die Reste der Datirung geben den Anfang der Tagzahl II . . . und die Anfangsbuchstaben der Cognomina der Consuln C (Rest von B) und D.

⁴⁾ 4, 12.

⁵⁾ 4, 8. 17, 3. Ebenso 5, 14. 6, 6, 2. 27.

⁶⁾ 4, 8; ad Trai. 13.

⁷⁾ Tacitus Agric. 9: *post consulatum . . statim Britanniae praepositus est adiecto pontificatus sacerdotio.* Vgl. hist. 1, 77. L. Funisulanus Vettonianus ward unter Domitian bald nach dem Consulat Septenvir (Henzen 5431). Dagegen erhielten das Quindecimvirat Tacitus (ann. 11, 11) und Stella (Statius silv. 1, 174 fg.) vor dem Consulat.

⁸⁾ Tacitus hist. 4, 39. Also war er 41 oder früher geboren.

Consulats im J. 100 nicht weiter genannt wird¹⁾, mit Wahrscheinlichkeit in das J. 102 oder 103 gesetzt wird. --- Traianus finden wir in diesem Buch in Rom²⁾; auch dies passt für die J. 103 und 104, da Traianus aus dem ersten dacischen Kriege Ende 102 zurückkam und zu dem zweiten im J. 105 abging. — In eines der Jahre 103. 104 wird also auch der Prozess des Iulius Bassus zu setzen sein, der wegen seiner Verwaltung des bithynischen Proconsulats von den Provinzialen bei dem Senat angeklagt und von Plinius mit Erfolg vertheidigt ward³⁾. Es ist wahrscheinlich eben derjenige C. Iulius Bassus, der, wie wir eben sahen, im Mai 105 Consul war, weshalb diese Anklage nicht in das J. 105 selbst fallen kann. Als designirte Consuln desjenigen Jahres, in welchem Bassus angeklagt wurde, treten bei Plinius auf Baebius Macer, C. Caecilius Strabo und Caepio Hispano⁴⁾, zu welchen noch Rubrius Gallus hinzutritt, der nachweislich mit Caepio Hispano zusammen die Fasces geführt hat⁵⁾: von keinem derselben lässt sich bis

¹⁾ Frontinus schrieb die Schrift *de agrorum qualitate* unter Domitian, den er p. 54, 11 *praestantissimus* nennt (Lachmann in den Feldmessern 2, 101); die Schrift über die Strategeme unter demselben und, nach Polenus (*vita c. 12*) richtiger Bemerkung, wahrscheinlich vor dem Beginn der dacischen Kriege, da er nur der germanischen gedenkt; die Schrift über die Wasserleitungen bei Uebernahme der *cura aquarum* unter Nerva im J. 97. Ueber eine früher wohl dem Frontinus beigelegte Stelle eines andern Grammatikers, die der dacischen Kriege erwähnt, vgl. meine Bemerkung zu den Feldmessern 2, 147.

²⁾ 4, 22, 1. Vgl. 4, 9, 7. 12, 3.

³⁾ Bassus *acta* wurden zwar vom Senat cassirt (ad Trai. 56. 57); aber der Spruch erfolgte *salva dignitate* (ep. 4, 9, 16 vgl. 18, 22. 6, 29, 10).

⁴⁾ Baebius Macer heisst ausdrücklich *cos. des.* 4, 9, 16 (vgl. 12, 4); ebenso C. Caecilius Strabo 4, 17, 1, wie er denn auch 4, 12, 4 vor Macer genannt wird. Von Caepio Hispano (M. Appuleius Proculus C. F. Ti. Caepio Hispano nach der Inschrift Orelli 3670, vgl. röm. Forsch. 1, 51) ist dasselbe mindestens sehr wahrscheinlich, da er 4, 9, 16 unter den zuerst Stimmenden auftritt. — Valerius Paulinus wird gewöhnlich auch unter die Consuln dieser Jahre eingereiht, weil Plinius ihn 4, 9, 20 als Amendementssteller nennt; doch kann er sehr wohl seinen Vorschlag als Consular gemacht haben.

⁵⁾ Dig. 40, 5, 26, 7: *temporibus divi Traiani sub Rubrio Gallo et Caelio* (vielmehr *Caepione*) *Hispone consulibus*. Man setzt dies rubrianische Senatus-consult in der Regel vor 101, weil es älter ist als das articuleianische (Dig. 40, 5, 51, 7). Aber dies letztere kann wie dem J. 101 so auch dem J. 123 beigelegt werden, in dem Q. Articuleius Paetus ordentlicher Consul war; und da der rubrianische Beschluss, nach dem was sich aus Plinius ergibt, später fällt als das J. 101, so ist die letztere Ansetzung die allein zulässige. Das dasumische Senatusconsult fällt hienach zwischen 104 und 123 und kann, wie Ru-

jetzt das Jahr genau bestimmen. — Noch weniger vermögen wir anzugeben, in welches Jahr das zweite Consulat des Arrius Antoninus fällt, des Grossvaters des späteren Kaisers Pius, der im J. 69 zuerst das Consulat bekleidete und im dritten Brief unseres Buches als hochbejahrter Mann, der zweimal Consul und Proconsul von Asien gewesen, erwähnt wird¹). — Auch die Statthalterschaft des Q. Sosius Senecio²) Consul 99 und abermals 107 stellt sich passend zwischen die beiden Consulate, ist aber nicht näher festzustellen. — Einige Schwierigkeit macht das Consulat des C. Minicius Fundanus. In dem an diesen³) gerichteten funfzehnten Brief unseres Buches bittet ihn Plinius den zum Quästor designirten Asinius Bassus sich beizuordnen, wenn Fundanus, wie Plinius annimmt, für das nächste Jahr zum Consul ernannt werden würde⁴). Fundanus hat nun allerdings das Consulat verwaltet, aber allem Anschein nach erst im Juli und August 107 oder 108 in Gemeinschaft mit C. Vettennius Severus⁵). Allein dies hindert nicht anzunehmen,

dorff (Zeitschr. für gesch. Rechtswiss. 12, 308 fg.) aufstellt, allerdings von dem Urheber des uns erhaltenen Testaments den Namen tragen.

¹⁾ Tacitus hist. 1, 77 erwähnt sein erstes Consulat. Das zweite pflegt man in 97 oder 98 zu setzen, weil die Fasten des Prosper zwischen 97 und 98 ein Consulat *Sabino et Antonino* einschieben; aber diese falschen Consulate des Prosper sind nicht aus nicht eponymen hervorgegangen, sondern erfunden. Vgl. Borghesi Bullett. 1853, 188.

²⁾ 4, 4.

³⁾ Der Geschlechtsname ist nach 1, 9 zu ergänzen.

⁴⁾ 4, 15, 1: *Optamus tibi ominamurque in proximum annum consulatum: ita nos virtutes tuae, ita iudicia principis augurari volunt. Concurrit autem, ut sit eodem anno quaestor . . . Asinius Bassus.*

⁵⁾ Dieses Consulpaar erscheint auf den Steinen Orelli 1588 und 2471, von welchen Inschriften die erstere anderweitige Momente zur genauen Feststellung des Datums nicht enthält, die zweite dagegen, ein Fragment des Verzeichnisses der latinischen Feste, die während derselben in vier auf einander folgenden Jahren fungirenden Consulpaare und darunter an zweiter Stelle das unsrige nennt. Keines dieser vier Consulpaare, über die am eingehendsten Marini Arv. p. 142. 143 gesprochen hat, steht meines Wissens unbedingt fest. Indess kann das erste Consulat des nachmaligen Kaisers Hadrian mit Trebatius Priscus, das an dritter Stelle erscheint und das wiederkehrt im Testament des Dasumius ([Ael]io [Hadri]ano et Trebatio Pr[isco cos.] nach meiner Abschrift; im Druck fehlt *et*), nach den wesentlich übereinstimmenden Angaben seines Biographen und der neugefundenen athenischen Inschrift, nicht füglich vor 108 oder 109 gesetzt werden. Denn Volkstribun war Hadrianus nach dem Biographen 105, Prätor während des zweiten dacischen Krieges höchst wahrscheinlich 107; Consul wird er, der des Kaisers Vetter war und im dacischen Krieg sich ausgezeichnet hatte, bald nach-

dass Plinius den fraglichen Brief im J. 104 geschrieben und die Ernennung des Fundanus zum Consul schon für 105 erwartet hat. Als er ihn schrieb, waren die Quästoren bereits ernannt, die mit ihnen zugleich fungirenden Consuln aber noch nicht; und es ist dies den allgemeinen Regeln entsprechend: denn die 104/5 fungirenden Quästoren wurden im Jan. 104 designirt, dagegen die im J. 105 fungirenden Consuln, abgesehen von den Ordinarien, erst am 9. Jan. 105. Also vom Jan. 104 bis zum Jan. 105, beinahe ein volles Jahr hindurch kannte man die Quästoren des Jahres 104/5, nicht aber die Consuln des Jahres 105; in diese Zwischenzeit wird die Abfassung des fraglichen Briefes sowohl wie die Publication des vierten Buches fallen und Plinius in demselben eine Beförderung als demnächst bevorstehend angekündigt haben, die erst einige Jahre später wirklich erfolgte.

Das fünfte Buch enthält, wie schon bemerkt, einen Brief, den der designirte Consul Dexter den ersten Monaten des J. 105, zwei andere (4. 9), die der Prätor Licinius Nepos dem J. 105 zuweist und scheint das Jahr nach dem vorigen, im J. 106 herausgegeben zu sein. Ueberhaupt sind, während zwischen der Herausgabe der Bücher 1—2, 2—3, 3—4 längere Pausen liegen, die letzten fünf sich einander sehr rasch gefolgt, wie man dies namentlich an den Prozessen des Bassus und des Varenus und an dem Proconsulat des Tiro verfolgen kann. — Zu der Herausgabe des fünften Buches im J. 106 stimmt der übrige Inhalt desselben. — Plinius finden wir abermals ein Amt bekleidend, und kurze Zeit nach ihm auch den Cornutus mit einem ähnlichen Amte betraut und zwar mit der Curatel der aemilischen Strasse¹⁾; offenbar ist jenes Amt die auf den Inschriften des Plinius erwähnte *cura alvei Tiberis et riparum et cloacarum urbis*, um so mehr, als diese Cura regelmässig von Consularen geführt wird²⁾ und auch Cornutus der seinigen unzweifelhaft als Consular vorgestanden hat³⁾. Nach der

her geworden sein. Ich halte es in diesem besonderen Falle für sehr möglich, dass Hadrian schon Anfang 108 die Legation von Niederpannonien und den 1. Juli 108 das Consulat übernahm. In keinem Fall aber lässt sich sein Consulat so weit zurückschieben, dass das des Fundanus auf 105 käme.

¹⁾ 5, 14: *secesseram in municipium, cum mihi nuntiatum est Cornutum Territulum accepisse viae Aemiliae curam . . . aliquanto magis me delectat mandatum mihi officium, postquam par Cornuto datum video . . . includor angustiis commeatus eoque ipso, quod delegatum Cornuto audio officium, mei admoneor.*

²⁾ Vgl. z. B. Henzen 5480.

³⁾ Die Inschrift des Cornutus und was Plinius über ihn berichtet stellen

Folge der Aemter ist diese Cura zwischen das Consulat und die Statt-halterschaft von Bithynien zu setzen, passt also sehr gut auf die J. 105 oder 106 und die nächstfolgenden¹⁾. — Vor Traian ist nirgends in der Weise die Rede, als wäre er in Rom²⁾; in der That ist dies die Zeit des zweiten dacischen Krieges, der wahrscheinlich 105 begann und 107 oder vielleicht schon 106 endigte. — In dieser Zeit begann der Prozess des Varenus Rufus, der als Proconsul Bithynien verwaltet hatte und, desshalb bei dem Senat belangt, von Plinius vertheidigt ward; der Senat entschied, dass die gesetzlich eigentlich nur dem Ankläger zustehende Befugniss Zeugen zwangswise vorzuladen auch dem Angeklagten beizulegen sei. Eine selbstständige Zeitbestimmung ergiebt für denselben sich nicht³⁾, wohl aber passt es zu den bisher gefundenen Daten, dass dieser Prozess bald nach Beendigung des gegen Bassus geführten seinen Anfang nahm. Der bei der ersten darüber erfolgten Abstimmung genannte designirte Consul Acilius Rufus⁴⁾ wird danach im J. 106 die Fasces geführt haben; anderweitige Hülfs-

es ausser Zweifel, dass er die Curatel der aemilischen Strasse erst nach der Präfectur des Staatsärars und nach dem Consulat übernommen hat. Dies ist indess der einzige mir bekannte Fall, wo diese Strassencuratel von einem Consular geführt wird. Im Uebrigen ist dieselbe durchaus ein prätorisches Amt, wie Dio 54, 8 angiebt und die Inschriften bestätigen, und steht niedriger als die meisten übrigen prätorischen Aemter. Was insbesondere die Präfectur der beiden Aerare betrifft, so finde ich ausser Cornutus nur einen Fall, in dem der gewesene Präfect Strassencurator wird; es ist dies L. Funisulanus Vettonianus unter Domitian (Henzen 5431. 5432). In der Regel wird umgekehrt der gewesene Strassencurator zum Aerarpräfecten befördert (Orelli-Henzen 2274. 3044. 6019. 6484. 6501. 6504. 7420). Worauf diese Besonderheit in der amtlichen Laufbahn des Cornutus beruht, weiss ich nicht; nur das ist klar, dass die Angabe des Plinius, dass die *cura alvei* und die *cura viae Aemiliae paria officia* seien, allerdings für diesen besonderen Fall, aber auch nur für diesen genau zutrifft.

¹⁾ Borghesi sull' età di Giovenale p. 17 = opp. 5, 62 meint, dass Plinius dieses Amt Ende 101 oder Anfang 102 übernommen habe. Aber bezeugt ist nur, dass Ti. Julius Ferox Consul 99 dasselbe im J. 101 verwaltet hat (C. I. L. I p. 181) und nichts hindert Plinius Curatel so, wie angegeben, anzusetzen.

²⁾ Vgl. insbesondere 5, 13, 7. 8. In dem folgenden Buch (s. S. 49 A. 3) wird er ausdrücklich als abwesend bezeichnet.

³⁾ Die 48. Rede des Dion Chrysostomos ist während dieses Proconsulats des Varenus und diesem zu Ehren in Prusa gehalten, giebt aber ebenfalls keine nähere Zeitbestimmung an die Hand.

⁴⁾ 5, 20, 6; vgl. 6, 13, 5.

mittel zur Feststellung dieses Consulats sind meines Wissens nicht vorhanden¹⁾.

Das sechste Buch enthält zunächst den bekannten Brief (10), in dem Plinius darüber Klage führt, dass das Grabmal des Verginius Rufus *post decimum mortis annum* noch nicht vollendet sei; da Rufus Ende 97 starb (S. 38), ist derselbe im J. 106 geschrieben. — Ueber Plinius persönliche Verhältnisse erfahren wir nichts, als dass seine amtliche Stellung fortgewährt zu haben scheint²⁾). — Dagegen erscheint Traianus zuerst noch als abwesend in Dacien, sodann zurück in Rom nach Verrichtung grosser Thaten³⁾). Dies geht selbstverständlich auf den zweiten dacischen Krieg, aus dem der Kaiser im Jahre 106 oder 107 zurückkam⁴⁾). Auch seiner Hafenbauten an der Tibermündung wird erwähnt⁵⁾). — Der Prozess des Varenus geht in diesem Buche fort; es wird über die Gültigkeit des hinsichtlich der Zeugenvorladung vom Senat gefassten Beschlusses hin und her gestritten⁶⁾). Dadurch wird die Prätur des Iuventius Celsus auf das J. 106 oder 107 bestimmt. Es ist dies der jüngere der beiden berühmten Juristen dieses Namens, mit vollem Namen P. Iuventius Celsus T. Aufidius Hoenius Severianus⁷⁾), zuerst genannt als einer der Verschworenen gegen Domitian um das J. 95⁸⁾), zuletzt als Consul zum zweiten Mal im J. 129. — Der desig-

¹⁾ Die sicilische Inschrift Grut. 344, 8, auf die Hübner mich aufmerksam macht, scheint ihm zu gehören, führt aber nicht weiter.

²⁾ 6, 4, 1.

³⁾ Abwesend ist er noch, während über die Gültigkeit des ersten im Prozess des Varenus vom Senat gefassten Beschlusses gestritten wird (6, 13, 2). Den Prozess über das Testament des Julius Tiro, den zu erledigen die Parteien den Kaiser ersucht hatten, *cum esset in Dacia*, entschied er sodann persönlich (*reversus diem dederat*) nebst anderen Rechtshändeln auf seiner Villa bei Centumcellae (6, 31) und ebenso die gegen Brutianus erhobene Anklage (6, 22). Von den *recentia, opera maximi principis* spricht der Brief 6, 27, 5.

⁴⁾ Ich habe diese Frage zu der Inschrift Hadrians (C.I.L. III, 550) erörtert. Dass er schon 105 zurückgekehrt sei, ist nach dem, was jetzt vorliegt, schlechterdings ausgeschlossen.

⁵⁾ 6, 31, 15 fg.: *fit cum maxime portus*. Im achten Buch (17, 2) ist von dem Kanal die Rede, durch den die Ueberschwemmungen der Tiber beschränkt werden sollten und dessen Anlage jedenfalls mit jenem Hafenbau zusammenhängt. Vgl. Preller in den Leipz. Berichten 1848, 147. 1849, 21.

⁶⁾ Davon handeln die Briefe 5 und 13. Brief 29, 11 gedenkt der von Plinius in dieser Zeugenfrage vor dem Senat 'kürzlich' (*proxime*) gehaltenen Rede, das heißt der 5, 20 näher bezeichneten.

⁷⁾ Dig. 5, 3, 20, 6; vgl. Henzen 7182.

⁸⁾ Dio 67, 13.

nirte Consul Severus, dem nach Brief 27 seine im Senat zu haltende Dankrede Gelegenheit gab die frischen Lorbeeren des Kaisers zu feiern, kann füglich jener C. Vettennius Severus sein, der im Juli und August des J. 107 oder des J. 108 mit Minicius Fundanus die Fasces geführt hat (S. 46); in diesem Fall wäre deren Consulat in 107 und der fragliche Brief in den Anfang dieses Jahres zu setzen. Indess ist bei der ungemeinen Häufigkeit des Beinamens Severus auf dies Zusammentreffen nicht allzu viel Gewicht zu legen. — Calestrius Tiro tritt hier auf als durch das Loos zum Proconsul von Baetica bestimmt (Brief 22) ¹⁾.

Die letzten drei Bücher haben insofern einen etwas abweichenden Charakter, als sie weniger als die sechs ersten von den öffentlichen Angelegenheiten des Tages handeln und insofern es an positiven Anhaltspunkten für die chronologische Fixirung hier fast gänzlich fehlt²⁾. Dass diese Bücher alle drei rasch auf einander gefolgt sind, wurde schon bemerkt. — Das siebente dürfte dem J. 107 angehören. Plinius ist immer noch im Amt und College des Cornutus³⁾, also noch Curator des Tiberstroms, der Kaiser in Rom. Der Prozess des Varenus kommt wenigstens vor dem Senat zu Ende durch die Zurücknahme der Anklage von Seiten der klagenden Provinz; doch wird von Seiten der früher mit der Anklage beauftragten Vertreter

¹⁾ Hinzugefügt mag allenfalls noch werden, dass in diesem Buch (26) das Verlöbniss des Cn. Pedanius Fuscus Salinator mit der Tochter des L. Iulius Ursus Servianus zur Sprache kommt. Ein aus dieser Ehe geborener Sohn wurde um das J. 136 achtzehn Jahre alt zugleich mit dem neunzigjährigen Grossvater hingerichtet (Dio 69, 17).

²⁾ Dazu kommt, dass bereits von 5, 6 an, wo die eine Handschriftenklasse endigt, der zweite Name in den Adressen fast durchaus aus unseren Handschriften verschwunden ist durch eine Diaskeuase, der in ganz ähnlicher Weise und in sehr früher Zeit auch der justinianische Codex unterworfen worden ist (vgl. Krüger Kritik des justinian. Codex S. 37. 240). Die sichere Beziehung der Briefe wird dadurch ungemein erschwert.

³⁾ 7, 15, 1: *distringor officio*. Vgl. 3, 3. Wenn Plinius in diesem Buche 21, 1 an Cornutus schreibt mit der Anrede *collega carissime*, so darf dabei allerdings nur an eine zur Zeit bestehende Collegialität gedacht werden. Indess ist es nicht nöthig, darum diesen Brief in die Epoche zu setzen, wo beide Aerarpräfектen waren; man wird ebenfalls an die *cura alvei* und die *cura viae Aemiliae* denken dürfen. Aehnlich bezeichnen die *praefecti aerarii Saturni* und *aerarii militaris* sich als Collegen, wie wir unten sehen werden, und spricht der *duovir iure dicundo* von seinen *collegae* (Orelli 2490), indem er die *duoviri aedificiae potestatis* mit unter denselben begreift.

Bithyniens den neuen Abgeordneten die Gültigkeit ihrer Vollmacht bestritten und es zieht der Kaiser die Sache zur Erledigung an sich¹).

— Calestrius Tiro passirt durch Comum auf der Reise nach Baetica, um dort die Statthalterschaft zu übernehmen²). — Der Statthalter Falco, von dem Plinius ein Militartribunat für einen Freund erbittet, ist derselbe Pompeius Falco, den wir im ersten Buch (23), also um 97, als designirten Volkstribun finden und der sodann, seinen Inschriften zufolge, unter Traian die Provinzen Lykien und Pamphylien, Judaea, Niedermoesien, unter Hadrian Britannien und Asien verwaltete³); derselbe scheint danach, da er als Statthalter von Lykien und Pamphylien keine Truppen befehligte, also auch keine Offiziere in Vorschlag bringen konnte, um das J. 107 Judaea verwaltet zu haben.

Das achte Buch enthält einen Brief, der nicht früher als 108 oder 109 geschrieben sein kann: es ist dies der dreiundzwanzigste, in welchem Plinius den frühzeitigen Tod des designirten Aedilen Iunius Avitus beklagt. Dies kann kaum ein anderer sein als der Iunius Avitus, den Dasumius in seinem Testament⁴) neben Plinius und Tacitus und anderen namhaften Männern dieser Epoche mit einem Legat bedenkt; und dies Testament ist unter den Consuln Hadrianus und Priscus im Hochsommer 108 oder 109 (S. 46) abgefasst. Danach kann Avitus nicht früher gestorben sein als in der zweiten Hälfte des J. 108 und wird die Herausgabe des achten Buches also nicht vor 109 gesetzt werden können. — Weiter enthält das Buch wenig von chronologischem Be lang. Die Poeten schicken sich an, die dacischen Kriege Traians —

¹⁾ 7, 5, 10.

²⁾ 7, 16. 23, 32.

³⁾ Henzen 5451. Borghesi opp. 4, 125 und Bullett. 1853, 185. Waddington zu Le Bas inscr. 3, 147. Hübner N. Rhein. Mus. 12, 57.

⁴⁾ Vgl. über dies Testament Ambrosch und Borghesi in den annali 1831, 387 fg. und Rudorff Ztschr. für gesch. Rechtswiss. 12, 301 fg. Ausser Ursus Servianus, der oder dessen Frau oder Tochter unter den Erben erscheint, finden sich unter den Legataren von uns bekannten Personen Plinius und Tacitus auf dieselbe Summe und nebeneinander (Z. 16: *[Plinio] Secundo, Cornelio [Tacito]*), ganz entsprechend den Worten des ersten in dem an den letzteren gerichteten Brief 7, 20: *in testamentis . . . nisi quis forte alterutri nostrum amicissimus, eadem legata et quidem pariter accipimus*; ferner Minicius Iustus, der Schwager des Corellius (Plinius 7, 11); Fabius Rusticus, der von Tacitus oft genannte Historiker; Tullius Varro (Henzen 6497. 6622; Grut. 476, 5), um andere unsichere Identificationen zu übergehen.

der doppelte Triumph wird hier ausdrücklich erwähnt — in griechische Hexameter zu bringen, wenn nehmlich die allzu barbarischen Namen es gestatten¹⁾; über die derzeitige Thätigkeit des Kaisers erfahren wir nichts. Ebenso wenig findet sich eine Hindeutung auf eine amtliche Stellung des Plinius. — Der im fünften Buch als designirter Consul genannte Afranius Dexter war, sei es durch seine eigene Hand, sei es durch die seiner Freigelassenen eines gewaltsamen Todes gestorben; im Senat ward jetzt über deren Schuld und Strafe endgültig entschieden²⁾. Der Tod scheint im Consulat des Dexter selbst, also im Mai oder Juni 105, erfolgt zu sein³⁾; dass aber das Schlussurtheil erst mehrere Jahre nach der That gefällt ward, erklärt sich in diesem Fall ohne Schwierigkeit: denn es bedurfte, um zu dieser Entscheidung zu gelangen, nicht blos einer weitläufigen Voruntersuchung, sondern wahrscheinlich auch einer Abänderung der bestehenden Gesetze, der Ausdehnung der Folterung im Fall der Ermordung des Hausherrn von den Sclaven und dentestamentarisch Freigelassenen auch auf die bei Lebzeiten Manumittirten. Dass diese unter Traian erfolgte, ist gewiss⁴⁾ und ebenso, dass sie in unserm Prozess zur Anwendung kam⁵⁾; die Vermuthung also sehr wahrscheinlich, dass die Bestimmung gerade bei Gelegenheit dieses offenbar sehr verwickelten Criminalfalls getroffen worden ist. — Wenn also diese Senatsverhandlung sich einem bestimmten Jahre nicht zutheilen lässt, entziehen sich noch mehr jeder genaueren Zeitbestimmung die Uebernahme des ausserordentlichen Amtes, den Zustand der freien Städte in Achaia zu untersuchen, durch den Prätorier Maximus⁶⁾ und der Tod des alten Domitius Tullus (Br. 18.)

Das neunte und letzte Buch ist vielleicht unter allen das ärmste an chronologischen Daten. Ueber Traians Vornahmen und Plinius

¹⁾ 8, 4.

²⁾ 8, 14, 12: *referebatur de libertis Afrani Dextri consulis, incertum sua an suorum manu, scelere an obsequio perempti.*

³⁾ Ist die Fassung der eben angeführten Worte genau und *consulis* nicht etwa verschrieben aus *consularis*, so lässt sich die Stelle nur in dieser Weise erklären.

⁴⁾ Paulus Dig. 29, 5, 10, 1: *sub divo Traiano constitutum est de his libertis, quos vivus manumiserat, quaestionem haberi.*

⁵⁾ ep. 8, 14, 12 *post quaestionem suppicio liberandos.* Diese Meinung erhielt die Majorität.

⁶⁾ 8, 24. Vgl. Henzen 6483 und Borghesi ann. 1853, 214.

eigene politische Thätigkeit erfahren wir gar nichts. Die Nennung der Plotina¹⁾ fördert nicht weiter. Dasselbe gilt von der Statthalterschaft eines Sabinus²⁾ und dem Consulat eines Paulinus³⁾; von beiden lässt sich nicht einmal der zweite Name mit Sicherheit ermitteln. — Dass Plinius sich noch einen Neuling in der Poesie nennt⁴⁾, beweist nur, dass zwischen diesem Buch und dem vierten kein allzu grosser Zeitraum liegt. — Wenn dagegen Tiro in diesem Buche noch als Statthalter von Baetica auftritt⁵⁾, so scheint dieser Brief, da die Proconsulate der Regel nach jährig waren und Tiro etwa Mitte oder Ende 107 in der Provinz anlangte (S. 51); im Laufe des J. 108 geschrieben zu sein. Danach lässt sich sogar die Frage aufwerfen, ob nicht die beiden letzten Bücher gleichzeitig bekannt gemacht worden sind. Indess in Ermangelung anderer Anhaltspuncke⁶⁾ müssen wir uns mit dem Ergebniss begnügen, dass dieselben nicht vor dem J. 108 oder 109 und wahrscheinlich um diese Zeit herausgegeben worden sind.

III. ZEITFOLGE DER CORRESPONDENZ MIT TRAIANUS.

Der Briefwechsel des Plinius mit dem Kaiser Traianus ist, wie bekannt, von der Hauptsammlung unabhängig, die nie mehr als neun Bücher gezählt hat⁷⁾. Dass in jenem die Briefe im Allgemeinen chronologisch geordnet sind, tritt jetzt, nachdem die ursprüngliche in den Ausgaben von Avantius und Aldus befolgte Ordnung endlich von Keil wiederhergestellt worden ist⁸⁾, sehr deutlich hervor.

¹⁾ 9, 28, 1.

²⁾ 9, 2. Mamilianus (9, 25) kann ein blosser Offizier gewesen sein.

³⁾ 9, 37 entschuldigt sich Plinius bei ihm, dass er nicht am nächsten ersten nach Rom kommen könne, um seiner Uebernahme der Fasces beizuwohnen.

⁴⁾ 9, 34.

⁵⁾ 9, 5.

⁶⁾ Dass 9, 37 Plinius damit beschäftigt ist die ablaufenden Pachtverträge für das nächste Lustrum zu ordnen, könnte man damit in Verbindung bringen, dass von solcher Location auch 7, 30 die Rede ist. Aber es steht nicht einmal fest, dass beide Briefe sich auf dieselben Besitzungen beziehen; Plinius hatte deren bei Comum und bei Tifernum, abgesehen von der Luxusvilla bei Laurentum (4, 6). In *Tusculano* 4, 13, 1 ist verdorben aus *in Tuscano*; auf der Rückkehr von Comum nach Rom verweilt Plinius *in Tuscis*, nicht in Tusculum, wo er keine Villa gehabt hat (5, 6, 45).

⁷⁾ Sidonius Apollinaris ep. 9, 1.

⁸⁾ Dass die ersten Herausgeber sich kleine Umstellungen erlaubt haben, ist

Gleich der erste Brief ist das Glückwunschschriften des Plinius zum Antritt der Oberherrschaft nach Nervas Tode. Auch der zweite bezeichnet sich selbst als geschrieben *inter initia felicissimi principatus tui*.

Die Briefe 3—11 bilden eine zusammengehörende Gruppe. Der dritte sucht die Erlaubniss nach neben der Aerarpräfetur die vom Senat dem Plinius übertragene Vertretung der Baetiker in dem Prozess des Marius Priscus übernehmen zu dürfen, welcher Prozess nach mancherlei Zwischenfällen im Jan. 100 zu Ende kam. Der Brief mag also Mitte 99 geschrieben sein (S. 39). — Der vierte Brief ist wohl kurz nach Nervas Tod geschrieben, da er um die Ausführung einer bereits unter diesem eingeleiteten Standeserhöhung bittet. — Die Briefe 5. 6. 7. 10. 11 hängen zusammen; die nach Brief 5 ‘im letzten Jahr’, nach Brief 11 ‘kürzlich’ überstandene lebensgefährliche Krankheit kann nur diejenige sein, an der nach Brief 8 Plinius kurz vor der letzten Krankheit Nervas, also im J. 97 darniederlag. Demnach fallen diese Briefe, insbesondere der fünfte, in das J. 98, in welches also auch der anderweit nicht bestimmbarer Präfect von Aegypten Pompeius Planta zu setzen ist¹). Die im zehnten Brief vorgetragene Bitte dem Kaiser bei seiner ersehnten Ankunft entgegenreisen zu dürfen, wird hienach schicklich darauf bezogen, dass Traian nach Nervas Tode nicht sofort nach Rom kam, sondern bis Mitte oder Ende 99 in Germanien und Pannonien verweilte. — Dagegen die beiden Briefe 8. 9, die bei Gelegenheit des Prozesses des Classicus schon S. 42 erörtert worden sind, gehören in den August des J. 101. — Somit fallen die Briefe 3—11 in die Zeit, wo Plinius *praefectus aerarii Saturni* war, sind aber übrigens in sich nicht nach der Zeitfolge geordnet.

Der zwölften Brief ist für uns zeitlos. Der dreizehnte enthält das Gesuch um Ertheilung des Septemvirats oder des Augurats, welches Plinius, nach dem S. 44 Gesagten, 103 oder 104 empfangen haben muss. Der vierzehnte Brief, welcher dem Kaiser zu einem grossen

möglich; wesentliche Versetzungen indess haben sicher nicht stattgefunden, da die Ordnung, wie sie vorliegt, sich selber rechtfertigt als weder zufällig entstanden noch durch gelehrte Reconciinnation hergestellt.

¹) ep. 7. 10. Labus (epigr. Lat. del Belzoni p. 98) oder vielmehr Borghesi hält ihn für denjenigen Pompeius Planta, der nach dem Scholiasten zu Juvenal 2, 99 die Bürgerkriege nach Neros Tod beschrieb und für den Planta, den als kürzlich verstorben Plinius ep. 9, 1 erwähnt.

Sieg Glück wünscht, wird also passend auf die schliessliche Besiegung des Decebalus 106 oder 107 bezogen.

Vom funfzehnten an bis zum Schluss der Sammlung weisen die sämmtlichen Briefe, soweit sie überhaupt auf einen bestimmten Abfassungsort und die persönliche Stellung des Schreibers schliessen lassen, auf Bithynien und die dort von Plinius bekleidete Statthalterschaft, was um so weniger Zufall sein kann, als die Zahl derjenigen Briefe, die auch anderswo geschrieben sein könnten, ausserordentlich klein ist. — Der Mangel positiver chronologischer Anhaltspunkte in dieser officiellen Correspondenz ist bekannt und hat die verschiedenartigsten Ansetzungen der bithynischen Statthalterschaft des Plinius veranlasst¹⁾. Indess enthalten dieselben allerdings ein festes Datum, welches nur bisher übersehen worden ist. Mehrfach wird darin eines anderen gleichzeitig mit Plinius fungirenden Statthalters gedacht, des Calpurnius Macer; als nächster Nachbar des Plinius²⁾ und als Befehlshaber von Legionen, aus denen er einen Centurio zur Beaufsichtigung der durchpassirenden Soldaten nach dem übrigens unter Plinius stehenden Byzantium abgiebt³⁾), kann dieser keine andere Provinz verwaltet haben als Niedermoesien. Nun findet sich unter den sparsamen Inschriften aus dieser Provinz eine unter der Statthalterschaft des P. Calpurnius Macer Caulius Rufus dem Traian im J. 112 dedicirte⁴⁾). Damit ist auch über die Epoche der Statthalterschaft des Plinius insoweit entschieden, als dies bei der Dauer der kaiserlichen Legationen von durchschnittlich zwei bis drei Jahren möglich ist. — Zu diesem positiven Zeugniss stimmen die übrigen Spuren. Plinius kam in die Provinz, als bereits mehr als zwei Jahre nach der Statthalterschaft des Bassus verflossen waren⁵⁾, das heisst nicht vor 106 (S. 45). —

¹⁾ Ueber die ältere Litteratur vgl. Marquardt Handb. 3, 1, 149 und zur Statistik der röm. Provinzen S. 3fg. Borghesi, der zuletzt diese Frage behandelt hat (opp. 2, 213. 4, 118. Bullett. 1846, 173 und bei Marquardt zur Stat. a. a. O.), hat sich schliesslich für 110 entschieden.

²⁾ ad Trai. 42. 61. 62; vgl. ep. 5, 18.

³⁾ ad Trai. 77: *praecepisti Calpurnio Macro clarissimo viro, ut legionarium centurionem Byzantium mitteret.* Vgl. 43. 44.

⁴⁾ C. I. L. III, 777 (nach Timon *imago ant. et novae Hung.* add. p. 20 und Kantemir Beschr. der Moldau S. 58): *imp. Caes. div[i] fil. Nervae Traiano Au[g.] Ger. Dacico pont. max. [tr]ib. pot. XVI imp. VI co[s.] V[I] p. p. P. Calpurnio Macro Caulio Rufo leg. Aug. pro p[r].* Die Lesung ist in allem Wesentlichen sicher.

⁵⁾ ad Trai. 56. 57.

Dass in der Hauptsammlung jede Hindeutung auf die Verwaltung Bithyniens fehlt, wird für den, der die Weise des Plinius kennt und sich erinnert, wie oft derselbe theils seines Kriegstribunats in Syrien, theils der Angelegenheiten Bithyniens gedenkt, einem Zeugniss dafür gleichstehen, dass, als Plinius diese Statthalterschaft empfing, jene Sammlung bereits vollständig veröffentlicht war. Dass dieselbe später fällt als der Abschluss der Hauptsammlung, geht ferner daraus hervor, dass der Grossvater der Frau des Plinius, Calpurnius Fabatus, derselbe, der im J. 65 unter Nero wegen Hehlerschaft bei einem incestuosen Verhältniss peinlich angeklagt ward¹⁾), in der Hauptsammlung zwar zuletzt als hochbejährt²⁾), aber doch wenigstens bis zum achten Buch als lebend³⁾ erwähnt wird; dagegen ist der letzte Brief der traianischen Sammlung geschrieben, um bei dem Kaiser zu entschuldigen, dass Plinius seiner ihn begleitenden Frau, die auf die Nachricht von dem Tode ihres Grossvaters schleunigst nach Italien zu ihrer Tante abgereist war, den Gebrauch der kaiserlichen Courierpost gestattet habe. Da nun die Hauptsammlung so wie sie jetzt vorliegt, nicht vor 108 abgeschlossen ist, fällt die bithynische Statthalterschaft später. — Andererseits wird Plinius in seiner grossen Inschrift bezeichnet als nach Bithynien gesandt *ab imp. Caesare Nerva Traiano Aug. German[ico Dacico]*; da seit der achtzehnten tribunicischen Gewalt oder dem J. 114 Traianus unmittelbar nach dem Haupt- als zweiten Namen die Benennung Optimus führt, so weist das Fehlen dieses Agnomens jene Sendung in oder vor das J. 113⁴⁾). — Endlich führt die Thatsache, dass während der Statthalterschaft des Plinius Traian sich durchaus in der Hauptstadt befand⁵⁾), auf die mittlere Regierungszeit Traians vom Ende des zweiten dacischen Krieges (107) bis zum Ausbruch des parthischen (113), während welcher der Kaiser in Rom verweilte, hauptsächlich wohl mit den grossen Bauten in und bei der Hauptstadt beschäftigt⁶⁾.

¹⁾ Tacitus ann. 16, 8.

²⁾ 7, 16. 23. 32.

³⁾ Die letzten Erwähnungen finden sich 8, 10. 11, 3. 20, 3.

⁴⁾ Darauf hat besonders Borghesi opp. 4, 120 hingewiesen; vgl. denselben opp. 5, 22.

⁵⁾ ep. 18. 40. 42. 63. 65. 66. 78. Zu diesen Andeutungen kommt das Stillschweigen des Plinius über den Aufenthaltsort des Kaisers hinzu; hätte derselbe an der Donau oder am Euphrat sich befunden, so würden ausdrückliche Hinweise darauf nicht fehlen.

⁶⁾ Er schreibt selbst an Plinius (ad Trai. 13): *mensores vix etiam iis*

Ist somit die Epoche der bithynischen Correspondenz im Allgemeinen festgestellt, so erweist sich diese weiter als in sich selbst chronologisch geordnet aus der folgenden Uebersicht. Zu bemerken ist vorher noch, dass jedem Schreiben des Statthalters die dazu gehörige Antwort des Kaisers angehängt ist.

Briefnummern:	Zeit:	Ort:	
15.		aus Ephesus	auf der Reise nach Bithynien.
17. 17a.	17. Sept.	aus Prusa	unmittelbar nach der Ankunft in der Provinz, am Tage vor dem Geburtstag des Kaisers.
23.		betr. Prusa.	
25.	24. Nov.	aus Nicomedia	
31.		betr. Nicaea.	
33.		betr. Nicomedia ,	aber anderswo geschrieben.
35.	3. Jan.		Vota für den Kaiser.
37.		betr. Nicomedia.	
39.		betr. Nicaea und Claudiopolis.	
41.		betr. Nicomedia.	
43.		aus Byzantium.	
46.	Jan. ?		betrifft die Gültigkeit der abgelaufenen <i>diplomata</i> und scheint also bald nach dem Jahreswechsel geschrieben.
47.		betr. Apamea.	
49.		betr. Nicomedia.	
52.	Ende Jan.		Antrittstag des Kaisers gefeiert.
61.		betr. Nicomedia.	Antwort auf das kaiserliche Schreiben 42.

operibus, quae aut Romae aut in proximo fiunt, sufficientes habeo. Vgl. 56: inter maximas occupationes.

Briefnummer:	Zeit:	Ort:	
64.	67.		Nachträge zu Brief 63; Plinius ist im Begriff <i>in diversam partem provinciae</i> abzureisen.
70.		betr. Prusa.	
74.			Plinius nicht in Nicomedia, von wo er einen Brief empfängt.
77.		betr. Iuliopolis.	
81.			bezieht sich auf ältere in Prusa am Olymp begonnene und später in Nicaea fortgeführte Verhandlungen.
83.		betr. Nicaea.	
85.			Zusammenkunft mit dem kaiserlichen Freigelassenen Maximus, der nach ep. 27 Getreide in Pamphagien kauft.
86.			Zusammenkunft mit Gavius Bassus <i>praefectus orae Ponticae</i> .
88.	18. Sept.		Geburtstag des Kaisers.
90.		betr. Sinope.	
92.		aus Amisus.	
98.		betr. Amastris.	
100.	3. Jan.		Vota für den Kaiser.
102.	Ende Jan.		Antrittstag des Kaisers gefeiert.
110.		betr. Amisus.	

Der Zeitfolge nach erstreckt sich also die Correspondenz in geordneter Reihe vom Sept. des J. (etwa) 111 bis über den Jan. 113 hinaus, so dass die Geburtstagsfeier, die Vota und die Feier des Antrittstags des Kaisers je zweimal an regelmässiger Stelle eintreten. — Dies bestätigt weiter die Ortfolge, wobei nur selbstverständlich zu berücksichtigen ist, dass nicht gerade jeder Brief an dem Orte, den er betrifft,

geschrieben sein muss'). Von Ephesus und Pergamum kommend, gelangt Plinius zunächst am 17. Sept. 111 nach Prusa am Olympos, der Grenzstadt Bithyniens gegen Asia. Von dort geht er, wie Br. 81 bestätigt, nach Nicaea und sodann nach der Haupstadt Bithyniens, Nicomedia, in welchen beiden benachbarten und ansehnlichen Städten er den Winter 111/2 hauptsächlich sich aufhält, daneben Byzantium bereist und wahrscheinlich noch Apamea, vielleicht auch Claudiopolis²), also die westlichen Städte seines Sprengels. Im Frühling oder Sommer 112 — die Reise, angekündigt in Br. 67, ist angetreten, bevor Br. 74 geschrieben ward — wendet er sich sodann gegen Osten, besucht (offenbar zunächst reisend auf der grossen Strasse, die von Nicaea nach Ancyra und weiter nach Antiochia führte) Iuliopolis (Gordium) an der Grenze Bithyniens und Galatiens, berührt Paphlagonien, wie die Zusammenkunft mit Maximus zeigt, und betritt sodann seine zweite Provinz Pontus, deren Commandanten er persönlich kennen lernt und deren wichtigste Städte, die Hafenplätze Sinope und Amisus er besucht³). Von da scheint er umgekehrt und wahrscheinlich zu Wasser — er berührt Amastris — nach Nicomedia zurückgegangen zu sein, von wo oder von Nicaea aus die Briefe des zweiten Winters geschrieben sind.

IV. ZUR BIOGRAPHIE.

Name und Heimath.

Plinius voller Name lautet auf den Inschriften (Beil. A) aus seiner späteren Lebensperiode *C. Plinius L. f. Ouf. Caecilius Secundus*. Dass er diese Namen zum Theil von seinem Mutterbruder überkam, dem

¹⁾ So ist Br. 70 wahrscheinlich in Nicomedia geschrieben, obwohl er Prusa betrifft; Br. 83 auf der Reise nach dem Pontus, aber veranlasst durch eine von der Gemeinde Nicaea ihm nachgesandte Botschaft (*rogatus a Nicaeensibus publice*).

²⁾ Die Erwähnung von Claudiopolis bereits in Br. 39 ist allerdings auffallend; doch war die Stadt von Nicomedia aus wohl leichter auf dem directen Wege zu erreichen als von der nicaeisch-ancyraischen Strasse aus, von der sie durch das Olymposgebirge geschieden wird.

³⁾ In dieser Reihe stehen die berühmten Briefe (96. 97), die von den Christen handeln; sie werden also wohl zunächst auf Amisus oder doch benachbarte Ortschaften sich beziehen, obwohl Anfrage und Bescheid allgemein gehalten sind.

bekannten C. Plinius Secundus¹), der am 24. Aug. 79 bei dem Ausbruch des Vesuv sechsundfünfzig Jahr alt umkam, sagt er selbst, indem er denselben zwar gewöhnlich *avunculus*, aber einmal daneben *per adoptionem pater* nennt²); es wird später gezeigt werden, dass die Adoption im Testament, also eben im J. 79 stattgefunden haben muss. — Wie er vor der Adoption hiess, ersehen wir aus jenen Inschriften nur zum Theil, vollständig dagegen aus einem andern Stein³), der also lautet: *L. Caecilius L. f. Cilo IIIvir a(edilicia) p(otestate), qui testamento suo (sestertium) n(ummum) XXXX (milia) municipibus Comensibus legavit, ex quorum reditu quotannis per Neptunalia oleum in campo et in thermis et balineis omnibus, quae sunt Comi, praeberetur, t(estamento) f(ieri) i(ussit)⁴) et L. Caecilio L. f. Valenti et P. Caecilio L. f. Secundo et Lutullae Picti f. contubernali. Aetas prope ravit; faciendum fuit; noli plangere, mater. Mater rogat, quam pri mum ducatis se ad vos⁵*). Allem Anschein nach sind die beiden nach dem Cilo genannten Personen dessen Söhne, die dann folgende des römischen Bürgerrechts nicht theilhafte Frau seine Concubine; ist das der Fall, so wird man in diesem Cilo den leiblichen Vater des jüngeren Plinius und in dem zweitgenannten Sohne diesen selbst erkennen dürfen. Die Inschrift passt nach Fassung und Schrift durchaus auf diese Epoche. Ort und Namen stimmen; insbesondere erklärt sich der Umstand, dass Plinius kein anderes Cognomen führt als das seines Adoptivvaters, befriedigend, wenn er von Haus aus, vielleicht schon mit Rücksicht auf den Mutterbruder, Secundus genannt worden war. Dass des Plinius Mutter den Mann und selbst den Bruder überlebte⁶), ist mit ihrem Fehlen auf dem Stein und der Erwähnung der *contubernalis* nicht in Widerspruch, da die Ehe ja bei Lebzeiten des Mannes getrennt worden sein kann. Auf das Beste ferner stimmt es, dass einerseits

¹⁾ Den Vornamen bezeugen die besten Handsehriften der *naturae historia*, zum Beispiel die von St. Paul und die Leydener A, ferner Tacitus ann. 1, 69. 15, 53; hist. 3, 28.

²⁾ 5, 8, 5.

³⁾ Grut. 376, 5; Monti stor. di Como p. 185, der hinzufügt: *Cilone si crede da taluno (Iovius hist. patr. p. 222) il padre o l'avo di Plinio.* Hier nach meiner Abschrift des jetzt in Como im Hause Giovio aufbewahrten Originals.

⁴⁾ Hier ist *sibi* in Gedanken zu ergänzen, wie öfter.

⁵⁾ Die Worte *aetas . . . mater* sprechen die Manen des Cilo zu der (nicht genannten) Mutter; das Folgende ist der Mutter Antwort.

⁶⁾ ep. 6, 16. 20.

Cilo in frühen Jahren starb (*properavit aetas*), nach Bekleidung der Aedilität, aber vor Uebernahme des höchsten Municipalamts, andererseits Plinius leiblicher Vater starb, bevor der Sohn mündig war¹), das heisst vor dem J. 76; ferner, dass Cilo seiner Vaterstadt reiche Zuwendungen machte, und dass Plinius neben der eigenen auch der *munificentia parentum* gegen die Vaterstadt gedenkt²). Man wird also mit Wahrscheinlichkeit — mehr ist in Fällen dieser Art nicht zu erreichen — annehmen dürfen, dass Plinius bis zum J. 79 *P. Caecilius L. f. Ouf. Secundus* geheissen hat. — Plinius Heimath war bekanntlich Comum³), wie er denn auch der Tribus der Comenser, der Oufentina⁴) angehört, und zwar sowohl von Seiten seines leiblichen wie seines Adoptivvaters. In Comum waren die Caecilier ein altes schon in Caesars Zeit angesehenes Geschlecht⁵) und besass Plinius vom Vater ererbte Grundstücke⁶). Aber auch die Plinier sind in Comum zu Hause, wie dies ausdrücklich Suetonius von dem älteren bezeugt⁷) und ebenfalls unser Plinius andeutet, indem er auch den von mütterlicher Seite her ererbten Grundbesitz bezeichnet als gelegen am larischen See⁸). Es kommt hinzu, dass in Comum Inschriften der Plinier in ziemlicher Anzahl zum Vorschein gekommen sind⁹). Man hat dagegen zwar vielfach geltend gemacht, dass der ältere Plinius den Veroneser Catullus gleich zu Anfang der Vorrede seines grossen Werkes seinen *conterraneus* nennt¹⁰); allein aus dieser Bezeichnung folgt im

¹⁾ ep. 2, 1, 8.

²⁾ ep. 1, 8, 5.

³⁾ *Patria* nennt er die Stadt 4, 30, 1. 7, 32, 1; sich selbst *municeps* 6, 24, 5.

⁴⁾ Grotfend *imp. Rom. tributum discriptum* p. 47.

⁵⁾ Catullus 35: *poetae tenero meo sodali velim Caecilio papyre dicas: Veronam veniat Novi relinquens Comi moenia.*

⁶⁾ ep. 7, 11, 5: *indicavit mihi cupere se aliquid circa Larium nostrum possidere: ego illi ex praediis meis quod vellet . . . optuli exceptis maternis paternisque.*

⁷⁾ In der Biographie bei Reifferscheid S. 92: *Plinius Secundus Novocomensis.*

⁸⁾ ep. 7, 11, 5.

⁹⁾ Vgl. auch Plinius Briefe an den Plinius Paternus 1, 21. 8, 16.

¹⁰⁾ In den *Veronenses nostri* (ep. 6, 34, 1) konnten nur Localpatrioten ein Argument finden. Vgl. 6, 18, 3: *Firmanis tuis ac iam potius nostris.* — Die Veroneser Inschrift eines Augustalen . . . *inius . . . undus* (Grat. 454, 6; Maffei M. V. 177, 8) ist ebenso willkürlich auf die Namen des Plinius Secundus ergänzt wie sodann, zur Strafe wie es scheint für diese Anmassung, von Maffei für falsch erklärt worden. Sie ist noch vorhanden und ebenso echt wie unbedeutend.

Gegentheil, dass derselbe kein Veroneser war. Denn *terra* ist ein zu weiter Begriff, um ein Stadtgebiet bezeichnen zu können und Plinius hat das seltene und eigentlich nicht schriftmässige Wort (*castrense verbum* nennt er es selbst) nur gewählt, weil *municeps* nicht passte. Ohne Zweifel hat er die *terra Transpadana* im Sinne gehabt und nur insofern den Catull seinen Landsmann genannt, als beide aus derselben Landschaft Italiens herstammten¹⁾. — Was den Stand des Plinius anlangt, so hat sein leiblicher Vater zum Municipaladel, vielleicht zum Ritterstand gehört, sein Adoptivvater aber, nach der Bezeichnung des Tacitus, zur *equestris nobilitas*. — Wenn er selbst hoffte seinen Kindern *non subitas imagines* zu hinterlassen²⁾, so heisst das keineswegs, dass er selbst schon Ahnenbilder ererbt, sondern dass er die Staffel der curulischen Aemter in ordnungsmässiger Weise von unten auf beginnend erklimmen hat, wie dies seine amtliche Laufbahn bestätigt.

Plinius Adoption in ihrer rechtlichen Bedeutung.

Für die Frage, ob der Adoptirte der *Tribus*, das heisst der Heimath seines Adoptiv- oder seines leiblichen Vaters angehört³⁾, giebt

¹⁾ Beiläufig mag hier bemerkt werden, dass auch Cornelius Nepos, den die Veroneser ebenfalls sich vindiciren, sicher nicht dort zu Hause war, sondern wahrscheinlich in Ticinum (Pavia). Der ältere Plinius nennt ihn (h. n. 3, 18, 127) *Padi accola*; der jüngere in einem Briefe an den Vibius Severus (4, 28) den *municeps* des Catius, welcher letztere bei Cicero (ad fam. 15, 1) *Insuber* heisst. Das Gebiet der Insubrer umfasst nach Ptolemaeus (3, 1, 33) die vier Städte Novaria, Mediolanum, Comum und Ticinum, von denen die ersten drei nicht am Po liegen, so dass für Nepos Heimath nur die vierte übrig bleibt.

²⁾ ep. 8, 10, 3.

³⁾ Dass, im Allgemeinen genommen, die Adoption nicht minder als die Geburt die *Origo* und die *Tribus* bestimmt, ist nicht zu bezweifeln; die von Grotesfend (imp. Rom. trib. discr. S. 23) für das Gegentheil angeführten Inschriften beweisen keineswegs, was sie beweisen sollen. L. Luccius L. f. Pal. Ummidius Secundus in einer Inschrift von Casinum (I. R. N. 4243) ist nicht der Sohn, sondern der *alumnus* des L. Luccius L. F. Ter. Hiberus; und wenn jener der Palatina angehört, so ist der Grund davon ohne Zweifel darin zu suchen, dass die palatinische *Tribus* sehr häufig als persönliche nicht so sehr der Freigelassenen, als ihrer Kinder ersten Grades auftritt, was auszuführen freilich hier nicht der Ort ist. In welchem verwandtschaftlichen Verhältniss L. Helvius Agrippa, Statthalter von Sardinien unter Nero (in dieser Zeitschrift 2, 107); M. Helvius Agrippa und dessen früh verstorbener Sohn M. Helvius M. f. M. n. Serg. Agrippa auf einer Inschrift von Hispalis (Orelli 3724 = C. I. L. II, 1184); M. Accenna M. F. Gal. Helvius Agrippa, römischer Senator (Henzen 6012 und besser

der Fall des Plinius keine Entscheidung, da die Heimath seines leiblichen und die seines Adoptivvaters, wie wir sahen, zusammenfallen. — Wohl aber giebt dieselbe Anhalt für eine ähnliche Frage hinsichtlich der Bezeichnung des Vaters: Plinius nennt sich in seinen Inschriften *L. f.*, welches auf den Adoptivvater Gaius nicht passt und nur auf den leiblichen bezogen werden kann. — Dies widerspricht wie dem Wesen der Adoption, so auch der älteren Ordnung. Durch die Adoption verschwindet mit der bisherigen Geschlechtsstellung auch deren äusseres Kennzeichen, der Name, das heisst Vor- und Geschlechtsname, Vater- und Heimathbezeichnung; nur das Cognomen, das ja nicht zu dem eigentlich officiellen Namen gehört, kann bleiben oder auch ein anderes an den alten Geschlechtsnamen erinnerndes eintreten. So heisst nach der Adoption des *L. Aemilius Paullus* leiblicher Sohn *P. Cornelius P. f. Scipio Aemilianus*, des *L. Licinius Lucullus* leiblicher Sohn *M. Terentius M. f. Varro Lucullus*, und noch in der Kaiserzeit ist dies wenigstens als Regel festgehalten worden, wie denn in sämmtlichen regierenden Häusern die Adoptirten die Vaterbezeichnung nur von dem Adoptivvater hernehmen. Weitere Beispiele dieser Art zusammenzustellen ist überflüssig; wohl aber verdient es Erwähnung, dass nach den älteren Satzungen auch die testamentarische Adoption¹⁾ hierin keine Ausnahme macht. Es beweist

C. I. L. II, 1262); *M. Accenna L. f. Gal. Saturninus*, römischer Senator (Mur. 665, 4) zu einander gestanden haben, lässt sich aus den blossen Namen nicht mit genügender Sicherheit erkennen. Freilich diejenige Adoption der Kaiserzeit, die eigentlich keine war und nichts als die Erbeseinsetzung unter der Bedingung die Namen des Erblassers anzunehmen, wird die Tribus nicht geändert haben; aber die wirkliche Adoption hat sicherlich zu allen Zeiten dieselbe gegeben und genommen.

¹⁾ Ueber die testamentarische Adoption fehlt es noch durchaus an einer gründlichen Untersuchung. Die Juristen beschränken sich im Ganzen darauf sie mit der Erbeseinsetzung unter der Bedingung des Namenwechsels zu identificiren; eine Ansicht, welche die späteste Entwicklungsphase des Instituts im Wesentlichen richtig wiedergiebt, aber freilich dessen Entstehung und ursprüngliches Wesen ignorirt. Den Anspruch diese darzulegen macht Bachofens Abhandlung über dieselbe (ausgewählte Lehren des röm. Civilrechts S. 228 fg.); mehr aber als der gute Wille ist an ihr auch nicht zu loben. Ihr Verfasser übersieht die ältesten und wichtigsten Fälle, des Atticus, der Domitier, des Plinius und stellt in Folge dessen mit grosser Zuversichtlichkeit Sätze hin, von denen notorisch das Gegentheil wahr ist: dass der testamentarisch Adoptirte in keinen neuen Agnations- oder Gentilitätsnexus eentrete und dass er keinen rechtlichen Anspruch auf den Namen des Adoptivvaters erwerbe. Seine Auf-

dies ausser dem bekannten Falle Octavians die Bezeichnung des T. Pomponius Atticus, nachdem sein Mutterbruder Q. Caecilius ihn im Testament adoptirt hatte¹⁾), als Q. Caecilius Q. f. Pomponianus Atticus²⁾).

— Ob es übrigens zur rechtlichen Gültigkeit dieses Acts genügte, dass einerseits das Testament des Adoptirenden vorlag, andererseits der darin Adoptirte seine Einwilligung vor dem städtischen Prätor als dem Verlassenschaftsrichter erklärte³⁾), oder ob die vollständige rechtliche Wirkung, namentlich der Erwerb der Patronatsrechte, erst durch einen der Arrogation analogen Bestätigungsbeschluss der Curien eintrat⁴⁾), ist eine hiervon unabhängige Controverse, die wahrscheinlich bereits im Alterthum bestand, so dass die letztere Ansicht die ältere und eigentlich principiell richtige, die erstere die neuere, aber bereits in Ciceros Zeit die recipirte und praktisch überwiegende gewesen zu sein scheint⁵⁾). Wie es sich hiemit aber auch verhalten haben mag, die vollkommen gleiche Einwirkung der testamentarischen Adoption und derjenigen unter Lebenden auf den Namen des Adoptirten, das heisst auf dessen Geschlechtsverhältniss, stellt es ausser Zweifel, dass jene nach den Ordnungen der Republik der Adoption unter Lebenden in der Rechtskraft und den Rechtsfolgen vollständig gleichgestanden hat.

Eine merkwürdige Anwendung hiervon zeigt sich in der Adoption durch Frauen. Bei unbefangener Prüfung der überlieferten Thatsachen wird man diese Adoption im Frauentestament anerkennen

fassung der testamentarischen Adoption ist wesentlich die bei den Civilisten hergebrachte, nur vermehrt durch die Phrase, dass die testamentarische Erbfolge dadurch nicht in rechtlicher, aber 'in rein moralischer Bedeutung' zu einer Erbfolge des Sohnes sich steigere und dass der Erbe also 'zu der Würde eines Sohnes' gelange, ohne doch irgend eines der mit dem Sohnesverhältniss verknüpften Befugnisse zu erhalten. Dies ist freilich nicht zu widerlegen; denn es heisst gar nichts.

¹⁾ Nepos Att. 5.

²⁾ Cicero in der Adresse des Glückwunscheschreibens ad Att. 3, 20. Auch von dem ebenfalls testamentarisch (Dio 40, 51) adoptirten Q. Caecilius Metellus Pius Scipio Consul 702 ist nicht zu bezweifeln, dass er im officiellen Stil sich Q. f., nicht P. f. genannt haben wird.

³⁾ Appian b. c. 3, 15: ἔθος 'Ρωμαῖοις τοὺς θετοὺς ἐπὶ μάρτυσι γῆγεσθαι τοῖς στρατηγοῖς.

⁴⁾ Appian b. c. 3, 94; vgl. Dio 46, 47.

⁵⁾ Nur unter dieser Voraussetzung lassen sich die Vorgänge bei der Adoption Octavians, namentlich der Umstand, dass auch seine Gegner ihm bereits vor dem Curiatgesetz den neuen Namen nicht bestritten, genügend erklären.

müssen als ein in Ciceros Zeit durchaus in anerkannter Wirksamkeit stehendes Rechtsinstitut¹⁾); und aus dem Falle Galbas²⁾ wird es klar, dass auch durch diese Adoption nicht bloss der Geschlechts-, sondern auch der Vorname des Adoptirten sich ändert, das heisst, da die Frau selbst keinen Vornamen hatte, dem von ihr Adoptirten eben wie dem von ihr Freigelassenen der Vorname ihres Vaters beigelegt wird. — Allerdings macht die juristische Construction dieser Frauen-

¹⁾ Cicero ad Att. 7, 8, 3: *Dolabellam video Liviae testamento cum duobus coheredibus esse in triente, sed iuberi mutare nomen. Est πολιτικὸν σχέμα, rectumne sit nobili adulescenti mutare nomen mulieris testamento: sed id φιλοσοφότερον διευχρηστόμεν, cum sciemus, quantum quasi sit in trientis triente.* Ob Dolabella antrat, wissen wir nicht; den Geschlechtsnamen hat er nicht aufgegeben und heisst z. B. in den capitolinischen Fasten als Consul 710 P. Cornelius.

²⁾ Derselbe hieß von Haus aus Ser. Sulpicius Galba; der Name seines Vaters ist nicht mit Sicherheit bekannt, war aber ohne Zweifel entweder Servius (wofür sich Borghesi entscheidet opp. 5, 146 fg.) oder Gaius. *Adoptatus a noverca sua* (Livia Ocellina), sagt Sueton c. 4, *Livi nomen et Ocellae cognomen adsumpsit mutato praenomine: nam Lucium mox pro Servio usque ad imperii tempus usurpavit.* Diese Angabe scheint insofern nicht genau, als Galba in seinem Consulat 33 n. Chr. auf einer stadtrömischen Tessera L. Sulpicius (C. I. L. I n. 770) und auf ägyptischen Urkunden und Münzen noch als Kaiser L. Livius Sulpicius Galba heisst (C. I. G. 4957; Eckhel 6, 300); worin wahrscheinlich die vor der Thronbesteigung von ihm befolgte Nomenclatur vorliegt. Die Inschriften eines L. Livius L. f. Ocella (Grut. 431, 2. 3) sind weder über allen Zweifel festgestellt, da sie (nach Henzens Mittheilung) nur aus Ursinus Papieren und einer Leydener Handschrift (cod. Burm. Q. 6 f. 8. 29; hier mit Ortsangabe: *in casa del Cardinale de Cesis*) bekannt sind, noch können sie mit Sicherheit auf unsern Galba bezogen werden (Borghesi a. a. O.). Dass dieser als Kaiser die Adoption ganz fallen ließ und sich wieder bloss Ser. Sulpicius Galba nannte, auch die beiden ersten Namen auf seine Freigelassenen übertrug (Henzen 5416), ist bekannt; wenn ihm die nolanischen Fasten (I. R. N. 4968) dieselben Namen schon als Consul des J. 33 geben, so ist dies wohl ein Beweis dafür, dass sie jünger sind als das J. 69. Die beginnende Willkür in der Behandlung der Namen bei der Adoption tritt schon hier deutlich hervor; dennoch zeigt der Fall des Galba meines Erachtens mit Evidenz, dass der Wechsel des Vornamens von Rechtswegen auch bei Frauenadoptionen eintrat. Denn die Einwirkung der Adoption auf Namen und Geschlechtswechsel ist in der Kaiserzeit in stetigem Sinken; so weit also bei Galba derselbe eintritt, wird man darin die alte Ordnung zu erkennen haben, die neuere Unordnung dagegen in dem Festhalten an den alten patricischen Namen — die Frage Ciceros, ob es sich für einen jungen Mann von Adel schicke den Namen auf Grund eines Frauentestaments zu wechseln, passt auch auf diesen Fall.

adoption grosse Schwierigkeit. da dieselbe nicht bloß in unsren Rechtsbüchern nicht erscheint. die überhaupt nur die den Frauen aus formalen Gründen verschlossene Adoption *inter citos* kennen, sondern auch die wesentlichen Grundlagen der Adoption. Potestas und Suität, auf Frauen überhaupt aktiv keine Anwendung leiden. Wahrscheinlich betrachtete man den von einer Frau im Testament Adoptirten als adoptirt im Testament ihres Vaters. so dass die letztwillige Erklärung der Frau dessen eigene vertrat und durch die Adoption der Adoptirte ebenso im Rechtssinn Adoptivbruder der Frau ward, wie die Ehefrau durch die Manus im Rechtssinn Tochter des Mannes. Wenn man erwägt, dass von Rechtswegen jede testamentarische Adoption erst durch einen Curiatbeschluss, also durch einen Act der gesetzgebenden Gewalt perfect wurde, so lässt es sich wohl denken, dass derselbe auch in diesem Fall genügend schien die Mangelhaftigkeit der testamentarischen Erklärung zu decken.

Jede wirkliche Adoption also, zu der nach republikanischem Recht auch die testamentarische gehört, versetzt nach der älteren Ordnung den Adoptirten aus dem alten Geschlecht in das neue, so dass als Vater im juristischen Sinn nach erfolgter Adoption durchaus nur derjenige genannt werden kann, den diese als solchen hinstellt.

Aber diese alte Namenordnung kommt bereits in der frühen Kaiserzeit bekanntlich überhaupt ins Schwanken und insbesondere im Fall der Adoption. Der Grund liegt nahe. Die Hausunterthänigkeit und die Geschlechtsangehörigkeit treten mehr und mehr in den Hintergrund und die vermögensrechtlichen Beziehungen fangen an durchaus zu überwiegen. Nur eine Folge unter vielen anderen hievon ist es, dass bereits in der letzten Zeit der Republik im Fall der Adoption der Sprachgebrauch sich der officiellen Nomenclatur nicht länger fügt. Schon Brutus, Metellus Scipio, Atticus und andere Adoptirte dieser Epoche werden gewöhnlich mit ihren älteren Namen bezeichnet; mit der Kaiserzeit dringt das Schwanken auch ein in die officielle Sprache. Der alte Geschlechtsname wird neben dem neuen unverändert beibehalten, als Vater nicht der adoptive, sondern der leibliche genannt. In letzterer Hinsicht betrifft das älteste mir bekannte Beispiel den Kaiser Augustus selbst. Denn wenn in der capitolinischen Triumphaltafel unter den Jahren 714 und 718 derselbe bezeichnet wird als *divi f. C. f.*, so kann diese seltsame und meines Wissens bisher unerklärte Bezeichnung wohl nur so aufgefasst werden, dass darin zuerst der Adoptiv-, dann der leibliche Vater genannt

wird. Gewiss aber ist diese Bezeichnungsweise nie in allgemeinen Gebrauch gekommen; wir finden sie nur auf diesem einzigen Denkmal¹⁾ und auch hier ist an der zweiten Stelle *C. f.* später getilgt. — Wenn hier der leibliche Vater nur neben und nach dem adoptiven genannt ist, so wird dagegen Livia, auch nachdem sie durch Augustus Testament *in familiam Iuliam nomenque Augusti adsumebatur*²⁾, auf den Denkmälern dennoch nach wie vor *Drusi f.* genannt³⁾. Der Grund ist hier offenbar, dass den nicht ganz hartgesottenen Loyalen die Bezeichnung *divi Augusti filia, divi Augusti (uxor)* anstössig erschien⁴⁾. — Ein weiteres Beispiel bieten die von Cn. Domitius Afer († 59 n. Chr.), dem bekannten Redner, testamentarisch *in nomen adsumirten*⁵⁾ Brüder Tullus und Lucanus: der zweite derselben, dessen vollständigen Namen wir in einer Inschrift⁶⁾ finden, nennt sich Cn. Domitius Sex. f. Vel. Afer Titius Marcellus Curvius Lucanus, also als seinen Vater nicht den adoptiven, sondern den leiblichen. Ganz in gleicher Weise bezeichnet sich etwas später der jüngere Plinius in seinen sämmtlichen Inschriften als den Sohn seines leiblichen, nicht als den seines Adoptivvaters.

Hier liegt nun offenbar eine Rechtsänderung vor, die uns zwar zunächst nur an dem Namen entgegentritt, aber ohne Zweifel die ganze Rechtsstellung der Person betraf. Gewiss ist dieselbe nicht so zu fassen, dass in der Kaiserzeit jeder Adoptirte auch nach der Adop-

¹⁾ In den capitolinischen Fasten heisst Augustus anfangs *C. f. C. n.*, dann *divi f. C. n.*, endlich *divi f.* schlechtweg, wie sonst durchaus.

²⁾ Tacitus ann. 1, 8.

³⁾ Orelli = Henzen 615 (vgl. Henzens Nachträge). 662. 5364; ebenso 616 = 617 nach der richtigen im C. I. L. II, 2038 mitgetheilten Lesung.

⁴⁾ Leute vom Schlage des Velleius waren freilich über solche Bedenken hinaus: *quam postea coniugem Augusti vidimus, quam transgressi ad deos sacerdotem et filiam* (2, 75).

⁵⁾ Nach Plinius Ausdruck ep. 8, 18.

⁶⁾ Orelli 773 und dazu Henzen B. 3 S. 75. Die Lesung ist gesichert durch Marini, der den Stein im Hause Vitelleschi selber sah. — Auch L. Dasumius P. f. Stel. Tullius Tuscus, Quästor unter Pius (Henzen 6051), gilt als leiblicher Sohn des P. Tullius Varronis f. Stel. Varro (Henzen 6497. 6622; Testament des Dasumius Z. 21; Grut. 476, 5) und als Vater des M. Dasumius L. f. Stel. Tullius Varro (Kellermann vig. 259 Anm.). Die Combination ist ansprechend, aber nicht völlig gewiss, zumal da es nach den Zeitverhältnissen unmöglich ist die das Testament des Dasumius eröffnende Quasi-Adoption auf jenen Tuscus selbst zu beziehen (Ambrosch annali 1831, 392; Rudorff Zeitschr. für gesch. Rechtswiss. 12, 316).

tion als Sohn seines leiblichen Vaters gegolten und also sich bezeichnet habe. Dem widersprechen einmal die schon erwähnten Adoptionen in den regierenden Häusern, bei denen durchaus als Vater der adoptive genannt wird (S. 63). Vor allen Dingen aber muss diese Annahme jedem als unzulässig und in sich widersinnig erscheinen, dem die Behandlung des Instituts der Adoption in den Rechtsbüchern dieser Epoche gegenwärtig ist, insbesondere die strenge Durchführung des Satzes, dass die Adoption nicht bloss die bisherige *Potestas*, wo sie bestand, sondern auch und vor allem das bisherige *Agnationsverhältniss* zerstört und den Adoptirten nicht bloss zum Sohn des Adoptivvaters, sondern auch zum *Agnaten* der *Agnaten* desselben macht¹⁾. Aber wohl lässt eine veränderte Rechtsstellung des Adoptirten sich rechtfertigen in der Beschränkung auf die testamentarische Adoption. Denu einerseits sind die oben angeführten Fälle, in denen der Adoptirte sich als Sohn des leiblichen Vaters bezeichnet, entweder mit Sicherheit, wie diejenigen der Livia und der Domitier, um von Augustus selbst zu schweigen, oder mit grosser Wahrscheinlichkeit, wie derjenige des Plinius²⁾, Fälle testamentarischer Adoption. Andererseits stehen der Auffassung der testamentarischen Adoption dieser Epoche als eines den bisherigen Personalstatus nicht berührenden Namenwechsels die Rechtsbücher nicht bloss nicht im Wege, sondern sind ihr sogar in hohem Grade günstig, indem sie von derselben als wirklicher Adoption nichts mehr wissen, obwohl dieselbe, wie wir sahen, in der Zeit der Republik in

¹⁾ Im spätesten Rechte ist, wahrscheinlich um den Versuchen der Curialen sich durch Adoption den municipalen Lasten zu entziehen entgegenzutreten, der Satz aufgestellt, dass der Adoptirte nach wie vor in seiner alten Gemeinde heimathberechtigt oder vielmehr heimathflichtig bleibt und nur daneben auch der neuen verpflichtet wird (Cod. 10, 39, 7; Dig. 50, 1, 15, 3. 17, 9), ja sogar, wenn er emancipirt wird, das durch Adoption entstandene Heimathrecht schwindet und nur das angeborene übrig bleibt (Dig. 50, 1, 16); folgerichtig nahm man daher auch an, dass durch die Adoption der senatorische Rang nicht verloren werde (Dig. 1, 7, 35). Vgl. Savigny im System 8, 47. Aber altes Recht ist dies offenbar nicht.

²⁾ Dafür spricht, dass der jüngere Plinius, wie schon bemerk't ward (S. 60), den älteren gewöhnlich *avunculus*, nur einmal daneben *per adoptionem pater* nennt; vor allem aber, dass der leibliche Vater ihm im Testamente einen Vormund ernannte und dieser auch in Function trat (ep. 2, 1, 8). Eine eigentliche Adoption hat also sicher nicht stattgefunden; die Arrogation aber war rechtlich unmöglich, bevor der Arrogandus das Männerkleid angelegt hatte, was Plinius erst kurz vor dem Tode des Oheims gethan haben kann.

anerkannter Uebung stand, dagegen den als Bedingung der Erbschaftsantrittung dem Erben auferlegten Namenswechsel sehr wohl kennen¹). — Der tatsächliche und rechtliche Zusammenhang der Dinge liegt hiernach deutlich vor. Nach altem Recht standen die Adoption unter Lebenden und die im Testament in ihren rechtlichen Folgen sich ebenso gleich wie die Manumission unter Lebenden und im Testament, nur dass selbstverständlich die Adoption im Testament den Adoptirten ebenso wenig unter die Potestas des Vaters brachte wie die Manumission im Testament den Freigelassenen unter das Patronat des Freilassers; in dem Geschlechtswechsel dagegen fielen beide zusammen. Als nun das Geschlechtsrecht verfiel, war es natürlich, dass die Adoption *inter vivos* dadurch zunächst nicht berührt ward, da hier die Begründung der Potestas die hauptsächliche, der Wechsel des Geschlechts nur die secundäre Folge war, dagegen die Adoption im Testament aus dem Geschlechtswechsel umschlug in die blosse Annahme des Namens und insofern als Adoption verschwand. Allerdings lag hierin eine Rechtsänderung: die testamentarische Adoption gab, als Adoption gefasst, dem Adoptirten das Erbrecht auch gegenüber den Agnaten und Freigelassenen des Adoptirenden, während sie ihm gegen seine bisherigen Agnaten und Freigelassenen dasselbe nahm; als bloßer Namenwechsel dagegen gab sie keine weiteren Rechte als die Erfüllung jeder anderen an die Erbeseinsetzung geknüpften Bedingung. Aber es war eine Rechtsänderung, wie sie in der natürlichen Entwicklung der Dinge lag, mag sie nun durch gesetzliche Bestimmung oder auf abusivem Wege eingetreten sein, ein weiterer und wichtiger Fortschritt in der Zerstörung erst des Gentilitäts- und sodann auch des Agnationsbegriffs, praktisch vielleicht zunächst dadurch motivirt, dass der eingesetzte Erbe diese Nebensuccessionen von Seiten des Erblassers nicht gewinnen konnte ohne die analogen in seiner bisherigen Familie einzubüßen und oft es vorziehen mochte lieber jene als diese zu entbehren. So scheinen die Juristen der Kaiserzeit sich dafür entschieden zu haben, die testamentarische Adoption als solche fallen zu lassen und sie rechtlich als eine Auflage des Erb-

¹) Gaius Dig. 36, 1, 63, 10: *si nominis ferendi condicio est . . . recte quidem facere videtur, si eam expleverit (nihil enim male est honesti hominis nomen adsumere): sed tamen, si recuset nomen ferre, remittenda est ei condicio.* Testament des Dasumius Z. 4: [si se nom]en meum laturum p[romiserit]. Vgl. Sueton Tib. 6. Die Namensannahme kam sogar auch vor als Geschäft unter Lebenden und also ohne Erbeseinsetzung (Dig. 39, 5, 19, 6).

lassers an den Erben zu betrachten, die durch den blossen Namenwechsel oder vielmehr durch Einfügung der Namen des Erblassers in die des Erben an erster und hauptsächlicher Stelle erfüllt war, die Familienstellung aber nicht weiter berührte. Davon war es denn eine blosse Consequenz, dass, während bei wirklicher Adoption nach wie vor die officielle Nomenclatur den Adoptivvater und die weiteren Adoptivascendenten nebst der Adoptivtribus fordert, die testamentarische diese Bestandtheile der Benennung nicht ferner betraf.

Plinius Namenwechsel.

Plinius Name war nach dem Gesagten vor der Adoption, das heisst bis zum J. 79 P. Caecilius L. f. Ouf. Secundus, nach der Adoption C. Plinius L. f. Ouf. Caecilius Secundus. Er hat also bei der Adoption den Vornamen abgelegt und den alten Geschlechtsnamen unter die Cognomina eingereiht. Es ist nicht ohne Interesse diesen letzteren Vorgang, so bekannt er im Allgemeinen auch ist, chronologisch und rechtlich schärfer zu bestimmen. — Dass die Beibehaltung des alten Vor- und Geschlechtsnamens nach der Adoption dem Begriff der Adoption und überhaupt der althergebrachten Geschlechts- und Namensordnung widerstreitet, wurde schon gesagt. Es giebt denn auch davon aus republikanischer Zeit kein dem officiellen Sprachgebrauch angehörendes Beispiel, wenn gleich die bereits erwähnten vulgären Benennungen des Brutus, Metellus Scipio, Atticus zur Genüge zeigen, dass bereits am Ende der Republik die alten durch die Adoption vernichteten Namen im gemeinen Leben in Gebrauch blieben. Für die Frage, wann dieselben in die officielle Schreibung eingedrungen sind, wird man zweckmässig die Consularfasten zu Grunde legen. Hier aber begegnet in der ganzen augustischen Zeit nur ein einziges Beispiel doppelten Geschlechtsnamens¹⁾: dies ist der Consul des J. 742 d. St.,

¹⁾ Der Consul 744 d. St., v. Chr. 10 Iulius Antonius gehört schwerlich hieher; Iulius wird hier vielmehr als Vorname zu fassen sein (röm. Forsch. 1, 35), der den durch Senatsbeschluss ihm aberkannten väterlichen (Dio 51, 19) ersetzte. Stände es fest, dass der auf einer spanischen Münze genannte Duovir L. Iulius Antonius mit jenem Consul identisch ist (Borghesi opp. 1, 468), so würde freilich kaum eine andere Annahme übrig bleiben als die einer Quasi-Adoption des Sohnes des Triumvir durch Augustus, wodurch der alte Geschlechtsname an die Stelle des Cognomen gerückt worden sei. Aber sehr bedenklich bleibt dies AuskunftsmitteL, zumal da er selbst in den dionischen Fasten M. f. und sein Sohn L. Antonius heisst. Auch würde in dem dionischen Index das Pränomen Gaius nicht fehlen, wenn Iulius dasselbe geführt hätte.

12 v. Chr. P. Sulpicius Quirinius, dessen Benennung sich füglich nur erklären lässt durch die Voraussetzung, dass ein Quirinius von einem P. Sulpicius adoptirt worden ist¹⁾ — ganz ebenso heisst der Schwiegervater des Agricola [T. Do]mitius T. f. Vel. Decidius²⁾ und der Consul des J. 36 Sex. Papinius C. f. Allenius, und wenigstens in dem letzten Fall ist, da Sex. Papinius selbst wahrscheinlich Pataviner und die Familie der Allenii dort alt und angesehen war³⁾), die Entstehung des Namens klar. In einem andern Falle können wir nachweisen, dass eine solche Namenbildung zwar vorkam, aber gemisbilligt und in öffentlichen Actenstücken getilgt ward: ich meine in dem des Consuls 13 n. Chr. C. Silius P. f. P. n. A. Caecina Largus. So wie angegeben heisst derselbe in den Fasten von Antium und ebenso, nur mit Weglassung des Vornamens Aulus, in den dionischen und selbst den capitolinischen; in den letzteren aber sind die Namen Caecina Largus später getilgt. Ueberall sonst heisst der genannte oft erwähnte Mann C. Silius schlechthin. Ich habe schon anderswo⁴⁾ darauf hingewiesen, dass die bloss theilweise Tilgung des Namens zeigt, dass Silius kein Recht gehabt oder das Recht später verloren hat die weggemeisselten Namen zu führen. Davon kann der Grund gewesen sein die nachträgliche *damnatio memoriae* dessen, von dem er diese Namen überkam; aber weit wahrscheinlicher ist es, dass C. Silius aus irgend welchen Gründen⁵⁾ den Namen A. Caecina Largus mit dem seinigen combinierte, diese Combination aber formell als unzulässig erschien und desshalb ebenso beseitigt ward wie bei Augustus die Nennung des leiblichen Vaters nach der Adoption (S. 67). Dass eine ähnliche Combination bei Quirinius unangefochten blieb, kann Zufall sein, aber auch sich daraus erklären, dass der wohlbekannte Geschlechtsname der Caecinae, als Cognomen verwendet, anstössiger

¹⁾ Allerdings sind die Quirinii als Geschlecht schwach vertreten und man könnte in dem Wort ein Cognomen nicht gentilicischen Ursprungs suchen; aber als Cognomen ist Quirinius gar nicht zu belegen und Analogien wie Dionysius und Innocentius sind in der That eben keine.

²⁾ Henzen 6456.

³⁾ Furlanetto lap. Pat. p. 70.

⁴⁾ C. I. L. I, 451.

⁵⁾ Ist der Grund eine Adoption, so gehört unser Silius diesem Geschlecht wahrscheinlich durch Geburt an; denn die Bezeichnung des Vaters P. f. kann der Stellung nach nur auf einen Silier gehen und dieser P. Silius, wegen der Ungleichheit des Pränomen, nur der leibliche Vater des C. Silius gewesen sein.

erschien als der ganz obscure Name Quirinius. — Hierauf folgen der Zeit nach die Consuln 18 n. Chr. T. Rustius Nummius Gallus¹); 33 n. Chr. L. Livius Sulpicius Galba (s. oben S. 65); 36 n. Chr. Sex. Papinius Allenius (s. oben S. 71); 37 n. Chr. C. Petronius Pontius Nigrinus²); bald nachher C. Ummidius C. f. Durmius Quadratus³) und unter Nero der Redner T. Clodius M. f. Eprius Marcellus⁴). Wenn also unter der julisch-claudischen Dynastie Fälle dieser Art, ohne Zweifel in der Regel motivirt durch Adoption, nur noch vereinzelt erscheinen, so treten sie massenhaft auf seit den Anfängen der Flavier, womit ja überhaupt die neuen Leute und die neuen Ordnungen an das Ruder kamen; und bald wird dadurch die Verwirrung so gross, dass, während die Durchsichtigkeit und Folgerichtigkeit der republikanischen Nomenclatur uns in den Stand setzt die Stammbäume der grossen Geschlechter der Republik zum grösseren Theil festzustellen; für die Kaiserzeit die gleiche Arbeit hoffnungslos erscheint.

In dem also mit dem Ende der Republik beginnenden und ein Jahrhundert später sich vollendenden Umsturz der alten Geschlechts- und Namenordnung sind namentlich im Anfang doch gewisse Regeln zu erkennen. Sicher ging man nicht sofort ab von den Fundamentalsätzen, dass jeder Bürger nur einem Geschlecht und der Adoptirte nur dem Geschlecht des Adoptivvaters angehören könne; sicher hielt man, so lange überhaupt noch ein juristischer Gedanke diese Verhältnisse beherrschte, daran fest, dass jede Person nur ein Praenomen und nur ein Nomen haben könne. Aber mehrere Beinamen führen zu können war längst hergebracht und lag in der That im Wesen der Sache; man liess also nach, dass der ältere Geschlechtsname nicht, wie früher, geändert, sondern in seiner ursprünglichen Form als Cognomen fortgeführt, bald auch, jedoch wohl erst in der Zeit Vespasians, dass das alte Praenomen ebenfalls unter die Cognomina eingereiht werde⁵).

¹⁾ C. I. L. I, 475; Gruter 107, 8.

²⁾ Orelli 3665. Bloss C. Pontius: C. I. L. I, 327.

³⁾ Orelli 3665. I. N. 4234.

⁴⁾ Henzen 5418. 5425. — Vgl. auch Beil. E über den Consul des J. 32 Camillus Arruntius oder M. Furius Camillus.

⁵⁾ Zwei der ältesten sicheren Fälle dieser Art sind der Consul des J. 72, der in den Arvalacten L. Pompeius Vopiscus C. Arruntius Celer Aquila heisst (Marini Arv. p. 234) und der des J. 80 C. Marius Marcellus Octavius Publius Cluvius Rufus (Henzen 5428). Ueber C. Silius A. Caecina Largus ist oben S. 71 gesprochen worden. Charakteristisch dafür, dass auch das zweite Präno-

Für die Reihenfolge ergiebt sich aus dem Gesagten, dass die aus der Adoption hervorgegangenen Vor- und Geschlechtsnamen als die eigentlich legalen an den Anfang gehörten, darauf die Bezeichnung des Vaters, und zwar jetzt, im Fall testamentarischer Adoption, des leiblichen, und die Tribus folgten, endlich die Cognomina, den alten Geschlechts- und den alten Vornamen mit einbegriffen, den Beschluss machten. In der That fügen dieser Regel sich diejenigen Inschriften des ersten Jahrhunderts, bei welchen, wie bei der des Domitius Lucanus (oben S. 67) und denen unseres Plinius, wir im Stande sind die Bildung der Namen zu verfolgen, so wie die meisten übrigen. Indess giebt es auch Fälle schon aus dieser Zeit, in denen die Bezeichnung des Vaters nicht nach dem ersten Geschlechtsnamen folgt, wie denn der Consul des J. 71 auf einem Stein von Triest (S. 75 A. 1) C. Calpetanus Rantius Quirinalis Valerius P. f. Pomp. Festus, der Consul zum zweiten Mal 105 (S. 76 A. 7) auf einer griechischen Inschrift C. Antius A. Julius A. f. Quadratus heisst; und begreiflich ist es, dass manche die Bezeichnung des leiblichen Vaters schicklicher unter die Cognomina einzureihen meinten¹⁾. Als Regel wird man wenigstens für das erste Jahrhundert festhalten dürfen, dass der erste Vor- und der erste Geschlechtsname diejenigen sind, welche das alte Praenomen und das alte Nomen darstellen und dass die *condicio nominis ferendi* auf diese sich bezieht, so dass die Einreihung der auferlegten Namen an späterer Stelle vermuthlich nicht als Erfüllung der Bedingung gegolten haben würde; dass also auch diese Namen es sind, die auf die Kinder zunächst und auf Freigelassene allein übergehen²⁾). Jedoch riss hier sicher bald volle Willkür ein und ging die Unterscheidung der alten Namensbestandtheile allmählich verloren.

men hier als Cognomen gilt, ist der Umstand, dass in der angeführten Inschrift des Consuls vom J. 80 und in vielen ähnlichen dasselbe voll ausgeschrieben steht, was bei wirklichen Vornamen unerhört und barbarisch ist.

¹⁾ Dass die Bezeichnung des Vaters und die Tribus unmittelbar hinter ein Cognomen tritt, wie in der Inschrift des Consuls 103 oder 104 M. Appuleius Proculus L. f. Claud. Caepio Hispo (Orelli 3670), ist selten.

²⁾ Hierin liegt allerdings eine gewisse Inconsequenz für den Fall testamentarischer Adoption. Seit diese die Geschlechts- und Familienstellung nicht mehr afficirte, hätte nun eigentlich folgerecht der also Adoptirte nicht seinen neuen Geschlechts- und Vornamen, sondern die älteren auf Kinder und Freigelassene übertragen sollen, ja streng genommen selbst die alten, nicht die neuen Namen in erster Linie führen dürfen. Nichts desto weniger ist beides ohne Zweifel nicht geschehen. Aber es ist begreiflich, dass bei einer Institution, die einstmals mehr

Seit die Adoption und Quasiadoption nicht mehr so sehr in einem Namenwechsel als in der Hinzunahme der Adoptivnamen zu den früher geführten bestand, schwollen die Namen des römischen Adels bald in solcher Weise an, dass es Bedürfniss wurde zwischen der abgekürzten und der vollständigen Nomenclatur, wie die Republik sie kannte, eine Mittelstufe einzuschieben. Eine abgekürzte Benennung war, namentlich in der Jahresbezeichnung, üblich gewesen, seit die Cognomina überhaupt in die officielle Schreibung Eingang gefunden hatten; es konnte dies auch nicht anders sein, theils weil die Cognomina in sehr verschiedenen Graden der Festigkeit, theils weil sehr früh deren mehrere neben einander auftreten. Indess ist in dieser Hinsicht der Sprachgebrauch von Augustus bis Traianus von dem der letzten Zeit der Republik nicht wesentlich verschieden: man bedient sich in der Datirung in der Regel zweier Namen, so dass dem nicht leicht fehlenden Vornamen willkürlich bald der Geschlechts-, bald einer der Beinamen beigesetzt wird¹⁾). Aber seit einzelne Personen zehn und mehr Namen führten, wie dies nachweislich bereits unter Traian vorgekommen ist, musste theils die unerträgliche Weitläufigkeit

zu bedeuten hatte, trotz ihrer Abschwächung besonders in solchen äusserlichen Dingen gewisse Ueberreste des alten Wesens stehen geblieben sind. Andererseits ist ebenso wenig zu übersehen, dass hinsichtlich des Geschlechtsrechts und des Ausdrucks desselben, des Personennamens die individuelle Freiheit und das Wahlrecht schon verhältnissmässig früh wesentlich eingegriffen haben. Von älteren Erscheinungen gehören in diesen Kreis die Abdication des Patriciats, die zum Theil willkürliche Fixirung der Geschlechtsnamen der Freigelassenen, die Ersetzung des Geschlechtsnamens durch ein Cognomen, die bei den Caepiones schon Varro kennt, sodann in späterer Zeit, dass Traians und Hadrians Freigelassene sich mit dem Geschlechtsnamen nicht des Adoptiv-, sondern des leiblichen Vaters ihres Patrons benennen, obwohl diese Adoptionsfälle keineswegs zu den testamentarischen gehören und durchaus als rechtlich voll wirksame angesehen werden müssen. Dass man also den testamentarisch Adoptirten auch später noch gestattete ihren Geschlechtsnamen so zu gestalten, als wäre die Adoption eine wirkliche, kann nicht befremden.

¹⁾ Hier ist vom Sprachgebrauch der Urkunden die Rede; man wird nicht leicht in einer Inschrift des ersten Jahrhunderts die förmliche Datirung anders finden als mit wenigstens zwei Namen für jeden Consul. Anders ist es in demjenigen der Schriftsteller, dem die Kalender, auch in historischer Erzählung die Inschriften überhaupt (z. B. Orelli 771. 4837. 7379) folgen; hier stehen bereits in augustischer Zeit, ja schon früher die Consuln gewöhnlich einnamig, was dann vom zweiten Jahrhundert an auch in die förmliche Datirung in der Weise Eingang findet, dass Vor- und Geschlechtsname verschwinden.

solcher Bezeichnungen, theils die bei willkürlicher Auswahl aus denselben unvermeidliche Verwirrung des Verkehrs dahin führen einige dieser Namen als die Hauptnamen rechtlich und praktisch auszuzeichnen; und es scheinen in dieser Hinsicht allerdings feste, vielleicht sogar gesetzlich festgestellte Regeln gegolten zu haben. Zu Grunde lag wohl die alte Vorschrift, dass der Römer *tria nomina* und allenfalls noch einen zweiten Beinamen führen dürfe; danach wurden in öffentlichen Documenten von den mehr Namen führenden Personen in der Regel nur drei oder vier Namen berücksichtigt und zwar allem Anschein nach für jedes Individuum immer dieselben. So werden *C. Calpetanus Rantius Quirinalis Valerius P. f. Pomp. Festus Consul 71¹⁾*; *L. Flavius Silva Nonius Bassus Consul 81²⁾*; *Ti. Iulius Candidus Marius Celsus Consul 86 und abermals 105³⁾*; *L. Roscius M. f. Quir. Aelianus Maecius Celer Consul im J. 100⁴⁾*; *L. Iulius L. f. Fab. Marinus Caecilius Simplex⁵⁾*, Consul in den früheren; *Q. Roscius Sex. f. Quir. Coelius Murena Silius Decianus Pius Iulius Eurycles Herculanus Pompeius Falco Consul in den späteren Jahren Traians⁶⁾*, selbst auf Inschriften nur mit den drei im Druck hervorgehobenen Namen benannt. Zu diesen den Fasten der Epoche von Vespasian bis Traian entnommenen Beispielen mag noch das des Sohnes des eben genannten *Q. Pompeius Falco*, des bekannten vielnamigen Consuls von 169 gefügt werden: auf einer Ehreninschrift heisst derselbe *Q. Pompeius Q. f. Quir. Senecio Roscius Murena Coelius Sex. Iulius Frontinus Silius Decianus C. Iulius Eurycles Herculaneus L. Vibullius Pius Augustanus Alpinus Bellicius Sollers Iulius Aper Ducenius Proculus Rutilianus Rufinus Silius Valens Valerius Niger Claudius Fuscus Saxa*

¹⁾ Der volle Name auf der Inschrift unter seiner Statue Henzen 6495; der abgekürzte in dem latinischen Festverzeichniss Marini Arv. p. 129 und in einer Inschrift von Neapel (C. I. Gr. 5838); bei den Schriftstellern Valerius Festus.

²⁾ Der volle Name in den Arvalacten, der abgekürzte in der Datirung. Borghesi opp. 3, 180.

³⁾ Der volle Name auf dem Militärdiplom Henzen 5433 und in den Arvalacten XXIII. XXV, der abgekürzte wahrscheinlich Orelli 3651.

⁴⁾ Der volle Name auf der Ehrenbase Orelli 3569 = 4952, der abgekürzte in der Datirung Orelli 782.

⁵⁾ Der volle Name auf der Ehrenbase Marini Arv. tav. LVIII, der abgekürzte in der Datirung Grut. 456, 1.

⁶⁾ Der volle Name Henzen 5451; der abgekürzte auf der africanischen Inschrift Renier 1816 und sonst; bei den Schriftstellern Pompeius Falco. S. oben S. 51 A. 3.

Uryntianus (?) *Sosius Priscus*, während er auf andern Inschriften sich entweder mit den drei ersten und den zwei letzten Namen oder gewöhnlicher mit dem ersten und den beiden letzten begnügt¹). Dieser abgekürzten Nomenclatur schliesst sich dann die bei den Schriftstellern dieser Zeit übliche²) in der Weise an, dass, wie bekannt, statt der drei Namen fast ohne Ausnahme³) nur zwei gesetzt werden und zwar regelmässig der Vorname wegfällt⁴). — Eine gewisse Ordnung ist in dieser wüsten Namenklitterung doch zu erkennen⁵): die Hauptnamen sind fest, bestehen aus einem Vor-, einem Geschlechtsnamen⁶) und in der Regel auch nur einem Beinamen und stehen in dem vollen Namen an fester Stelle, das heisst entweder am Anfang oder am Ende desselben. Also ist der Vorname des abgekürzten Namens immer der in dem vollen an erster Stelle stehende⁷); und die gewöhnlich gebrauchten zwei Namen stehen in dem vollen Namen ent-

¹) Orelli 2761 und 2245. Die weiteren Nachweisungen giebt Borghesi Bull. 1853, 185.

²) Am schärfsten tritt dieser Sprachgebrauch in den Correspondenzen des Plinius und des Fronto und im Testament des Dasumius hervor; weniger da, wo von Personen der republikanischen oder der früheren Kaiserzeit gesprochen wird, denen namentlich noch häufig der Vorname gegeben wird.

³) In Geschäftsbriefen, wie ad Trai. 11. 57. 58^b (?). 104. 106. 109, kommen öfter drei Namen vor.

⁴) Bloß mit Vor- und Gentilnamen benannte Personen (so C. Musonius Plin. 4, 11 und sonst) haben wohl in der Regel kein Cognomen gehabt. Doch heisst der Consul C. Caecilius Strabo bei Plinius bald Caecilius Strabo (4, 12), bald C. Caecilius (4, 17). Seltsam ist die Benennung M. Regulus (Plinius 1, 5. 6, 2; sonst immer Regulus) und vielleicht verdorben.

⁵) Borghesi opp. 3, 487 fg. (vgl. Marquardt im Handb. 5, 1, 28) hat sich mit Recht gegen die Annahme Sirmonds erklärt, dass der jedesmal letzte Name der Hauptname sei, aber nicht mit Recht angenommen, dass in dieser Hinsicht gar keine feste Regel bestehe.

⁶) Wenigstens der Form nach; denn dass der gesetzlich prävalirende Geschlechtsname (S. 73) immer auch der hauptsächlich geführte ist, möchte ich nicht behaupten.

⁷) Darum glaube ich auch, dass der Consul 93 und abermals 105 C. Antius A. Iulius A. f. Quadratus, wie er auf griechischen Inschriften heisst (Marini Arv. LVII und meine epigraph. Analekten in den Leipz. Berichten 1850, 223) oder C. Antius Iulius Quadratus, wie er auf dem Militärdiplom Cardinali IX genannt wird, verschieden ist von dem A. Iulius Quadratus, der schon 78 als Arvale vorkommt (Marini Arv. 162). Meines Erachtens ist der letztere der Vater des ersten, der übrigens auch späterhin Arvale war.

weder zu Anfang¹⁾ oder am Schluss²⁾ oder der erste am Anfang, der zweite am Schluss³⁾. Die weitere Ausführung würde mehr Raum in Anspruch nehmen als hier dafür gestattet ist und könnte auch nur im Eingehen auf die die Nomenclatur der Kaiserzeit beherrschenden Gesetze zu wesentlichen Ergebnissen führen. Was Plinius insbesondere anbetrifft, so heisst er bei Martialis und wo er in den Briefen angedeutet oder genannt wird, bald Plinius, bald und häufiger — in Traians Briefen immer — Secundus. Wenn dagegen in den Ueberschriften der Briefe in der Regel C. Plinius steht, so möchte diese auch bei Sidonius Apollinaris⁴⁾ sich findende Benennung wohl erst durch Diaskeuase späterer Grammatiker hineingetragen sein, die eine solche Bezeichnung nach dem Muster von M. Tullius gewählter finden mochten, als den einfachen Geschlechts- oder Zunamen; dem Sprachgebrauch dieser Zeit entspricht sie nicht. Der frühere Geschlechtsname Caecilius behauptet sich nur in der förmlichsten Nomenclatur, wie die Ehreninschriften sie zeigen⁵⁾.

¹⁾ So ausser den vier früher angeführten Flavius Silva, Julius Candidus, Roscius Aelianus und Julius Marinus noch zum Beispiel, um bei den Fasten dieser Epoche zu bleiben, Q. Petilius Cerialis Caesius Rufus Consul 70 und 74 und C. Salvius Liberalis Nonius Bassus Consul unter Nerva.

²⁾ So ausser den schon genannten Valerius Festus und Pompeius Falco noch T. Clodius Eprius Marcellus Consul zum zweiten Mal 74; M. Appuleius Proculus Ti. Caepio Hispo Consul etwa 104. Nicht gleichartig sind Bezeichnungen wie L. Valerius Catullus Messallinus Consul 73, C. Julius Cornutus Tertullus Consul 100, T. Prifernius Paetus Rosianus Geminus Quästor im J. 100 (Plinius ad Trai. 26; Dig. 48, 5, 6, 2; Grut. 126. 1077; vgl. über ihn und seinen besser bekannten gleichnamigen Sohn Borghesi Bull. Nap. N. S. 2, 33). Die Weglassung des Geschlechtsnamens passt nicht recht für den Urkundenstil; und in der That wird der erste dieser drei Männer auf einer Turiner Inschrift (Borghesi opp. 5, 527) mit allen vier Namen, von Frontinus (de aquis 102) der Regel gemäss Valerius Messallinus genannt. Doch heisst allerdings der Consul des J. 115 auch auf Inschriften M. Pedo Vergilianus (Grut. 300, 1) oder M. Vergilianus Pedo (Grut. 1070, 1).

³⁾ Dieser Art sind die Bezeichnungen Cn. Domitius Titius Marcellus Curvius Lucanus; C. Plinius Caecilius Secundus; L. Julius Ursus Servianus.

⁴⁾ ep. 1, 1. 8, 10. C. Secundus nennt er ihn 4, 22. 9, 1.

⁵⁾ Ueber Martials Caecilius Secundus s. u. S. 79 A. 1. Ob in den In- und Subscriptionen der Briefe und der Rede die Benennung Caecilius auf alter Ueberlieferung beruht oder erst aus der seit dem funfzehnten Jahrhundert bekannten und berühmten Mailänder Inschrift in die Ausgaben, etwa auch schon in die jüngsten Handschriften hineingetragen ist, wird Keils Ausgabe zeigen. Auf keinen Fall möchte ich mit Reifferscheid (im N. Rhein. Mus. 16, 16) den berufenen Cae-

Lebensereignisse bis zum Eintritt in den Senat.

Plinius stand nach seiner eigenen Angabe bei dem Ausbruch des Vesuv am 24. Aug. 79 im achtzehnten Jahr¹⁾), war also in der zweiten Hälfte des J. 61 oder in der ersten des J. 62 geboren. — Nach Ausweis der Hauptinschrift, die wir von ihm besitzen, begann er seine Laufbahn in der gewöhnlichen Weise der Söhne von Senatoren oder vornehmen Rittern, die in den Senat einzutreten und sich der Beamtenlaufbahn zu widmen beabsichtigten. Bereits im neunzehnten Jahre, also 80 oder 81, trat er als Sachwalter öffentlich auf²⁾ und übernahm vor dem Eintritt in den Senat, nach den Inschriften, das Decemvirat *litibus iudicandis*, das Militartribunat in der dritten gallischen Legion und den Sevirat in der römischen Ritterschaft, von welchen Stellungen sich die Epoche nicht mit Sicherheit bestimmen lässt³⁾). Eine Hindeutung darauf, dass er in seiner Jugend die Vorbereitungsstufen der senatorischen Würde durchgemacht habe, findet sich auch in seinen Briefen⁴⁾; ausdrücklich ist darin von dem Decemvirat nicht die Rede und ebenso wenig von dem Sevirat. Aus den ziemlich zahlreichen Erwähnungen des Kriegstribunats⁵⁾) entnimmt man, dass Plinius dasselbe unter Domitian, das heisst nach dem 13. Sept.

cilius Balbus des Johannes Sarisberiensis auf die missverstandene Subscription einer Handschrift des Panegyricus zurückführen. Der Name Caecilius ist für Plinius zu keiner Zeit geläufig gewesen, auch die Aehnlichkeit der angeblich aus Balbus entlehnten Worte mit einigen Stellen des Panegyricus doch eine sehr entfernte.

¹⁾ ep. 6, 20, 5. Das Jahr des Ausbruchs steht fest insbesondere durch Dio 66, 21 fg. vgl. 26.

²⁾ ep. 5, 8, 8:

³⁾ Zur Vergleichung dient zum Beispiel die Laufbahn Hadrians, welcher, geboren 24. Jan. 76, nach einander den Decemvirat lit. iud., den Sevirat und mehrere Militartribunate bekleidete und beim Tode Domitians Ende 96, also vor Vollendung des einundzwanzigsten Jahres, bereits das zweite Militartribunat übernommen hatte (Vita c. 2; Henzen ann. 1862 p. 139 fg.). Auch Hadrian war nicht von Geburt senatorischen Standes.

⁴⁾ 8, 14, 8 *prospexit curiam . . . eadem mala iam senatores . . . vidimus.*

⁵⁾ 1, 10, 3 *hunc (Euphratem philosophum) in Syria, cum adolescentulus militarem, penitus et domi inspxi. 3, 11, 5: Artemidorum (philosophum) iam tum, cum in Syria tribunus militarem, arta familiaritate complexus sum. 7, 16, 2: simul (mit Calestrius Tiro) militavimus. Ad Trai. 87: Nymphidium Lupum . . . commilitonem habui, cum ipse tribunus essem, ille praefectus. 8, 14, 7:*

81, und in Syrien bekleidet hat; letzteres stimmt mit dem überein, was über die Standquartiere der dritten gallischen Legion bekannt ist¹⁾). Von eigentlichem Kriegsdienst wird bei ihm wohl so wenig die Rede gewesen sein wie bei anderen *tribuni militum honores petituri*²⁾; dagegen sieht man, dass ihn der Statthalter von Syrien bei dem Rechnungswesen verwendete und dass er die namhaften Philosophen, die damals in Syrien lehrten, hörte und kennen lernte. Ohne Zweifel blieb er auch bei dem Heere nicht länger als gesetzlich nöthig war, das heisst ein Jahr oder doch mindestens mehr als ein halbes³⁾.

Quästur. Volkstribunat. Prätur.

Ueber die Annalgesetze der Kaiserzeit hat man bis vor kurzem sich an die ziemlich bodenlosen Traditionen des sechzehnten Jahrhunderts gehalten; erst die Untersuchungen von Wex⁴⁾ und insbesondere von Nipperdey⁵⁾ haben in dieser schwierigen Frage festeren Grund geschaffen, obwohl auch jetzt noch vieles unsicher bleibt. Die wesentlichen Vorschriften⁶⁾ dürften sein, dass erstens in der vorge-

*nos iuvenes fuimus quidem in castris, sed cum suspecta virtus, inertia in pretio u. s. w. 7, 31, 2: hunc (Claudium Pollionem) cum simul militarem non solum ut commilito inspexi: praeerat alae miliariae (so ist zu schreiben statt *militari*, wie schon ältere Herausgeber sahen), ego iussus a legato consulari rationes alarum et cohortium excutere . . . huius . . . sollicitam diligentiam inveni. 7, 4, 3: cum e militia rediens in Icaria insula ventis detinerer.*

¹⁾ Tacitus hist. 4, 39. Dass der Caecilius Secundus, der in Domitians Kriegen an der Donau ein Commando geführt hat und für den Martialis (7, 84) sich malen liess, nicht unser Plinius ist, unterliegt keinem Zweifel. Weder passt, streng genommen, der Name; noch die Zeit, da Domitians Donaukriege erst nach dem J. 88 begannen und Plinius Tribunat um 81 gesetzt werden muss; noch vor allem der Ort seines kurzen Offizierspielens, den Plinius ausdrücklich und mehrfach angiebt.

²⁾ ep. 6, 31, 4; vgl. paneg. 15 und Dio 67, 15: *νεανισκος . . . κεχιλιαρχη-κώς ές βουλετας έλπιδα.*

³⁾ vgl. ep. 4, 4, 2.

⁴⁾ Zum Agricola S. 203 fg.

⁵⁾ In der schönen Abhandlung über die *leges annales* der römischen Republik S. 55.

⁶⁾ Zusammen fasst sie Callistratus Dig. 50, 4, 14, 5: *gerendorum honorum non promiscua facultas est, sed ordo certus huic rei adhibitus est: nam neque prius maiorem magistratum quisquam nisi minorem suscepere gerere potest, neque ab omni aetate, neque continuare quisque honores potest.* Vgl. das. 50, 1, 18.

schriebenen vierfachen Aemterstaffel der Quästur, des Tribunats oder der Aedilität, die jetzt als derselbe Grad galten¹⁾), der Prätor und des Consulats die Erreichung der nächstvorhergehenden Bedingung zur Ersteigung der folgenden war; dass zwischen je zwei dieser ordentlichen Aemter eine Zwischenzeit liegen musste; dass für den Antritt der Quästur das begonnene fünfundzwanzigste²⁾), für den der Prätor das begonnene dreissigste Lebensjahr³⁾ erfordert ward. Ob ähnliche Vorschriften auch für Tribunat oder Aedilität und Consulat bestanden oder man sich für diese mit der aus den gegebenen Vorschriften abzuleitenden Altersgrenze begnügte, steht dahin. In diese Regeln griff ausser anderen Ausnahmen namentlich das von Augustus eingeführte Kinderrecht insofern häufig ein, als für jedes lebende Kind dem Bewerber ein Jahr nachgelassen wurde⁴⁾). — Die Bedeutung und die

¹⁾ Daher, wie oft bemerkt, Dio 52, 30: ἀγορανομήσαντες η δημαρχήσαντες. Daher kommt auch wohl eine Adlection in den Senat *inter tribunicios* vor, aber in zuverlässigen Quellen keine *inter aedilicios* (Marquardt 2, 3, 246); jenes war die einmal feststehende Bezeichnung für die Aufnahme in die dritte Rangklasse.

²⁾ Marquardt 2, 3, 218 verglichen mit Dig. 36, 1, 14, 1. 50, 4, 8. Auch Hadrian, der am 24. Jan. 100 in sein fünfundzwanzigstes Lebensjahr trat, übernahm die Quästur für 101 (*vita c. 2*).

³⁾ Dio 52, 20. Ueber die scheinbar widersprechende Laufbahn Agricolas vgl. A. 4.

⁴⁾ Ulpianus Dig. 4, 4, 2: *quod legibus cavetur, ut singuli anni per singulos liberos remittantur, ad honores pertinere divus Severus ait.* Diese Bestimmung giebt insbesondere den Schlüssel für Agricolas Laufbahn. Derselbe, geboren nach Tacitus *C. Caesare III cos. id Iun.*, das heisst am 13. Juni 40, trat die Prätor im J. 68 an, also im 28. Lebensjahr, zwei Jahre vor der gesetzlichen Zeit. Dass ihm ein Jahr erlassen wurde, bezieht Nipperdey nach dem Vorgang von Wex mit Recht darauf, dass er Vater einer Tochter war; aber den Ausfall des zweiten meint derselbe nicht rechtfertigen zu können und emendirt darum das Consulat in *C. Caesare II*, obwohl bereits Wex mit gutem Grund daran erinnert hatte, dass das Fehlen des Collegen bei Caligulas drittem Consulat sich rechtfertigt, weil derselbe keinen hatte, dagegen in dem zweiten gegen den Sprachgebrauch verstößt. Den Aufschluss giebt vielmehr Tacitus im *Agricola c. 6*: *auctus est ibi* (in Asia während der Verwaltung der Quästur) *filia in subsidium simul et solacium; nam filium ante sublatum brevi amisit.* Agricola hatte also zwei Kinder und es ist keineswegs gewiss, dass der Sohn todt war, als er sich um das Tribunat bewarb; stände dies aber auch fest, so wäre immer möglich, ja wahrscheinlich, dass er bei der Bewerbung um die Quästur am Leben war und dass, wenn jemand einmal wegen eines lebenden Kindes ein Jahr erlassen worden war, dieser Nachlass mit allen seinen Folgen durch den späteren Tod des Kindes nicht beeinträchtigt wurde. Nehmen wir also an, dass

Anwendung der ersten und der dritten Regel ist im Wesentlichen einfach und klar; Schwierigkeit aber macht die nähere Bestimmung der zweiten. Zwar da, wo alle Beamtenklassen an demselben Kalendertag antraten, wie dies bei den municipalen Aemtern wohl durchaus das Gewöhnliche war¹), läuft die Vorschrift, *ne honores continentur*, einfach darauf hinaus, dass zwischen je zwei Amtsstufen ein amtloses Kalenderjahr liegt; allein von den hier in Frage stehenden Aemtern gilt dies nur von Prätur und Aedilität. Das Volkstribunat wechselt bekanntlich in republikanischer Zeit am 10. Dec. und wahrscheinlich gilt dieser Termin auch für die Kaiserzeit. Schwierigkeit macht die Bestimmung des Antrittstermins der Quästoren. Dass dieselben in der Zeit der Republik am 5. Dec. ihr Amt antraten, ist jetzt bekannt genug; aber diese Frist scheint unter Augustus geändert worden zu sein. Dass dies hinsichtlich des Proconsularjahrs geschehen ist und dies in der Kaiserzeit vom 1. Juni zum 31. Mai lief, steht fest²); diese Bestimmung musste aber fast mit Notwendigkeit auf die Provinzialquästoren sich übertragen, die ja nach wie vor nichts waren als die ersten Hülfsbeamten des Statthalters und nicht wohl am 5. Dec. wechseln konnten, wenn die Statthalter selbst am 1. Juni abgelöst wurden, und für die das Motiv, das die Verlegung des proconsularischen Wechsels in den Sommer herbeiführte, die Schwierigkeit der Seereisen im Winter, ganz in gleicher Weise sprach. Dagegen die in

dem Agricola ein Sohn Ende 62 oder Anfang 63, die Tochter im J. 64 geboren ward, so ist es in der Ordnung, dass er die Quästur ein Jahr vor der Zeit im 24. Lebensjahr, also 64, das Tribunat und die Prätur zwei Jahre vor der Zeit im 26. und resp. 28. Lebensjahr, also 66 und 68 bekleidet hat. — Das S. 83 A. 2 erörterte Bedenken greift hier nicht ein, da für Agricola, als am 13. Juni geboren, die Differenz des 1. Juni und des 1. Jan. in der Berechnung der Lebensjahre im vorliegenden Fall keinen Unterschied macht.

¹⁾ Das Neujahr war indess wohl sehr verschieden: in Interamna am Liris z. B. wechselten die Municipalmagistrate wenigstens in den J. 72—74 am 1. April (I. N. 4195), in Venusia in der Regel entweder am 1. Jan. oder am 1. Juli (C. I. L. I p. 471); in Pompeii wahrscheinlich auch in der Regel am 1. Juli (vgl. I. N. p. 461). Das Municipalgesetz Caesars Z. 89 beweist für die Zeit des Antritts der Gemeindebeamten gar nichts.

²⁾ Hermes 2, 110. Diese Ordnung bezog sich nur auf die Proconsuln; dass dieselbe Frist auch für die kaiserlichen Legaten bestand, wird nicht gesagt und der Beschaffenheit ihres Amtes ist die gesetzliche Befristung durch einen bestimmten Kalendertag überhaupt nicht angemessen. Doch wechselten auch sie meist im Sommer: so kam Plinius verspätet am 17. Sept. in seine Provinz, Agricola in dieselbe *media iam aestate* (Tac. c. 18).

der Hauptstadt und bei den jedesmaligen Consuln fungirenden Quästoren waren so gestellt, dass auf die Epoche ihres Antritts praktisch nichts ankam und also der für die Provinzialquästoren passende Termin ohne Schwierigkeit auch auf sie übertragen werden konnte. Zu dem Amtsantritt der Quästoren am 1. Juni passt auch die Designation derselben am 23. Jan.¹⁾ besser als zu dem Amtsantritt am 5. Dec. Eine wichtige Bestätigung gewährt ferner das kürzlich in dieser Zeitschrift von mir erläuterte sardinische Decret vom 13. März 68 n. Chr., da in diesem kurz vor dem Schluss des Proconsularjahrs abgefassten Actenstücke der Quästor des Proconsuls als solcher, nicht als Proquästor unterzeichnet ist²⁾. Endlich lässt sich die Thatsache, dass die früher verhältnissmässig häufig begegnenden Proquästoren in nachaugustischer Zeit gar nicht mehr vorkommen³⁾), wohl nur unter der Voraussetzung erklären, dass seit Augustus, dem überhaupt mehr geregelten Verwaltungsgang dieser Epoche angemessen, die Provinzialquästoren nicht mehr ihr Amt factisch erst dann antraten, wenn die Hälfte oder mehr ihres Amtsjahres verstrichen war, sondern dass ihr Amtsjahr und ihre Verwaltung regelmässig der Zeit nach zusammenfielen. Sonach dürfte die Annahme, dass seit Augustus die Quästur am 1. Juni übernommen ward, grosse Wahrscheinlichkeit für sich haben. — In Beziehung auf die Beamten, deren Amtsjahr mit dem consularisch-prätorischen Kalenderjahr nicht zusammenfällt, scheint die Regel, *ne honores continentur*, in dem bestimmten Sinn aufgefasst worden zu sein, dass zwischen je zwei Stufen nicht blos überhaupt eine amtfreie Zwischenzeit, sondern ein amtfreies Kalenderjahr liegen musste, wofür besonders der Umstand spricht, dass das Verhältniss der Altersgrenzen von Quästur und Prätor in Verbindung mit der gesetzlichen Folge der drei Staffeln, welche doch gewiss auf ein regelmässiges Avancement und in einander greifend normirt waren, sich nur unter Voraussetzung des Jahresintervalls in

¹⁾ C. I. L. I p. 383.

²⁾ Hermes 2, 102 fg.

³⁾ Die athenische Inschrift Henzen 6456^a aus der mittleren Zeit Augusts ist wohl die letzte Erwähnung der Proquästur. — Freilich ist hiebei auch nicht ausser Acht zu lassen, dass die Inschriften der Kaiserzeit den Provinzialquästor zwar sehr häufig, aber meistentheils in der Aemterreihe nennen, wo die Nichterwähnung der Proquästur in der Ordnung ist. Aber zur Rechtfertigung des gänzlichen Fehlens der Proquästur auf den nachaugustischen Steinen reicht dies doch nicht aus.

befriedigender Weise construiren lässt¹⁾. Wer beispielsweise am 1. Nov. d. J. 66 geboren, am 1. Nov. 90 in sein fünfundzwanzigstes, am 1. Nov. 95 in sein dreissigstes Lebensjahr trat und alle Aemter in den gesetzlich frühesten Terminen übernahm, verwaltet vom 1. Juni 91 — 31. Mai 92 die Quästur, alsdann nach etwa achtzehn Monaten vom 10. Dec. 93 — 9. Dec. 94 das Tribunat oder vom 1. Jan. 94 — 31. Dec. 94 die Aedilität, endlich nach einem Zwischenraum von etwas mehr als oder genau einem Jahr, vom 1. Jan. 96 an die Prätor, so dass er also diese eben im dreissigsten Lebensjahr überkam²⁾.

Um das praktische Ergebniss dieser Bestimmungen richtig zu würdigen, ist noch daran zu erinnern, dass in der Kaiserzeit regelmässig in der niedrigsten Klasse wahrscheinlich zwanzig³⁾), in der dritten sechzehn⁴⁾), in der zweiten zehn bis achtzehn⁵⁾), in der höchsten, je nachdem das Consulat vier, drei oder zwei Monate dauerte, sechs, acht oder zwölf Ernennungen jährlich stattfanden, bei welcher letzten Klasse übrigens noch die ziemlich zahlreichen Iterationen und Kaiserconsulate in Abzug zu bringen sind. Man sieht also, dass praktisch die Bewerbung eigentlich auf das Consulat und die Quästur und, insofern es sich um die Beteiligung des Senats dabei handelt, wesentlich auf die Quästur fiel, dagegen der Quästorier schon durch das blosse Zahlenverhältniss der qualificirten Candidaten des Erfolges seiner Bewerbung um Tribunat oder Aedilität und Prätor im Ganzen genommen versichert war;

¹⁾ Diesen Beweis verstärkt die sogleich zu erörternde und wohl nur unter dieser Voraussetzung befriedigend zu erklärende Angabe des Plinius über seine und Tiros politische Laufbahn. — Die Analogie der von Nipperdey scharfsinnig entwickelten republikanischen Ordnungen hervorzuheben würde hier zu weit führen.

²⁾ Freilich liegt hierin auch eine Schwierigkeit — Wer in den ersten Monaten des Jahres, beispielsweise am 1. Mai 66 geboren war, konnte die Quästur übernehmen nach dem fünfundzwanzigsten Geburtstag, also am 1. Juni 90, das Tribunat am 10. Dec. 92, die Prätor, wenn man auf das Intervall zwischen dieser und dem Tribunat sieht, bereits am 1. Jan. 95, wenn man dagegen an dem Ueberschreiten des dreissigsten Geburtstags (1. Mai 95) festhält, erst am 1. Jan. 96. Welche Regel hier überwog, wissen wir nicht; wahrscheinlich indess wird die Altersgrenze als absolut maßgebend zu fassen sein, die Laufbahn also in diesem Fall sich um ein Jahr verlängert haben.

³⁾ Marquardt 2, 3, 256.

⁴⁾ Nehmlich zehn Volkstribune und sechs Aedilen. Diese Zahl scheint durchaus stehend geblieben zu sein.

⁵⁾ Marquardt 2, 3, 261. Die genaue Feststellung der Zahl der Präturen ist schwierig und kann hier nicht versucht werden.

ja es ist einleuchtend, dass namentlich bei dem Zahlenverhältniss der dritten und der zweiten Rangklasse geradezu auf ausserordentliche Aushülfe gerechnet war, sei es nun kaiserliche Dispensation des Quästoriers von der Bekleidung des Tribunats oder der Aedilität, sei es kaiserliche Allection von Nichtsenatoren *inter tribunicios*, was ja auch beides nicht selten vorkommt¹⁾.

Nach diesen Regeln sind die drei von Plinius geführten ordentlichen Aemter chronologisch zu bestimmen. Im Besonderen giebt Plinius an, dass er die Prätur bekleidet habe, nachdem Herennius Senecio, Iunius Arulenus Rusticus und Helvidius Priscus der Jüngere mit dem Tode, des Rusticus Bruder Iunius Mauricus und die Stiefmutter und Stieffgrossmutter des Priscus Fannia und Arria mit Verbannung bestraft worden seien, und in demselben Jahre, in welchem Domitian die Professoren der Philosophie aus Rom auswies²⁾). Dass jene Katastrophe, von der an auch Tacitus die vollendete Schreckensherrschaft Domitians rechnet, erst nach, aber nicht lange nach dem Tode des Agricola im August 93 stattfand, steht durch Tacitus³⁾ Zeugniss fest; damals schwebte bereits die Anklage gegen Baebius Massa, die Senecio in Gemeinschaft mit Plinius noch zu Ende führte (S. 41), bevor er selbst wegen seiner Biographie des älteren Helvidius Priscus von Mettius Carus angeklagt und hingerichtet ward. Man wird Plinius Prätur dannach in das J. 93 oder 94 zu setzen haben. Dazu und insbesondere zu dem J. 93 stimmen auch die chronologischen Angaben über die zweite Ausweisung der Professoren aus Rom⁴⁾), die überhaupt mit

¹⁾ Marquardt 2, 3, 246.

²⁾ 3, 11, 2: *cum essent philosophi ab urbe summoti, fui apud illum* (dem Philosophen Artemidorus) *in suburbano, et quo notabilius, hoc est periculosius esset, sui praetor: pecuniam etiam . . . illi . . . gratuitam dedi. atque haec feci, cum septem amicis meis aut occisis aut relegatis, occisis Senecione Rustico Helvidio, relegatis Maurico Gratilla Arria Fannia . . . mihi quoque impendere idem exitium certis quibusdam notis augurarer.* Gratilla wird auch 5, 1, 8 mit Rusticus zusammen genannt, ist aber nicht näher bekannt; mit der Pomponia Galla ebendaselbst, die in den früheren Ausgaben Pomponia Gratilla hieß, darf sie natürlich nicht verwechselt werden.

³⁾ Agric. 45.

⁴⁾ Sueton Dom. 10; Dio 67, 13. Auch die Entfernung des Dio Chrysostomos aus Rom gehört in diesen Zusammenhang; der den Reichen und Mächtigen der Zeit nahe stehende von Domitian hingerichtete Freund Dios (or. 13 p. 418 R.) ist meines Erachtens Iunius Rusticus. Eusebius setzt die Ausweisungen der Lehrer der Philosophie aus Rom unter Domitian nach dem armenischen Text

jenen Criminalanklagen zusammenhängt und in der That deren polizeiliche Fortsetzung war; die ganze Verfolgung traf die politische Opposition, insofern sie in der Litteratur und auf dem Katheder ihren Ausdruck fand, und während die namhaftesten Schriftsteller und Lehrer criminell bestraft wurden, wies die Regierung die grosse Masse derselben aus der Hauptstadt aus. — Plinius übernahm also die Prätur, als er mindestens im einunddreissigsten, wahrscheinlich bereits im zwei- oder dreiunddreissigsten Lebensjahr stand. Wenn er nun von sich und seinem Freunde Calestrius Tiro sagt¹⁾: *simul quaestores Caesaris fuimus: ille me in tribunatu liberorum iure praecessit, ego illum in praetura sum consecutus, cum mihi Caesar annum remisisset*, so legt diese Erzählung allerdings die Annahme nahe, dass beide Bewerber ihre Laufbahn in dem gesetzlichen Minimalalter begonnen haben und, in Folge verschiedener Ausnahmebestimmungen, jeder von ihnen die Prätur ein Jahr vor dem niedrigsten zulässigen Termin übernommen hat. Allein diese Erklärung ist nicht zu halten, ohne mit sicher beglaubigten Thatsachen in Widerspruch zu gerathen; und die einzige mögliche ist sie nicht. Auch wer nach dem Minimalalter die Quästur übernahm, war dennoch an die oben erörterten gesetzlichen Intervalle gebunden; in Beziehung auf diese konnte ebenfalls von Jahreserlassen die Rede sein und konnte die Laufbahn statt der gesetzlichen sechs unter besonderen Umständen in fünf Jahren durchmessen werden. Wenn Tiro und Plinius beispielsweise beide die Quästur vom 1. Juni 89 — 31. Mai 90 verwalteten, alsdann Tiro auf Grund seines Vaterrechts ein Jahr vor der Zeit, am 10. Dec. 90, Plinius dagegen in gewöhnlicher Weise am 10. Dec. 91 Volkstribun wurde, sodann Tiro im regelmässigen Verlauf nach dem Intervall von reichlich einem Jahr, Plinius durch besondere kaiserliche Vergünstigung²⁾ nach einer Zwischenzeit von wenigen Tagen beide am 1. Jan.

in die J. Abr. 2105 und 2109, d. h. nach dem von Gutschmid (Jahns Jahrb. 1867 S. 684) gegebenen Reductionsschema in die J. 89 und 93; wenn Hieronymus statt des letzteren das J. Abr. 2111 = J. Chr. 95 angiebt, so ist dies sein Versehen. Hiemit stimmt auch Philostratos, wie Masson (J. 93 § 3) und Clinton (zum J. 93) zeigen, wenn er den Apollonios nach Rom kommen lässt zu der Zeit des *κήρυγμα ὁ κεχήρωκται ἐς φιλοσοφίαν ἀπασαν* (vit. Apoll. 7, 11) und anderswo seine Verantwortung ansetzt 38 J. nach Neros Antritt (54).

¹⁾ 7, 16.

²⁾ Eine ähnliche, aber noch weiter gehende Exemption findet sich Grut. 465, 5. 6: *C. Sallio Aristaeneto . . . quaestori designato et eodem anno ad aedilita-*

93 die Prätor übernahmen, die sie eigentlich erst am 1. Jan. 94 hätten übernehmen können, so sind Plinius Angaben ebenfalls in Ordnung. Allerdings ist die Dispensation von dem Intervalljahr wesentlich verschieden von dem Abzug eines Jahres von dem Altersminimum für jedes Kind und war möglicher Weise auch an ganz andere Modalitäten, zum Beispiel an den Besitz von drei lebenden Kindern, gesetzlich gebunden; sie ist anderweitig nicht bekannt, scheint aber hier, um sonst unlösbaren Schwierigkeiten zu entgehen¹⁾, notwendig vorausgesetzt werden zu müssen und stimmt zu dem allgemeinen Charakter der privilegierten Stellung der Väter²⁾). — Hienach hat Plinius, je nachdem er 93 oder 94 Prätor war, das Tribunat am 10. Dec. entweder 91 oder 92 und die Quästur am 1. Juni entweder 89 oder 90 übernommen. Da nun aber feststeht einerseits, dass Plinius im J. 93 die Baetiker gegen Baebius Massa vertrat (oben S. 41), andererseits, dass er als Volkstribun sich der Sachwalterthätigkeit enthielt³⁾), so bleibt nichts übrig, als seine Quästur vom 1. Juni 89 — 31. Mai 90, sein Tribunat 10. Dec. 91 — 9. Dec. 92, seine Prätor in das Todesjahr Agricolas 93 zu setzen, worauf auch, wie wir sahen, die Ansetzungen bei Eusebius und Philostratus hinsichtlich der Ausweisung der Philosophen hinführen. Da, wie wir unten zeigen werden, die Designation der Prätoren am 9. Jan. des Vorjahrs, also die des Plinius am 9. Jan. 92 erfolgte, so fällt der Erlass des Decrets, durch das Domitian ihm die Wahlqualification ertheilte, Ende 91 oder Anfang 92. Dass alle jene oben berührten Vorgänge, die Beendigung der Anklage gegen Massa, die Erhebung und Durchführung derjenigen gegen Senecio und seine Genossen, die Ausweisung der Professoren, der Besuch des Plinius bei Artemidor und die diesem gewährte Unterstützung sich in

tem promoto. Diesem wurde also die Quästur in der Weise erlassen, dass er statt derselben gleich die Aedilität übernahm.

¹⁾ Die Beziehung des Vaterrechts auf ein dadurch wegfallendes Intervalljahr ist auch desshalb notwendig, weil, wenn es sich hier bloß darum handelte, dass Tiro in der Weise wie Agricola, als Vater von Kindern ein oder einige Jahre früher im Allgemeinen wahlfähig ward, er damit wohl das Recht bekommen haben würde vor der Zeit und mit dem älteren und an sich schon wahlfähigen Plinius zusammen sich zu bewerben, aber nicht, wie doch Plinius sagt, ihm in der Uebernahme des Tribunats und, wenn dem Plinius nicht die kaiserliche Exemption zu Theil geworden wäre, auch der Prätor um ein Jahr zuvorgekommen wäre.

²⁾ Vgl. Vat. fr. § 197.

³⁾ ep. 1, 23. Vgl. ad Trai. 3.

die letzten vier Monate des J. 93 nach Agricolas Tode zusammendrängen, kann man um so eher sich gefallen lassen, als die letzten Vorfälle in dem Prozess des Massa allerdings schon die Einleitung zu der Anklage des Mettius Carus gegen Senecio selbst in sich zu schliessen scheinen¹). — Weiter rechtfertigt sich unter dieser Voraussetzung die Angabe des Plinius, dass er in der früheren Epoche Domitians, vor jenem Umschlag, den der Prozess des Senecio bezeichnet, 'gleichsam im Fluge' die Bahn der Beförderungen durchmessen habe²) — so konnte er sprechen, auch wenn er um die Quästur sich einige Jahre nach dem gesetzlich frühesten Termin bewarb³), wofern er den Weg von der Quästur zur Prätur in ungewöhnlich und eigentlich unzulässig kurzer Zeit zurücklegte. Endlich dem Verhältniss zu dem etwas, aber nicht viel älteren Tacitus ist es angemessen, dass wie dieser 88, so Plinius 93 die Prätur verwaltete. — Im Uebrigen ist über diese Stellungen wenig zu bemerken. In der Quästur genoss Plinius, wie seine Inschriften sowohl wie seine Briefe (S. 85) bezeugen, der Auszeichnung als *quaestor imperatoris* zu fungiren⁴), wodurch sich weiter bestätigt, dass Domitian ihm damals geneigt war. Ohne Zweifel hat ihn auch der Kaiser, nicht zunächst der Senat ernannt; denn dass bei den kaiserlichen Quästoren die Bezeichnung *candidatus Augusti* nie besonders hinzugefügt wird, ist wohl so aufzufassen, dass

¹) ep. 7, 33, 5. Vgl. 1, 5, 3. 7, 19, 5.

²) paneg. 95: *cursu quodam proiectus ab illo insidiosissimo principe ante quam profiteretur odium bonorum, postquam professus est substi et cum viderem, quae ad honores compendia paterent, longius iter malui.*

³) Dass der nicht zur Nobilität Gehörige bereits im 25. Jahr Quästor ward, war wohl sehr selten. Noch in Commodus Zeit wird von einem jungen Manne dieses Standes bemerkt, dass er, nachdem er als Kriegstribun sich durch Tapferkeit hervorgethan, zum Quästor designirt worden sei *annorum XXIII* (Orelli 3714).

⁴) Vgl. über dies Amt Marquardt 2, 3, 257 und Borghesi ann. 1849, 40 = opp. 5, 199. Auffallend ist Plinius Schweigen von der Quästur in der Ansprache an die Senatoren paneg. 95: *vos mihi in tribunatu quietis, in praetura modestiae, vos in istis officiis, etiam quae e studiis nostris circa tuendos socios iniunxeratis* (gemeint sind die Anklagen des Massa im J. 93 und des Priscus 99/100) *cuncti constantiae antiquissimum testimonium perhibuistis.* Die Erinnerung daran war wohl zu eng mit Domitian verflochten, um unter Trajan zeitgemäß zu sein. Uebrigens beachte man die streng chronologische Ordnung der geführten Aemter und Geschäfte.

sie bei dieser Kategorie als selbstverständlich weglebt¹). — Von seinem Volkstribunat weiss er selbst nichts weiter zu berichten, als dass er sich während desselben in angemessener Weise still verhalten²), das heisst, wie er anderswo (S. 86 A. 3) sagt, sich der Advocatur enthalten habe, um nicht die nominell sacrosancte Gewalt mit der Realität der Dinge in unliebsame Collision zu bringen. — Endlich aus seiner Prätur erwähnt er nichts als seiner Spiele³) und, was auch auf diese geht, seiner Mässigung⁴); dass ihm das Loos keine Jurisdiction zuwarf, ist nach seinem Schweigen wahrscheinlich und so wird dies Amt wohl für ihn gleich dem Tribunat nichts gewesen sein als die Gewinnung einer höheren Rangklasse, die zu wichtigeren Staatsämtern befähigte. — Eigentliche Zurücksetzung hat Plinius auch in den letzten Jahren Domitians nicht erfahren. Wohl gilt dies von Tacitus, der, obwohl bereits 88 Prätor, doch noch bei Domitians Tode nicht zum Consul designirt war und den darum Nerva auch schon bei seiner ersten Consulcreation berücksichtigte; aber wer 93 Prätor war, konnte vielleicht gesetzlich die Fasces schon 95 verwalten, aber sich gewiss nicht als übergangen bezeichnen, wenn er sie nicht in den ersten drei Jahren empfing. Plinius sagt aber auch gar nicht, dass er von Domitian zurückgesetzt sei, sondern nur, dass er nach dem Eintreten der nackten Despotie in seiner bis dahin raschen Laufbahn eingehalten und, anstatt zu den höchsten Ehren auf Schleichwegen zu gelangen, den geraden gewählt habe; das heisst, er hätte, wenn er sich zum Genossen der Carus und Messallinus hätte machen wollen, wie die Prätur so auch das Consulat durch kaiserliche Gunst früher erlangen können, hat dies aber verschmäht.

¹⁾ Dafür spricht auch Henzen 6501: *praetori, tribuno plebis, q. divi Hadriani Aug., in omnibus honoribus candidato imperator(um).*

²⁾ paneg. a. a. O. Aus ep. 3, 20 sieht man, dass die Bewerber um die höheren Aemter sich nur über ihre Führung in der Quästur auszuweisen pflegten; das Tribunat als *inanis umbra* gab im Ganzen genommen Veranlassung weder zu Lob noch zu Tadel. Indess übten die Tribune doch auch in dieser Zeit innerhalb des Senats eine gewisse Controle (Plinius ep. 9, 13, 19) und an das Vermeiden solcher Scenen mag bei der *quies* auch mit zu denken sein.

³⁾ ep. 7, 11, 4.

⁴⁾ paneg. a. a. O. Vgl. Tacitus Agric. 6: *idem praeturae tenor et silentium: nec enim iurisdictio obvenerat: ludos et inania honoris medio rationis atque abundantiae duxit, uti longe a luxuria, ita famae propior.*

Praefectura aerarii militaris.

Die Inschriften des Plinius zeigen, dass er nach der Prätur (J. 93) und vor der Präfectur der Staatskasse (J. 98 fg.) diejenige der Militarkasse geführt hat. Danach fällt diese Verwaltung zwischen die J. 94 und 97 und, da das Amt der Regel nach drei Jahre dauerte¹⁾, falls hier nicht besondere Umstände obgewaltet haben, entweder in die J. 94—96 oder 95—97. Demnach war es nicht Nerva, sondern noch Domitian, der ihm das Amt übertrug und bestätigt es sich weiter, dass auch dem Plinius das gewöhnliche Loos der Unbedeutenden beschieden war in allen Zeitläufsten ungehindert vorwärts zu kommen. Im Uebrigen wissen wir aus Dio, dass das Collegium der *praefecti aerarii militaris* aus drei Prätoriern bestand, die der Kaiser ernannte, womit die Inschriften insofern übereinstimmen, als alle auf denselben vorkommenden *praefecti aerarii militaris* Prätorier sind.²⁾

Praefectura aerarii Saturni.

Plinius giebt an, dass er und sein College Cornutus Tertullus zu Consuln designirt worden seien, als sie noch nicht zwei volle Jahre die Verwaltung der Staatskasse geführt hätten³⁾. Diese Designation erfolgte, wie später gezeigt werden wird, am 9. Jan. 100, folglich die Uebernahme der Präfectur kurz nach dem 9. Jan. 98. Die Ernennung ging von Nerva aus, wie Plinius deutlich sagt⁴⁾ oder von Nerva und von Trajan, wie er anderswo angiebt⁵⁾, ohne Zweifel mit Rück-

¹⁾ Dio 55, 25.

²⁾ Vgl. ausser den Inschriften des Plinius insbesondere Orelli 3393. Ferner Marquardt 3, 2, 226.

³⁾ Paneg. 91: *nondum biennium compleveramus in officio laboriosissimo et maximo, cum tu nobis . . . consulatum obtulisti.*

⁴⁾ In den unmittelbar vorhergehenden Worten: *habuerat hunc honorem periculis nostris divus Nerva ut nos . . . promovere vellet*, was um so mehr nur auf diese Präfectur bezogen werden kann, als hier von den von Plinius und Tertullus gemeinschaftlich verwalteten Aemtern die Rede ist und sie in dieser Präfectur zuerst Collegen waren. Ohne Zweifel bezieht sich hierauf auch die Empfehlung, die der alte Corellius, der im J. 97 kurz vor Nerva freiwilligen Todes starb, dem Plinius ertheilte, *cum forte de bonis iuvenibus apud Nervam imperatorem sermo incidisset* (4, 17, 8).

⁵⁾ ad Trai. 3: *ut primum me, domine, indulgentia vestra promovit ad praefecturam aerarii Saturni* und 8: *primum mea, deinde patris tui valetudine, postea curis delegati a vobis officii retentus.* Vgl. paneg. 47: *ante vos princi-*

sicht darauf, dass bei jedem Thronwechsel die zur Zeit fungirenden kaiserlichen Beamten von dem Nachfolger die Bestätigung ihrer Bestallung einzuholen hatten. Ihre Vorgänger in diesem Amt waren Vettius Proculus und Publicius Certus, die sicher noch im J. 97 im Amte waren und dasselbe wahrscheinlich mit dem Ende dieses Jahres niederlegten¹⁾. Dass Plinius und Cornutus die Präfectur auch während des Consulats fortführten, sagt jener ebenfalls ausdrücklich²⁾; dazu stimmt, dass, wie wir oben (S. 42) sahen, Plinius noch im December 101 dieselbe verwaltete. Bald darauf, etwa Ende 101 scheinen sie entlassen worden zu sein; als der Brief 4, 12 geschrieben wurde, waren sie auf jeden Fall nicht mehr im Amte. Hienach haben Plinius und Cornutus dasselbe vier Jahre hindurch 98—101 verwaltet³⁾. Dass die Zeit des Antritts mit dem Jahreswechsel ungefähr zusammentrifft, ist wohl nicht Zufall; da die alten Aemter des Freistaats regelmässig um diese Zeit wechseln, so war es angemessen, dass auch diejenigen städtisch-italischen Aemter, die die Kaiser geschaffen hatten und besetzten, gleichzeitig umgingen. — Noch ist bemerkenswerth, dass, obwohl es nie mehr als zwei *praefecti aerarii* gegeben hat, Plinius doch in diesem Amte von Collegen spricht⁴⁾; wahrscheinlich ist dies

pes. Daraus folgt keineswegs, was Masson daraus schliesst (J. 98 § 7), dass Plinius erst nach Nervas Tode sein Amt übernommen hat; vielmehr würde in diesem Fall der Plural ganz unerklärlich sein.

¹⁾ S. oben S. 37 A. 4 und S. 38 A. 5. Nach dem dort Gesagten fungirten Vettius Proculus und Publicius Certus als *praefecti aerarii* noch im J. 97. Die Folge des Angriffs auf Certus war, wie es scheint, dass er früher als üblich entlassen und gegen den Gebrauch bei der Ernennung der nächsten Consuln übergangen ward; Vettius Proculus dagegen erhielt das Consulat wie gewöhnlich beim Abgang von der Präfectur, offenbar bei der Designation der Consuln für 98 am 9. Jan. d. J. Dass auch er früher entlassen wurde als sonst gewöhnlich, erklärt sich wohl daraus, dass man immer das ganze Collegium zu wechseln pflegte; eine Zurücksetzung lag darin für ihn nicht. Dass beide bis Ende 97 Präfecten blieben, ist mit Plinius Bericht sehr wohl zu vereinigen, selbst wenn jener Angriff auf Certus, was anzunehmen übrigens nichts nöthigt, in den ersten Monaten dieses Jahres erfolgte.

²⁾ Paneg. 92: *nobis praefectis aerarii consulatum ante quam successorem dedisti; aucta est dignitas dignitate nec continuatus tantum, sed geminatus est honos finemque potestatis alterius, tamquam parum esset excipere, praevenit.*

³⁾ Zu Claudius Zeit fungirten die Quästoren des Aerars drei Jahre (Dio 60, 24; Henzen 5456). Borghesi (opp. 4, 149) und nach ihm Marquardt 3, 2, 220 setzen auch Plinius Präfectur auf drei Jahre an, aber, wie gezeigt, nicht mit Recht.

⁴⁾ ep. 3, 4, 3.

so zu verstehen, dass die zwei *praefecti aerarii Saturni* und die drei *praefecti aerarii militaris* ebenso in sich ein Collegium bildeten, wie trotz der verschiedenen Nebentitel die Curatoren der Hauptstadt (S. 50). Uebrigens müssen die *praefecti aerarii Saturni* den *praefecti aerarii militaris* in der Rangordnung wohl eher vorangegangen sein als gleichgestanden haben, da Plinius erst dieses, dann jenes Amt übernahm. Ein zweites Beispiel davon, dass derselbe Mann diese beiden Aemter successiv bekleidet, ist mir nicht vorgekommen; man darf wohl hierin sowohl wie in seinem langen Verbleiben in der zweiten Präfectur einen Beweis finden, dass Plinius in diesem Verwaltungszweig sich besonders brauchbar erwies.

Consulat.

Dass Plinius in Gemeinschaft mit Cornutus Tertullus das Consulat in demselben Jahre (100 n. Chr.) übernahm, in welchem Traian dasselbe zum dritten Mal verwaltete¹⁾, und dass sie im Monat September als Consuln fungirten²⁾, sagt er uns selbst; anderweitig steht fest, dass bereits am 29. Dec. dieses Jahres L. Roscius Aelianus und Ti. Claudius Sacerdos die Fasces führten³⁾). Demnach haben Plinius und Tertullus, wenn das Consulat damals dreimonatlich war, vom 1. Juli bis 30. Sept., wenn bereits zweimonatlich, vom 1. Sept. bis 31. Oct. des Amt verwaltet⁴⁾; die uns erhaltene Dankrede ist also entweder am 1. Juli oder am 1. Sept. im Senat gehalten worden. —

¹⁾ paneg. 60. 92 und sonst.

²⁾ paneg. 92.

³⁾ Orelli 782, welche nach der Bezeichnung Traians *trib. pot. IIII cos. III desig. IIII* nothwendig Ende 100 gesetzt werden muss.

⁴⁾ Nach Borghesis Ansicht ist das Consulat noch zu Traians Zeit der Regel nach viermonatlich gewesen; dieselbe stützt sich auf die Inschrift Henzen 6446, welche die vollständigen Fasten des J. 92 enthält und, abgesehen von dem für den Kaiser am 13. Jan. einzeln eintretenden Consul, neue Consulpaare nur am 1. Mai und am 1. Sept. aufführt. Jedoch was über die Fasten des J. 100 feststeht, passt zu dieser Annahme nicht, sondern eher zu dem zweimonatlichen Consulat der späteren Zeit, das Brambach (*de com. Rom. mutata ratione* S. 16 fg). deshalb auf Traian zurückführen will. Auch nach dem neugefundenen Arvalfragment, das Henzen annali dell' Inst. 1867, 272 mittheilt, sind, wenn nicht zweimonatliche, doch mindestens kürzere als viermonatliche Consulate bereits in den späteren Jahren Domitians vorgekommen, in dessen Zeit (nicht in diejenige Vespasians, wie sich mit Bestimmtheit zeigen lässt) dieses Bruchstück gehört. Hier folgt nehmlich auf ein Opfer vom 22. Sept. mit der Datirung [*isde]m cos.* eine andere

Von Interesse ist es ferner so weit möglich festzustellen, wann die Designation und die Renuntiation der Consuln erfolgt sind, um so mehr, als wir hierüber vorzugsweise auf die bei Plinius sich findenden Angaben angewiesen sind. Wir entnehmen aus denselben, dass es gleichzeitig mehr als zwei designirte Consuln geben konnte und insbesondere im Januar 100 es deren wenigstens vier gab, unter denen sich die zwei im September d. J. fungirenden befanden¹⁾). Andererseits zeigen die Kaiserdenkmäler, dass die — hier natürlich immer auf die ordentlichen Consulate zu beziehende — Bezeichnung *cos. des.*, wo sie sich findet, regelmässig nur im Laufe und, wie es scheint, gegen den Schluss des der Bekleidung des Consulats unmittelbar vorhergehenden Jahres sich einstellt; womit übereinstimmt, dass, als Plinius als Consul seine Dankrede hielt, Traians Uebernahme des Consulats auch für 101 dem Senat noch nicht mitgetheilt war²⁾). Daraus erhellt, dass die Designation der ordentlichen Consuln am Schluss

Ceremonie mit der Datirung *Plotio Grypo cos.*; welcher Grypus der von Statius silv. 4, 9 genannte ist, der Sohn des von Tacitus mehrmals erwähnten gleichnamigen Prätors vom J. 70. Diese zweite Ceremonie kann nicht in das Folgejahr hinabgerückt werden, theils weil es unglaublich ist, dass die Arvalen vom 22. Sept. bis zum Jahresschluss nicht zusammengetreten sind, theils weil die ersten Januarceremonien, insbesondere die Feier der *vota* am 3. Jan. die ordentlichen Consuln fordern, zu welchen Grypus nicht gehört hat. In dem fraglichen Jahre also trat ein neues Consulpaar nach dem 22. Sept. an. Der Antritt derselben möchte eher auf den 1. Oct. als auf den 1. Nov. zu setzen sein, da Domitians Geburtstag (24. Oct.) gewiss von den Arvalen gefeiert worden ist.

¹⁾ ep. 2, 11, 19: *Cornutus Tertullus cos. des. . . . censuit adsenserunt consules designati.* Der eine von diesen ist nach 2, 12, 2 Acutius Nerva. Plinius, der als Ankläger fungirt, stimmt nicht mit und ist also hinzuzurechnen. Demnach gab es damals mindestens vier designirte Consuln, sehr wohl aber kann die Zahl noch grösser gewesen sein. Dagegen Iulius Ferox ep. 2, 11, 5, den man gewöhnlich auch unter den für 100 designirten Consuln aufführt, hat das Amt sicher schon 99 bekleidet; denn zwischen der Sitzung im Jan. 100 und derjenigen, in der er als designirter Consul zuerst stimmte, liegen offenbar Monate und wer im J. 99 als *cos. des.* im Senat stimmt und nicht zu den Ordinarien oder doch denen des ersten Nundinium des J. 100 gehört, kann, da die *suffecti* der späteren Nundina des J. 100 erst am 9. Jan. dieses J. designirt wurden, nur im J. 99 die Fasces geführt haben. Uebrigens ist über Ferox, den wir oben (S. 48 A. 1) als *curator alvei Tiberis* im J. 101 fanden und den Plinius anderswo (ad Trai. 87) als Statthalter erwähnt, noch zu vergleichen Borghesi opp. 2, 213.

²⁾ Der Bitte des Senats um abermalige Uebernahme des Consulats gedenkt der Redner c. 78. 79; aber die Entscheidung steht noch aus.

des Vorjahres, die der *suffecti* entweder gleichzeitig oder, was auch möglich ist, in den ersten Tagen des Amtsjahres selbst stattgefunden hat. Für die letztere Alternative nun ist entscheidend, was sonst über die senatorischen Comitien sich ermitteln lässt. — Bekanntlich haben die Kaiser die Wahl eines Theils der republikanischen Magistrate in der Weise an sich gezogen, dass sie eine Anzahl der Candidaten den Wählern, das heisst in dieser Zeit dem Senat empfahlen und dieser Empfehlung gesetzlich bindende Kraft beigelegt war¹⁾. Auch hinsichtlich des Consulats wurde so verfahren²⁾ und wird darum auch die Ernennung dazu geradezu als *suffragatio in curia* bezeichnet³⁾; nur dass hier der Kaiser alle Ernennungen an sich zog und also nicht, wie bei anderen Aemtern, *candidati principis* und in gewöhnlichem Weg erwählte Consuln unterschieden, sondern die Consuln in dieser Zeit sämmtlich als *candidati principis* gewählt wurden. Wenn also sich bestimmen lässt, wann der Senat in dieser Epoche die Wahlen vornahm, so wird man unter diesen Wahlen auch die consularischen Designationen begreifen dürfen; wenigstens hat es grosse Wahrscheinlichkeit, dass von den beiden so eben bezeichneten Wahlacten, der Consuln des ersten Nundinum und der *suffecti*, der eine mit der allgemeinen Hauptwahl der Jahresbeamten zusammenfällt. Dieser Wahltermin nun ergiebt sich theils aus dem Panegyricus des Plinius, theils aus dem Verfahren der späteren Zeit. In der sehr ins Einzelne gehenden und streng chronologisch geordneten Schilderung der von Traian als Consul 100 vorgenommenen Acte⁴⁾ finden sich diese Comitien und die ihnen unmittelbar

¹⁾ Die rechtliche Grundlage dieses Verfahrens finden wir in dem Gesetz über Vespasians Herrschaftsrecht: *uti quos magistratum . . . petentes senatui populoque Romano commendaverit quibusque suffragationem suam dederit promiserit, eorum comitiis quibusque extra ordinem ratio habeatur.*

²⁾ Becker-Marquardt 2, 3, 202. C. I. L. I, 383.

³⁾ paneg. 92: *tu comitiis nostris praesidere, tu nobis . . . carmen praeire dignatus es, tuo iudicio consules facti tua voce renuntiati sumus, ut idem honoribus nostris suffragator in curia, in campo declarator existeres,* womit zu vergleichen das. c. 77: *iter illi . . . in campum: nam comitia consulum obibat ipse: tantum ex renuntiatione eorum voluptatis quantum prius ex destinatione capiebat* und c. 95: *vos (patres conscripti) destinationem consulatus mei . . adclamationibus adprobavistis.* Hier wird unterschieden das *iudicium* des Kaisers oder die *suffragatio in curia* einerseits, das ist die Designation, andererseits die Renuntiation auf dem Marsfeld.

⁴⁾ Plinius schildert nach einander die Uebernahme (c. 59. 60); die Bestel-

voraufgehende Meldung beim Kaiser verzeichnet nach den *vota*, die am 3. Jan. stattfanden, und vor der Verhandlung über Marius Priscus, die ebenfalls noch im Januar erfolgte (S. 39). Dazu stimmt vollständig, wenn in einem Document des fünften Jahrhunderts, dem Kalender des Silvius, zum 9. Jan. bemerkt wird: *suffecti consules designantur sive praetores*¹⁾. Also bereits in traianischer Zeit erfolgte die Designation der Consuln in der Weise, dass die Ordinarien am Schluss des Vorjahrs, die *suffecti* am 9. Jan. des Amtsjahres selbst in der Curie auf Vorschlag des Kaisers vom Senat ernannt wurden. Demnach wurden Plinius und Tertullus zu Consuln designirt am 9. Jan. 100. — Dass mit der Designation zum Consulat die formalen Comitien auf dem Marsfeld und die Renuntiation nicht sofort verbunden waren, sagt Plinius ausdrücklich²⁾. Dass aber die Renuntiation, die nicht dem Kaiser als solchem, sondern dem zur Zeit fungirenden Consul oblag, nicht dem jedesmaligen Amtswechsel unmittelbar voraufging, sondern sich, wenn auch nicht unmittelbar, doch an die Designation anschloss, geht schon aus seiner eigenen Designation durch Traianus selbst hervor³⁾; und deutlicher noch

lung der Collegen (c. 60—63); die Renuntiation (c. 63) nebst dem Eid (c. 64); den Antritt des Consulats auf den Rostris (c. 65); die erste Senatssitzung am 1. Jan. (c. 66); die *votorum nuncupatio* (c. 67. 68), die bekanntlich auf den 3. Jan. fällt; die Meldung der Candidaten bei dem Kaiser vor der Wahl (c. 69. 70); die Leitung der Comitien im Senat (c. 71—75); die Leitung der dreitägigen Sitzung, in der, wie aus ep. 2, 11 (besonders § 10. 18) sich ergiebt, die Anklage gegen Marius Priscus entschieden ward (c. 76); endlich die Renuntiation der designirten Beamten auf dem Marsfeld (c. 77) und am Ende desselben Tages das Rechtsprechen auf dem Tribunal (c. 77). Wo er von der chronologischen Folge abweicht, wie bei der Erwähnung des Eides beim Rücktritt, bemerkt und entschuldigt er dies.

¹⁾ C. I. L. I, 335. 383, wo auch nachgewiesen ist, dass Symmachus hiemit übereinstimmt. Die Designation der Quästoren folgt sodann am 23. Jan. Dies also sind die *comitia*, die Plinius in den Briefen öfter erwähnt (ep. 3, 20. 4, 25. 6, 19).

²⁾ Oben S. 93 A. 3: *tantum ex renuntiatione quantum prius ex destinatione*.

³⁾ Traian behielt freilich im J. 100 die Fasces etwas länger, als bei Kaisern gewöhnlich war (paneg. 61: *hanc tibi praecipuam causam fuisse extendendi consulatus tui, ut duorum consulatus amplectetur collegamque te non uni daret*); aber sicher liegt doch zwischen ihm und Plinius und Tertullus wenigstens noch ein consularisches Collegium. — Dass, wie eine kürzlich gefundene Arvaltafel gelehrt hat (s. diese Zeitschrift 2, 54. 63), Nero am 4. März 51 als ordentlicher Consul für 55 renuntiert ward, hat mit den regelmässigen Renun-

zeigt der Panegyricus, dass zwischen der Designation und der Renuntiation der *suffecti* für 100 zwar die dreitägige Verhandlung über Marius Priscus sich einschob, die Zwischenzeit aber doch nicht mehr betrug als einige Tage¹⁾. Man wird also annehmen dürfen dass der Designation am 9. Jan. die Renuntiation sämmtlicher *suffecti* des Jahres bald und in der Regel gewiss noch in demselben Monat Januar gefolgt ist.

Augurat.

Dass Plinius um das J. 103 oder 104 Augur wurde, haben wir oben gesehen (S. 44), wo auch schon bemerkt ward, dass diese Beförderung den Verhältnissen entsprach.

Cura alvei Tiberis et riparum et cloacarum urbis.

Dass Plinius dies Amt vermutlich im J. 105 übernommen und bis zum J. 107 fortgeführt hat, ist früher (S. 47) gezeigt worden. Sein Vorgänger scheint Ti. Julius Ferox Consul 99 gewesen zu sein, den wir im J. 101 als Curator finden (S. 92 A. 2); sein Nachfolger — wenn auch vielleicht nicht unmittelbar — war C. Minicius Natalis Consul 106 oder 107²⁾. Das Amt wurde seit Tiberius — ähnlich wie die *cura aquarum* von einem Consular und zwei Beisitzern senatorischen Ranges — von einem Consular und vier Beisitzern aus den niedern Klassen des Senats verwaltet; den Titel des *curator alvei* aber legte sich, wie es scheint, gewöhnlich und namentlich seit Vespasian nur der Vorsitzende der Commission bei³⁾, welcher immer ein Consular war⁴⁾.

tiationsterminen gewiss nichts zu thun; wie diese Designation eine ausserordentliche war, war es ohne Zweifel auch die Renuntiation.

¹⁾ Trajan muss auch im J. 100 wohl noch im Januar niedergelegt haben. Denn nach der in diesen Monat fallenden Verhandlung über Priscus berichtet Plinius (c. 77) nur noch die Renuntiation und das zu Gericht Sitzen mit den Worten: *reliqua pars diei tribunalii dabatur*, so dass dies sein letzter consularischer Tag gewesen zu sein scheint; dann folgt sogleich die Bitte um abermalige Uebernahme des Consulats. Sein fünftes Consulat 103 hatte Trajan am 19. Jan. bereits niedergelegt (Beil. D).

²⁾ Henzen 5450. Vgl. S. 46 A. 5.

³⁾ Vgl. die Erörterung C. I. L. I p. 180. Curatoren in der Mehrzahl kommen wohl nur vor auf der dort angeführten Inschrift der fünf Curatoren aus Tiberius Zeit und auf der Inschrift Orelli 2276 aus der Zeit des Claudius.

⁴⁾ Henzen 5480. Borghesi età di Giovenale p. 17 — opp. 5, 62.

Legation von Bithynien.

Legatus pro praetore provinciae Pon[ti et Bithyniae] consulari potestate in eam provinciam e[x s. c.¹] ab] imp. Caesare Nerva Traiano Augusto German[ico Dacico missus] heisst Plinius bekanntlich auf seiner Hauptinschrift; und es ist bereits oben (S. 55) die Epoche dieser Statthalterschaft auf 111 und 112 oder 112 und 113 bestimmt worden. Dass diese Ernennung etwas Besonderes hatte und mehr als die gewöhnlichen eine Vertrauensmission war, deutet die Inschrift an und sagt Traianus selbst öfter²). Dies hängt sicher damit zusammen, dass die Provinz Bithynien-Pontus vermutlich bis dahin, mindestens noch zwei Jahre vor der Ankunft des Plinius, unter Proconsuln, das heisst durch das Loos ausgewählten Senatoren gestanden hatte³), Plinius dagegen dahin vom Kaiser und als kaiserlicher Legat gesandt ward. Ob es Traians Absicht war nach Plinius Rückkehr die Provinz wieder durch Proconsuln oder auch ferner durch kaiserliche Legaten verwalten zu lassen, ist nicht völlig

¹) Diese Ergänzung ist nicht sicher. Die ehemals gangbare *et [Thraciam]* ist unmöglich und ruht auch auf dem fehlerhaften Texte Alciats. Ich habe früher an *extra sortem* oder auch *extra ordinem* gedacht; doch wird die jetzt vorgeschlagene besser passen zu der im Text vertheidigten Ansicht, dass Plinius zwar der erste kaiserliche, aber nicht ausserordentlicher, sondern ordentlicher Statthalter von Bithynien gewesen ist. Dass der Uebergang einer bis dahin senatorischen Provinz auf den Kaiser formell durch einen Senatsbeschluss erfolgte, wird keiner Rechtfertigung bedürfen.

²) 18: *electum te esse qui . . . mei loco mittereris.* 117: *ego ideo prudentiam tuam elegi, ut formandis istius provincias moribus ipse moderareris et ea constituieres, quae ad perpetuam eius provinciae quietem essent profutura.* 32: *meminerimus idcirco te in istam provinciam missum, quoniam multa in ea emendanda apparuerint.* Unter den Missbräuchen tritt besonders hervor das Treiben der Clubs und geheimen Gesellschaften (34. 93. 96. 116. 117), allerdings aber auch das schlaffe und inconsequente Regiment der jährlich wechselnden senatorischen Statthalter (31. 32. 56. 57) und die in Folge dessen namentlich in der Gemeindeverwaltung eingerissene Unordnung (17. 18. 38. 54).

³) Wo Plinius im Allgemeinen von seinen Vorgängern spricht, nennt er sie immer *proconsules* (47. 48. 68. 72. 105) und dasselbe gilt von den einzelnen, so weit sie bezeichnet oder bestimmbar sind. Unter diesen war P. Servilius Calvus (56. 57), wie Masson richtig bemerkte, wo nicht der unmittelbare Vorgänger des Plinius, doch weniger als drei Jahre vor ihm dort Statthalter. Die 31, 5 neben den Proconsuln genannten *legati* sind die der Proconsuln, nicht kaiserliche.

ausgemacht, jedoch die letztere Annahme bei weitem wahrscheinlicher; denn theils tritt unter Traian und nach Plinius noch ein zweiter kaiserlicher Legat von Bithynien auf¹), theils würde Traianus, wenn er eine vorübergehende Massregel beabsichtigt hätte, sich wohl damit begnügt haben, den Plinius als Proconsul *citra sortem* und etwa mit ausserordentlicher Machtvollkommenheit in die Provinz zu senden²). — Die Frage bleibt zu beantworten, in welchem Sinne Plinius als Statthalter von Bithynien die ‘consularische Gewalt’ beigelegt wird. Es wäre verkehrt in dieser Bezeichnung eine jedem senatorischen Statthalter zukommende Attribution und nicht vielmehr eine exceptionell dem Plinius beigelegte Auszeichnung zu suchen; und es lässt sich auch zeigen, dass der kaiserliche Legat, selbst derjenige consularischen Ranges, im Allgemeinen keineswegs consularische Gewalt gehabt hat. Man wird sich daran zu erinnern haben, dass die kaiserlichen Statthalter durchgängig den Titel *pro praetore* und nur fünf Fasces, die senatorischen dagegen durchgängig den Titel *pro consule*

¹⁾ Cornutus Tertullus, der um die J. 105—107 *curator viae Aemiliae* (S. 47) und darauf kaiserlicher Legat für die Schätzung Aquitaniens gewesen war, ging sodann als Legat Traians nach Pontus und Bithynien (Orelli 3659; Beil. A.). Diese Statthalterschaft kann, wie Borghesi (opp. 4, 117) richtig bemerkt, nur nach derjenigen des Plinius fallen, da dieser als seine Vorgänger nur Proconsuln nennt und nicht davon schweigen können, wenn auch Cornutus als Legat vor ihm dort gewesen wäre. Es ist sogar nicht unwahrscheinlich, dass dieser in Bithynien unmittelbar auf Plinius gefolgt ist; Caelius Clemens wenigstens, der auf Grund einer falschen Lesung ad Trai. 51 für Plinius nächsten Nachfolger gehalten worden und auch in die Fasten gerathen ist, gehört sicher nicht hierher. Auf keinen Fall aber ist Grund vorhanden die Legation auch des Cornutus für eine ausserordentliche zu halten. — Damit ist übrigens nicht ausgeschlossen, dass nicht später weitere Wandelungen eingetreten sind. Hadrian scheint die Provinz anfangs dem Senat zurückgegeben, dann gleich Traian einen besonders bevollmächtigten Legaten zur Ordnung derselben dahin entsandt, aber zugleich dieselbe auch für die Zukunft unter die kaiserlichen übernommen und den Senat mit Lykien und Pamphylien entschädigt zu haben (Dio 69, 14. C. I. Gr. 4033. 4034). Seitdem finden wir meist Legaten dort, jedoch auch, es scheint unter Caracalla, wieder Proconsuln (Orelli 77; C. I. L. III, 254; vita Max. et Balb. 5).

²⁾ So verfuhr wenigstens Augustus in Beziehung auf Kypros (Hellenen 6450). Einiges Bedenken macht der *legatus* Servilius Pudens, dessen lange erwartete Ankunft in Nicomedia Plinius an Traian meldet (25). Da wohl den Proconsuln, aber nicht den Legaten des Kaisers Legaten zukommen, wird man annehmen müssen, dass Pudens nicht in Bithynien, sondern in irgend einer Nachbarprovinz Legat dieser Provinz selbst oder auch einer Legion gewesen und durch Nicomedia nur durchpassirt ist.

und entweder sechs oder gar zwölf Fasces führten, wie ich dies anderswo gezeigt habe¹⁾). Als Bithynien vom Senat an den Kaiser überging, mochte es dieser zweckmässig finden, wenigstens den ersten von ihm ernannten Statthalter in den Insignien seiner Würde nicht geringer auftreten zu lassen als die bisherigen Proconsuln²⁾), zumal da diesem von selbst die Obliegenheit zufiel die zerrüttete Provinz zu ordnen und die neue Verwaltungsweise festzustellen. Wenn also Plinius, obwohl *legatus pro praetore*, dennoch die sechs Fasces führte, so war für eine solche Anomalie die Bezeichnung *legatus pro praetore consulari potestate* die angemessene³⁾), auch wenn, was sich mit Sicherheit weder behaupten noch in Abrede stellen lässt, mit dieser Steigerung der Insignien eine Erweiterung der Competenz nicht verbunden war. — Ueber die Dauer der Legation des Plinius sind wir nur insoweit unterrichtet, dass er über ein Jahr dort verweilte und dass auch in den Briefen aus der letzten Zeit und wo die plötzliche Abreise der Frau, die ihn dorthin begleitet hatte⁴⁾), dies so nahe legte, mit keinem Worte auf die bevorstehende Heimkehr hingedeutet wird. Dies in Verbindung damit, dass solche kaiserliche Statthalterschaften zwar von unbestimmter Dauer waren, aber in der Regel mehrere, oft drei Jahre währten, macht es wahrscheinlich, dass er noch eine Weile nach dem Frühling 112 oder 113, wo ungefähr unser Briefwechsel schliesst, in Bithynien geblieben ist oder doch bleiben sollte.

¹⁾ Berichte der sächs. Ges. 1852, 226 fg.

²⁾ Plinius, der im Uebrigen, ausser dem unvermeidlichen Kriegstribunat, durchaus keine anderen Aemter als hauptstädtische übernommen hat und auch als Sachwalter Ursache hatte provinziale und selbst italische Verwaltungsposten abzulehnen, mag wohl zu der Statthalterschaft von Bithynien und damit zu einer weiteren Parallel mit seinem Vorbild Cicero gleich diesem sehr unfreiwillig gekommen sein und es sieht ihm auch gleich, dass er eine gewisse Entschädigung für dieses sein Cilicien in dem sechsten Lictor fand. Aber man würde Traian Unrecht thun, wenn man das Motiv zu dieser Maßregel in seiner Rücksichtnahme auf solche Gemüthsstimmungen seiner Beamten suchen wollte.

³⁾ Wenn Domitian *honorem praeturae urbanae consulari potestate suscepit* (Sueton Dom. 1; Tacitus hist. 4, 3), so heisst das wohl analog, dass Domitian als Kaisersohn, obwohl *praetor urbanus*, doch zwölf Fasces führte. Die formale Incongruenz einer solchen Titulatur ist in dieser Zeit nicht mehr anstößig; auch der Kaiser übernimmt das Consulat neben seiner proconsularischen Gewalt.

⁴⁾ Dies war damals erlaubt (Marquardt Handb. 3, 1, 285).

T o d.

Mit dem Schluss des bithynischen Briefwechsels endigen unsere Nachrichten über Plinius; sie reichen nicht einmal hinab bis zu der Abreise aus der Provinz und der Rückkehr nach Rom, deren Vorbereitung und Vornahme nach dem sonstigen Charakter dieser Correspondenz darin unmöglich fehlen konnte. Man muss also entweder annehmen, dass unserer Sammlung der Schluss fehlt; oder dass Plinius dieselbe während der Legation selbst in Bithynien herausgegeben hat; oder dass ihn während der Legation fern von Rom der Tod plötzlich ereilt hat und diese Briefe vielleicht von ihm selbst zur Herausgabe vorbereitet, aber doch erst nach seinem Tode von seinen Freunden herausgegeben worden sind. Sicher ist es, dass er nach der Statthalterschaft kein Amt weiter bekleidet hat, da die nach seinem Tode gesetzte Inschrift diese an letzter Stelle nennt; wahrscheinlich, dass er vor dem J. 114, also in der Provinz oder bald nach der Rückkehr starb¹⁾.

Municipale Beziehungen.

Obwohl die Beziehungen, in denen Plinius zu seiner Vaterstadt Comum und zu anderen Gemeinden gestanden hat, für die Chronologie nicht besonders ausgiebig sind, wird es doch angemessen sein, auch auf diese hier schliesslich einen Blick zu werfen. — Plinius spricht nicht von municipalen Aemtern oder Priestertümern, die er in seiner Vaterstadt bekleidet hat; wenn er indess auf der Inschrift, die ihm die Gemeinde Vercellae in seiner Heimath errichtete (Beil. A.), *flamen divi Titi Augusti* heisst, so

¹⁾ Die Titulatur des Kaisers in der nach Plinius Tode gesetzten Inschrift ist die bis zum J. 113 einschliesslich gültige (S. 56); und obwohl es an Beispielen dafür nicht fehlt, dass die Titulatur sich nach der Epoche der in Rede stehenden That-sache richtet, so folgt sie doch gewöhnlich derjenigen, die zur Zeit der Errichtung des Denkmals in Geltung ist. Ausser den zahllosen Fällen, wo bei Erwähnung von Aemtern oder Decorationen der verleihende Kaiser *divus* heisst, ist ein sehr flagrantes Beispiel einer solchen Prolepsis die genfer Inschrift Henzen 6770, wo Nerva in seinem zweiten Consulat, das er bekanntlich unter Domitian im J. 90 geführt hat, *imperator* genannt wird. — Dass Hieronymus den Plinius unter dem J. Abr. 2124 (oder nach der Handschrift von St. Amand 2125) = n. Chr. 108 (oder 109) aufführt (*Plinius Secundus insignis habetur*), verdient kaum der Erwähnung.

kann dieses Priesterthum, nach seiner Stellung nicht neben dem Augurat, sondern ausserhalb der gesammten Staatswürden und hinter denselben, nur ein municipales gewesen sein. Es kommt hinzu, dass die auf den Cult der *divi* bezüglichen römischen Priesterthümer im Ganzen als Sodalitäten auftraten¹⁾ und die innerhalb dieser allerdings, wenn auch selten vorkommenden Flamines sich regelmässig adjektivisch bezeichnen²⁾), wogegen die oben gegebene Benennung die in Municipien gewöhnliche ist. Auch ist nicht auffallend, dass Plinius in seiner Heimath ein solches Priesterthum übernahm; vielmehr finden wir in Comum selbst seinen Grossschwiegvater Calpurnius Fabatus als *flamen divi Augusti* (Beil. A.), einen anderen angesehenen Mann vom Ritterstand gleichfalls als *flamen divi Titi Augusti Vespasiani*³⁾). Man wird also auch bei Plinius dies Priesterthum mit Wahrscheinlichkeit auf Comum beziehen. — Gleich seinem leiblichen Vater (S. 60) und dem Grossvater seiner Frau⁴⁾ machte Plinius bei Lebzeiten sowohl wie von Todes wegen seiner Vaterstadt Zuwendungen verschiedener Art, die von seinem Reichthum sowohl wie von der echt italienischen Anhänglichkeit an seine Heimath zeugen. Die wesentlichen darunter sind in seiner Hauptinschrift so aufgezählt, dass zunächst die im Testament verfügten, dann anhangsweise die zwei hauptsächlichen bei Lebzeiten gegebenen verzeichnet werden. Die Zeitfolge der letzten erhellt aus den Briefen, da an die Erfüllung der ersten Gabe die Zusage der zweiten unmittelbar angeknüpft ward. — Noch unter Domitian schenkte Plinius seinen Mitbürgern eine Bibliothek⁵⁾), zum Werthe, wie es scheint, von einer Million⁶⁾ und stiftete zugleich zur Unterhaltung und Vermehrung der-

¹⁾ Eine Ausnahme machen Nerva und Traian: diese hatten *flamines* (Plinius paneg. 11; Orelli 3135: *flamen Ulpialis*), aber Sodalen kommen nicht vor; und dass wenigstens Nerva keine erhielt, zeigt die angeführte Stelle des Plinius.

²⁾ *flamen Julianus, Augustalis, Claudialis, Ulpialis, Commodianus.*

³⁾ Orelli 3669 = 4906.

⁴⁾ 5, 11.

⁵⁾ 1, 8.

⁶⁾ Dies folgt aus dem Briefe 5, 7. Saturninus setzt zu Erben ein den Calvisius, den Plinius und die Gemeinde Comum, letztere auf den vierten Theil und in Verbindung mit einem Präceptionslegat von 400000 Sesterzen, das an die Stelle des Erbtheils selbst treten sollte. Bei Erfüllung dieser Verfügung, deren juristische Bedeutung ich anderswo (in Rudorffs Zeitschrift für Rechtsgeschichte 7, 314 fg.) erörtert habe, würden Calvisius und Plinius mit Ausschluss der Gemeinde Comum die ganze Erbschaft nach Maßgabe ihrer Erbportionen unter

selben ein Capital von 100,000 Sesterzen. Die Beschaffenheit der Gabe ist für Plinius bezeichnend; wie er denn auch zu der dem Professor der Rhetorik in Comum ausgeworfenen Besoldung den dritten Theil beizutragen verhiess¹⁾. — Die zweite in derselben Rede, mit der Plinius die fertig gewordene Bibliothek einweigte, den Mitbürgern zugesagte Gabe²⁾ bestand in 500,000 Sesterzen zur Alimentirung von freigeborenen Knaben und Mädchen³⁾; und zwar wurde diese Summe in der Weise sichergestellt, dass Plinius eines seiner Grundstücke auf die Gemeinde übertrug und dann dasselbe von dieser zurück erwarb, nicht zu vollem Eigenthum, sondern als Erbpacht unter Auf lage eines von dem jedesmaligen Besitzer jährlich an die Gemeinde zu entrichtenden Kanon von 30000 Sesterzen, der $6\frac{1}{2}$ jener Summe gleich kam. Von dieser Spende können wir auch die Zeit insofern bestimmen, als jene Einweihungsrede bereits in dem ersten unter Nerva im J. 97 bekannt gemachten Buch der Briefe erwähnt wird; und dies ist insofern von nicht geringer Bedeutung, als es die Ansicht, dass die Alimentarinstitution in Italien nicht auf Traianus, sondern auf Nerva zurückgeht, auf das Bestimmteste bestätigt⁴⁾. — Der

Anwendung des Accrescenzrechts sich getheilt, also beispielsweise, wenn Calvisius auf $\frac{5}{12}$, Plinius auf $\frac{1}{3}$ eingesetzt war, jener $\frac{5}{9}$, dieser $\frac{4}{9}$ empfangen haben, wogegen sie wie den übrigen Legataren ihre Legate, so auch der Gemeinde Comum die vermachten 400000 Sesterzen je zu ihrem Theil zu zahlen gehabt hätten. Wenn also Plinius sagt: *an cui de meo sestertium sedecies contuli, huic quadringentorum milium paulo amplius tertiam partem ex adventicio denegem?* so heisst das, dass er bereit ist von dem ihm aus dem Testament des Saturninus zugefallenen Erbtheil von reichlich einem Drittel das darauf lastende Legat, also reichlich ein Drittel von jenen 400000 Sesterzen, zu zahlen, um so mehr, da er von dem Seinigen bereits früher derselben Gemeinde 1,600000 Sest. zum Geschenk gemacht habe. Die in unseren Ausgaben gangbare Aenderung *undecies* oder *decies* (weil 400000×3 etwas mehr als 1,000000 oder 1,100000!) ist ein Armuthszeugniss der Philologie gegenüber auch recht einfachen juristischen Dingen. — Von der Summe, die hienach Plinius damals für seine Heimath bereits aufgewandt hat, fallen 500000 Sesterzen auf die Alimente, 100000 auf die Fundirung der Bibliothek; die fehlende Million kann nichts sein als der Werth der Bibliothek selbst.

¹⁾ 4, 13, 5. Eine andere Gabe erwähnt er 3, 6; ob auch 9, 39 sich auf Comum bezieht oder auf Tifernum, ist ungewiss.

²⁾ Ebenso verfuhr Fabatus (5, 11): *ut initium novae liberalitatis esset consummatio prioris.*

³⁾ 1, 8. 2, 5. 7, 18.

⁴⁾ Auch Henzen annali 1844, 10 entscheidet sich mit Recht für diese An-

Zuwendungen im Testament sind gleichfalls zwei. Einmal wird eine Summe, die wir nicht kennen, zum Aufbau von Thermen, daneben eine andere von mindestens 300,000 Sesterzen zur inneren Einrichtung derselben der Gemeinde ausgeworfen, endlich zur Instandhaltung dieses Gebäudes die Zinsen eines Capitals von 200,000 Sesterzen bestimmt; die grosse im Mittelalter nach Mailand geführte Inschrift des Plinius hat, wie sie selbst angiebt, ursprünglich an diesen Thermen sich befunden. — Die zweite Zuwendung besteht in einer Capitalstiftung von 1,866,666½ Sesterzen¹⁾ oder, zu dem oben von Plinius selbst angegebenen Zins von 6% berechnet, in einer jährlichen Rente von 112,000 Sesterzen. Die Bestimmung der Zinsen dieses Vermächtnisses ist zunächst die Versorgung von hundert Freigelassenen des Testators²⁾ mit jährlichen Alimenten, so dass also auf den Mann 1120 Sesterzen kommen, späterhin, das heisst wohl nach dem Ableben der sämmtlichen Freigelassenen³⁾, die Ausrichtung eines jährlichen Schmauses für die gesammte Plebs. Diese bei den vornehmen Römern sehr gewöhnlichen Stiftungen, die neben der Versorgung des Gesindes des Testators oft auch noch die Instandhaltung seines Grabmals und die Perpetuirung der üblichen jährlichen Gedächtnissfeste zum Gegenstand hatten, sind wohlbekannt insbesondere aus dem

nahme, gestützt auf die Münzen und das Zeugniss des Victor gegenüber dem Schweigen Xiphilins. Vielleicht gehört hieher auch ad Trai. 8: *cum divus pater tuus et oratione pulcherrima et honestissimo exemplo omnes cives ad munificentiam esset cohortatus.*

¹⁾ Der Bruch fehlt, sei es, dass der Schreiber der Inschrift ihn wegwarf, sei es, dass die Abschreiber die Zeichen S— als ihnen unverständlich wegliessen.

²⁾ Wahrscheinlich ist dies so zu fassen, dass aus der grösseren Gesamtzahl der Freigelasseneu nach gewissen im Testament festgestellten Regeln hundert Personen in die Stiftungsplätze ein- und später nachrückten.

³⁾ Die Regel war bei Legaten dieser Art, dass zunächst alle von dem Testator im Testament namentlich aufgeführt, dann (d. h. nach dem Tode des letzten von jenen) die übrigen zur Zeit des Todes des Testators lebenden Freigelassenen und deren Kinder ersten Grades an der Stiftung participirten; mit dem Aussterben dieser Kategorie war das Legat als solches erloschen und trat die Eventualbestimmung ein (Dig. 31, 32, 6). Eine solche wird nicht leicht gefehlt haben; übrigens herrschte darin natürlich grosse Verschiedenheit. Häufig fiel das Capital an die Heimathsgemeinde; aber es kommt auch vor, dass der letzte Fideicommissar dasselbe zu freier Verfügung empfängt. In anderen Fällen ergänzen sich die zunächst Berufenen kraft testamentarischer Bestimmung durch Neuwahl (*per suffragia*: Orelli 4366), so dass die Stiftung bleibend wird.

Testament des Dasumius¹⁾), das nach Stand und Zeit des Testators dem plinianischen nächst verwandt ist, und aus demjenigen des Flavius Syntrophus²⁾), deren Herausgeber weitere Beispiele in Menge beibringen. Im Besonderen kann man damit vergleichen einerseits die in den Digesten³⁾ erwähnte Verfügung, dass *L. Titius libertis suis cibaria et vestiaria annua certorum nummorum reliquit*, andererseits die ebenfalls daselbst vorkommende⁴⁾), dass die Zinsen des den Freigelassenen Vermachten denselben bleiben sollen, so lange noch einer von ihnen lebe, *post cuius decessum ad rem publicam Arelatensium pertinere volo.*

Dass Plinius ferner schon in früher Jugend Patron von Tifernum Tiberinum ward⁵⁾), in dessen Gebiet seine Familie bedeutende Grundstücke hatte, und dass er hier auf seine Kosten einen Tempel erbauen und darin die Statuen der *divi* aufstellen liess, ist früher schon (S. 34 A. 4) zur Sprache gekommen. Ebenso ward er in Folge der Vertretung in dem Prozess des Massa Patron der Baetiker⁶⁾ oder auch nur der einzelnen klageführenden Städte dieser Provinz. Dergleichen Ehrenbezeugungen sind dem einflussreichen Sachwalter ohne Zweifel auch von anderen Orten noch manche zu Theil geworden; seine Inschriften aber schweigen von diesen geringfügigen Ehren.

Advocatur und Schriftstellerei.

Nicht die litterarische Stellung des Plinius soll hier gewürdigt, sondern lediglich untersucht werden, in wie fern in den von ihm erhaltenen Schriften deren chronologische Folge in dieser Beziehung zu Tage kommt. Mit dem Regierungsantritt Domitians, vielleicht sogar noch unter Titus war Plinius zuerst als Advocat aufgetreten (S. 78); damit stimmt überein, dass er in unsren Büchern, deren erstes sechzehn Jahre später unter Nerva herausgegeben ist, von Haus aus als fertiger und gefeierter Sachwalter⁷⁾), so wie als Berather und Be-

¹⁾ Nach der wohl gelungenen Restitution Rudorffs Zeitschrift für gesch. Rechtswiss. 12, 370 fg.

²⁾ Henzen 7321.

³⁾ Paulus Dig. 34, 1, 12.

⁴⁾ Scaevola Dig. 33, 2, 34 pr.

⁵⁾ 4, 1, 4: *oppidum est praediis nostris vicinum nomine Tiferni Tiberini, quod me paene adhuc puerum patronum cooptavit.*

⁶⁾ 3, 4, 4; vgl. 7, 33, 5 und Tacitus dial. 8. 11.

⁷⁾ So z. B. 1, 7.

schützer der jüngeren Advocaten¹⁾ erscheint und die Erinnerung an seine frühesten Reden bereits in ferner Vergangenheit liegt²⁾. Den Mittelpunkt seiner Thätigkeit bildet das Erbschaftsgericht der Centumvirn³⁾; von andern Privatprozessen ist wenig die Rede⁴⁾ und noch weniger von den gewöhnlichen Criminalprozessen vor den Prätoren, vermutlich weil bei diesen die vornehme Welt der Hauptstadt wenig betheiligt war⁵⁾). Dagegen erscheinen die Criminalprozesse gegen Senatoren vor dem Senat als der Gipfel der Advocatur, den aber auch Plinius, als unsere Sammlung beginnt, bereits erklimmen hat mit der Anklage des Baebius Massa im J. 93 (S. 41) und mit dem Versuch, der freilich scheiterte, nach dem Sturz Domitians im J. 97 den Ankläger des Helvidius Priscus, den Publicius Certus in Anklagestand zu versetzen (S. 37). Von den späteren Vertretungen der Provinzialen gegen die Statthalter Priscus und Classicus und der Statthalter Bassus und Varenus gegen die Provinzialen, die sämmtlich gleich der Anklage gegen Massa im Auftrage des Senats geführt wurden, ist oft schon die Rede gewesen. Im Allgemeinen spricht der Schreiber der Briefe bereits in den früheren Büchern die Absicht aus, sich von dem Forum zurückzuziehen und wünscht die Zeit herbei, wo die Jahre es ihm verstatten würden sich mit Anstand zur Ruhe zu setzen⁶⁾; in der That ist in den letzten Büchern von wirklicher Prozessführung wenig mehr die Rede⁷⁾.

Plinius war nach seiner eigenen Angabe mit der erste, der wirklich gehaltene Reden, bevor er sie herausgab, noch vor einem Kreise von Bekannten vorlas⁸⁾; jedoch auch diese Recitationen sind

¹⁾ 1, 18. 6, 23. 29.

²⁾ 1, 18 *eram acturus adolescentulus . . . illa actio mihi aures hominum, illa ianuam famae patefecit.*

³⁾ 6, 12: *in harena mea, hoc est apud centumviros* und sonst sehr oft. Martial 10, 19: *totos dat (Plinius) telicae dies Minervae, dum centum studet auribus virorum.*

⁴⁾ Am meisten noch von den in Vertretung der Städte geführten Prozessen, wie 2, 5 für Comum, 6, 18 für Firmum. Vgl. 1, 18, 6. 6, 33, 9.

⁵⁾ 6, 33 (*oratio*) *pro Attia Viriola . . . dignitate personae . . . insignis: semina splendide nata, nupta praetorio viro.* Vgl. 2, 14, 1.

⁶⁾ 2, 14, 14: *nos adhuc et utilitas amicorum et ratio aetatis moratur ac retinet . . . sumus tamen solitis rariores, quod initium est gradatim desinendi.* 5, 8, 11: *interim veniam advocandi peto.*

⁷⁾ 9, 25: *nunc me rerum actus modice, sed tamen distringit.* Vgl. 8, 12, 3. 21, 3. 9, 23. 40.

⁸⁾ 7, 17.

bereits im vollen Gange, als unser Briefwechsel anhebt¹⁾). — Die Herausgabe der einzelnen Reden, oft nach längeren Zwischenräumen²⁾ und mit starken Zusätzen und Änderungen³⁾, hat auch bereits vor dem Beginn unserer Briefe ihren Anfang genommen⁴⁾ und zieht sich durch die ganze Sammlung durch; auf die Aufforderung des Titinius Capito sich der Geschichtschreibung zu widmen, antwortet Plinius, dass er zunächst die gehaltenen Reden herausgeben wolle⁵⁾.

Ausser als Redner⁶⁾ hat Plinius sich auch als Dichter versucht, jedoch, wie er selbst sagt, erst in späteren Jahren⁷⁾; und zwar ist er, wie sich zeigen lässt, erst nach dem J. 101 als solcher öffentlich aufgetreten. Nur als *facundus* bezeichnet ihn Martial in einem vermutlich im J. 96 oder 97 geschriebenen Epigramm, mit dem er ihm seine Gedichte übersendet (Beil. C); und noch in den ersten drei Büchern, das heisst bis zum J. 101 giebt er sich nur als Liebhaber der Poesie und Patron der Poeten⁸⁾. Dagegen als Dichter begegnet er uns vom vierten Buch an, das, wie wir sahen, 105 herausgegeben ist; zuerst, indem er dem alten Arrius Antoninus Uebersetzungen seiner griechischen Epigramme zuschickt⁹⁾, sodann mit dem Vortrag und der Herausgabe einer selbstständigen 'Hendekasyllaben' betitelten Sammlung¹⁰⁾, deren Uebersendung anstatt der gewohnten Reden

¹⁾ 2, 19. 3, 18.

²⁾ 4, 9, 23. 9, 15, 2.

³⁾ 1, 5, 3. 3, 18. 9, 13. 23. 28, 5. Vgl. S. 40 A. 3.

⁴⁾ 1, 2. Die Rede gegen Publicius Certus in der Sache des Helvidius Priscus (*libelli de ultione Helvidii* 7, 30. 9, 13) wird schon 4, 21 als früher herausgegeben erwähnt und könnte hier wohl gemeint sein.

⁵⁾ 5, 8, 6: *egi magnas et graves causas: has . . . destino retractare, ne tantus ille labor meus . . . mecum pariter intercidat.*

⁶⁾ Die Lobschrift oder Biographie des jungen Vestricius Cottius (3, 10 vgl. 2, 7) wird man sich in der Art des taciteischen Agricola zu denken haben. Vgl. Tacitus dial. 14 und Hübner in dieser Zeitschrift 1, 441.

⁷⁾ 9, 34: *tam novus lector quam ego poeta.*

⁸⁾ 1, 16. 3, 15. 21. 4, 3.

⁹⁾ 4, 18. 5, 15.

¹⁰⁾ 4, 14, 2. 8. 5, 10, 1. 7, 4. Der letzte Brief giebt die genaue Geschichte dieses einigermaßen spät eingetretenen Liederfrühlings, den ersten Besuch der Muse während eines verfehlten Mittagschlafchens und die Frucht dieser Zusammenkunft, recht hölzerne Hexameter über die Poeme Ciceros. *Transii ad elegos: hos quoque non minus celeriter explicui. Addidi iambos* (so ist zu lesen statt *alios*; vgl. Tacitus dial. 10) *facilitate corruptus. Deinde in urbem reversus sodalibus legi: probaverunt. Inde plura metra . . . temptavi. Postremo placuit . . .*

die Verwunderung der Empfänger erregt¹⁾) und manchen Tadel findet bei strengen Richtern, die den vierzigjährigen Consularen zu ihrer Verwunderung auf einmal betrafen in den Pfaden Catulls²⁾). Späterhin hat Plinius noch eine zweite Sammlung kleiner Gedichte in verschiedenen Massen wo nicht herausgegeben, doch wenigstens vorgetragen und zur Herausgabe vorbereitet; von diesen ist in den beiden letzten Büchern der Briefe häufig die Rede³⁾.

Endlich ist es auch in chronologischer Hinsicht nicht ohne Interesse die Beziehungen des Plinius zu Tacitus zu verfolgen. Tacitus trat bekanntlich ebenfalls zuerst als Redner auf und hat bis auf Domitians Tod wahrscheinlich überhaupt nichts, gewiss aber keine historischen Werke herausgegeben. Die Historien, welche die Geschichte Roms vom Tode Neros bis zum Tode Domitians behandelten, wurden in dem zu Anfang der Regierung Traians herausgegebenen *Agricola*⁴⁾ in noch sehr unbestimmten Umrissen angekündigt; sie waren vollendet und publicirt bei dem Beginn der um 115 geschriebenen *Annalen*, sind also zwischen c. 98 und c. 115, vermutlich successiv,

unum separatum hendecasyllaborum volumen absolvere, nec paenitet: legitur describitur cantatur. Von der jungen Frau — übrigens der dritten — wird es sehr gut aufgenommen, dass sie ihres Mannes Verse singt (4, 19, 4; vgl. 6, 7, 1).

¹⁾ 4, 14: *tu fortasse orationem ut soles . . . expectas. at ego . . . lusus meos tibi prodo . . . si hoc opusculum nostrum aut potissimum esset aut solum, fortasse posset durum videri dicere 'quaere quod agas': molle et humanum est 'habes quod agas'.*

²⁾ 5, 3. 7, 4. 9, 9. Die jungen Dichter der Zeit urtheilten natürlich anders (4, 27).

³⁾ 8, 21. Vgl. 7, 9, 10. 9, 10, 2: *poemata crescunt* (nicht *quiescunt*). 16. 25. 34.

⁴⁾ Die Herausgabe des *Agricola* setzt man meistens vor Nervas Tod, weil derselbe c. 3 nicht *divus* heisst; aber dieser Zusatz ist, namentlich im historischen Rückblick, nichts weniger als unerlässlich — man vergleiche zum Beispiel Plinius paneg. 35: *imperator Nerva . . . quaedam edicto Titi adstruxerat* und die ähnlichen Stellen paneg. 8. 10. ep. 4, 9, 2. 17, 8. 22, 4. Umgekehrt zeigt diese Stelle sowohl wie noch bestimmter c. 44, dass, als Tacitus den *Agricola* schrieb, Nerva nicht mehr am Regiment war. Wer glauben kann, dass Tacitus unter Nerva schreiben konnte, sein Schwiegervater habe gewünscht dieses glückliche Regiment zu erleben *ac principem Traianum videre*, hat die Stellung des Caesar sich nicht deutlich gemacht, die viel mehr vom Kronprinzen als vom Mitregenten an sich hat, und vor allen Diugen nicht erwogen, dass die Bezeichnung *princeps* eben nur dem Augustus, niemals aber dem Caesar zukommt und dass, auch wenn dem Augustus der bisherige Caesar succedit, *princeps mutatur* (Tacitus ann. 1, 16).

vorgetragen und veröffentlicht worden¹⁾). Halten wir damit die Briefsammlung des Plinius zusammen, durch die bekanntlich in ihrer Gesamtheit das Verhältniss zu diesem seinem älteren Freund und Vorbild hindurchgeht²⁾), so erscheint in den ersten vier Büchern, also bis zum J. 105 Tacitus durchaus nur als berühmter Redner³⁾). Dagegen finden sich im sechsten Buch (bekannt gemacht 106 oder 107) Mittheilungen über Vorgänge aus der Periode des Titus, die Tacitus als Material für sein Geschichtswerk erbeten hatte⁴⁾), im siebenten eine ähnliche Nachricht über Vorgänge aus der letzten Zeit Domitians, um deren Aufnahme in das 'unsterbliche Geschichtswerk' Plinius bittet⁵⁾). Danach wird es mindestens sehr wahrscheinlich, dass Tacitus die früheren Bücher seiner Historien um das J. 105 wo nicht herausgegeben, doch den Freunden mitgetheilt und öffentlich vorgetragen, die späteren aber, für welche jene Mittheilungen bestimmt waren, in den Jahren 106 fg. verfasst hat; wie denn auch die Bücher des Tacitus, deren Uebersendung zur Durchsicht Plinius im siebenten und achten Buch erwähnt⁶⁾), kaum andere sein können als einzelne Bücher der Historien. Ja, der schon erwähnte merkwürdige Brief des fünften Buches, in welchem Plinius die Aufforderung des Maecenas dieser Periode, des Titinius Capito,

¹⁾ Nipperdey Einl. S. VIII fg.

²⁾ Tacitus führt wohl den älteren Plinius an, nicht aber die Schriften seines Freundes und hatte auch dazu in den uns erhaltenen Büchern keine Gelegenheit. Wohl aber möchte das ziemlich alberne Geschichtchen von dem Gesichte des Curtius Rufus ann. 11, 21 aus dem Briefe des Plinius 7, 27 entlehnt sein, in dem *quaestoris* (= Q.) wahrscheinlich vor *obtinenti Africam* ausgefallen ist. Ob dem Tacitus auch bei der Erzählung von Pallas ann. 12, 53 der Brief des Plinius 8, 6 im Sinn gelegen hat, lässt sich nicht entscheiden.

³⁾ Dem Verginius Rufus hält nach seinem Tode die Gedächtnissrede Tacitus *laudator eloquentissimus* (2, 1, 6). Im Prozess des Priscus spricht Tacitus *eloquentissime et quod eximum eius orationi inest, σεμνώς* (2, 11). Lehrer und Schüler der Redekunst drängen sich um ihn (*copia studiosorum . . . ad te ex admiratione ingenii tui convenit*) und er wird um seinen Rath gefragt hinsichtlich des in Comum von Gemeinde wegen anzustellenden Lehrers der Beredsamkeit (4, 13). Mit ihm erörtert Plinius die Principien der Redekunst (1, 20). Vgl. 7, 20, 4.

⁴⁾ 6, 16: *petis ut tibi avunculi mei exitum scribam, quo verius tradere posteris possis.* 20.

⁵⁾ 7, 33: *auguror . . . historias tuas immortales futuras, quo magis illis . . . inseri cupio.*

⁶⁾ 7, 20. 8, 7.

als Geschichtschreiber sich zu versuchen, nicht unbedingt, aber zur Zeit noch ablehnt¹⁾), mit dem stillschweigenden Eingeständniss, dass ein grosser litterarischer Erfolg nur auf diesem Gebiet zu gewinnen sei, ist allem Anschein nach geschrieben unter dem Eindruck, den der Vortrag der ersten Bücher der Historien auf die gebildete Welt Roms nothwendig machen musste, und geschrieben mit dem Gefühl eines Schriftstellers, der einen bisher neben ihm und wesentlich gleich stehenden Collegen plötzlich in mächtigem Fluge sich erheben und alle bisherigen Genossen so weit hinter sich lassen sieht, dass die Rivalität verstummt oder wenigstens sich selber vertröstet auf spätere Thaten.

BEILAGE A.

INSCHRIFTEN DES PLINIUS.

Ausser der oben S. 60 angeführten Grabschrift, die den leiblichen Vater des Plinius nebst seinen beiden Söhnen zu nennen scheint, giebt es von Plinius folgende vier Inschriften, von denen die erste und zweite nach der Uebernahme der Curatel der Tiber und vor der Uebernahme der bithynischen Statthalterschaft, mithin zwischen 105 und 111, die vierte nach Plinius Tode gesetzt ist.

1. *'Comi latitabat in ignobili domo gradus inibi vicem praebens; nunc in templi maximi exteriore structura posita est'* Bened. Jovius. Dort, an der Ecke der Cathedrale befindet sich der Stein noch jetzt.

C · PLINIO · L · F
OVF C A E C I L I O
S E C V N D O C O S
AVG · CVR ALVEI · TIBER
5 ET RIPAR et cloacAr VRB

Nach meiner Abschrift. Die Inschrift ist aufgefunden von Bened. Jovius, der 1496 eine in vielen Handschriften auf uns gekommene,

¹⁾ Sidonius ep. 4, 22 lässt den C. Cornelius dem C. Secundus den Rath geben vom Briefschreiben zur Geschichtschreibung überzugehen und dann selbst das thun, was er dem Freunde gerathen. Er kann hiebei nur den Brief an den Capito im Sinn gehabt haben; mehr als verwirrte Erinnerung darf man hierin übrigens nicht suchen. Ebenso unwissend spricht er 4, 3 von den beiden *Plinii vel avunculus vel Secundus* — er kannte also den älteren nur aus unserem Briefwechsel, wo er nie anders als *avunculus* genannt wird, und wusste nicht einmal, dass auch dieser Secundus hiess.

aber nie gedruckte Sammlung der Inschriften von Como abgefasst hat, und wohl auf seine Veranlassung am angegebenen Orte eingemauert. Gedruckt ist die Inschrift zuerst bei Catanaeus vor seiner zuerst in Mailand 1506 erschienenen Ausgabe des Plinius¹⁾, ferner bei Apian 80, 1 und sonst, jedoch in keine der grossen Inschriftensammlungen aufgenommen und niemals richtig gelesen.

2. *'Fegii quae Cantuariensis pagi villa est, in semiruta Iuliani aede nuper reperta'* Alciatus. Fecchio ist ein kleines Dorf bei Cantù unweit Como. Später kam der Stein nach Mailand in die Sammlung Archinti und kürzlich mit dieser in die Brera.

C · P L I N I o l . f.
 o V F · C A E C i l l o
 S E C V N D O c O S
 AVGVR · CVR · ALV · TIB
 5 et ripa R ET CLOAC · VRB
 raeſ · a ER SAT PRAEF
 AER · MIL pr. tr. pl. Q · IMP
 SEVIR · EQ · R · TR · M i L
 LEG · III · GALL · X · VIRO
 10 STL · IVD · FL · DIVI · T · AVG

VERCELLENS

Nach meiner Abschrift. Der Stein wurde aufgefunden von Alciatus, der ihn in seiner handschriftlich erhaltenen Sammlung der Mailänder Inschriften l. II f. 42 mittheilt. Auch Jovius giebt ihn in den Nachträgen zu seiner Sammlung mit der Bemerkung: *'Andreas Alciatus primum reperit exscriptumque nobis transmisit; deinde hoc anno, qui est 1532, Io. Antonius Vulpius adolescens manus sua depinxit cum ipsis quoque rimis ac confracturis'*. Aus Alciatus ging der Stein über in die schon erwähnte Pliniusausgabe des Catanaeus so wie in die Sammlung Gruters 454, 5 und in viele andere. Labus und die übrigen Neueren, z. B. Maur. Monti *storia antica di Como* (Mailand 1860) S. 181, geben die obere Hälfte nach dem Original, beachteten aber nicht, dass auch die untere, obwohl von jener getrennt, in der Sammlung Archinti sich noch vorfindet. Was die alten Abschreiber mehr haben, beruht offenbar auf Ergänzung und verdient

¹⁾ In dem ältesten mir vorliegenden Abdruck (Venedig 1519) steht sie f. 1.

so wenig Beachtung wie die wunderliche Behauptung der Comenser Gelehrten, dass die Vercellenser, die den Stein dediciren, nicht die Bürger der bekannten Gemeinde Vercellae, sondern die Bewohner irgend eines Dorfes bei Comum seien.

3. '*Comi in aedis D. Mariae veteris strato*' Bened. Iovius.



Bened. Iovius in der oben erwähnten handschriftlichen Sammlung f. 47 b. Ungedruckt.

4. '*Apud Mediolanum ad antiquam Ambrosii . . . aedem marmoreas inter confractas tabulas ab interiori sepulchri parte compositas*' Cyriacus bei Olivieri. '*In S. Ambrosii fano in lapide marmoreo levissimo in IIII partes accisas diviso, et in tumulum nunc constructo*' derselbe in der Handschrift von Parma und wörtlich ebenso bei Marcanova. '*In templo S. Ambrosii. Marmor in quattuor partes incisum et pro tumulo reginae (ita vulgo vocant) compositum nisi ab his qui sepulcrum ingrediuntur legi non potest, quia imperitissimus quadraturius extrinsecus eam mensae partem apposuerit, quae solida et nullis literarum formulis concisa erat*' Alciatus. Jetzt verloren¹⁾) bis auf das erste im Frühling 1858 in der Kirche S. Ambrogio wieder zum Vorschein gekommene Bruchstück. — Dass der Stein, sei es durch die comensischen Steinmetzen, sei es in anderem Wege, im Mittelalter von Comum nach Mailand verschleppt ist, sah schon der sogenannte Anonymus Laudensis ein: '*animadvertisendum est hanc marmoream mensam olim Comi fuisse et cum urbs illa . . . deleta a Mediolanensibus extitisset, illam uti inter praedam Mediolanum advectam*'.

¹⁾ Nach der Versicherung des wenig zuverlässigen Aldini (*marmi Comensi* p. 102) war in diesem Sarkophag König Lothar von Italien († 950) beigesetzt und suchte schon Cardinal Fed. Borromeo 1612 vergebens nach dem Original.

Das eine noch vorhandene Fragment zu Gesicht zu bekommen habe ich mich in Mailand mehrfach, aber vergeblich bemüht; gedruckt ist es bei Monti a. a. O. S. 179. — Der Text ruht wesentlich auf der von Cyriacus im J. 1442 genommenen Abschrift; von den cyriacanischen Exemplaren sind hier die Varianten der fünf besten: der olivierischen Ausgabe der Commentarien des Cyriacus p. 28 (nach einer jetzt verschollenen Handschrift), ferner der Parmenser (f. 108), der Redischen (f. 78) und der Chigischen (I. VI. 203 f. 41) Handschrift so wie der modenesischen des Marcanova (f. 106) mitgetheilt worden. Dass noch Alciatus die Inschrift sah, ist nicht zu bezweifeln; der sogenannte Anonymus Valerii, der nach meiner Meinung kein anderer ist als Alciat selbst, weist die Verschleppung des Steines von Como nach Mailand also ab: *quod mihi nec verisimile fit, cum tabula ipsa, quae has habet litteras, tanta fuerit magnitudinis, ut non nisi maximo labore potuerit moveri* und sagt weiter: *superioribus diebus nostro labore inventum est . . . epitaphium . . . mensa marmorea est incuria maiorum nostrorum in partes quatuor divisa et ideo quibusdam scalpello exesis notulis, quae in divi Georgii aedicula Ambrosiani fani vicem cenotaphii praestat.* Allein da Alciatus auch den Text des Cyriacus gekannt und die Inschrift in seiner Weise sehr willkürlich behandelt, insbesondere alle Lücken übertüncht hat, ist mit seiner Abschrift, deren Varianten hier nach der besten jetzt in Dresden befindlichen Handschrift (f. 10) mitgetheilt sind, nur wenig anzufangen; gar nichts mit derjenigen des Tristano Chalco, wenngleich auch dieser vielleicht die Steine sah, so wie mit allen übrigen, die lediglich auf den älteren Texten fussen. — Gedruckt ist die Inschrift zuerst wohl von Catanaeus in seiner Ausgabe der Briefe des Plinius von 1506, sodann bei Gruter 454, 3. 1028, 5, Orelli 1172 und sonst unzählige Male, im Wesentlichen immer nach Alciatus. Der von mir in den *annali dell' Instituto* 1854 p. 42 (danach bei Henzen vol. 3 p. 124, in der Gesamtausgabe der Borghesischen Werke 4, 112 und bei Monti a. a. O.) gegebene Herstellungsversuch ist zuerst wieder auf die besseren cyriacanischen Texte gegründet, im Uebrigen aber auch noch mehrfacher Berichtigung bedürftig.

C · PLINIUS · L · F · OVF · CAECILIVS	secundus coes.
AVGVR · LEGAT · PROPR · PROVINCIAE · PONti et hyniae	
CONSVLARI · POTESTA ^t · IN · EAM · PROVINCIAM · Ex s.	c. ab
IMP · CAESAR · NERVA · TRAIANO · AVG · GERMANICO dacico missus	
CVRATOR · ALVEI · TIBERIS · ET · RIPARVM · Et cloacar. urb.	
PRAEF · AERARI · SATVNII · PRAEF · AERARI · MILIT. pr. trid. pol	
QVASESTOR · IMP · SEVIR · EQVITVM	romana orum
TRIB · MILIT · LEG · GALLICAe	xusir stili
TIB · IVDICAND · THERMas ex iis	ADIECTIS · IN
ORNATVM · HS · CCC.	et eo amplivis · IN · TVTELAM
HS · CC · T · F · I	item in alimenta LIBERTOR · SVORVM · HOMIN · C
HS · [XVIII] LXVI BCLXVI · REIP. legavit, quorum incremento POSTEA · AD · EPVLVM	
PIEB · VRBAN · VOLVIT · PERTINere	item viuus · DEDIT · IN · ALIMENT · PVEROR
ET · PVELLAR · PLEB · VRBAN · HS	item bybliothecam et INTVTELAM · BYBLIOTHE
CAE · HS · C	

2. 4. 5 kann auch, um die Lücken gleichmässiger zu füllen, geschrieben werden: ex s. c. missus ab] imp.
Caesar. Nerra Traiano Aug. Germanico Dacco p. p.]

Die Zeilenabtheilung ist eingehalten von Parm. Chig. Oliv. und theilweise (bei 2 + 3) im Red., bis Z. 8 von Alciatus, nicht von Marcanova. — Von den vier Fragmenten sind 1 (c·PLINIVS) und 4 (ADIECTIS·IN) und wieder 2 (OVF·CAECILIVS) und 3 (TRIB·IVDICAND) mit einander verbunden in allen cyria-

canischen Abschriften, nur dass Olivieri, gewiss gegen die Handschrift, die vier Fragmente gesondert giebt; Alciatus stellt sie in die richtige Folge, verwirkt aber mittelst kleiner Ergänzungen alle Lücken. — 2 PON Red., POA Parm., PON Chig. Oliv. Marc., PONT Alc. — 3 POTESTAT. Alc. — a. E. e. Parm. Red. Oliv. Chig., ET Alc., fehlt bei Marc. — 4 AIANO Oliv. — GERMAN Red., GERMAN die übrigen Texte. — 4—6 GERMANI (mit Weglassung von N ERIS ET RIPARVM E) Marcan. — 5 TIBERIS ET · RIPARVM · ET Alc. — 6 AERARII zweimal Parm. — SATVRNI Alc. — 7 QWESTOR Parm. — SERVI statt SEVIR Marc. — 8 GALICA Marc., GALICAE Oliv., III GALICAE XVIR · STLI Alc., fehlt im Parm. — 9 TIB · IVDICAND · THERM fehlt im Parm. — THER Red. Alc. — AEDICTIS statt ADIECTIS Parm. — 10 AMPLIVS — 11 zwischen T · F · I und LIBERTOR setzt ET ein Alc. — HOMIN · c Parm. Marcan. (ebenso die übrigen Sammler des 15. Jahrhunderts, wie Felicianus und Ferrarinus), NOMIN · c Chig., NOMIN Red., Oliv. Alc. — 12 xviii Chig. Oliv. Alc. (*nota illa xviii cum circumducta sit, videtur per errorum marmorari adiecta*, Alciatus), XVIII Parm. Red. Marc. — ⑨ Red. Chig., D die übrigen. — LVI statt LXVI Alc. — AEMENT Oliv.; INCREMENT Alc. — 13 PLEB statt EB Alc. — S vor DEDIT fehlt bei Marc., AMPLIVS · DEDIT Alc. — 14 BIBLIOTHE folgendermassen: c PLINIVS L | AVGVR LEGAT PR | CONSVLARI POTESTA | IMP CAESAR NERVA | . . . VRATOR . . . VEI T | PRAEF AERARI SAT | QVAESTOR IMP. Dass die Punkte fehlen, sagt Monti ausdrücklich.

Ich füge hinzu die bekannte Grabschrift des Cornutus Tertullus¹⁾), dessen Laufbahn mit derjenigen des Plinius aufs engste verflochten ist, mit den völlig sicheren Ergänzungen Borghesis:

C · I V L I O · P · F · H O R
 CORNVTO · T E R T V l l o
 COS · PROCONSVLJ · PROVINCiae · asiae
 PROCONSVLJ · PROVINCIAE · NARBOnensis
 5 LEGATO · PRO · PRAETORE · DIVI · TRAIANI · partici
 PROVINCIAE · PONTI · ET · BITHyniae
 EIVSDEM · LEGATO · PRO · P R a e t o r e
 PROVINCIAE · AQVITANiae · CeNSVum
 ACCIPIENDORVM · CVr a T O r i · uiae
 10 AEMILIAE · P R a e F E C T O · AERARI · SAtuRni
 LEGATO · PRO · P R a e T O R E · PROVINCiae
 CRETAE · ET · CYRENARVM · Adiecto
 INTER · P R a e T O R I O S · A · D I v I S · V E S p a s i a n o
 ET · TITO · CENSORIBVS · AEDILI · C E r i a k
 15 QVAESTORI · V R B A N O
 EX · TESTAMENTO
 C · I V L I V S · P · f · A N I C I V S · V A R V S · C O R N V T V S f r a t r i

ferner die Inschrift des Grossvaters der dritten Gemahlin des Plinius, des oft von demselben genannten Calpurnius Fabatus²⁾:

/ CALPVRNIVS · L · P · OVF
 FABATVS
 / IVIR IIIVIR I D P R a e F FABR
 / LI // II RA / V LEG XXI RAPAC
 5 //AEF COHORTIS VII L VSITAN
 // NATION GAETVLICAR SEX
 QVAE · SVNT · IN · NVMIDIA
 / LAM · DIVI · AVG · PATRIMONIO sic
 T F I

¹⁾ Lesley sah sie bei Rom *inter Lobicum et Montem Portium in porticu palatii card. Pallotta*; auf seiner Abschrift beruht unser Text (Marini Arv. p. 729; Orelli 3659; Borghesi opp. 4, 117).

²⁾ Der sehr schwer zu lesende Stein ist jetzt in Como in der Sammlung Giovio; ich gebe ihn hier nach meiner Abschrift; den Anfang der vierten Zeile zu entziffern ist mir nicht gelungen. Die bisherigen Publicationen (Grut. 382, 6 und anderswo) ruhen alle auf Bened. Iovius, dessen Text ich beifüge, obwohl er

BEILAGE B.

DER SUEBISCH-SARMATISCHE KRIEG DOMITIANS UND
DER SUEBISCHE KRIEG NERVAS.

Den suebisch-sarmatischen Krieg Domitians finden wir unter dieser Bezeichnung auf drei Inschriften erwähnt¹⁾; bekanntermassen sind diese in der Regel bei Gelegenheit der Militärorden begegnenden Kriegsbenennungen fest und officiell. Mit dieser kann, nach Analogie zum Beispiel des armenisch-parthischen Krieges des L. Verus, nur ein solcher Doppelkrieg gemeint sein, der gegen die Sueben begann und so dann zum sarmatischen wurde. Vergleicht man hiermit die historische Ueberlieferung, so ist diese zwar in wenigen Abschnitten so zerrüttet wie in der Geschichte der Feldzüge Domitians, aber was gemeint ist, dennoch deutlich zu erkennen. Die Lygier, erzählt Dio²⁾, eine Völkerschaft des freien Germaniens, etwa im heutigen Schlesien, hätten von Domitian gegen die Sueben Hilfe begehrts, der ihnen auch hundert Reiter geschickt habe. Dies habe die Sueben veranlasst mit den Jazygen Bündniss zu machen und über die Donau in das römische Gebiet einzufallen. Diese Sueben sind also die Bewohner des Reiches des Vannius, die Reste der von Marbod nach Böhmen geführten Sueben oder Marcomanen, nach dem Sturz der einheimischen Fürsten unter Tiberius zum zweiten Mal aus ihren Sitzen weiter östlich geführt

offenbar interpolirt ist: *L. Calpurnius L. f. Ouf. | Fabatus | VI vir IIII vir i. d. pr. m. praef. | praest. tribu . m. leg. XXI rapac. | praef. cohortis VII Lusitan. | et nation . Getulic . Arsen. | quae sunt in Numidia | flam. divi Aug. patrimonio | t. f. i.*

¹⁾ Orelli 3049 = Henzen p. 265: *L. Aconio . . . leg. XI C. p. f., leg. IIII F. f., leg. V Maced., leg. VII C. p. f., donis donato ab imp. Traiano Aug. Germanic. ob bellum Dacic. . . . et a priorib. principibus . . . [do]nis donato [ob bellum Suebicum] et Sarmatic. Henzen 6766: . . . drio Q. f. Hor. Sep . . . to . . . tribuno militum [leg. secundae adiutricis p. f., donis [mili]taribus bello Suebico e[t] Sarmatico! Henzen 6912: . . . [Bellicio] P. [f.] Stel. So[ller]ti . . . leg. leg. XIII [g]e[m.], donat. don. militarib. expedit. Sueb[i]c. et Sarm. Dass der Kaiser, von dem die Geschenke herrühren, nicht genannt oder unter der Bezeichnung 'priores principes' versteckt wird, weist deutlich auf Domitian, auf den auch die anderen chronologischen Merkmale dieser drei Inschriften allein auskommen.*

²⁾ 67, 5. Die Worte *εν τῇ Μυσίᾳ* vor *Ἄγιοι* röhren von dem unwissenden Auszugmacher her. S. Reimarus z. d. St. und Zeuss die Deutschen S. 119. Einen früheren Krieg zwischen den Lygiern und diesen Sueben an der Donau erzählt Tacitus ann. 12, 29; auch hier erscheinen als Bundesgenossen der letzteren die *Sarmatae Iazuges*.

und an dem Marchfluss angesiedelt unter dem Quaden Vannius als ihrem neuen Fürsten¹⁾). Denselben Krieg hat neben anderen Tacitus im Sinn, wenn er in der Inhaltsübersicht der Historien die *coortae in nos Sarmatarum et Sueborum gentes* aufführt²⁾), so wie Sueton und die Dichter dieser Zeit, die einer von den Sarmaten niedergehauenen Legion und mehrfach einer Siegesfeier Domitians über die Sarmaten erwähnen³⁾). Die Legionen, die den Inschriften zufolge an diesem Kriege theilnahmen, die *II adiutrix* und die *XIII. gemina*, sind auch sonst bekannt als zu den Donautruppen gehörig. — Was die Frage anlangt, wann dieser suebisch-sarmatische Krieg geführt ward, so ist diese wenn überhaupt, wenigstens nur im weiteren Eingehen auf die Chronologie der domitianischen Zeit zu beantworten; dass er nach dem wahrscheinlich auf 88 anzusetzenden Aufstand des Saturninus und mit den ersten ernsteren Kämpfen gegen die Daker ungefähr gleichzeitig fällt, sehen wir aus Martial (S. 120 A. 3).

Der suebisch-sarmatische Krieg Domitians entscheidet zugleich über den suebischen Krieg unter Nerva. Erwähnt wird dieser einzig in der Inschrift eines wegen seines Verhaltens in diesem Kriege decorirten Kriegstribuns der *legio I. adiutrix*⁴⁾). Henzen, der allein sich mit demselben beschäftigt hat⁵⁾), sucht den Schauplatz desselben in Obergermanien; allein dagegen sprechen nach meiner Ansicht entscheidende Gründe. Sueben treten in dieser Periode unter diesem Namen am Rhein nicht auf. Ebenso wenig wissen wir von Kriegen gegen die überrheinischen Deutschen seit dem Chattenkrieg Domitians;

¹⁾ Tacitus ann. 2, 63. 12, 29. Plinius h. n. 4, 12, 81.

²⁾ 1, 2. Zunächst ist freilich der Krieg unter Vespasian gemeint, von dem er selbst hist. 4, 54 und Josephus bell. Iud. 7, 4, 3 berichten; allein die Sueben spielen bei diesem, so viel wir wissen, keine Rolle.

³⁾ Sueton Dom. 6: *expeditiones . . . suscepit sponte in Cattos, necessario unam in Sarmatas, legione cum legato simul caesa, in Dacos duas . . . De Cattis Dacisque . . . duplarem triumphum egit; de Sarmatis lauream modo Capitolino Iovi rettulit.* Den verschmähten sarmatischen Triumph erwähnen auch Martialis (besonders ep. 7, 6. 8, 15) und Statius silv. 3, 3, 170: *quae modo Marcomanos post horrida bella vagosque Sauromatas Latio non est dignata triumpho;* nach der Verbindung, in der sie hier auftreten, können die Marcomanen kaum andere sein als die Sueben des Vannius, die wenigstens der Dichter sehr wohl so nennen durfte. Auch die Quaden und Marcomanen, die Dio 67, 7 in Verbindung mit den Dakern aufführt, werden wohl hieher gehören.

⁴⁾ Henzen 5439: *Q. Attio T. f. Maec. Prisco . . . trib. mil. leg. I adiutric., donis donato ab imp. Nerva Caesare Aug. Germ. bello Suebic.* Vgl. Eckhel 6, 406.

⁵⁾ annali 1862, 146.

denn die passive Assistenz der Truppen des Spurinna bei der Katastrophe der Bructerer (S. 39) kann doch nicht mitzählen. Das Schweigen des Plinius in seiner Dankrede steht in diesem Fall einem ausdrücklichen Zeugniss dafür gleich, dass in Germanien unter Nerva weder Krieg noch Kriegsgefahr stattgefunden hat und dass der von Nerva und Traian im Herbst 97 angenommene Titel *Germanicus* sich eher auf alles andere bezieht als auf Vorgänge in den Provinzen, wo Traian damals persönlich befehligte und bei denen er also mehr oder minder betheiligt war¹⁾. Dagegen war, wie eben gezeigt ward, unter Domitian lange und hartnäckig mit den Sueben, das heisst den Germanen an der Donau gefochten worden. Es ist schon danach unab-weislich das *bellum Sueicum* unter Nerva und ebenso die Annahme des Titels *Germanicus* auf den Wiederausbruch dieses Krieges an der Donau zu beziehen. Dies wird in entscheidender Weise bestätigt durch die bekannte, aber oft falsch bezogene Nachricht des Plinius²⁾, dass an demselben Tage, an welchem Nerva den Traian adoptirte, das heisst im October oder November des J. 97, ihm eine Siegesbotschaft *ex Pannonia* zugekommen war, unzweifelhaft diejenige, in Folge deren er sich die Bezeichnung *imp. II.* und sich so wie seinem neuen Adoptivsohn den Siegestitel *Germanicus* beigelegt hat. Wenn Traian nach Nervas bald darauf erfolgtem Tode nicht sofort nach Rom kam, sondern den Winter 98/9 an der Donau zubrachte³⁾, so hängt auch dies sicher mit jenen kriegerischen Vorgängen insofern zusammen, als Traian diese Expedition unternommen haben wird, um sich auf dem Kriegsschauplatz selbst der Ergebnisse des letzten Feldzugs zu vergewissern. — In denselben Zusammenhang gehört es wahrscheinlich, dass L. Julius Ursus Servianus⁴⁾, Statthalter von Obergermanien, als Nerva im J. 98 starb⁵⁾, unmittelbar nach dieser Statthalterschaft

¹⁾ Insbesondere zeigt dies c. 9.

²⁾ paneg. 8.

³⁾ Plinius paneg. 12. 56.

⁴⁾ Er war geboren um das J. 47, Consul zum dritten Mal 134 und wurde 136 neunzigjährig hingerichtet (Dio 69, 17. Vita Hadr. 15. 23. 25). — 'Sein Porträt, eine Marmorbüste mit der griechisch gefassten Aufschrift *L · VRSVM · COS · III | CRESCENS · LIB* (abgebildet bei Mongez iconogr. Romaine Taf. 9, 3. 4) befindet sich jetzt im Besitz des Herzogs von Wellington in Apsley-House in London.' Hübner.

⁵⁾ Vita Hadriani c. 2 und dazu Borghesi opp. 3, 75 und besonders Henzen annali 1862, 147. Da ein Beneficiarius des Servianus erwähnt wird, muss dieser damals Statthalter gewesen sein; und da Traian sich damals in Untergermanien

die von Pannonien übernahm¹⁾). Dies war gegen die Regel, da die germanische im Ganzen als die höhere galt, auch nicht leicht zwei so wichtige Provinzen unmittelbar nach einander verwaltet zu werden pflegten²⁾; aber die unruhigen Zustände an der Donau, die ja bald zu einem ernsten Kriege führten, veranlassten ohne Zweifel diese Ausnahme. Am 1. Jan. 102 war Servianus wieder in Rom und übernahm das zweite Consulat als Belohnung für die am Rhein und an der Donau geleisteten Dienste.

Noch mag hier erinnert werden an ein Ereigniss aus den früheren Jahren Traians, das man auch geneigt sein könnte auf diese Suebenkriege zu beziehen, das aber nicht hieher gehört. Wir entnehmen aus Plinius³⁾, dass Traianus unter Domitian die Legionen aus Spanien nach Germanien geführt hat und zwar in der Weise, dass der Marsch die Pyrenäen, die Alpen und den Rhein berührte. Man denkt hiebei in der Regel an den Chattenkrieg; aber es leuchtet ein, dass in diesem Fall die Truppen von der spanischen Grenze auf Mainz dirigirt werden mussten und also die Alpen nicht berühren konnten. Diese Schwierigkeit fällt weg, wenn man die Stelle auf den suebisch-sarmatischen Krieg deutet; aber dann wäre als Marschziel vielmehr die Donau statt des Rheins und Pannonien oder Moesien statt des so viel näheren Germanien zu nennen gewesen. In beiden Fällen ist es seltsam, dass nur von dem Marsch die Rede ist, nicht von irgend welcher Theilnahme an dem Kampfe. Alle Schwierigkeit dagegen verschwindet, wenn man die Stelle auf den Aufstand des Statthalters von Obergermanien⁴⁾ L. Antonius Saturninus bezieht. Denn der Sitz dieses Aufstandes war nach der Angabe Suetons das Standquartier der beiden Legionen Obergermaniens⁵⁾ und zwar ein Standquartier diesseit des Rheines, da das entscheidende Treffen dadurch zum Nachtheil des Antonius entschie-

aufhielt, Servianus aber den Tod des Nerva früher erfuhr als er und ihm denselben melden liess, so kann seine Provinz nur Obergermanien gewesen sein.

¹⁾ Plinius ep. 8, 23, 5: (*Servianum*) *legatum (Iunius Avitus) tribunus ita et intellexit et cepit, ut ex Germania in Pannoniam transeuntem non ut commilito, sed ut comes ad sectatorque sequeretur.* Vgl. dazu Borghesi und Henzen a.a.O.

²⁾ Vgl. Plinius paneg. 9: *quid enim, si provincias ex provinciis, ex bellis bella mandaret?* Dio 52, 53: οὐδὲ ἐπαλλήλους τὰς μείζους ἡγεμονίας οἷμαι τις προσήκειν δίδοσθαι.

³⁾ pan. 14.

⁴⁾ Sueton Dom. 6. Victor ep. 11.

⁵⁾ Sueton Dom. 6: *geminari legionum castra prohibuit nec plus quam mille*

den ward, dass der bis dahin mit Eis bedeckte Rhein plötzlich aufging und den Uebergang der von Antonius zur Unterstützung herangezogenen Deutschen verhinderte¹⁾). Hiemit ist für jeden der Verhältnisse Kundigen auf das deutlichste Vindonissa bezeichnet, das ja bis auf die Zeit der Flavier hinab nachweislich das Hauptquartier der obergermanischen Truppen gewesen ist²⁾). Dass des Saturninus Besieger L. Appius Maximus Norbanus von Vindelicien und Raetien aus heranzog, sagt Martial³⁾; ohne Zweifel war er also Statthalter von Pannonien und als der nächste zuerst auf dem Kriegsschauplatz, den man hiernach nicht wohl anderswo suchen kann als in der Gegend von Bregenz oder Chur. Dazu passt auf das Beste die in der Rede des Plinius ange deutete Marschroute von Spanien über die Pyrenäen und die Alpen an den Rhein. Da auf die Nachricht von dieser Empörung auch Domitian selbst mit der Garde von Rom aufbrach⁴⁾), ist es um so mehr begreiflich, dass die spanischen Legionen Marschbefehl empfingen; indess sind sie sicher, ebenso wie Domitian selbst, zu spät gekommen. So erklärt es sich also auch, dass Plinius nur von dem Marschcommando Traians spricht. — Die Legionen, die Traianus heranführte, waren ver mutlich die *I. adiutrix*⁵⁾ und die *VII gemina*⁶⁾. Von der zweiten steht es durch ein vollkommen sicheres Zeugniss⁷⁾ fest, dass sie in Germanien gewesen ist; es wird nichts hindern dies auf das *bellum Germanicum*⁸⁾ gegen Saturninus zu beziehen. Von der *I adiutrix*

nummos a quoquam ad signa deponi, quod L. Antonius apud duarum legionum hiberna res novas moliens fiduciam cepisse etiam ex depositorum summa videbatur.

¹⁾ Sueton Dom. 6.

²⁾ Vgl. meine Abhandlung über die Schweiz in römischer Zeit S. 11, wo übrigens nach dem hier Gesagten manches zu berichtigen ist.

³⁾ 9, 84: *cum tua sacrilegos contra, Norbane, furores staret pro domino Caesare sancta fides me tibi Vindelicis Raetus narrabat in oris.*

⁴⁾ Plutarch Aem. Paul. 25. Darauf bezieht sich die Inschrift des Alpinus, der als Präfect der 2. prätorischen Cohorte im 'bellum Germanicum' die Militärgeschenke empfing (Maffei M. V. 120, 2), da anderweitig feststeht (annali 1830, 262), dass dieser Alpinus in die Zeit Domitians gehört.

⁵⁾ Von den drei Legionen, die im J. 69 in Spanien standen, der *I adiutrix*, der *VI victrix* und der *X gemina*, sind die beiden letzten schon 70 von dort abberufen worden (Tacitus hist. 4, 68. 5, 14. 19), also die erste wahrscheinlich zunächst dort geblieben.

⁶⁾ Diese stand nachweislich bereits im J. 79 in Spanien (Grut. 245, 2 = C. I. L. II, 1477) und ist seitdem dort stationär, was natürlich vorübergehende Abwesenheit nicht ausschliesst.

⁷⁾ Fabretti 140, 149.

⁸⁾ So heisst dieser Krieg in der Inschrift Orelli 772 sowie in der des Alpinus.

giebt es ein solches Zeugniss nicht; wenn wir dieselbe aber so eben unter den Legionen fanden, die unter Nerva gegen die Sueben an der Donau fochten, so liegt die Vermuthung nahe, dass sie von Obergermanien nicht nach Spanien zurückgegangen ist, wo sich weitere Spuren von ihr nicht finden, sondern bei dem bald nachher ausbrechenden Suebenkrieg an der Donau ihre Verwendung gefunden hat. — Welche Stellung Traianus damals inne hatte, ist nicht gewiss; wahrscheinlich war er Legat einer jener zwei Legionen und führte als ältester Offizier oder auch kraft besonderen Auftrags auf dem Marsch den Oberbefehl über beide¹⁾). — Der Zeit nach ist der Aufstand des Saturninus nach dem Chattenkrieg und vor dem Beginn der Kriege an der Donau²⁾ so wie auch vor dem J. 91³⁾ anzusetzen, vermutlich mit Tillemont um das J. 88, da Martial in demselben Buch, das dieses Krieges erwähnt, der Säcularspiele gedenkt⁴⁾). Dazu stimmt auch, dass Traianus im J. 91 ordentlicher Consul ward, was vielleicht durch seine bei dieser Gelegenheit bewiesene Tüchtigkeit und Ergebenheit veranlasst worden ist, auf jeden Fall aber später fällt als die bezeichnete Expedition.

BEILAGE C.

ZUR CHRONOLOGIE MARTIALS.

Die ebenso verwinkelte wie historisch wichtige Chronologie der Epigramme Martials ist kürzlich von L. Friedländer (in den Königsberger Programmen 1862 und 1865) und H. F. Stobbe (im Philologus Bd. 26 H. 1) erörtert worden. Mit den von Friedländer gefundenen Ergebnissen bin ich im Wesentlichen einverstanden, nicht aber mit den Ansetzungen Stobbes; insbesondere verträgt sich die von diesem

¹⁾ Wer den Traianus wegen dieser Expedition zum Proconsul in Spanien macht, schreibt von Dingen, die er nicht versteht. Aber auch Legat einer der spanischen Provinzen kann Trajan nicht wohl gewesen sein, da die Statthalter nicht ausserhalb derselben verwendet zu werden pflegten. Dagegen giebt eine passende Analogie das Commando des M. Claudius Fronto bei dem armenisch-parthischen Kriege des Verus (Henzen 5478). Traianus war damals Prätorier (*Vita Hadri. 1*), konnte also füglich eine Legion commandiren.

²⁾ Das zeigt Martial: er erwähnt den Chattenkrieg schon 2, 2; den Aufstand des Saturninus 4, 11 (im Rückblick 7, 7, 3. 9, 84); die Anfänge des dakischen Krieges in Buch 5 und 6 (1, 22 gehört nicht hieher); die sarmatische Expedition sodann im siebenten Buch.

³⁾ Dio 67, 11 vgl. 12.

⁴⁾ 4, 1, 7. Tillemont Note 8 über Domitian. L. Friedländer *de temporibus librorum Marcialis* (Königsberger Programm 1862) S. 7. 8.

aufgestellte Behauptung, dass Martials Gedichte bis Ende 102 hinabreichen, nicht mit der oben (S. 43) angenommenen Zeit seines Todes. Es wird daher angemessen sein über die Publicationszeit der drei letzten Bücher Martials — die Epigramme aus der Zeit Domitians liegen diesen Untersuchungen fern — hier das Nöthige in möglichster Kürze beizubringen.

Um vom Sicherer auszugehen, ist die Veröffentlichung des elften Buches von beiden Gelehrten ohne Zweifel richtig in den Anfang der Regierung Nervas und zwar in die Zeit der Saturnalien, das heisst in den December des J. 96 gesetzt worden. Nerva hat sein drittes Consulat auf das J. 97 wo nicht angetreten, so doch bereits dazu sich designiren lassen (ep. 4); dem Parthenius, dessen Ermordung durch die Prätorianer Mitte 97 zu der Adoption Traians im Herbst d. J. führte, ist das Buch gewidmet; auf Traian wird mit keinem Worte hingedeutet; das Buch mit seiner selbst bei Martial beispiellosen Frechheit stellt sich ausdrücklich unter den Schutz der Licenz der Saturnalien (ep. 2. 6. 15).

Dass auf das elfte Buch die zweite Bearbeitung des zehnten gefolgt ist¹⁾, haben Friedländer und Stobbe ebenfalls richtig erkannt; wenn aber der letztere die abermalige Herausgabe auf Anfang 99 bestimmt, so dürfte dieselbe vielmehr Anfang oder Mitte 98 zu setzen sein. Nerva kommt nicht mehr vor²⁾, wohl aber Traian (ep. 6), und es werden sogar einzelne der von diesem ausgegangenen Verfügungen erwähnt³⁾; also ist das Buch geschrieben nach Nervas Tod und als Traian nicht mehr bloß Kronprinz war, sondern bereits regierte.

¹⁾ Dass die uns vorliegende eine solche ist, sagt der Dichter selbst ep. 2 (*nota leges quaedam . . . pars nova maior erit*). Wenn es dagegen 12, 5 heisst: *Longior undecimi nobis decimique libelli artatus labor est et breve mansit* (so nach Haupts einleuchtender Verbesserung statt *rasit*) *opus: plura legant vacui haec lege tu, Caesar: forsitan et illa leges*, so hat Stobbe wohl mit Recht dies gefasst als Begleitgedicht zu einem bloss dem Kaiser übersandten Auszug aus den Büchern 10. 11, worin vielleicht die ärgsten Zoten weggelassen waren. Dass das Gedicht 12, 11, durch das Parthenius ersucht wird den '*brevis libellus*' dem Kaiser zu überreichen, mit dem fünften zusammengehört, ist eine wahrscheinliche Vermuthung Stobbes, die er nicht wieder fallen lassen sollen; danach ist also der Kaiser, an den die Sendung ging, Nerva, und fällt dieselbe vor die Ermordung des Parthenius im Laufe des J. 97. Dass diese Abkürzung die vollständigen Bücher nicht ersetzen sollte, sagt der Dichter selbst.

²⁾ Denn ep. 72 auf ihn und nicht auf Traian zu beziehen, sche ich keinen genügenden Grund.

³⁾ Ep. 24 vgl. mit Plinius paneg. 42. Aber dass der betreffende Erlass erst nach Traians Rückkehr nach Rom ergangen sei, folgt aus Plinius Worten nicht.

Aber dass es vor dem Schluss des Jahres geschrieben ist, geht meines Erachtens daraus mit Bestimmtheit hervor, dass in den einleitenden Gedichten, welche nach Martials Weise immer in der unmittelbaren Gegenwart stehen, Trajan noch am Rhein erscheint, während es feststeht, dass derselbe den Winter 97/8 in Germanien am Rhein, den Winter 98/9 in Pannonien an der Donau zugebracht hat. — Dazu passt auch, dass darin das zweite Consulat des Frontinus genannt wird¹⁾; denn Frontinus erhielt sein zweites Consulat von Nerva²⁾, fungirte also entweder im Jahr 98 oder wahrscheinlicher bereits im Jahr 97³⁾. Andere chronologische Indicien finde ich nicht⁴⁾. — Dies Buch ist bekanntlich herausgegeben unmittelbar vor Martials Abreise von Rom nach Spanien, welche danach ebenfalls in das J. 98 zu setzen ist; das Geschenk, das Plinius dem Dichter vor seiner Rückkehr in die Heimath machte, gehört wohl gleichfalls in diese Zeit. Hervorgerufen wird dasselbe zunächst sein durch das neunzehnte Epigramm dieses Buches, womit ursprünglich Martial dem Plinius sein elftes Buch übersendet haben mag.

¹⁾ Der Dichter ladet seine Freunde auf mässigen Wein ein mit den freilich verdorbenen Worten 10, 48: *lagoena, quae bis Frontino consule primus fuit.* Haupt verbessert *trima fuit* und bemerkt dazu: 'trima mit Heinsius, der aber fuit 'nicht hätte antasten sollen. statt einfach den Jahrgang seines Nomentaners anzugeben, nennt Martialis das Jahr in dem er für feinere Zungen trinkbar war. seitdem ist er noch älter und besser geworden. zwar sagt Athenaeus i f. 27 b ὅ δὲ Νομεντανὸς ἀχμάζει ταχὺ καὶ ἀπὸ ξτῶν πέντε πότιμος ἔστιν, andere aber nahmen es wohl nicht so genau. derselbe Athenaeus sagt vorher vom Sabiner ἀπὸ ξτῶν ἐπτὰ ἐπιτήδειος πίνεσθαι μέχρι πεντεκαιδέκα, Horatius aber Carm. i 9 *benignius deprime quadrum Sabina, o Thaliarche, merum diota.* der Landmann aber Epod. 2 47 trinkt heurigen.' Da Frontinus nicht der eponyme Consul des Jahres war, so kann er hier nur stehen, weil sein Consulat in die Monate der Lese fiel, vermutlich in der Weise, dass die Weinlese unter dem Consul Frontinus, als Martialis dieses Epigramm schrieb, die letzte vorhergegangene war und er also die Freunde einladet auf einen an letzter Lese drei Jahre alt und so eben trinkbar gewordenen Wein. War also Frontinus im Herbst 97 zum zweiten Mal Consul, so gehört das Epigramm in den Winter 97/8.

²⁾ Plinius paneg. 61.

³⁾ Borghesi Bullett. 1853, 187. An 96 ist nicht wohl zu denken, da Nerva die für dieses Jahr von Domitian bereits vollzogenen Designationen schwerlich cassirt hat; auch sind die Consuln für Oct. d. J. bekannt.

⁴⁾ In dem Consul Paulus des zehnten Epigrams erkennt Borghesi (opp. 5, 533) den L. Vettius Paulus *cos. suff.* im J. 81; was an sich schon nicht grosse Wahrscheinlichkeit hat, aber vor allen Dingen desswegen zu verwerfen ist, weil das Epigramm einen *ordinarius* fordert (*laurigeris annum qui fascibus intras*). Da uns die Eponymen der Liste alle wohl bekannt sind und kein passender Paulus

Dass das zwölftes und letzte Buch der Epigramme in Spanien und nach dreijähriger Pause¹⁾ publicirt ist, sagt der Dichter in der Vorrede. Es führt dies, wenn man dabei von der Umarbeitung des zehnten Buches absieht, auf den Schluss des J. 99; wenn man die zweite Ausgabe des zehnten Buches mit in Ansatz bringt, auf das J. 101. Die letztere Annahme hat schon an sich die grössere Wahrscheinlichkeit für sich, da nach der Angabe des Dichters das zehnte Buch in zweiter Bearbeitung zum grösseren Theil aus neuen Epigrammen bestand. Sie ist aber auch die einzige, die sich mit den sonstigen chronologischen Merkmalen in Einklang bringen lässt. — Dieses Buch, von dem bereits alternden Dichter in Spanien zur Feier der Ankunft eines hauptstädtischen Freundes in wenigen Tagen (*paucissimis diebus*) zusammengestellt, trägt einen anderen Charakter als die übrigen; es steht weniger unmittelbar in der Gegenwart und enthält manche Epigramme aus früherer Zeit — so neben einem auf Traian (ep. 8) auch solche auf Nerva (ep. 6 vgl. 5) und Parthenius (ep. 12). Die Zeit der Herausgabe hängt im Wesentlichen ab von dem im dritten Epigramme erwähnten Consulat des Stella²⁾. Dieser, bei Statius und Martial öfter genannt als Dichter, daneben auch als Quindecimvir *sacris faciundis* und bereits unter Domitian als Aussicht habend auf das Consulat³⁾, ist sicher nicht verschieden von dem L. Arruntius Stella, der nach einem bekannten Patronatsdecreet der Gemeinde Ferentinum⁴⁾ mit L. Iulius Marinus am 19. Oct. eines der früheren Jahre Traians, bevor dieser den Titel Dacicus annahm, also vor dem J. 103, die consularischen Fasces geführt hat. Die nähere

sich darin findet, so bleibt nichts übrig als die Annahme, dass Martialis hier nicht den wirklichen Namen gesetzt hat. Auch begreift man wohl, warum gerade dieser Paulus des Martialis, der schäbige und mit seiner Servilität den Clienten Concurrenz machende reiche und vornehme Mann, ausnahmsweise pseudonym ist. Chronologisch ist auf keinen Fall etwas mit ihm anzufangen.

¹⁾ Stobbe fasst die *contumacissima triennii desidia* vom dreijährigen Verweilen in der Provinz; aber die *contumacia* des Dichters liegt nicht darin, dass er in Bilbilis lebt, sondern darin, dass er den Ladungen der Muse widerstreitend feiert. Noch willkürlicher ist die Annahme, dass das Dedicationsschreiben vor diesem Buch einer älteren und kürzeren, nicht der uns vorliegenden Bearbeitung angehört.

²⁾ *Ibis . . . Romam nunc peregrine liber . . . gradiere Subura, atria sunt illuc consulis alta mei; laurigeros habitat facundus Stella penates.*

³⁾ Statius silv. 1, 2, 178. Martial 9, 42.

⁴⁾ Orelli 784. Die richtige Beziehung dieses Decrets haben Borghesi Bullett. 1844, 126 und Henzen Annali 1844, 40 dargethan.

Feststellung dieses Jahres kann nur daraus entnommen werden, dass jener Ehrenbeschluss gefasst wird in Folge des auf die neue Alimentarinstitution bezüglichen Amtes, das Traian dem T. Pomponius Bassus übertrug. Die Institution selbst geht, wie schon gesagt ward (S. 101), auf Nerva zurück; Traian scheint sie erst nach seinem Eintreffen in Italien in der zweiten Hälfte des J. 99 energisch in die Hand genommen zu haben¹⁾). Die Ernennung des Bassus zu dem fraglichen Amte kann auf keinen Fall vor die zweite Hälfte des J. 100 gesetzt werden, theils weil vor Bassus schon Cornelius Gallicanus in derselben Gegend die gleiche amtliche Stellung bekleidet²⁾), theils

¹⁾ Daraufführen der Panegyricus des Plinius und Dio. Henzen ann. 1844, 11. 12.

²⁾ Borghesi Bullett. a. a. O. und nach ihm Henzen a. a. O. S. 40 meinen, dass Gallicanus vielmehr auf Bassus gefolgt sei, aber gewiss mit Unrecht. Dass die am Schluss der Tafel von Veleia verzeichnete *obligatio praediorum facta per Cornelium Gallicanum* älter ist als die Haupturkunde, ist evident, da in jener Traianus bloss *Germanicus*, in dieser *Germanicus Dacicus* heisst, auch in dieser jene mehrfach vorausgesetzt wird (Henzen ann. 1844, 12). Die Haupturkunde aber setzt nicht bloss die durch Gallicanus, sondern auch die durch Pomponius Bassus abgeschlossenen Alimentarverpfändungen voraus (3, 12. 53) und nennt diesen in zweiter Stelle (3, 12: *deducto vectigali et is quae ante Cornelius Gallicanus et Pomponius Bassus obligaverunt*), wofür doch nicht wohl ein anderes Moment als die Zeitfolge bestimmend gewesen sein kann. Auch war Cornelius Gallicanus bereits im J. 83 prätorischer Legat, also sechzehn Jahre später ein Mann in vorgerücktem Alter, wie er für diesen Posten gefordert wird. — Uebrigens fehlt es bis jetzt noch an einer bestimmten Auskunft über die Beschaffenheit der von Gallicanus und Bassus bekleideten Posten. Borghesi und Henzen nehmen an, dass Traian sie als *praefecti alimentorum* mit der Fundirung dieser Stiftungen in Italien beauftragt hat, so dass diese Präfecten nicht, wie die späteren des Alimentarwesens, auf einen der durch die italische Wegeordnung gegebenen Sprengel (vgl. Dig. 32, 41, 5: *fundum in Appia*) beschränkt gewesen seien. Dafür spricht allerdings die allgemeine Formel des ferentinatischen Decrets (*demandata cura ab imp., qua aeternitati Italiae suae prospexit*) so wie der Umstand, dass Bassus sowohl in Veleia wie in Ferentium in dieser Beziehung thätig gewesen zu sein scheint. Andrerseits aber steht es fest, dass die Fundirung der Alimentarstiftungen gruppenweise erfolgte und es scheint damit die Annahme sehr nahe gelegt, dass, je nachdem die dafür bestimmten Capitalien flüssig wurden, die verschiedenen Regionen Italiens dergleichen Stiftungen erhielten und also die Verknüpfung dieser Geschäfte mit der Wegecuratel nicht erst für die Beaufsichtigung dieser Stiftungen eingeführt worden ist, sondern schon von der Gründung selbst herrührt. Damit könnte man weiter in Verbindung bringen, dass wir unter Traian einen Curator der aemilischen Strasse nicht, wie sonst durchaus, prätorischen, sondern consularischen Ranges finden (S. 47 A. 3); das würde sich erklären, wenn damals mit dieser Curatel das wichtige Geschäft der Fundirung der Alimentarstiftungen verbunden war. Eine sichere Entscheidung

und hauptsächlich, weil Bassus nachweislich noch wenigstens am Ende des J. 99 als kaiserlicher Legat von Kappadokien und Galatien fungirt hat¹⁾). Somit erfolgte die Bekleidung des Bassus mit dem Alimentaramt nicht vor Ende 100 und wahrscheinlicher erst in dem J. 101. Das Consulat des Stella und Marinus kann hienach, da im J. 100 zwischen den Consulaten des Plinius und Tertullus im Sept. und des Aelianus und Sacerdos im Dec. sich ein weiteres Consulpaar nicht einschieben lässt, frühestens in das J. 101 gesetzt werden. Andrerseits aber wird auch an diesem festzuhalten sein;

wird wohl erst dann sich geben lassen, wenn der Amtstitel des Bassus oder des Gallicanus irgendwo zum Vorschein kommen sollte.

¹⁾ Ueber T. Pomponius Bassus als Legaten von Kappadokien und Galatien hat G. Perrot (*de Galatia provincia Romana* Paris 1867 p. 110 fg.) die erhaltenen Nachrichten verständig zusammengestellt. Es giebt von ihm eine Inschrift aus der Gegend von Ankyra (Bullett. 1862 p. 68 = C. I. L. III, 309), welche dem Traian die Titel *trib. pot. p. p. cos. II* beilegt, also, da Traian im J. 98 zum zweiten, im J. 100 zum dritten Mal Consul war, dem J. 98 oder 99 angehört; ferner eine beträchtliche Anzahl von Münzen (Eckhel 3, 190; Mionnet 4, 412, 33—35. 413, 45. S. 7, 665, 35. 36. 669, 57. 58; Borghesi Bullett. 1844, 126 und opp. 2, 16). In Beziehung auf diese habe ich mich der Unterstützung der ersten Autorität auf diesem Gebiet, des Hrn. Waddington, zu erfreuen gehabt und gebe im folgenden das Wesentliche seiner durchaus auf Autopsie der fraglichen Münzen beruhenden Mittheilungen wieder. *Pour ce qui regarde les médailles de Pomponius Bassus, celle de l'année IΔ de Domitien n'est pas d'une lecture certaine; l'exemplaire décrit par Mionnet me semble plutôt se lire I€.—La date I€ de Domitien est certaine. — Celle de Nerva est certaine. — La pièce de Trajan, frappée à Césarée (Mionnet Cappad. n. 45) avec ΕΠΙ·BACCOY·ΕΤ·Γ, Mont-Argée, se trouve au Cabinet: la lecture en est certaine.* Die Münzen dieses Statthalters reichen also vom 15. Jahre Domitians bis zum dritten Traians; es fragt sich indess weiter, von welchem Neujahr diese Jahre zählen. Nach der von Eckhel und Ideler gebilligten Ansetzung Belley's (*mém. de l'Acad. des inscr.* t. 35 p. 625) beginnt das kappadokische Kaiserjahr mit dem 13. Dec.; Waddington dagegen setzt dessen Anfang auf den 22. Sept. Er bemerkt, dass die höchsten auf den Münzen von Caesarea begegnenden Ziffern seien für Titus III; für Domitian XV; für Antoninus Pius XXIV; für L. Verus VII; für Septimius Severus XVIII; für Macrinus II. *Ces monnaies de Macrin*, fügt Waddington hinzu, *qui sont assez nombreuses pour la seconde année, tandis que je n'en connais pas pour la première, montrent qu'on comptait probablement à partir de l'équinoxe d'automne, commencement habituel de l'année en Asie Mineure.* Dass für Pius (10. Juli 138 bis 7. März 161) 24 Jahre gezählt werden, setzt wenigstens das ausser Zweifel, dass das Neujahr zwischen den 10. Juli und den 7. März ällt. Danach würde Traians drittes Regierungsjahr, wenn als das erste der Zeitraum von c. 28. Jan. bis 22. Sept. 98 betrachtet wird, vom 22. Sept. 99 bis zum 21. Sept. 100 laufen.

denn während anderweitig dieser Ansetzung nichts im Wege steht¹⁾, lässt sich die Angabe Martials in Betreff der dreijährigen Pause nur unter dieser Voraussetzung aufrecht halten. Dass Stella das Consulat schon wirklich angetreten hatte, als Martial sein Buch nach Rom sandte, ist nicht erforderlich; es genügt, dass die Designation erfolgt war; und da die Herausgabe des Buches im Winter oder im Frühling erfolgt zu sein scheint²⁾, so wird man dieselbe in die ersten Monate des J. 101 setzen dürfen, nachdem die Namen der am 7. Jan. 101 designirten Consuln in Spanien bekannt geworden waren. — Dazu stimmt recht wohl, dass Bassus in dem vierten im J. 105 herausgegebenen Buche des Plinius als ein bejahrter Mann geschildert wird, der nach rühmlicher Amtsführung sich von den Geschäften zurückgezogen hat³⁾; vermutlich war er kurz vorher von der Leitung des Alimentarwesens zurückgetreten.

Ist also das letzte von Martial herausgegebene Buch im Frühling des Jahres 101 erschienen, so hindert nichts seinen Tod, wie oben geschehen, in eben dieses Jahr zu setzen.

BEILAGE D.

DIE ORDENTLICHEN CONSULN DER J. 103. 104.

Die traianische Chronologie hat Borghesi in seinen neuesten Untersuchungen in der Weise aufgefasst, dass als erstes Regierungsjahr der Zeitraum von seiner Ernennung zum Mitregenten Herbst 97 bis zum Tode Nervas Ende Jan. 98 betrachtet und sodann von diesem Todestage an die Jahre weiter gezählt werden, so dass der Kaiser bei seinem Tode im August 117 im 21. Regierungsjahre stand. Diese Zählung wird jetzt allgemein als die richtige betrachtet und auch von mir ist dies noch in diesen Blättern (2, 61) kürzlich geschehen. Indess ist es mir seitdem sehr zweifelhaft geworden, ob nicht bereits Traian, wie sicher sein Nachfolger that, seine Regie-

¹⁾ Borghesi setzt das Consulat des Stella in 102, es scheint aus keinem anderen Grunde, als weil er für 101 bereits sechs andere Consuln nachweisen zu können meinte. Aber abgesehen davon, dass dieselben grösstentheils mit Unrecht in dieses Jahr gestellt sind, steht es nichts weniger als fest, dass das Consulat in dieser Epoche nicht bereits drei- oder zweimonatlich war, also acht oder zwölf Consuln auf das Jahr kommen.

²⁾ Ep. 1: *hora nec aestiva est.*

³⁾ 4, 23: *ita senescere oportet virum, qui magistratus amplissimos gesserit, exercitus rexerit totumque se rei publicae quamdiu decebat obtulerit.*

rungsjahre vielmehr vom 1. Jan. an, also die Zeit von Herbst bis Ende 97 als das erste gezählt hat. Der effective Unterschied beider Ansätze ist, wie man sieht, nur gering; ausser im Januar fallen sie im Ergebniss immer zusammen. Doch verdient der Gegenstand wohl eine eingehende Erörterung, da er mit einigen der verwickeltesten chronologischen Fragen dieser Epoche in engem Zusammenhang steht.

Ueber wenige Jahre in der römischen Zeittafel herrscht so viel Streit wie über die Jahre 103 und 104. In unseren handschriftlichen Listen sind dieselben also verzeichnet:

Chronograph von 354:	Idatius:	Paschal- chronik:	Prosper:
103 <i>Traiano V et Maximo II.</i>	<i>Traiano V et Maximo.</i>	<i>Τραιανοῦ Αὐγού- στου τὸ δ' καὶ Μαξίμου.</i>	<i>Traiano VI et Maximo.</i>
104 <i>Surano II et Marcello.</i>	<i>Suburano II et Marcello.</i>	<i>Συριανοῦ τὸ β' καὶ Μαρκέλλου.</i>	<i>Senecione III et Sura II.</i> <i>Urbano et Mar- cello.</i>

Sehen wir, wie billig, von den Ausschreibern des Prosper, Cassiodorus und anderen späteren Chronisten, ab und zählen Idatius und die Paschalchronik als aus derselben Quelle geflossen nur einmal, so bleiben immer noch drei, nach allen sonstigen Anzeichen wesentlich von einander unabhängige Verzeichnisse, von denen zwar das des Prosper arg interpolirt ist — wie denn auch hier zwischen 103 und 104 ein gefälschtes Consulat steht —, dagegen das erste und im Ganzen auch das zweite sonst sich durchaus als glaubwürdig erweisen. Von diesen hier durchaus übereinstimmenden Zeugnissen in wesentlichen Stücken und namentlich in der Reihenfolge der Consulate abzuweichen, ist im äussersten Grade bedenklich oder vielmehr schlechterdings unzulässig. Nichts desto weniger geschieht dies jetzt durchaus in der Weise, dass man Traians fünftes Consulat in 104 statt 103 und umgekehrt die für 104 angegebenen Eponymen in das J. 103 versetzt. Die Urheber dieses kühnen Platzwechsels sind Noris und Fabretti, insbesondere auf Grund einer Münze, in der Traian *Germ. Dacicus tr. p. VII imp. IIII cos. IIII des. V p. p.* heisst und die allerdings mit der überlieferten Liste in keiner Weise in Einklang zu bringen ist; denn wenn Traian das fünfte Consulat 103 übernahm, so kam ihm als *cos. des. V*, das heisst in der zweiten Hälfte des J. 102, nach jeder Rechnung die sechste, nicht die siebente tribunicische Gewalt zu. Aber die Münze ist nichts weniger als gut beglaubigt: sie steht bei Eckhel und noch bei Cohen auf die Autorität von

Vaillant¹⁾ und wird ohne Zweifel bei Seite zu werfen sein²⁾. — Größere Schwierigkeit als diese Münze macht eine erst in diesem Jahrhundert in England zum Vorschein gekommene Urkunde, der schon oben (S. 42) erwähnte Soldatenabschied vom 19. Jan. *M'. Laberio Maximo II Q. Glitio Atilio Agricola II cos.*, in dem der Kaiser bezeichnet ist als *Germanicus Dacicus trib. pot. VII imp. IIII cos. V.* Offenbar ist dies das in unseren Listen mit *Traiano V et Maximo II* bezeichnete Jahr; wir sehen hier, dass der Kaiser bereits vor dem 19. Jan. niedergelegt und seinen tapferen Waffengefährten Glitus Agricola an seine Stelle gesetzt hatte, während der andere Eponyme, der nicht minder ausgezeichnete General Laberius Maximus, aus der zweiten in die erste Stelle eingerückt war. Sowohl die ältere Annahme, die Traians tribunicische Gewalt von Herbst zu Herbst zählte, als auch die spätere und der Wahrheit näher kommende, die ihn die Jahre seiner Alleinherrschaft von Nervas Tode an zählen liess, fanden in diesem Document die unumstößliche Bestätigung der von Noris vorgeschlagenen Inversion³⁾), und nach ihren Ansätzen folgerichtig; denn die siebente tribunicische Gewalt lief für jene vom Herbst 103 bis Herbst 104, für diese von Ende Jan. 103 bis Ende Jan. 104 und

¹⁾ Eckhel 6, 415; Cohen *méd. des emp.* 2, 85 n. 539. Allerdings sahen diese Münze auch Noris, Fabretti und Masson, der sie sogar selbst besaß (J. 102 § 2); aber sie können, wie auch Eckhel nicht leugnet, durch falsche oder verfälschte Exemplare getäuscht worden sein. Waddington, den ich wegen dieser Münze befragt habe, hat sie ebenfalls nicht gesehen und bezeichnet sie als verdächtig. — Die unzweifelhaften Münzaufschriften *Germ. tr. p. VI imp. IIII cos. III des. V* und *Germ. Dac. tr. p. VII imp. IIII cos. V* sind in Ordnung. In der erstenen Aufschrift giebt zwar Cohen p. 57 n. 354 für eine der drei Varietäten (mit der sitzenden Fortuna) *TR · P · VII* statt *TR · P · VI* nach dem Exemplar des Pariser Kabinetts; aber Elberling (*publications de la soc. de Luxembourg* 20, 131) bemerkt dagegen: ‘mein Exemplar hat deutlich *VI*; dann folgt eine Schleife, ‘die man leicht für ein zweites *I* halten kann’. Cohen hat dem freilich widersprochen und versichert, dass das Pariser Exemplar unzweifelhaft *TR P VII* habe (daselbst 22, 53). Indess die Münze würde in diesem Fall vereinzelt unter lauter gleichartigen mit *TR · P · VI* stehen und überdies das einzige Denkmal sein, wo *Dacicus* neben der *tr. pot. VII* fehlt, so dass man guten Grund hat bei Elberlings Lesung stehen zu bleiben und, wenn auch die von Cohen richtig sein sollte, darin einen Steinpelfehler zu erkennen.

²⁾ Die Inschrift Orelli 783, auf die Eckhel sich weiter stützt, macht keine Schwierigkeit mehr, seitdem der Anfang des sechsten tribunicischen Jahres nicht, wie Eckhel that, in den Herbst, sondern in den Januar des J. 102 gesetzt ist.

³⁾ So z. B. Borgbesi in den gesammelten Schriften 3 p. 70 und viele Andere.

es konnte also das Datum des 19. Jan. *tr. pot. VII* nur auf 104 hingenommen werden. Dies ist auch die Ursache, weshalb diese Hypothese bei allem Schwanken über die traianische Chronologie unwandelbar festgehalten worden ist. Allein die unübersteigliche Schwierigkeit jener Umstellung bleibt dabei bestehen; diese wird nur vermieden, wenn man Traians zweite tribunicische Gewalt vom 1. Jan. 98 und somit die siebente vom 1. Jan. 103 an zählt. Alsdann ist von dieser Seite alles in Ordnung. Doch darf nicht verschwiegen werden, dass hiebei andere, wenngleich bei weitem geringere Schwierigkeiten sich erheben. Einmal liegt unleugbar ein Anstoß in der Incongruenz der tribunicischen Jahre zweier gleichzeitig die tribunicische Gewalt führenden Herrscher: Tiberius sowohl wie Titus haben als Caesaren ihre tribunicische Gewalt von demselben Kalendertag gezählt wie Augustus und Vespasian. Allein dieselbe Incongruenz besteht für Nero¹⁾ und man begreift die Ursache dieser Verschiedenheit. Die Bekleidung von Tiberius und Titus mit der Mitregentschaft erfolgte nicht im Drang der Umstände und konnte also sehr wohl, wie es an sich natürlich war, auf den Antrittstag des regierenden Kaisers gelegt werden; anders dagegen verhielt es sich bei der gleichartigen Erhebung Neros und Nerva gar hatte alle Ursache diejenige Traians, nachdem er sie im Spätherbst 97 beschlossen hatte, nicht bis zum 18. Sept. 98 zu verschieben. Vor allen Dingen aber ist diese Incongruenz eine unabweisliche Thatsache und vermag keine Combination Nervas und Traians tribunicische Gewalten auf denselben Antrittstag zu bringen. — Ein ernsteres Bedenken erwecken die Namen der beiden Consuln, die die Listen für das J. 104 nennen. Von diesen ist der erste unzweifelhaft derjenige Suburanus, den nach Plinius²⁾ Kaiser Traian eine zuerst von L. Julius Ursus Servianus (*cos. II* 102) entschiedene Criminalsache nochmals zu untersuchen anwies; der Name ist bei Idatius richtig überliefert, anderswo in Urbanus, Surianus, Suranus verdorben³⁾. In dem zweiten erkannte Borghesi den L. Neratius Marcellus, den Bruder des

¹⁾ Hermes 1, 58.

²⁾ ep. 7, 6, 10. 11.

³⁾ Borghesi schrieb früher (Bullett: 1851, 35) dem Jahre 103 das zweite Consulat des L. Licinius Sura zu, so dass dieser, der unzweifelhaft dreimal Consul gewesen ist, die drei ordentlichen Coosulate 102. 103. 107 bekleidet hätte. Allein spätere Funde zeigten, wie er selbst noch anerkannt hat (Annali 1860, 440), dass Sura im J. 102 *cos. II*, im J. 107 *cos. III*, sein erstes Consulat aber kein ordentliches gewesen und dessen Jahr uns nicht bekannt ist.

bekannten Juristen Neratius Priscus, was zu dem von Marcellus im J. 129 bekleideten zweiten Consulat sehr gut passt und auch sonst alle Wahrscheinlichkeit für sich zu haben schien. Allein mit dem eben Gesagten ist es nicht in Einklang zu bringen. Denn eben jenes englische Diplom nennt als Legaten von Britannien den L. Neratius Marcellus; ist dessen Datum, wie eben gezeigt ward, der 19. Jan. 103, so kann der Marcellus, der am 1. Jan. 104 und zwar damals zuerst die Fasces geführt hat, nicht mit jenem Legaten identisch sein, falls man nicht gegen alle Wahrscheinlichkeit annehmen will, dass Traian das Ober-commando der britannischen Legionen einem Prätorier übertragen habe. Man wird also auf die Combination dieser beiden Marcelli verzichten müssen; was gewiss, zumal bei einem in so vielen vornehmen Geschlechtern gebräuchlichen Beinamen, weit minder bedenklich ist als jenes Durcheinanderwerfen glaubwürdiger und mit einander übereinstimmender Listen.

Trifft diese Erörterung das Richtige, so folgt weiter, dass überhaupt neben Traians *tr. pot. III* (J. 99) nur das zweite, nicht auch das dritte; neben *tr. pot. IV* (J. 100) nur das dritte, nicht das vierte; neben *tr. pot. VI* (J. 102) nur das vierte, nicht das fünfte; neben *tr. pot. XV* (J. 111) nur das fünfte, nicht das sechste Consulat Traians statthaft ist. Dass unter der grossen Zahl der Inschriften Traians einige begegnen, die gegen diese Regel zu fehlen scheinen, kann nicht befremden; indess die derartigen mir bis jetzt bekannten Steine¹⁾ sind alle von der Art, dass ihre Lesung keineswegs hinreichend gesichert ist. Fortgesetzte kritische Sichtung des vorliegenden reichen, aber bis jetzt wenig zuverlässigen Materials kann hier allein zu sicherer Ergebnissen führen.

Als Corollarium des Gesagten ergiebt sich, dass der erste dacische Krieg, der im J. 101 begann, nicht erst 103, sondern bereits 102 zu Ende kam. Wir finden in den älteren Denkmälern dieses Jahres (*trib. pot. VI*) Traian noch bezeichnet als *imp. II*²⁾, welcher Titel ihm und Nerva zugleich im J. 97 erworben wurde (S. 117); bis dahin also hatte Traian als Kaiser noch keine militärischen Erfolge errungen. Die Bezeichnung *imp. IIII* erscheint zuerst auf Münzen mit *tr. p. VI cos. IIII*

¹⁾ In der Inschrift Grut. 246, 7 = C. I. L. II, 2352 hat die alte Ueberlieferung *trib. pot. IIII cos. IIII*, aber Nic. Antonio las bloß *co. . . .*. Auch in den Inschriften aus *tr. pot. XV* I. N. 2487. 6261 schwankt die Lesung.

²⁾ I. N. 6262. 6268 = Orelli 783.

*des. V*¹⁾), die also sicher der zweiten Hälfte des Jahres 102 angehören; und die Uebernahme des Consulats am 1. Jan. 103 ist, da Traian dasselbe nicht abwesend zu verwalten pflegte, ein sicherer Beweis dafür, dass er damals in Rom zurück war. Eben darauf führt mit nicht minderer Bestimmtheit die Auszeichnung der unter ihm commandirenden Generale Laberius Maximus und Glitius Agricola durch die Iteration des Consulats im J. 103. — Hiernach würde es an sich in der Ordnung sein, dass Traianus den Titel *Dacicus* bereits Ende 102 übernahm; und wenn die Münzen²⁾ echt sind, auf denen er diesen Titel neben *cos. IIII* führt, wird man dies festhalten müssen. Indess dagegen spricht, dass die alexandrinischen Münzen aus dem sechsten Jahre Traians nach ägyptischer Rechnung, das heisst 29. Aug. 102 bis 28. Aug. 103, den Kaiser blos *Germanicus* nennen³⁾ und dass es meines Wissens keine sichere Inschrift giebt, die den Titel *Dacicus* mit dem vierten Consulat verbindet. Unsere numismatischen Freunde werden uns daher einen wesentlichen Dienst leisten, wenn sie die keinesfalls ausser Zweifel stehende Echtheit jener Münzen einer gründlichen Untersuchung unterziehen. Uebrigens ist auf die Frage, wann der erste dacische Krieg endigte und Traian zurückkam, die Feststellung der Epoche, von wo an er den Titel *Dacicus* führt, nicht weiter von Einfluss; nach Traians sonstigem Verfahren ist es wohl begreiflich, dass er nicht auf die erste dessfällige Bitte des Senats den neuen Siegestitel annahm. — Der zweite dacische Krieg begann sodann wahrscheinlich 105 und endigte 107; wenigstens sind es die Inschriften aus diesem Jahre (*tr. p. XI*), die zuerst den Titel *imp. VI* zeigen, ohne Zweifel wegen der kurz vorher erfolgten Siege in Arabien und Daciens⁴⁾.

Noch mag bemerkt werden, dass Nerva nach den glaubwürdigsten Zeugnissen die tribunicische Gewalt vom Tage seines Regierungs-

¹⁾ Eckhel 6, 415. Denkmäler mit *imp. III* fehlen und wir wissen nicht einmal, welcher andere Sieg neben dem dacischen Traian in dieser Zeit zu Theil ward.

²⁾ Cohen *méd. des emp.* 2, 15 n. 78. 79 nach Wiczay und Eckhel.

³⁾ Eckhel 6, 414.

⁴⁾ Freilich fehlen uns bis jetzt Inschriften mit *imp. V* (denn die der Brücke von Alcantara kommt aus besonderen Gründen nicht in Betracht) und ebenso meines Wissens Inschriften mit der Ziffer des J. 106 (*trib. pot. X*); die Möglichkeit ist also nicht ausgeschlossen, dass dieser zweite Krieg schon im J. 106 zu Ende kam. Vgl. oben S. 49.

antritts 18. Sept. 96, also bei seinem Tode Ende Jan. 98 die zweite gezählt hat. Dahin gehören zahlreiche Münzen mit *tr. p. II imp. II cos. III*¹⁾ und ähnliche Inschriften²⁾, welche des Consulats wegen sicher in das J. 98 fallen. Doch giebt es vielleicht auch Inschriften aus diesem Jahr mit der *tr. p. III*: so führt für die jetzt verlorene Inschrift vom Forum des Nerva die bessere Ueberlieferung auf *trib. potest. III imp. II cos. III* und auch ein Meilenstein aus den pontinischen Sümpfen scheint die gleichen Ziffern aufzuweisen³⁾. Sollten diese Ziffern sich ebenfalls als authentisch ausweisen, so wird angenommen werden müssen, dass entweder schon Nerva selbst in seiner letzten Zeit beide Rechnungen neben einander angewandt oder vielmehr, dass Traian, wo er nach Nervas Tode die von diesem angefangenen Bauten mit dessen Namen bezeichnete, sich dabei der von ihm selbst befolgten Zählweise der Regierungsjahre bedient, also Nerva vom 1. Jan. 98 an die dritte tribunicische Gewalt beigelegt hat. Die Incongruenz der tribunicischen Jahre des Regenten und des Mitregenten konnte eine solche nachträgliche Ausgleichung allerdings herbeiführen.

Diese Auseinandersetzung war geschrieben, als mir Herr Waddington den Anfang einer vor kurzem von dem englischen Architekten Herrn Wood in Ephesos gefundenen Inschrift mittheilte, die endlich die vollständigen Namen der Ordinarien des J. 104 authentisch feststellt. Die Datirung lautet: Σέξτῳ Ἀττίῳ Σουβονρανῷ τὸ β', Μάρκῳ Ἀσινίῳ Μαρκέλλῳ ὑπάτοις πρὸ η (?) καλανδῶν Μαρτίων. Hiedurch ist es zur Gewissheit geworden, dass der Consul Marcellus des J. 104 von dem Legaten von Britannien 103 L. Neratius Marcellus durchaus verschieden ist. — Was die beiden jetzt mit ihren ganzen Namen bekannten Personen anlangt, so weiss ich über Sex. Attius Suburanus dem oben Gesagten nichts beizufügen. M. Asinius Marcellus ist ohne Zweifel ein Sohn oder Enkel des gleich-

¹⁾ Eckhel 6, 409.

²⁾ Eine von diesen (Labus epigr. Bresc. p. 4) habe ich in Brescia selbst gesehen.

³⁾ Orelli 19. 780 und dazu Henzen p. 1. 77, besonders aber Rossi *le antiche raccolte* p. 48 fg.

namigen Consuls 54 n. Chr.¹⁾; im Uebrigen wird auch er meines Wissens nicht weiter genannt.

BEILAGE E.

DIE ADOPTIONEN DES CAMILLUS SCRIBONIANUS UND DES KAISERS NERO.

Unter den S. 72 aufgeführten Fällen doppelten Geschlechtsnamens aus dem ersten Jahrhundert n. Chr. wird man den Consul des J. 32 n. Chr. vermisst haben, der nach Borghesi²⁾ M. Furius Camillus Arruntius, später auch noch Scribonianus hiess und der leibliche Sohn des Consuls 6 n. Chr. L. Arruntius, der Adoptivsohn des Consuls 8 n. Chr. M. Furius Camillus gewesen sein soll. Aber die Ueberlieferung führt zu anderen Ergebnissen. Wo Camillus als Consul des J. 32 n. Chr. auf gleichzeitigen Documenten genannt wird und sein Name nicht gelöscht oder weggelassen ist³⁾, heisst er *Camillus Arruntius*⁴⁾ und ebenso in der Datirung bei Sueton⁵⁾; dieselben beiden Namen müssen auch in den später gangbaren Consularfasten gestanden haben, da unsere abgekürzten Listen, die bekanntlich den letzten Namen der vollständigen Tafel auszuwählen pflegen, diesen Consul nicht anders kennen als unter dem Namen Arruntius⁶⁾. Dagegen heisst er in den neugefundenen Arvalacten vom J. 38⁷⁾, in denen er fünfmal genannt ist, beständig *M. Furius Camillus* und diese Benennung kehrt wieder auf einem schon länger bekannten Fragment derselben, welches seine Nomination an die Stelle seines gleichnamigen Vaters betrifft und nach Vergleichung der neu gefundenen Tafel auf den Kaiser Caligula und das J. 37 bezogen werden muss⁸⁾. In der Erzählung heisst er

¹⁾ Ausführlich handelt über ihn und sein Geschlecht Borghesi opp. 3, 350 fg.

²⁾ *Annali dell' Instituto* 1850, 308. Ihm folgt Nipperdey zu Tacitus 6, 1.

³⁾ So Orelli 689. 4033.

⁴⁾ So die Tessera C. I. L. I, 769 = Henzen 6165 und die Inschriften I. N. 2270. 4607.

⁵⁾ Otho 2.

⁶⁾ Chronograph von 354: *Arruntio. Idatius: Aruntillo. Paschalchronik: Αρουρτιον*. Bei Prosper und seinen Ausschreibern fehlt dies Consulat.

⁷⁾ Henzen *annali* 1867, 229 Z. 4. 13. 20. 27. 37.

⁸⁾ Marini Taf. XII: [*Imp. C. Caesar Augustus Germanicus [p. p. fratribus Arvalibus collegis] suis [salutem. In locum M. Furii] Camilli M. Furius Camillum filium fratrem Arvalem collegam [vobis nominino]*]. Die Ergänzungen röhren wesentlich von Marini her, nur dass er das Bruchstück auf Claudius be-

bei den Historikern, sowohl wo seines Consulats wie wo seiner Stathalterschaft in Illyricum und seines Todes (42 n. Chr.) gedacht wird, *Furius Camillus Scribonianus*¹⁾, auch *Camillus Scribonianus*²⁾ oder bloß *Camillus*³⁾ oder bloß *Scribonianus*⁴⁾; sein Sohn bei Tacitus⁵⁾ *Furius Scribonianus*. — Hienach fehlt es durchaus an Beweisen dafür, dass *Camillus* die beiden Gentilicia gleichzeitig geführt hat; nach den damals noch bestehenden Regeln wird man vielmehr annehmen müssen, dass er im J. 32 sich *Camillus Arruntius*, im J. 37 und später *M. Furius Camillus* genannt hat. Vermuthlich war er der leibliche Sohn des Consuls 8 n. Chr., Proconsuls von Africa 18 n. Chr.⁶⁾ *M. Furius P. f. P. n. Camillus*, dessen Tod nach dem oben Gesagten wahrscheinlich im J. 37 erfolgte⁷⁾), und wurde sodann adoptirt von *L. Arruntius*, der durch Vermögen wie durch Ansehen in den späteren Jahren des Augustus und den früheren des Tiberius fast den ersten Platz im Staate einnahm⁸⁾ und wohl in der Lage war den Sprössling eines altpatricischen Geschlechts an Kindesstatt zu gewinnen. Dass der Adoptirte sein Geschlechtscognomen nicht als Cognomen, sondern als Pränomen fortführte, ist gegen die Regel, dass die Adoption dem

zogen hat. Da der jüngere *Camillus* schon im Jan. 38 als *Arvale* fungirt, *Caligula* aber am 18. März 37 den Thron bestieg, so gehört das Fragment, in dem vor diesem Briefe des Opfers vom 17. Mai und davor einer Cooptation (vielleicht derjenigen des neuen Kaisers) Erwähnung geschieht, in das Jahr 37. Dass der ältere *Camillus* nicht zu den Opfern des Tiberius gehörte, deutet Tacitus (2, 52 a. E.) an; wahrscheinlich starb er nach Tiberius, da Tacitus in dem erhaltenen Theile der Annalen seines Todes nicht erwähnt. — Vgl. auch Henzen 6290: *Thalamus M. Furi Camilli ab horr(eis)*.

¹⁾ Sueton Claud. 13; Dio 60, 15.

²⁾ Tacitus ann. 6, 1; Dio 58, 17.

³⁾ Tacitus ann. 12, 52; Sueton Claud. 35, Oth. 1.; Dio 60, 15. 16.

⁴⁾ Tacitus hist. 1, 89. 2, 75; Plinius ep. 3, 16.

⁵⁾ Ann. 12, 52.

⁶⁾ Tacitus ann. 2, 52.

⁷⁾ Ein anderer Sohn desselben ist, nach Borghesis Vermuthung, derjenige *L. Furius M. F. Camillus*, der, seiner Grabschrift (Grut. 912, 8) zufolge, zwölfjährig starb; eine Tochter die vor der Vermählung, vermutlich gegen Ende der Regierung Augusts, gestorbene Braut des *Claudius*, die auf einer Inschrift (Orelli 716) *Medullina Camilli*, bei Sueton (Claud. 26) *Livia Medullina, cui cognomen et Camillae erat, e genere antiquo dictatoris* heisst. Doch ist weder klar, warum sie auf der Inschrift *Camilli* statt *Camilli f.*, noch warum sie bei Sueton *Livia* heisst.

⁸⁾ Tacitus ann. 1, 13 und sonst.

Kinde den Vornamen des Adoptivvaters giebt, aber in diesem Falle wohl erklärlich, da die Arruntier zu den eines Cognomen entbehrenden Geschlechtern gehören und also die Benennung L. Arruntius Camillus der Weise des Hauses, in das Camillus eintrat, nicht entsprochen haben würde. Nach dem Sturz und Tode des alten Arruntius im J. 36 kurz vor dem Ende des Tiberius¹⁾ ist es begreiflich, dass sein Adoptivsohn den Arruntiernamen fallen liess und wieder auf seinen ursprünglichen Geschlechtsnamen zurückgriff, der dann auf seinen Sohn sich vererbte²⁾. Der Ursprung des Beinamens Scribonianus, den die Denkmäler bisher wenigstens nicht ergeben haben, ist ganz unklar.

Wenn oben (S. 63) von der Adoption gesagt wurde, dass sie, wo sie mit voller rechtlicher Wirkung auftritt, das alte Agnationsverhältniss zerstört und demnach auch in den Kaiserinschriften nie ein anderer Vater genannt wird als der adoptive, so mag es nicht überflüssig sein hinzuzufügen, dass auch Nero in dieser Beziehung keine Ausnahme macht. Bekanntlich nennt derselbe in der officiellen Titulatur als seinen Vater den Kaiser Claudius, als seinen Grossvater den Germanicus, als Ur- und Ururgroßvater den Tiberius und Augustus³⁾. Als Vater erscheint also der adoptive; dagegen sind in den entfernteren Graden die leiblichen Ascendenten verzeichnet, nicht die der Vater-, sondern der Mutterseite, hier aber wieder mit Rücksicht auf die Adoption, so dass als Grossvater der Agrippina, der Tochter des Germanicus, Tiberius, als des Tiberius Vater Augustus genannt sind. Dies ist alles der Regel gemäss; man hat sich nur daran zu erinnern, dass die Adoption nur auf die Agnation wirkt und nur den Vater ändert, nicht aber die Mutter: *si filium adoptaverim*, sagt Paulus⁴⁾, *uxor mea illi*

¹⁾ Tacitus 6, 48.

²⁾ Auf Ziegeln kommen nicht bloß *figlinae Camilliana*e, späterhin in kaiserlichem Besitz, sondern auch als deren frühere Eigentümerin eine *Arruntia Camilla Camilli* vor (Borghesi a. a. O. S. 366), falls die Lesung richtig ist. Ist dies eine Tochter des Consuls 32, so schliesst ihr Name dem früheren Namen des Vaters sich an; *Camilli* würde auch hier für *Camilli f.* stehen, was freilich sonderbar genug ist.

³⁾ So auf der Arvaltafel Marini XV und auf anderen Inschriften (Orelli 727. 728. 732. 3311). Eckhel 8, 367 hat sich hier in zwiefacher Weise arg versehen: einmal indem er auf Grund von Inschriften des Nero Julius Germanici f. (Orelli 663) den Kaiser Nero Claudius beschuldigte sich fälschlich für den Sohn des Germanicus Caesar ausgegeben zu haben; zweitens indem er auf der Arvaltafel *Germanici Caesaris nepos* als 'Neffe des Germanicus' gefasst und die so nahe liegende Beziehung auf den mütterlichen Grossvater übersehen hat.

⁴⁾ Dig. 1, 7, 23.

matris loco non est; neque enim agnascitur ei; propter quod nec cognata eius fit. Also auch nach der Adoption blieb Nero im Rechtssinn der Sohn seiner leiblichen Mutter — wobei es gleichgültig ist, dass die Agrippina zugleich die Gattin seines Adoptivvaters war — und der Descendent seiner mütterlichen Ascendenten. Dass politische Gründe ihn dazu bestimmten in den entfernteren Graden diese statt seiner väterlichen zu nennen, ist freilich evident. Wie Caligula als leiblicher Urenkel des Augustus den nach Erbrecht ihm gleichstehenden leiblichen Enkel des Tiberius in der Nachfolge auf dem Thron verdrängte, so ist ohne Frage Nero unter anderem auch als leiblicher Ururenkel Augusts dem ihm nach Erbrecht ebenfalls gleichen leiblichen Sohn des Claudius in der Thronfolge vorgezogen worden. Es sind die Rechts-titel der julischen Dynastie, der neben den Claudiern besser legitimirten Descendenz nicht Caesars, sondern Augusts, die in dieser merkwür-digen Titulatur vorliegen. Aber mit den rechtlichen Vorschriften ist dieselbe in vollständigem Einklang und nichts darin anomal als die Auswahl.

BEILAGE F.

UEBERSICHT DER CONSULN 96—117*).

Jahr n. Chr.	Jahr d. St. (Varr.)	Tribunicische Jahre.	Consuln.	Belege.
96	849	Jan. 1 Domit. XVI Sept. 18 Nerva I	Jan. 1 { <i>C. Antistius Vetus</i> <i>C. Manlius Valens</i> Oct. 10 { <i>Ti. Catius Fronto</i> <i>M. Calpurnius Flaccus</i>	Dio 67, 14. Vgl. Tacitus ann. 12, 40; hist. 1, 61.
97	850	Sept. 18 Nerva II Oct. Traianus I (imp. II; Germanicus)	Jan. 1 { <i>Imp. Nerva Augustus III</i> <i>L. Verginius Rufus III</i> Sex. Julius Frontinus II? . . Domitius Apollinaris P. Cornelius Tacitus	Cardinali diplom. X. S. 38. Vgl. Annali dell' Inst. 1860, 449. S. 120. S. 37 A. 4. S. 38.

*) Zu Grunde liegt die Borghesische Liste. Ausgeschlossen sind unter Andern Arrius Antoninus II (S. 46), Sabinus (S. 46 A. 1); Caelius Clemens (S. 97 A. 1); Valerius Paulinus (S. 45 A. 4).

Jahr n. Chr.	Jahr d. St. (Varr.)	Tribunicisches Jahr.	Consul n.	Belege.
98	851	Jan. 1 Traianus II (<i>pater patriae</i>) Jan. a. E. Nerva †	Jan. 1 { <i>Imp. Nerva Augustus IV</i> <i>Imp. Nerva Traianus Caesar</i> (spät. Aug.) II T. Flavius Libo ... Vestricius Spurinna II ? Dec. 11 { ... Vettius Proculus P. Julius Lupus A. Cornelius Palma Q. Sosius Senecio Q. Fabius Barbarus Jan. 1 { A. Caecilius Fatinus Ti. Julius Ferox <i>Imp. Nerva Traianus Aug. III</i> <i>Sex. Julius Frontinus III</i> <i>Imp. Nerva Traianus Aug. III</i> ... Vestricius Spurinna III ? ... Acutius Nerva C. Plinius Caecilius Secundus C. Julius Cornutus Tertullus L. Roscius Aelianus Maecius Celer Ti. Claudius Sacerdos Sept. { Dec. 29 { <i>Imp. Nerva Traianus Aug. IV</i> <i>Q. Articuleius Paetus</i> L. Arruntius Stella L. Julius Marinus Cae- cilius Simplex L. Licinius Sura II <i>L. Iulius Ursus Ser- vianus II</i> L. Fabius Iustus	Henzen 6774; vgl. Plinius ep. 3, 9, 33. S. 40 A. 2. S. 38 A. 5. S. 90 A. 1. Ungedrucktes Militär- diplom. Dasselbe; vgl. Henzen 6857. S. 92 A. 1. S. 45. S. 40 A. 2. S. 92 A. 1. S. 91. S. 91 (vgl. S. 75 A. 4). S. 91. Henzen 5958 (wo nach Reniers Mittheilung II hinter PAETI nicht auf dem Stein steht). 6664. S. 123f. Annali 1860, 440. Orelli 2448; Maffei M. V. 319, 6.
99	852	Jan. 1 Traianus III		
100	853	Jan. 1 Traianus IV		
101	854	Jan. 1 Traianus V		
102	855	Jan. 1 Traianus VI (imp. III)		

Jahr n. Chr.	Jahr d. St. (Varr.)	Tribunicische Jahre.		Consuln	Belege.
103	856	Jan. I Traianus VII (Dacicus)	Jan. 1	<i>Imp. Nerva Traianus</i> <i>Aug. V</i> <i>M'. Laberius Maximus II</i> <i>Q. Glitius Atilius Agricola II</i> <i>M. Appuleius Proculus</i> Ti. Caepio Hispo .. Rubrius Gallus .. Baebius Macer .. C. Caecilius Strabo	Inscr. von Clea im Nonsthal (Labus Giulio Iogenus p. 42); (imp. Ne)tra [Traian]o [Caesare] [Aug G]erm. [Dac. V] M'. La[berio] II eos. Hensen 5442.
104	857	Jan. I Traian. VIII	Jan. 1	<i>Sext. Attius Suranus II</i> <i>M. Asinius Marcellus</i>	B. 132.
105	858	Jan. I Traian. IX	Jan. 1	<i>Ti. Julius Candidus</i> <i>Marius Celsus</i> <i>C. Antius A. Iulus</i> <i>Quadratus</i> C. Iulius Bassus Co. Afranius Dexter	B. 75.
106	859	Jan. I Traianus X	Jan. 1	<i>L. Ceionius Commodus</i> <i>Aurelius Annius</i> <i>Verus</i> .. <i>Tuccius Cerialis</i> L. Minicius Natalis Q. Licinius Silvanus Granius .. <i>Acilius Rufus</i>	B. 76 A. 7. B. 45. B. 44, 47, 52.
107	860	Jan. I Traianus XI (imp. VI)	Jan. 1	<i>L. Licinius Sura III</i> <i>Q. Sosius Senocio II</i>	im J. 106 oder 107. B. 46 A. 5.
			Aug. 12	<i>C. Minicius Fundanus</i> <i>C. Vettennius Severus</i>	B. 46 } im J. 107 oder B. 46. 50 } 108.
108	861	Jan. I Traian. XII	Jan. 1	<i>Ap. Annius Trebonius</i> <i>Gallus</i> <i>M. Atilius Motilius</i> <i>Bradua</i>	Hensen 6840, 7165.
			Juni	P. Aelius Hadrianus (später Kaiser) M. Trebatius Priscus Paulinus?	B. 46 A. 5. Im Juni des J. 108 oder 109, nicht im Juli, wie B. 47 zu Versehen angegeben ist. B. 48.
109	862	Jan. I Traian. XIII	Jan. 1	<i>A. Cornelius Palma II</i> .. <i>Baebius Tullus</i>	Borghesi opp. 1, 459.

Jahr n. Chr.	Jahr d. St. (Varr.)	Tribunicisches Jahr.	C o n s u l n.	B e l e g e .	
110	863	Jan. 1 Trai. XIV	Sommer Jan. 1 Febr. 17	P. Calvisius Tullus L. Annius Largus <i>Ser. Scipio Salvidie-</i> <i>nus Orfitus</i> M. Peducaeus Prisci- nus	im J. 109 oder 110; S. 46 A. 5. Henzen 5443.
111	864	Jan. 1 Traian. XV	Jan. 1	C. Calpurnius Piso M. Vettius Bolanus	Grut. 163, 7; Orelli 1520.
112	865	Jan. 1 Trai. XVI	Jan. 1	Imp. Nerva Traianus Aug. VI	Orelli 1595.
113	866	Jan. 1 Trai. XVII	Jan. 1	T. Sextius Africanus L. Publilius Celsus C. Clodius Crispinus	Henzen 3787.
114	867	Jan. 1 Trai. XVIII (optimus)	Jan. 1	Q. Ninnius Hasta P. Manilius Vopiscus L. Lollianus Avitus L. Messius Rusticus	Henzen 3787.
115	868	Jan. 1 Trai. XIX	Jan. 1	L. Vipstanus Messalla M. Vergilianus Pedo	
116	869	Jan. 1 Traian. XX (Parthicus)	Jan. 1	L. Lamia Aelianus Vetus	
117	870	Jan. 1 Trai. XXI († Aug. 11)	Sept. 8 Jan. 1	Cn. Minicius Fausti- nus Niger Apronianus	Bull. 1859, 121.

TH. MOMMSEN.

ANALECTA.

LXI. In Sophoclis Trachiniis inde a v. 351 nuntius commenta
Lichae*ita* coarguit,

τούτου λέγοντος τάνδρὸς εἰσήκουσ' ἐγώ,
πολλῶν παρόντων μαρτύρων, ὡς τῆς κόρης
ταύτης ἔκατι κεῖνος Εὔρυτόν θ' ἔλοι
τὴν θ' ὑψίπνυργον Οἰχαλίαν, "Ἐρως δέ νιν
μόνος Θεῶν Θέλξειεν αἰχμάσαι τάδε,
οὐ τάπι Λυδοῖς οὐδ' ἐπ' Ὁμφάλῃ πόνων
λατρεύματ' οὐδ' ὁ διπτὸς Ἰφίτου μόρος.
δν νῦν παρώσας οὗτος ἔμπαλιν λέγει.

ad ultimum versum scholiastes adscripsit τὸν ἔρωτα αὐτῆς ἀπω-
σάμενος τάνατία εἴπεν δὲ Λίχας. probaverunt hanc explicationem
cum alii tum ipse etiam Hermannus. sed ut primaria sit in antece-
dentibus amoris notio, tamen obscurius ita dicitur, praesertim cum
remotius illud amoris vocabulum non in affectus significatione se
contineat, sed dictum sit "Ἐρως μόνος Θεῶν. itaque rectius Lichas
repudiare dicetur ea quae antea professus erat. hinc Erfurdtius δν in
δ, commodius etiam Schneidewinus in ἄ mutare voluit. sed nulla
opus est mutatione. δν νῦν παρώσας dicitur quasi antea non λέ-
γοντος praecessisset, sed λόγον. nulla est autem orationis, nimirum
Graecae, obscuritas: nam quod simul dicitur λέγει adducit nos ut
λόγον cogitemus. non pauca similiter a Graecis dicta sunt πρὸς τὸ
σημαινόμενον. sic in multo breviore sermonis ambitu Thucydides v
47 scripsit τοῖς δὲ βοηθοῦσιν ἡ πόλις ἡ πέμπουσα παρεχέτω
μέχρι μὲν τριάκοντα ἡμερῶν σῖτον, ἐπὴν ἔλθη ἐς τὴν πόλιν
τὴν ἐπαγγείλασαν βοηθεῖν, καὶ ἀπιοῦσι κατὰ ταύτα. ubi ἔλθη
positum est quasi antea non dictum esset τοῖς δὲ βοηθοῦσιν, sed
τῇ δὲ βοηθείᾳ.

LXII. Ex Adonide Dionysii Athenaeus ix p. 401 hos versus adfert,
*τυμφῶν ὑπὸ σπῆλυγγα τὸν αὐτόστεγον
 σύαγρον ἐκβόλειον εὔθηρον κλύειν
 φέ πλεῖστ' ἀπαρχὰς ἀκροθινιάζομαι.*

versu primo docti homines τὴν scripserunt. praeterea nihil prolatum memini quo depravatissima verba possint videri esse correcta. Herwerdeno Exerc. crit. p. 77 haec, ut ait, temptare libuit,

*τυμφῶν ὑπὸ σπῆλυγγα τὴν αὐτόστεγον,
 αἵς πλεῖστ' ἀπαρχὰς ἀκροθινιάζομαι,
 σύαγρον μολεῖν ἔλειον εὔθηρον κλύω.*

sed eiusmodi temptationis vereor ne ars emendandi in ludendi levitatem vertatur. praeterea ut per linguae leges sic dici potuerit, non credibile tamen est quemquam ita dicturum fuisse ubi ultro sese obferebat haec melior oratio, *αἵς πλεῖστ' ἀπάργματ' ἀκροθινιάζομαι.* non dicam me omnia quae in his versibus corrupta sunt pari probabilitate emendasse, sed partem certe veri adsecutus esse mihi videor cum conieci Dionysium scripsisse

*τυμφῶν ὑπὸ σπῆλυγγα τὴν αὐτόστεγον
 σύαγρον, ἀκρόλειον εὔθηρον, κλονῶ,
 δπλάς τ' ἀπαρχὰς ἀκροθινιάζομαι.*

Diodorus Siculus iv 22 τῶν γὰρ ἐγχωρίων τινὰ κυνηγόν, ἐν τοῖς κατὰ τὴν Θήραν ἀνδραγαθήμασι διωνομασμένον, ἐν μὲν τοῖς ἔμπροσθεν χρόνοις εἰωθέναι τῶν ληφθέντων θηρίων τὰς κεφαλὰς καὶ τοὺς πόδας ἀνατιθέναι τῇ Ἀρτέμιδι καὶ προσηλοῦν τοῖς δένδρεσιν. scholion in Aristophanis Plutum v. 944 ἔθος ἦν τοὺς θηρῶντάς τινα ἄγραν μέρος τι τοῦ θηρωμένου, ἥ τὴν κεφαλὴν ἥ πόδα, προσηλοῦν πασσάλῳ ἐπὶ τινος δένδρου εἰς αὐτὴν τὴν ὑλην πρὸς τιμὴν τῆς Ἀρτέμιδος. Rhianus Anth. Pal. vi 34 Τὸ δόπαλον τῷ Πανὶ καὶ ιοβόλον Πολύαινος Τόξον καὶ κάπρου τούσδε καθᾶψε πόδας Καὶ ταύταν γωρυτὸν ἐπαυχένιόν τε κυνάγχαν Θῆκεν ὀρειάρχῳ δῶρα συαγρεσίας. quo minus autem de versibus Dionysii Herwerdeno adsentiri potui eo magis, postquam cognovi, sine mora profitendum mihi est eum p. 74 praecepisse θεούς quod t. II p. 332 in Critiae versibus scripsi.

LXIII. Vereor ne nondum recte emendata sint quae caprarius Theocriti III 27 ss. cantat,

*ἔγνων πρὸν δκ' ἔμοιγε μεμναμένῳ εἰ φιλέεις με
 οὐδὲ τὸ τηλέφιλον ποτεμάξατο τὸ πλατάγημα,
 ἀλλ' αὕτως ἀπαλῷ ποτὶ πάχεϊ ἐξεμαράνθη.*

scribebatur olim ὅκα μεν μεμναμένω, eoque pertinet recentius scholion, ὅτε σημεῖον θέλοντός μου λαβεῖν. probavit hanc explicationem Brunckius statuitque quaerendi vel periculum faciendi significationem. repetuntur haec in Thesauro Stephani t. v p. 1107, nullo quidem alio exemplo addito. neque mirum est: nam quod inepte statuitur non potest confirmari exemplis. itaque cum scho- liastae et Brunckii interpretationem non posse admitti intellegarem, emendandum esse olim putavi versum Theocriti eademque Meinekii fuit sententia. nunc eam opinionem depono. nam si licet Latine dicere *cogitanti mihi an me amares* et Germanice *als ich daran dachte ob du mich liebst* (neque negabit quisquam licere), quidni similiter Graece loqui potuit Theocritus? quaerendi significationem non ipsum illud continet μεμναμένω, sed nascitur ea ex addito εἰ, ut saepe fit similiter. ceterum ἔμοιγε non aptum est, ut recte scripsisse videatur Ahrens ὅκα μοι μεμναμένω: ipsa enim codicum menda hoc magis indicant quam quod olim scribebatur ὅκα μεν μεμναμένω. quod autem Meinekio postquam alia temptavit denique visum est scribendum esse ὅκ' ἔμοιγε δαημένω aut ὅκα μεν δεδάσμενω εἰ φιλέεις με, id ut esset *experienti mihi num me amares*, neque specie mutationis commendatur neque sententia verbi. scio enim fuisse qui illi verbo praeter notam et consuetam etiam experiundi vel sciscitandi significationem tribuerent, sed recte id fecisse nego. nam quod Od. xvi 316 dicitur ἀλλ' ἡτοι σε γυναικας ἐγώ δεδάσθαι ἄνωγα nihil aliud est quam *iubeo te mulieres noscere*, neque inquirendi significatio isto verbo rectius attribuitur quam cum dicunt ὕσθι esse etiam *explora* quoniam Sophocles El. 40 ita loquitur, σὺ μὲν μολὼν ὅταν σε καιρὸς εἰσάγῃ Δόμων ἔσω τῶνδ' ὕσθι πᾶν τὸ δρώμενον, "Οπως ἀν εἰδὼς ἡμὶν ἀγγείλῃς σαφῆ. neque magis in Od. xix 325 δαήσεαι aut in Orphei Lith. 312 δαήμεναι alia quam noscendi significatione dicta sunt. mox ποτεμάξατο τὸ πλατάγημα consensus librorum tuetur. ex paucis enim neque fide dignis codicibus adfertur ποτιμαξάμενον πλατάγησεν quod in impressis exemplaribus Mediolanensibus et Aldinis legitur. commemoratur id etiam in scho- liis, sed, ut Ahrens recte statuere videtur, non ab antiquo aliquo interprete, verum a Zacharia Calliergo, istis, ut videtur, exemplaribus uso. ποτιμαξάμενον passivo sensu dictum olim non nullis placuit, hodie nemo illud probabit. placere potest et placuit Meinekio quod Schneiderus scribendum esse coniecit, οὐδὲ τὸ τηλέφιλον ποτιμαξαμένω πλατάγησεν. tamen repudiandum est: factum est enim

non antiquae et tralaticiae scripturae mutatione, sed coniecturae superadditur coniectura. quod veteres libri habent legit etiam Agathias, cuius epigramma (Anth. Pal. v 296) primus contulit Toupius, *'Εξότε τηλεφίλον πλαταγήματος ἡχέτα βόμβος Γαστέρα μαντών μάξατο κισσυβίον, Ἐγνων ὡς φιλέεις με.* recte autem ad vetus illud *ποτεμάξατο τὸ πλατάγημα* Ahrens rediit, etsi in Philologo vii p. 431 neque aptissimis exemplis firmavit neque dum interpretatur *προσήνεγκεν, ἀπέδωκεν, ἀπετέλεσεν,* unam protulit explicationem, sed duas, quarum altera falsa est, altera non adcurata. sed illecebra, quae inacta sonum edit, rectissime dici potest inpingere crepitum. proximo versu miracula fecit Ahrens cum recepto Iuntini exemplaris sive errore sive pessimo commento scripsit *ἀλλ' αὐτως ὁμαλῶ ποτὶ πάχεος ἔξεμαράνθη*, idque in praefatione minorum quae edidit exemplarium ita explicuit, *'πῆχυς ὁμαλός, cubitus planus ideoque platagonio imposito et percuesso sonum non reddens.'* viderint physici num fidendum sit novae isti doctrinae, quae mihi quidem absona admodum esse videtur. sed esto, non reddat sonum cubitus si planus est: nihilo minus illa absurdia sunt. sic enim caprarius quod non sonuit illecebra naturali causa ipse explicare inepteque infelix signum conquereretur. deinde *ποτὶ πάχεος* ferri nequit, licet meliores sane libri habeant *ἀπαλῶ ποτὶ πάχεος*, contra quod olim scribebatur *ἀπαλῷ ποτὶ πάχεϊ* auctoritate carere videatur. sed *ποτὶ* cum genetivo coniunctum a sententia abhorret, quae dativum postulat, videturque dativus in genetivum temere mutatus esse ut tolleretur hiatus. vitiosum hunc hiatum esse iudicat Meinekius p. 358: sed post iota dativi hiatus nullam habet reprehensionem multaque eius exempla Hermannus attulit in Orphicis suis; praeterea hiatus ille in Theocriti versu fit in caesura bucolica. illud autem Meinekius rectissime intellexit, caprarium cubitum suum absurde dicere *ἀπαλόν*. itaque p. 472 scribendum putat esse *ἀλλ' αὐτως ἀμαλὸν ποτὶ πάχεος ἔξεμαράνθη*. postea fuit qui *ἀπαλόν* praeferret, quod minus etiam probo. si enim quaerimus quod rei maxime conveniat, adparet *αὐτως* esse *sic sine sonitu*. ea est primaria et plane necessaria sententiae pars, ad quam pertinere debebat quidquid adderetur. scribendum igitur esse existimo

ἀλλ' αὐτως ἀκαλῶ ποτὶ πάχεϊ ἔξεμαράνθη.

interpretantur vocem illam grammatici propter Homericum *ἀκαλαρρείταο βαθυρρόου Ωκεανοῖο.* schol. Il. vii 422 *ἀκαλαρρείταο· ἡσύχως καὶ πράως δέοντος· ἀκαλὸν γὰρ τὸ ἡσυχον λέγουσιν.* Apollonius in Lexico p. 20 27 *ἀκαλαρρείτης· πράως δέων· ἀκαλὸν*

γὰρ τὸ ἡσυχον. Etymologicum p. 44 29 ἀκαλός. ἔστιν ἡκα τὸ ἡρέμα· ἐκ τούτου γίνεται παραγωγὸν ἡκαλος, ὡς πέμπω πέμπελος, καὶ ἄγω ἄγελος καὶ ἄγγελος, καὶ κατὰ συστολὴν ἀκαλός, ὁ ἡσυχος, ὡς ἀπαλός δμαλός χθαμαλός ὀξύνεται, τὸ δὲ ἡκαλος προπαροξύνεται, ὡς πάσσαλος Κόβαλος Τάνταλος. ἐκ τοῦ οὖν ἀκαλός γίνεται “ἀκαλὰ προρέων”, ἀντὶ τοῦ ἡσύχως. ἐκ τοῦ οὖν ἀκαλά γίνεται ἀκαλαρρείτης, ὡς παρὰ τῷ ποιήτῃ “ἐξ ἀκαλαρρείταο βαθυρρόν Ὁκεανοῖο”, ἀντὶ τοῦ ἡσύχως δέοντος. particulam illam versus ἀκαλὰ προρέων Hesiodi esse docet Vossianus Gaisfordii codex monuitque Diltheius in Cydippa p. 40. Hesychius ἀκαλαρρείταο· ἀκυμάντον, πρόφως δέοντος et ἀκαλόν· ἡσυχον, πρῶτον, μαλακόν. sed memorabile est quod idem Hesychius habet ἀκαλα· ἄψοφα, ἡσυχα, ubi verae emendationi ἀκαλά inutile commentum ἡκαλα Schmidtius addidit. est autem ἄψοφα adcuratissima et verissima interpretatio: neque enim dubitabimus ἀκαλόν ad eandem radicem referre ex qua ἀκέων et ἀκήν nata sunt. illud autem nemo negabit, in Theocriti carmine aptissimam esse hanc significationem τοῦ ἄψόφου. eandem vocem Meinekius in Analectis criticis ad Athenaei Deipnosophistas p. 218 restituere vult in versibus Sosicratis. leguntur apud Athenaeum xi p. 474^o, Σωσικράτης Φιλαδέλφοις

λεπτὴ δὲ κυρτοῖς ἐγγελῶσα κύμασιν
αὔρα, κόρη Σκείρωνος, ἡσύχω ποδὶ²
προσῆγε πράως καὶ καλῶς τὸν κάνθαρον.

displicuit viro eximio καλῶς post πράως inlatum: quare καὶ μαλακῶς olim scripsit, nunc commendat κάκαλῶς, quod Hesychium interpretari dicit πράως, μαλακῶς, ἡσύχως. atqui ἀκαλῶς non invenitur apud Hesychium. mihi videtur neque haerendum esse in πράως καὶ καλῶς, quod est fere πράως καὶ εὐσχημόνως, neque ἀκαλῶς tuto tribui posse comicō poetae. sed Theocrito ἀκαλῶ fidentius retribuo. Theognostus enim in Crameri Anecdota Oxoniensibus t. II p. 45 16 haec dicit, ἀκαλαρρείτης, ὁ ἡσύχως δέων· ἀκαλὸν γὰρ παρὰ Σικελοῖς τὸ ἡσυχον. Siculos cum commemoravit potest ipsum illum Theocriti versiculum in mente habuisse. ita solent grammatici Aeolicam aut Boeoticam dialectum in eis commemorare quae in Sapphus aut Corinnae versibus legerant. ceterum non opus est ut in carmine Theocriti scribatur ἀκαλόν. nam cum in crepitu efficiendo non illecebrae tantum, sed bracchii etiam cui inpingebatur essent partes, potuit πῆχυς non minus quam τηλέφιλον dici ἀκαλός. in dis-

ponendis carminis illius pericopis nuper complures valde alucinati sunt: sed eam rem hic persequi nolo.

LXIV. Clemens Romanus qui dicitur in Epistula ad Corinthios 16 p. 9 Hilg. haec scripsit, si libro sane pervetusto qui epistulas illas conservavit credimus, διὰ ζῆλος διωχθεῖσαι γυναῖκες Δαναΐδες καὶ Δίρκαι αἰκίσματα δεινὰ καὶ ἀνόσια παθοῦσαι ἐπὶ τὸν τῆς πίστεως βέβαιον δρόμον κατήντησαν καὶ ἔλαβον γέρας γενναιῶν αἱ ἀσθενεῖς τῷ σώματι. Danaides illas et Dircas ita explicat Hefelius, ‘neminem latet temporibus persecutionum multos martyres ad spectacula, ad cruentos ludos, ad bestias esse damnatos, e. gr. Ignatium Antiochenum. quid mirum, si in ludis scenicis complures feminae Christianae personam Dirces induere coactae et sic morti crudelissimae traditae sunt? Dircen autem ab Amphione et fratre eius Zetho cornibus tauri alligatam fuisse fabulae tradunt. aliae virgines seu mulieres Christianorum fortasse antequam necabantur Danaidarum suppicia ad crudele plebis spectaculum subire Tartarique poenas repraesentare debebant, et sic ante necem ipsam diutius et multifarie cruciabantur. eiusmodi martyres nomine Danaidarum et Dirces tum a fidelibus tum a paganis insignitas esse dubitare vix possumus.’ non tantum scaenicos ludos, sed etiam iteratum illud *Danaidarum* condonabimus theologo qui fortasse numquam legerat quae Bentleius ad Horatii *Tyndaridarum* adscripsit, at non condonabimus ineptias. neque enim crudele spectaculum, sed ridiculum et absurdum exhibuissent mulieres aquam in pertusum dolium ingerentes. non multo autem melius est quod Hilgenfeldius scribit sibi sufficere quod Christianae martyres Danaidum et Dircae cruciatus re praesentare visae sint. nam Dircae cruciatus perpeti martyres poterant fortasse dici (neque difficile est hoc doctius exornare), cum Danaidum poena, id est cum labore perpetuo et irrito, sed incruento, martyrum suppicia nullo modo poterant comparari. accedit quod scriptor harum epistularum non solet fabularum cognitionem iactare. praeterea si illud Δαναΐδες καὶ Δίρκαι toleramus, oratio arena est sine calce: desideratur enim *οἶνεί* vel simile quid. rectius olim emendatione opus esse intellectum est. neque enim potest dubitari quin intempestiva fabularum memoria librarium perturbaverit. probabilius aliis Davisius scribendum esse coniecit ἄγναι τε καὶ δίκαιαι, sed ne hoc quidam veri satis simile est. δίκαιαι quidem placet, quod in Δίρκαι mutari proclive erat postquam prius vocabulum in Danaidum nomen depravatum est: sed scribendum esse

suspicioꝝ διὰ ζῆλος διωχθεῖσαι γυναῖκες, ἀμνίδες δίκαιαι, αἰκι-
σματα δεινὰ καὶ ἀνόσια παθοῦσαι. non multum inter se littera-
rum specie differunt *AMNIΔΕΣ* et *ΔΑΝΑΙΔΕΣ*. Clemens Ale-
xandrinus Protr. § 119 p. 92 P. *αἱ τοῦ Θεοῦ θυγατέρες, αἱ ἀμ-
νάδες αἱ καλαί.* ad eandem comparationem pertinet quod Hesychius
habet ἀμνάδες, παρθένους. ἢ πρόβατα.

LXV. Apud Boethium Phil. cons. iv 6 haec vulgo leguntur, *est*
alius cunctis virtutibus absolutus sanctusque ac deo proximus: hunc
contingi quibuslibet adversis nefas providentia iudicat, adeo ut ne cor-
poreis quidem morbis agitari sinat. nam, ut quidam me quoque excel-
lentior ait, ἀνδρὸς ἱεροῦ σῶμα δυνάμεις οἰκοδομοῦσι. sed Graeca
verba sic scripta sunt ab aliquo homine qui litteras codicis sui, quas
non poterat recte interpretari, temere mutavit. noviciorum librorum
litteras conmemorare nihil attinet. ex libris duobus, uno Thuani et
altero bibliothecae s. Victoris, Renatus Vallinus haec protulit *AN-*
ΔΡΟC ΔΗΥΕPOY ΔΑΥΘΗPEC OIKOΔOMICAN, quibus-
cum conspirat vetus codex bibliothecae Gothanae. pleniora Vallinus
in antiquiore Thuani codice invenit, *ANΔΡOC ΔΗΥEPOY ΔΑ-*
TNA AIΘEPEC OIKOΔOMHCAN. in codice bibliothecae s.
Galli qui Notkeri interpretationem continet scriptum est *andros de*
ieras daumasa aliteres icodomeson, supra adscripta hac interpretatione
Latina, *viri autem sacri corpus virtutes edificauerunt i. munierunt*,
quae Notkerus ita interpretatur, *héiliges mānnes līchamen hábent*
tūgede sò geféstenōt táz imo nieht tárón nemág. eadem illa Latina ex-
plicatio etiam in aliis codicibus invenitur qui non habent δυνάμεις,
sed perspicue *AIΘEPEΣ*, veluti Gothanus codex. adparet igitur
antiquiori scripturae admixtam esse ex aliis libris recentioris commenti
interpretationem. ex antiqua autem scriptura hunc versum eruimus,

ἀνδρὸς δὴ ἱεροῦ δέμας αἰθέρες οἰκοδόμησαν.

quis ille sit qui hunc versum protulit quemque Boethius tanta laude
dignum existimavit ut Philosophiam eum sibi praeferre faceret doctio-
res fortasse indagabunt: ego enim nihil adferre possum paullo veri
similius.

LXVI. In Plauti Milite glorioſo vetus liber Camerarii inde a v. 21
haec fere praebet,

*periuriorem hoc hominem si quis viderit
aut gloriarum pleniores quam illic est,
me sibi habeto, ego me mancipio dabo:
nisi unum epytir aut apud illa ēsturiensa nebene.*

in altero versu *quam illic est* reliqui etiam libri habent. remotum est nuper utpote quod esset glossema scriptumque pro eo *hercle is quidem*: hoc enim vel aliquid simile expulsum esse isto glossemate. ego vero et alibi saepe innocentissima verba partimque talia qualia ne potuerunt quidem interpretandi causa adscribi e Plautinis versibus exturbata poetaeque in dicendo ubertatem comicamque loquacitatem non recte circumcisam esse puto et hic nullam plane causam esse video cur negemus Plautum postquam ad mentiendi consuetudinem gloriationis mentionem addidit potuisse iterare comparationis significationem: neque opus erat ut apodosi, quae per se plana ac perspicua est, *hercle is quidem* vel simile aliquid adiceret. proximo versu *ego me* libri Ambrosianus et vetus Camerarii habent, sed in Camerarii libro ante *ego me* supra ab alia manu additum est *et*. contra Ursini liber *et ego* habet et deinde ab alia manu supra additum *me*. in decurtato Camerarii libro legitur *et ego me*. Ritschelius fortasse scribendum esse dicit *ego me ei*. et sane *ei* vix potuisse videtur omitti: sed paullo aliter scribendum esse puto. neque enim probo quod Ritschelius *nisi* ad hunc versum retraxit proximumque ita scripsit, *unum epityrum estur insanum insane bene*. in Ambrosiano codice Ritschelio post decem circiter litterarum spatium, quo *epityrum* . . absumptum esse putat, adparuit *pudinsanumbene*, sed ut suspicetur minus recte *pud* se interpretatum esse quod potius *tur* esset. a libri veteris Camerarii scriptura, quam supra dedimus, reliqui libri non multum discrepant: habet enim decurtatus *nisi unum epytir aut apud illa esturiens ame bene*, Ursinianus *nisi unum epytir aut apud illaesturiens ane bene*. tetigit hunc versum Varro de lingua Latina VII p. 363 Sp. verbis quae in codice Florentino ita scripta sunt, *apud plautum si unum epityra ertuer* (hoc legit Lagomarsinus, non *estuer*) *insane bene epytirum* (sic) *uocabulum est cibi quo frequentius sicilia quam italia usa*. *id uehementer cum uellet dicere dixit insane. quod insani omnia faciant* (sic, non *faciunt omnia*) *uehementer*. Ritschelius ut scriberet *nisi Unum epityrum estur insanum insane bene* adductus est partim Ambrosiani libri litteris, partim eo quod Varro non habet *apud illum*, quod tamen in reliquorum librorum mendis latere videtur. sed in Ambrosiano libro omnino peccatum est aliquo modo, Varro autem omittere potuit quod ad voces quas tractare volebat minus pertineret. magis mirum esset si *insanum* omisisset aut si eodem idem vocabulum casu apud Varronem et in Plautinae fabulae praeter Ambrosianum exemplaribus intercidisset. potest autem in Ambrosiano *insanum ex insane* factum

esse. neque quod in Nervolaria Plautus dixit *insanum valde* satis persuadet in Milite eum dixisse *insanum insane bene*. denique *apud illum* tam ad sententiam aptum ac paene necessarium est ut non sit veri simile Plautum nihil eiusmodi addidisse. sed potest *apud illum* scriptum fuisse pro alia voce cuius eadem sed paullo minus perspicua erat significatio. siquid enim licet in his versibus temptare, crediderim poetam scripsisse

*periuriorem hoc hominem si quis viderit
aut gloriarum pleniorum quam illuc est,
me sibi habeto; egomet me ei mancupio dabo:
nisi unum epityrum illi estur insane bene.*

Addo alios eiusdem fabulae versiculos ita scriptos ut mihi scribendi esse videntur. in quibus quid ab aliis sumpserim docebunt commentarii Ritschelii. a rationibus enarrandis abstinui: satis enim perse videbantur esse perspicuae.

- 306 *nunc si indicium facio, interii; interii, si taceo, tamen.*
- 394 *heu, hercle praesens somniumst: abi intro et conprecare.*
- 601 *si minus cum cura aut caute locus loquendi lectus est.*
- 678 *liberae sunt aedes, liberum autem me volo vivere.*
- 863 *missus sum aliquo.*
- 883 *postquam adbibere aures meae tuae muriam orationis.*
- 888 *ea ibi inmortalis memoriast meminisse et sempiterna.*
- 898 *lepide hercle ornatae incedunt.*
- 1009 s. *quoius sum foras Causa egressa.*
- 1071 *quom quae te volt eandem tu vis.* conf. Lachm. Lucr. p. 271.
- 1111 s. *nae tu quidem Ad equas fuisses scitus admissarius.*
- 1261 *ita animus per oculos meos meus defit.*
- 1304 *omnia conposta sunt quae donavi: auferat.*
- 1328 *forma enim huius, mores, virtus animum attinuere hic tuum.*
- 1337 *a, fleo miser.*
- 1358 *heu me, quom venit mi in mentem ut mores mutandi sient.
libri haeum quom. de caeu dixit Lachmannus Lucr. p. 384.
Placidus in Glossis in A littera habet Aeu est interiectio.*
- 1424 *verberone etiam an iam amittis?*

LXVII. Plinius Naturalis historiae VIII § 182 de tauris hoc narrat, *vidimus ex imperio dimicantes et ideo monstratos rotari cornibus, cadentes excipi iterumque regere, modo iacentes ex humo tolli, bigarumque etiam curru citato velut aurigas insistere.* hic *regere* scriptum est in libro Parisino 6795 a secunda manu, prima dederat quod alii

habent rege. inde inepte factum est *resurgere* quod vulgo legitur. scribendum est *cadentes excipi iterumque* regeri.

Idem Plinius xi § 98 inter ea quae de insectis narrat haec habet, *volitare alii magno cum murmure aut mugitu, alii focos et prata crebris foraminibus excavant nocturno stridore vocales.* legitur *prata* etiam in libro Lavantino: nihilo minus et per se ineptum est et cum focus inepte coniungitur. sed quod nuper pro eo confidenter scriptum est *parietes* omnem mutandi licentiam excedit. scribendum est *strata*, id est *pavimenta*. usurpat ita strati vocabulum Vitruvius x 19.

LXVIII. Glossariis vetustis olim homines docti in explicandis et emendandis libris Latinis diligenter usi sunt et non numquam adeo praeter necessitatem: nunc saepe etiam ibi contemnuntur ubi utilitatem praebere atque ab erroribus retrahere possunt.

Livium vii 2 4 non *ludiones* ex *Etruria acciti*, sed *ludii*, *homines ex Etruria acciti* scripsisse Madvigius in *praclaris illis Emendationibus* p. 140 contendit ludionisque vocabulum prorsus inusitatum esse dicit, p. 633 Latinum esse negat. nimium dicit. Dionysius Halicarnassensis Ant. II 71 haec habet, *καὶ εἰσιν οὗτοι τῆς πομπῆς ἡγεμόνες, καλούμενοι πρὸς αὐτῶν ἐπὶ τῆς παιδιᾶς τῆς ὑπὸ Λυδῶν ἔξενρῆσθαι δοκούσης λυδίωνες, εἰκόνες, ὡς ἐμοὶ δοκεῖ, τῶν σαλίων.* non potest vocem illam aliunde accepisse quam ex ore aut libro aliquo Latino: legimus autem in glossis Cyrillianis *σατυριστὴς ὁ σκηνικός ludio.* in Philoxenianarum quae dicuntur glossarum exemplari Parisino (Lat. 7651) scriptum est *ludo σατυριστής*, sed praecedit *ludibrium*, sequitur *ludicum*, neque dubitari potest de vera nominis forma. in alio glossario vetustissimo, quod editurus sum, inter deorum nomina legitur *KOYPHTAIC* (scr. *Kouρῆτες*) *ludiones.*

Symmachus Ep. III 28 litterarum suarum tarditatis excusationem ita finit, *desine igitur animum nostrum epistularum seritate metiri, cum rebus potius quam verbis spectetur affectio.* Grutero debetur *seritate metiri*: libri severitate mereri habent. extitit autem nuper qui inania proferre quam certae emendationis veritatem adgnoscere mallet negaretque fingere licere nova vocabula. atqui non inauditum est seritatis vocabulum. invenimus enim in glossis Cyrilli *βραδύτης mora, remora, seritas, tarditas.*

LXIX. Apud Corippum Iohannidos III 369 inepte scribitur
magnis cumulata est arca facillis
et tamen ardor inops nunquam satiatur avaris.

absurda sunt quae Mazzucchellius ut *facellis* illud explicaret attulit. ipse memoravit Johannem de Bonis qui in carmine quodam suo scripsérat *insatur et magnus* (immo *magnis*) *cumulata est arca sacellis.* is. igitur intellexit quo verbo Corippus usus esset. atque idem Corippus de laudibus Iustini iv 334 scripsit *Augusti servans pia gaza sacelli*, ubi *gaza* neutro genere dictum non plane inauditum est: habet enim Comodianus ii 13 12 *non operas facitis, non donum gazo paratis,* 30 14 *in gazo praeterea de labore mittere debes.* scriptum est *sacellos* in libris Petronii p. 204 7 Buech. neque mutandum erat in *sacellos*. in Excerptis glossis Stephani est *sacellarius βαλαντιοφύλαξ*. cuius vocabuli sic scripti alia exempla Cangii glossarium praebet.

LXX. Ad Thucydidis sermonem intellegendum non prodest caeca gravissimi scriptoris admiratio, neque, ut libere dicam quod sentio, anxia et operosa interpretum quorundam subtilitas numquam nocuit. multum autem prodest informare animo imaginem hominis magno ingenio magnaue sapientia praediti totamque rerum gestarum perscribendarum rationem ad artis severitatem revocantis, sed ea aetate qua prosa Atticorum oratio nondum satis exulta, rhetorum autem praeceptis modo conformari coepita erat. itaque et abutitur oratoriis artificiis novitate tum blandientibus et luctatur quasi cum sermone multaque committit quae excusari possunt, laudari autem et tamquam perfectae artis exempla commendari neutiquam debent. demonstrabo hic orationis quandam speciem quae mihi quidem concessam Graeco sermoni libertatem excedere videtur: certa autem res est (nam minimum bis eodem modo loquitur Thucydides), quamquam fugit interpres, recentiores certe et quos noverim. libro i cap. 2 haec legimus τὴν γοῦν Ἀττικὴν ἐκ τοῦ ἐπὶ πλεῖστον διὰ τὸ λεπτόγεων ἀστασίαστον οὖσαν ἀνθρώποι ϕέκουν οἱ αὐτοὶ ἀεὶ. coniungunt ἐκ τοῦ ἐπὶ πλεῖστον. quo configunt dicendi rationem neque exemplis probatam neque per se probabilem, quam volunt significare *ab antiquissimis inde temporibus*. id cum iubemur pariter referre ad ἀστασίαστον οὖσαν atque ad οἱ αὐτοὶ ἀεὶ ϕέκουν, facere iubemur quod fieri nequit. simplicius et rectius iudicavit scholestes cum ad οὖσαν adscripsit ἀντὶ τοῦ εἶναι. nimirum duas Thucydides orationis formas confudit, alteram hanc, τὴν γοῦν Ἀττικὴν ἐπὶ πλεῖστον διὰ τὸ λεπτόγεων ἀστασίαστον οὖσαν, alteram hanc, τὴν γοῦν Ἀττικὴν ἐκ τοῦ ἐπὶ πλεῖστον διὰ τὸ λεπτόγεων ἀστασίαστον εἶναι, quemadmodum dixit i 122 ἡ ἐκ τοῦ πολλοὺς σφάλλειν τὸ ἐναντίον ὄνομα ἀφροσύνη μετωνόμασται,

vi 38 ὁ δὲ νόμος ἐκ τοῦ μὴ δύνασθαι ὑμᾶς μᾶλλον ἢ δυναμένους ἔτεσθη ἀπιμάζειν. eodem autem modo Thucydides participium et infinitivum confudit v 7, καὶ οὐ βουλόμενος αὐτοὺς διὰ τὸ ἐν τῷ αὐτῷ καθημένους βαρύνεσθαι, ἀναλαβὼν ἡγε. dixit καθημένους quasi non dixisset antea διὰ τό, quocum congrueret καθῆσθαι.

Addam his ex scheda quadam Godofredi Hermanni quod placitum esse puto eis quorum opera circa Thucydidem versatur. libro vi cap. 74 scribitur hodie ἀπελθόντες ἐς Νάξον καὶ σταύρωμα περὶ τὸ στρατόπεδον ποιησάμενοι αὐτοῦ διεχείμαζον. sed libri habent partim ἐς νάξον καὶ Θράκας σταύρωμα, partim ἐς νάξον καὶ Θράκας σταυρώματα. Thraces inepte commemorantur recteque Θράκας delevit Bekkerus. remanet tamen dubitatio nisi intellegimus quo consilio Θράκας adscriptum sit. haud absurde Franciscus Portus Θράκας factum esse ex χάρακας idque ad σταύρωμα interpretandi causa adscriptum fuisse putavit. scitius et verius Hermannus intellexit latere Θώρακας. utuntur ea voce interpretes Byzantii. scholastes Aristophanis Vesp. 385 δρύφακτοι γὰρ ξύλινοι Θώρακες, τὰ διαφράγματα, ἢ τὰ περιτειχίσματα. adscriptum autem plurali numero Θώρακας plurale σταυρώματα commendare videtur, quo Thucydides vii 53 utitur.

LXXI. Seneca de beneficiis iv 8 deum divinamque rationem toti mundo insertam multis dici posse docet nominibus: *hunc et Liberum patrem et Herculem et Mercurium nostri putant. Liberum patrem quia omnium parens sit, quod primum inventa seminum vis est, consultura per voluptatem. Herculem quia vis eius invicta sit quandoque lassata fuerit operibus editis in ignem reversura. Mercurium quia ratio penes illum est numerusque et ordo et scientia.* scripta haec ita sunt etiam in libro Nazariano, qui in usum meum diligentissime nuper excussus est. sed intellegi nequeunt quae de Libero patre dicuntur. neque probandum est quod Haasius post *vis est* aliquid excidisse significavit. statui id posset si reliqua per se singula recte dicta essent, sed non cohaererent inter se neque congruerent. atqui absurde dicitur primum inventa esse vis seminis genitalis. nihil vero deest, sed verissime Lipsius intellexit scribendum esse *Liberum patrem quia omnium parens sit, quod per eum inventa seminum vis est, consultura per voluptatem.* quod plurali seminum numero Seneca utitur, eodem modo locutus est Ep. 47 10, *vis tu cogitare istum quem servum tuum vocas ex eisdem seminibus ortum eodem frui caelo, aequa spirare, aequa vivere, aequa mori?* similiter Ovidius Fast. iv 771 *sitque salax aries concepta-*

*que semina coniunx Reddat et in stabulo multa sit agna meo. ipse etiam Cicero de divin. i § 94 quid quod non intellegunt seminum vim, quae ad gignendum procreandumque plurimum valeat, funditus tolli, mediocris erroris est? ad Senecae verba Lipsius ea adscripsit quae Augustinus de civitate dei vi 9 dicit, *Liberum a liberamento appellatum volunt, quod mares in coeundo per eius beneficium emissis seminibus liberentur: hoc idem in feminis agere Liberam, quam etiam Venerem putant, quod et ipsas prohibeant semina emittere: et ob hoc Libero eandem virilem corporis partem in templo poni, femineam Liberae.* similia Augustinus habet iv 11, ubi de Iove inter multa alia haec dicuntur, *ipse praesit nomine Liberi virorum seminibus et nomine Liberae feminarum. vii 2 ibi est et Saturnus propter ipsum semen, ibi Liber, qui mare effuso semine liberat, ibi Libera, quam et Venerem volunt, quae hoc idem beneficium conferat feminae, ut etiam ipsa emissio semine liberetur. vii 3 confert selectus Saturnus semen ipsum, confert selectus Liber eiusdem seminis emissionem viris, confert hoc idem Libera, quae Ceres seu Venus est, feminis. — Ianus seminis admissor et Saturnus seminis dator vel sator et Liber et Libera seminum commotores vel emissores. — quod si respondetur omnium initiorum potestatem habere Ianum et ideo illi etiam quod aperitur conceptui non in merito attribui, et omnium seminum Saturnum et ideo seminationem quoque hominis non posse ab eius operatione separandi, omnium seminum emittendorum Liberum et Liberam et ideo his etiam praeesse quae ad substituendos homines pertinent etc. vii 16 Liberum et Cererem praeponunt seminibus, vel illum masculinis, illam femininis, vel illum liquori, illam vero ariditati seminum. et hoc utique totum refertur ad mundum, id est ad Iovem, qui propterea dictus est (a Sorano) progenitor genetrixque, quod omnia semina ex se emitteret et in se reciperet. vii 21 iam vero Liberi sacra, quem liquidis seminibus ac per hoc non solum liquoribus fructuum, quorum quodam modo primatum vinum tenet, verum etiam seminibus animalium praefecerunt, ad quantam turpitudinem pervenerint pigi quidem dicere propter sermonis longitudinem, sed propter istorum superbam hebetudinem non piget. hanc autem Liberi et Liberae interpretationem Augustinum certum est sumpsisse ex Varronis libris rerum divinarum. Seneca cum dicit nostros illa putare stoicos intellegit, sed potest quae profert apud eundem Varronem legisse, quem in physicis theologisque doctrinis stoicos secutum esse constat. addo plurali numero seminum, quem Augustinus identidem repetit, usum videri etiam Varronem. ceterum animadvertisendum est**

Senecam vim invictam Herculis non sine significatione nominis Invicti conmemorare. quod nomen adgnoscendum erat in versu Propertii II 20 23, *at comes Invicti iuvenis processerat ultra*: errant enim qui *invicti iuvenis* coniungunt, cum aperte Hylas iuvenis dicatur et comes Invicti. nomen adgnoscendum est apud Vergilium Aen. VIII 393, *tu nubigenas, Invicte, bimembris, Hylaeum Pholumque, manu, tu Cresia mactas Prodigia et vastum Nemea sub rupe leonem.*

LXXII. In Germanici Phaenomenis inde a versu 710 haec leguntur,

*fixus ut in curru trahitur sine curribus ullis
Myrtilos. haut totum cernes, non integer ipse
in caelum redit, at pars dextera mergitur undis,
vertice lucebit, teneros manus efferet haedos,
laeva Iovis nutrix umero radiabit in ipso,
proxima telluri nascetur planta sinistra,
cetera cum geminis perfecto sidere surgent.*

versu primo *ut* Halmae debetur: in veteribus libris *et* scriptum est. mox in altero versu Grotius eximio acumine perspexit scribendum esse *non integer ipse*: libri habent *cum interit ipsum*. Arati haec sunt v. 716, *μοίρη γέ μεν οὐκ ἐπὶ ταύτῃ Ἀθρόος ἀντέλλει, διδυμοὶ δέ μιν οὐλον ἄγουσιν*. sed idem Grotius eo peccavit quod in proximo versu *at* scribi iussit: poterat enim *sed* dici, *at a sententia abhorret. scriptum est autem in libris redit pars, redit pars, redit et pars*: Germanico hoc reddendum est,

*haut totum cernes: non integer ipse
in caelum rediet (pars dextera mergitur undis),
vertice lucebit.*

de futuro quod est *rediet* non opus est ut multa disputem post ea quae Buenemannus Lactantii p. 476 et 1285, Lachmannus in commentario Lucretiano p. 207, Haasius Senecae t. II p. vi dixerunt. eis quae Haasius ex Senecae scriptis collegit addo versum Oedipi 504, *Oceanus clausum dum fluctibus ambiet orbem.*

Maiore audacia utendum est in depravatissimo versu 268. scripta haec sunt,

*lumine non multis plias certaverit astris,
praecipuo sed honore ostendit tempora bina,
cum primum agricolam uentus super immouet atrum
et cum surgit hiems portu fugienda peritis.*

codices Basileensis et Parisinus habent illud *uentus super immouet atri*, Bernensis et Einsidelensis *uentus superimminet agri*. in Leidensi Grotius invenit *uentus superimminet aestas*, quod rudem emendandi conatum prodit similiter atque quod exemplaria Bononiensia anni MCDLXXIV habent, *uentus super iminet austera*. qualis fere sententia requiratur et reliqui versus docent et quae Aratus dicit v. 265, *ὅσφισι καὶ θέρεος καὶ χείματος ἀρχομένοιο Σημαίνειν ἐκέλευσεν ἐπερχομένου τ' ἀρότοιο*. non successit autem Grotio emendatio cum scribendum putavit *cum primum agricolam veniens superimminet aestas*: nam neque *aestas* latere potest in illo *atri* vel *agri* neque *superimminet* aptum est. Ioannes Henricus Vossius Arati p. 52 veri simile putavit Germanicum scripsisse *cum primum agricultae maturans iminet aestas*: aliis videbitur dissimillimum esse veri. equidem censeo scribendum esse

*lumine non multis plias certaverit astris,
praecipuo sed honore ostendit tempora bina,
cum primum agricolam vernus tepor admonet agri
et cum surgit hiems portu fugienda peritis.*

Catullus carmine 46 dixit *Iam ver egelidos refert teores*. si quis autem miretur *admonet* mutari potuisse in *immouet*, reputandum est ut *ammirari* ita etiam *ammonere* in antiquis libris scriptum inveniri. eodem admonendi verbo in eadem Arateorum parte Cicero usus est, *hae tenues parvo labentes lumine lucent, At magnum nomen signi clarumque vocatur Propterea quod et aestatis primordia clarat Et post hiberni praepandens temporis ortus Admonet ut mandent mortales semina terris*. verum Cicero Aratum pressius secutus vergilias sub hiemis initium sationis admonere dicit, Germanicus verno ortu aliorum operum rusticorum et maxime praeparandae messis. utrumque coniunxit Avienus v. 614 ss. *nam si se gurgite tollunt Vergiliae, curvas in flava novalia falces Exercere dies; si condunt aequore flammas, Tellurem presso proscindere tempus aratro*. cum vero utrumque etiam Hesiodus coniunxerit Op. 381, *πληιάδων ἀτλαγενέων ἐπιτελλομενάων Ἀρχεσθ' ἀμήτοι, ἀρότοιο δὲ δυσομενάων*, haud sane absurde Vossius suspicatur Aratum quoque non minus messem quam arationem commemorasse neque integros esse eius versus: sed damnum sarcire frustra studuit.

Secuntur versus non minus depravati neque qui minore audacia corrigi posse videantur (270 ss.),

*quin etiam lyra Mercurio dilecta, deorum
plurimulum accepte prohs caelo nitet ante labore
devictam effigiem planta erecta quoque dextra
tempora laeva premit torti subiecta draconis.*

absunt versus tres priores a codicibus Basileensi et Parisino, omnes quattuor ab Einsidelensi. *plurimulum accepte prohs* habet Bernensis, *plurimulum acceptae prohs* in Leidensi esse non tantum ex Grotii annotatione colligitur, sed *acceptae* inde etiam Burmannus adscripsit in exemplari Syntagmatis Grotiani Gottingensi. tum *planta erecta quoque dextra* Bernensis, *planta erectaque dextra* Leidensis. puto scribendum esse

*quin etiam lyra Mercurio dilecta, deorum
multum accepta epulis, caelo nitet ante labore
defectam effigiem, planta quae erecta sinistra
tempora laeva premit torti subiecta draconis.*

quod *multum* feci ex monstroso illo *plurimulum* aliquam veri similitudinem nanciscitur si conicimus confusa esse *multum* et *plurimum*, synonymas voces, et quod confusum erat deinde esse depravatum. *acceptaepros* et *accepta epulis* non tam inter se diversa sunt ut ista veri vocabuli depravatio incredibilis sit. sententia autem aptissima est. Horatius Carm. I 32 13 o decus Phoebi et dapibus supremi Grata testudo Iovis. conf. II. i 601 ss. *defectam* scribendum esse me docuerat versus 65, *haud procul effigies inde est defecta labore*, cum vidi idem adscriptum esse in exemplari illo bibliothecae Gottingensis: videtur autem Nicolai Heinsii esse conjectura. *planta quae erecta sinistra* Grotius scribendum esse vidit: falso enim ei *qua* tribuitur. puto autem Grotium recte scripsisse v. 69 *serpentis capiti figit vestigia laeva*. dissentit Aratus v. 69 s., sed conspirat commemoratus a Grotio Hyginus Astr. II 6.

His addo necessarias duorum versuum emendationes, alteram a Lachmanno, alteram a Bentleio factam: nam ignorari video. et Lachmannus quidem Propertii p. 232 scribendum esse vidit v. 32 *Cresia eas tellus aluit*, Bentleius autem Manili p. 27 demonstravit v. 238 scribi oportere *brevius*.

M. HAUPT.

STUDIEN ZU DEN ATTISCHEN PSEPHISMEN.

(Vgl. Hermes 2 S. 321 ff.)

II.

Prof. Kumanudes hat im Philistor 1862 S. 542 in Minuskeln Reste des oberen Theiles eines attischen Rathsbeschlusses aus Ol. 96, 3 herausgegeben, welche eingegraben auf einer Platte pentelischen Marmors im J. 1862 im dionysischen Theater gefunden wurden. Der Stein, welcher sich gegenwärtig auf der Akropolis befindet, scheint, als ihn K. sah, nicht recht gereinigt oder aus irgend einem anderen Grunde wenig lesbar gewesen zu sein; ich habe denselben bis auf wenige Züge vollständig entziffern und danach den Inhalt der nicht uninteressanten Urkunde bestimmen können. Ueber der Inschrift ist in zierlichem Relief, offenbar nach dem Vorbilde der Parthenos, die Landesgöttin Athene dargestellt, die Linke auf den Schild gestützt, während sie die Rechte einer ihr gegenüberstehenden weiblichen Figur reicht, hinter ihr bäumt sich die Schlange empor. Die ihr gegenüberstehende Figur hält in der Linken eine Lanze oder ein Scepter, der Kopf ist zerstört. Aus dem Inhalte der Urkunde geht hervor, dass diese Figur Sicilien darstellt.

Meine Abschrift der Inschrift nebst den sich von selbst ergeben-
den Ergänzungen ist folgende:

ΕΡΕΥΒΟΛΙΔΟΑΡΧΟΝΤΟΣΕΠΙΤΗΣΙΑΝΔΙΟ
 ΙΔΟΣΕΚΤΗΣΠΡΥΤΑΝΕΥΟΣΗΣ
 ΗΠΛΑΤΩΝΙΚΟΧΑΡΟΣΦΛΥΕΥ[
 ΜΙΑΤΕΥΕ]
 5 ΕΔΟΞΕΝΤΗΙΒΟΛΗΙΚΙΝΗΣΙΑΣΕΙΠΕΡΙΩΝΑΝ
 ΔΡΟΜΟΕΝΗΣΛΕΓΕΙΕΓΑΙΝΕΣΑΙΔΙΟΝΥΞΙΟΝΤΟ
 [ΝΕΙΚ]ΕΛΙΑΣΑΞΙΟΝ-[ΑΚΑΙΛΕΓΤΙΝΗΣΤΟΝΑΔΕΛ]
 [ΦΟ]ΝΤΟΝΔΙΟΝΜΕΙΟΚΑΙΘΕΑΡΙΔΗΝΤΟΝΑΔΕΛΦΟ
 9 [Ν]-ΟΝΔΙΟΝΥΣΙΟΚΑΙΦΙΛΟΞΕΝΟΝΞΙΟΝ

Zu lesen:

'Ἐπ' Ἐνθουλίδον ἄρχοντος ἐπὶ τῆς [Πανδιο-]
νίδος ἔκτης πρωτανευούσης,

ἢ Πλάτων Νικοχάρους Φλυεύ[ς ἐγρα-]
μμάτευε.

- 5 "Ἐδοξεν τῇ βουλῇ, Κινησίας εἶπε· π[αρὶ ὡν Ἀν-]
δροσθένης λέγει, ἐπαινέσαι Δι[ο]νύσιον τὸ-]
ν Σικελίας ἄρχοντα καὶ Λεπτίνην [τὸν ἀδελ-]
[φό]ν τὸν Διονύσιον καὶ Θεαφίδην τὸν ἀδελφό-]
9 [ν] τὸν Διονυσίον καὶ Φιλόξενον τὸν]

In der Rede des Lysias de bon. Aristoph. § 19 wird erwähnt, dass Konon in der Zeit nach der Schlacht bei Knidos den Versuch gemacht habe, den älteren Dionysios von Syrakus durch eine Familienalliance mit Euagoras von Salamis auf die Seite der Athener zu ziehen, und dass er zu diesem Behufe eine Gesandtschaft nach Syrakus geschickt habe. Dass Lysias den Androsthenes nicht unter den Gesandten nennt, würde an und für sich nicht verhindern, die vorliegende Urkunde auf dieses Ereigniss zu beziehen, doch spricht ein anderer triftigerer Grund gegen eine solche Combination. In den ersten Monaten des Jahres 393 nemlich, in welchen der Rathsbeschluss gefasst ist, konnte Konon kaum nach Athen, also in keinem Falle eine von ihm abgeschickte Gesandtschaft aus Sicilien zurück sein¹⁾. Leptines und Thearides sind als Brüder des Dionysios aus Plutarch's Leben des Dion und anderweitig her bekannt. Ein dritter Bruder, Namens Philoxenos, wird meines Wissens nirgends erwähnt, dagegen ist allbekannt der Dithyrambendichter Philoxenos aus Kythera, welcher sich nach Ol. 96 am Hofe Dionysios des ersten aufhielt. Es kann daher schwerlich als ein zufälliges Zusammentreffen betrachtet werden, dass der Antragsteller den Namen eines zweiten Zukunftsmusikers derselben Zeit aus Athen führt, dass der Beschluss in die Zeit der Lenäen fällt und dass derselbe im Dionysischen Theater aufgestellt war; es liegt vielmehr die Vermuthung sehr nahe, dass die poetischen Liebhabereien des Tyrannen die Veranlassung dazu gegeben haben²⁾). Konon aber mochte in dem jenem bei dieser Gelegenheit gemachten Complimente später einen erwünschten Anknüpfungspunkt für seine politischen Projekte finden. Ist die ausgesprochene Vermuthung begründet, so erhält man zugleich in der in dem Beschlusse zu Tage tretenden Verbindung verschiedener Dichter derselben Richtung zur gegenseitigen Geltendmachung ihrer Leistungen ein für diese Zeit nicht uninteressantes Bild einer Art literarischer Coterie.

Die Bezeichnung des Dionysios als *Σικελίας ἄρχων* ist auch in den beiden anderen auf den Tyrannen bezüglichen Beschlüssen aus

¹⁾ In das Frühjahr 393 setzt Curtius G. G. III S. 183 die Rückkehr des Konon.

²⁾ Nach Böckh Staatsh. I 208. 338 hat der Rath über den Lohn der Dichter zu entscheiden, also wohl auf Antrag der Kampfrichter. Für einen der letzteren wäre Androsthenes zu halten. — Die 6. Prytanie fällt vom 28. Posideon bis zum 3. Anthesterion, die Lenäen in die Mitte des Gamelion.

Ol. 102, 4 (C. J. n. 85^b und 85^c in den Addendis) ¹⁾ und aus Ol. 103, 1 ('Εφ. ἀρχ. n. 30 = Rang. 379, Kirchhoff im Philol. XII S. 571 ff.) herzustellen, wo die Herausgeber Σικελίας βασιλέα gesetzt haben.

Ich bemerke schliesslich, dass meines Wissens' der vorstehende
der älteste sicher datirbare unter den erhaltenen attischen Raths- oder
Volksbeschlüssen nacheuklidischer Zeit ist.

III.

Böckh in seiner Abhandlung über den attischen Schaltmonat (Epigr. chronol. Studien S. 61 ff.) bemerkt, dass der vollständige Name des letzteren noch nicht mit Sicherheit nachgewiesen sei; er bespricht sodann die Präscripte zweier Volksbeschlüsse, in welchen er in Uebereinstimmung mit Herrn von Velsen *Ποσειδεών ὕστερος* dafür herstellt. Es ist zu bedauern, aber bei der Mangelhaftigkeit der ihm vorliegenden Copieen nicht zu verwundern, wenn Böckh nicht bemerkt hat, dass ein anderes ebenfalls von ihm behandeltes Protokoll nicht nur von demselben Tage datirt, wie das in der genannten Abhandlung an erster Stelle besprochene, sondern auch auf demselben Steine stand. Da dasselbe nicht nur den vermissten Namen des Schaltmonats enthält, sondern auch sonst Böckh's Herstellung vervollständigt und namentlich den Archontennamen, über welchen ein Zweifel entstanden war, sicher stellt, so lasse ich die beiden Stücke nach meinen Abschriften mit den jetzt möglichen Ergänzungen hier folgen:

Α ΝΑΓΡΑΦΕΥΣΑ [.] ΓΟ] ΥΚΡ[. Τ]
[Ο] ΥΛΑΜΠΤΡΕΥΣ[ΕΓΙΝΕΑΙ] ΧΜΟΥΑΡΧ[Ο]
[Ν] ΤΟΣΕΓΙΤΗΣΑΝ[ΤΙΟΧ] ΙΔΟΣΓΕΝΠΤ[Η]
[ΞΓ] ΡΥΤΑΝΕΙΑΣΗ[ΙΝΙ] ΚΟΔΗΜΟΣΑΝΑΙ
5 ΛΥ[Ξ] ΤΙΟΣΕΓΡΑ[ΜΜΑΤ] ΕΥΓ[Ν] ΠΟΣΙΔΕΩ
ΙΟΣΥΣΤΕΡΟΥΤ[ΕΤΡΑ] ΔΙΕΓΙΔΕΚΑΕΚ
[Τ] ΗΙΚΑΙΤΡΙΑΚ[ΟΣΤΗΙ] Τ[Η]ΣΓΡΥΤΑΝΕ
[Ι] ΑΣΕΚΚΛΗΣΙΑΚ[ΥΡΙΑ] Τ[ΩΝ] ΠΡΟΕΔΡΩ
[Ν] ΕΠΕΨΗΦΙΙΕΝΟ[ΝΗΣΙΘ]-ΙΔΗΣΑΛΑΙ
10 [Ε] ΥΣΕΔΟΞΕΝΤΩΙ[ΔΗΜΩΙ] ΦΙΛΗΜΩΝΚΛ
[ΛΛ] ΙΣΤΡΑΤΟΥΟΙ[ΘΕΝΕΙ] ΠΕΝΠΕΡΙΩΝ
[ΟΙΠΡΕΣΒΕΙΣΑ] ΠΛΙ[ΓΓΕΛ] ΛΟΥΣΙΝΟΙΓ
13 [ΑΡΑ] Ο[.]

¹⁾ Das Original ist neuerdings wieder aufgefunden worden und hat gezeigt, dass die beiden Stücke zusammen gehören.

Das Stück *a* ist nach einer sehr schlechten Abschrift in der *'Eph.* ἀρχ. 1996 und bei Rang. n. 470 bekannt gemacht und von Böckh in den Studien S. 86 bei Gelegenheit seiner Ausführungen über den ἀναγραφεύς besprochen worden; *b* steht ausser bei Böckh a. a. O., der eine Copie Herrn von Velsen's zu Grunde gelegt hat, in der *'Eph.* ἀρχ. 1411 und bei Rang. n. 429 und 2309. Die Zusammengehörigkeit der beiden Stücke leuchtet ohne Weiteres ein, und ich halte es für überflüssig, alle einzelnen Abweichungen meiner Copieen und Ergänzungen von denen der früheren Herausgeber anzuführen. Das Calendarische in *b* war, theilweise nach Vorgang Herrn von Velsen's (in den Ber. der Königl. Akademie der Wissensch. zu Berlin 1856 S. 119 Anm. 10), richtig von Böckh gefunden worden, aber auch darin hatte Herr von V. recht gesehen, dass das Jahr der Inschrift Ol. 115, 1 und dieses somit ein Schaltjahr gewesen sei.

Gehörte, wie wahrscheinlich, der *a* Z. 13 erhaltene Buchstabe zum Namen dessen, von dem die Gesandtschaft gekommen war, und nicht vielmehr zu ἡκοντες, so würde dies auf folgende Herstellung führen: [περὶ ὧν || οἱ πρέσβεις ἀ]π[αγγέλλουσιν οἱ π || αρὰ Πολυ-σπέρχ]ο[ντος ἡκοντες]. Es würde dann diejenige athenische Gesandtschaft zu verstehen sein, welche sich bei Polysperchon befand und von dem letzteren das Dekret der Wiederherstellung der Demokratie überbrachte: Diodor XVIII, 55 und 64 und Droysen im Hellenismus I S. 217ff.; Sicherheit hierüber wird sich erst dann gewinnen lassen, wenn es gelingen sollte, andere Bruchstücke desselben Steines aufzufinden. — Schliesslich mag noch darauf hingewiesen werden, dass dieser Volksbeschluss bis jetzt der jüngste sicher datirbare ist, in welchem, wie nunmehr erhellt, der Zusatz καὶ συμπρόεδροι fehlt, vgl. Böckh Studien S. 54 f. ¹⁾).

¹⁾ Ich benutze diese Stelle zu einer Berichtigung zu dem S. 19 f. des 2. Bandes dieser Zeitschrift Gesagten. Es scheint mir nehmlich jetzt unzweifelhaft und ich begreife nicht, wie ich es damals habe übersehen können, dass in der dort mitgetheilten Inschrift zu setzen sei: ταῦτα ἔ[ξ]ειλον [ταμίαι τῆς] Θεοῦ — [καὶ παρέδοσαν πομπεῖων ἔ[πιστάτα]ις κτλ. Vgl. Rang. 273 (*'Eph.* ἀρχ. 244) zu Ende.

MISCELLEN.

ZU GRIECHISCHEN SCHRIFTSTELLERN.

1. Callinus apud Stobaeum Flor. L. I 19 (Bergkii Poet. lyr. p. 314):

*Oὐ γάρ κας θάνατόν γε φυγεῖν είμαρμένον ἔστιν
ἄνδρ', οὐδ' εἰ προγόνων ἢ γένος ἀθανάτων.
πολλάκι δηιστῆτα φυγῶν καὶ δοῦπον ἀκόντων
ἔρχεται, ἐν δ' οἴκῳ μοῖρα κίχεν θανάτου.
ἀλλ' ὁ μὲν οὐκ ἔμπας δήμῳ φίλος οὐδὲ ποθεινός,
τὸν δ' ὀλίγος στενάχει καὶ μέγας, ἦν τι πάθη.*

Quas de huius loci integritate Schneidewinus et Bergkius moverunt dubitationes, videntur componi posse, si pro *ἔρχεται* scripseris *εὔχεται*, *saepe aliquis gloriatur, se mortem effugisse*. Schneidewinus post vs. 16 duorum versuum lacunam esse statuit, Bergkius autem pro *ἔρχεται* edidit *ἔργεται* laudato Demosthene de Corona § 97.

2. Mimnermus apud glossatorem Strabonis I p. 46 (Bergkii Poet. lyr. p. 411):

*Οὐδέ κοτ' ἀν μέγα κῶας ἀνήγαγεν αὐτὸς Ἰήσων
ἢ Αἴης, τελέσας ἀλγινόεσσαν ὄδόν,
ὑβριστῇ Πελίῃ τελέων χαλεπῆρες ἄεθλον,
οὐδ' ἀν ἐπ' Ὡκεανοῦ καλὸν ἵκοντο δόον.*

Parum grata est iteratio participiorum *τελέσας* et *τελέων*, adde, quod etiam gravius est, requiri pro *τελέων* aoristum. Itaque scripserim:

ὑβριστῇ Πελίῃ τελέων χαλεπῆρες ἄεθλον.

Quod dictum est ut *έλειν νίκην*, *έλειν Ἰσθμια* etc. neque hiatus offensionem habet. Cf. Homerus Il. V, 118. *δὸς δέ τέ μ' ἄνδρας ἔλειν,* *καὶ ἐς δρμῆν ἔγχεος ἔλθεῖν.* Post quartum versum omissa est apodosis, quae talis fere fuisse videtur εἰ μή σφι (οἵ) κρατερὴ ἐπιτάρροθος *ἔπλετ' Αθήνη.* Vs. 1 pro *αὐτός* fortasse *ἀρχός* scribendum.

3. Euripides apud Stobaeum Flor. IV 19:

*τὸ δ' ὡκὺ τοῦτο καὶ τὸ λαιψηρὸν φρενῶν
εἰς πημονὰς ἔστησε πολλὰ δὴ βροτούς.*

Scribendum *τὸ δ' ὤξυ τοῦτο*, quod apertum est melius coniungi

cum λαιψηρόν quam ὡκύ. Cfr. Thucyd. III. 82, 4. Nec facile ὡκύς ad animum transfertur.

4. Aristophanes Pac. 1154.

μυρρίνας δ' αἴτησον ἐξ Αἰσχινάδον τῶν καρπίμων.

Pro *Αἰσχινάδον*, quod metro repugnat, edidi *Ἀρχινάδον*. Nolle factum; scribendum erat *Αἰσχυνάδον*, de quo admonueram ad Comicos graec. IV p. 542. Ac legerat hoc ipsum grammaticus quem exscripsit Etymol. Gud. p. 22, 25. *Αἰσχύλος* — παρὰ τὸ αἰσχός, ὡς σιμὸς Σιμύλος, καὶ παρὰ αἰσχύνης *Αἰσχυνώδης* (*Αἰσχυνάδης*), παρὰ τὸ εἶναι ἀδήμονα (αἰδήμονα).

5. Aristoteles Eth. Eudem. II. 6 p. 1223^a, 10. ή τε ἀρετὴ καὶ ή κακία καὶ τὰ ἀπ' αὐτῶν ἔργα τὰ μὲν ἐπαινεῖται τὰ δὲ ψεκτά. ψέγεται γὰρ καὶ ἐπαινεῖται οὐδιὰ τὰ ἐξ ἀνάγκης ή τύχης ή φύσεως ὑπάρχοντα, ἀλλ' ὅσων αὐτοὶ αἴτιοι ἐσμεν. Praepositio διὰ ante τὰ ἐξ ἀνάγκης obscurat sententiam loci, ideoque deleri iussit Rassow Observ. crit. in Aristotelem p. 10. Fortasse tamen οὐ [μὰ] Δια τὰ ἐξ ἀνάγκης scribendum est.

6. Psephisma Philippidis poetae comici editum in Philhellene 1862. Fasc. 5. τὴν μάχην τὴν Ἰψῷ γενομένην. Corrige Ἰψοῖ, quod dictum est ut *Μεγαροῖ*, *Πειραιοῖ* etc.

7. Aeneas Tact. VIII, 1. ποταμοὺς δυσδιαβάτους καὶ πλείους. Scribendum videtur ἀπλοίους. Fallitur Köchlyus nullos Graeciae fluvios navigabiles esse affirmans. Cf. Thucyd. III, 7, 3. ταῖς ναυσὶ κατὰ τὸν Ἀχελῶν ἔπλευσε.

8. Stephanus Byz. p. 2, 10. Ἀβάκαινον, πόλις Σικελίας. οὐδετέρως καὶ προπαροξυτόνως, καὶ η παραλήγονσα διὰ διφθόγγου, ὡς Ἡρωδιανὸς ἐν τρισκαιδεκάτῳ περὶ οὐδετέρων. λέγει δ' εἶναι πόλιν Καρικήν, ην εὑρεῖν οὐκ ηδυνήθημεν. Σικελῶν δὲ μοιρά τις ἐστίν. Herodianum πόλιν Ὑκαρικήν scripsisse suspicor. Ὑκαρα et Καρία saepe confundi ostendi ad Athenaeum p. 145. Herodiani locum Lentzius posuit p. 370.

9. Aelianus H. A. IV, 12: οἱ πέρδικες ἐν τοῖς φόις οἰκοῦντες — αὐτοὶ δι' ἑαυτῶν ὥσπερ Θυροκοποῦντες ἐκκρούονται τὰ ὡφά. Corrige διακρούονται τὰ φά, quo errore nihil frequentius.

10. Menander historicus p. 344, 7. Bonn. ἔδοξε ‘Ρωμαίοις τε καὶ Πέρσαις — εἴτε φρούρια εἴτε ἐτερα ἄλλα, οὐτι μεταθεῖναι. Scribendum εἴτε ἐτερα ἄττα, ut p. 371, 19. καρπούς τε μελιττῶν καὶ δέρρεις καὶ ἐτερα ἄττα, ubi fortasse καρπούς τε καὶ μελιτῶνας corrigendum est.

11. Idem p. 382, 15. οὗντι μὲν οὖν ἔχοήσαντο, οὐχ διμοίω
δὲ τῷ παρ' ἡμῖν ἐκθλιβομένῳ ἐκ τῆς ἀμπέλου· οὐ γὰρ δὴ
ἀμπελοφόρος αὐτοῖς ἡ γῆ, οὐδὲ μὴν ἔγχωριάζει παρ' αὐτοῖς
τὸ τοιόνδε γένος, ἐτέρου δέ τυνος βαρβαρικοῦ ἐνεφορήθησαν
γλεύκοντος. Apertum est pro γένος scribendum esse γάνος.

12. Idem p. 349, 10. ἀναλογιζέσθω — τοὺς περιόντας εἰσ-
πράττοντας ἡμᾶς τοὺς ἀπολωλότας, τυχὸν μὲν γονεῖς, τυχὸν δὲ
παῖδας, ξυμβὰν δὲ τοὺς φιλτάτους. Pro ξυμβάν fortasse
ξύμπαν, *in universum*, ut *breviter dicam*, quo sensu sane usitatus
est dici τὸ ξύμπαν.

13. Scholiasta Aristidis p. 44. Dind. ἀπὸ τῶν Ἀθηναίων
ἀποικοι οὐκ ἔτι ἐλέγοντο Ἀθηναῖοι, ἀλλ' οἱ μὲν Αἰδέσιοι,
οἱ δὲ Χῖοι, οἱ δὲ Μιλήσιοι. De Aedesiis nil compertum est.
Scribendum Ἐφέσιοι. Ephesus ab Androclo, qui Codri filius fuisse
perhibetur, condita est.

14. Cinnamus Hist. I, i. p. 10, 20. συμμαχικὸν ἐπαγόμενος
ἐκ τε Λιγούρων ἵππεων, οὓς Λωμπάρδοντος ἡμῖν ὀνομάζονται
Ἄνθρωποι, καὶ Περσῶν. Pro ἡμῖν corrigendum οἱ νῦν.

15. Idem III, 4 p. 98. Ἄριαιοντος τε γὰρ καίτοι τειχέων
ὑπερθεν ἥδη γεγενημένοντος ἀπώσαντο Σικελοί, καὶ σύγχυσις
εἶχε πάντα καὶ θροῦς. Imo θόρυβος. Cfr. III, 9. p. 110. ἐν
ταράχῳ καὶ συγχύσει φερομένοντος συγκρούειν ἀλλήλοις οὐδενὶ¹
κόσμῳ συνέβαινεν αὐτούς.

16. Idem V, 8 p. 223, 21. ἐς δέ τι καὶ πρὸς Στεφάνου τον-
τονὶ τοῦ νεωτέρου ἐπί (εἰς?) τὴν αὐτὴν (τὴν σὴν?) διημάρτηται
βασιλείαν — αὐτίκα ἐφ' ἡμῖν διαλλακταῖς τὴν τε χώραν ἀπο-
δοίη καὶ τρόπῳ τὴν ἀμαρτάδα ἐξιλάσεται. Cod. ἐξιλάσσεται.
Corrigendum opinor ἐξιάσεται. Optativus ἀποδοίη pro futuro est,
ut III, 14 p. 122, 17. δεδιέναι ἐλεγε μὴ ἐντεῦθεν — ἀδιεξίτητα
ἡμῖν ἐσται καὶ τὸ λοιπὸν ἄτε ἄρνες ἐνδον ἐνσηκασθέντες θνή-
σκοιμεν οὐδὲν ἀμύνεσθαι ίκανοί.

17. Nicephorus Bryennius III, 20 p. 123 s. ὁ δὲ βουλὴν εἰσ-
ήγαγε μάλα μὲν ἀρίστην μάλα δὲ λυσιτελεστάτην. Pro μάλα
bis reponε ἀμα, h. e. *AMA* pro *MALA*.

18. Idem IV, 15 p. 145. ἡρωικὴν γὰρ ἐφερε τὴν ψυχήν, καὶ
μήτις οὕοιτο (οὕηται?) με περιαντολογοῦντα ταῦτα λέγειν
καὶ γράφειν. Cod. περιτανλογοῦντα. Itaque scribendum περι-
τολογοῦντα.

Berolini.

MEINEKE.

ÜBER EIN FRAGMENT EINES ANONYMEN HISTORIKERS.

Bei dem Scholiasten zu Aristides p. 78 Dind. findet sich ein nicht unerhebliches Bruchstück eines ungenannten Historikers, welches in der Müllerschen Fragmentensammlung übergegangen ist. Ich will es daher hier mittheilen und mit einigen Bemerkungen begleiten.

'Ινάρον (Κόδρον?) τελευτήσαντος Μέδων καὶ Νηλεὺς οἱ ἀδελφοὶ περὶ βασιλείας πότερος αὐτὴν λάβοι. ἔχρησεν αὐτοῖς ἐρωτῶσιν, ἐνθα ἂν ὁ σίαλος τὸν σίαλον τρίσαι (leg. τρίβῃ), πρῶτος τις τῶν δύο (leg. δπότερος πρώτιστος τῶν δύο) σπείσῃ, ἐκεῖνος λάβῃ (leg. λαβέτω) τὴν βασιλείαν. ἀπιόντων τῶν δύο, τῷ Μέδοντι προσεφώνησεν ἡ οἰρεια τῆς Ἀθηνᾶς ἐπισπεῖσαι. εἴτα ἔφησεν ὁ Μέδων, αὐτοῦ (αὐτοῦ) εἶναι τὴν βασιλείαν, ὁ Νηλεὺς (δ') ἀντέφησε φάσκων εἰρηκέναι τὸ τοῦ χρησμοῦ (fort. add. στόμα), ἐνθα ἂν ὁ σίαλος τὸν σίαλον τρίβῃ, πρῶτος (leg. δπότερος) τῶν δύο σπεῖσαι (leg. σπείσῃ), ἐκείνου εἶναι τὴν βασιλείαν. (add. εἴτα) ὁ Μέδων κατὰ τύχην θεᾶται δύο ἐλαίας, διακεχωρισμένας μὲν ταῖς δίζαις, τοῖς δὲ κλάδοις ἐκπεπλεγμένας (leg. συμπεπλεγμένας), καὶ ἐκ τοῦ τρίβειν ἀλλήλας ἐκβαλούσας (leg. ἐκβαλλούσας) τρίσμα (Haupt πρίσμα). ἐπέγνω τὸν χρησμὸν ὁ Μέδων καὶ λαμβάνει τὴν βασιλείαν. ἀπιστῶν δὲ ὁ Νηλεὺς τοῦτο εἶναι τὸν σίαλον, ἀπελθὼν εἰς Δελφοὺς ἥρετο τὸν Ἀπόλλωνα, εἰ αὐτὸς (leg. οὗτος) εἴη ὁ σίαλος· ὁ δὲ εἶπε τοῦτο (τοῦτον?) εἶναι. ἀκούσας τοῦτο ὁ Νηλεὺς ἡρώτησε, πόλιν ἄρα οἰκήσει (leg. ἡρώτησε πάλιν, ποῦ ἄρα οἰκήσει); ἔχρησεν (οὖν) οὕτως.

*Νηλεὺς φράζεν, δπως ἀδίκων Καρῶν γένος ἀνδρῶν
ἐξελάσας, Ἐλληνας καὶ Ἰωνας ἐγκατοικῆσαι.*

*Καὶ τότε λαβὼν τοὺς Ἰωνας τοὺς ἐξελαθέντας καὶ (del. καὶ)
ὑπὸ τῶν Ἀχαιῶν ἐπήγαγεν (leg. ἀπήγαγεν) εἰς τὴν Ἀσίαν.*

Dass dieser Bericht von dem, was der attischen Colonisierung Miles umittelbar vorausgieng, ungeachtet seiner mangelhaften Stilisierung, die unzweifelhaft auf Rechnung des ungeschickten Epitomators kommt, aus guter, wenigstens alter Quelle geflossen ist, zeigen schon die beiden Orakelsprüche, so verdorben auch der erste derselben überliefert ist. Die übrigen Verderbnisse des Textes habe ich grösstentheils in den parenthetischen Zusätzen zu heben versucht. Gleich im Anfang ist der Name des Vaters der beiden Brüder Medon und Neleus überaus verdächtig. Inaros (*'Ινάρως*) ist ein aegyptischer,

keineswegs aber ein hellenischer Name. Ich vermuthe daher, der Verfasser habe nicht *INAPPOY*, sondern *KOΔPOY* geschrieben, mit Verweisung auf Pausanias VII, 2. Etym. M. p. 327, 11 und Kleitophon beim Schol. Ven. zur Ilias v', 404. *Nηλεύς ὁ Κόδρον χρησμὸν λαβὼν ἀποικίαν ἔστειλεν εἰς Μίλητον*. Denn so, oder *Νειλεύς*, ist für *Ἀπλεύς* zu schreiben, wie bereits Anal. Alexandr. p. 221 bemerkt worden, was später auch dem Herausgeber der *Frags. Hist. graec.* IV p. 368 nicht entgangen ist. In der zweiten Zeile fehlt bei *περὶ βασιλείας* entweder *ἡρώτων τὸν θεόν* oder ein Wort wie *ἥριζον*. Nach *λαβέτω τὴν βασιλείαν* ist wahrscheinlich eine grössere Lücke anzunehmen. Was bisher erzählt worden, war zu Delphi geschehen, während der Leser von *ἀπιόντων* an mit einemmal auf die Akropolis versetzt wird, wie die Erwähnung der Priesterin der Athene und der dicht verwachsenen Olivenbäume unverkennbar zeigt. Für *ἀπιόντων* wird *ἐπανιόντων* oder vielmehr *ἐπανελθόντων* zu setzen sein, als sie von Delphi nach Athen zurückgekehrt waren.

Von den beiden Orakeln wird das zweite mit ziemlicher Gewissheit also zu schreiben sein:

*Νηλεῦ, φράζεν ὅπως ἄδικον Καρῶν γένος ἀνδρῶν
ἔξελάσας, Ἐλληνας Ἰωνάς τ' ἐγκατανάσσεις.*

Offenbar ist *ἐγκατοικῆσαι* aus *ἐγκατοικίσεις* verdorben, und dies wieder als ein Glossem zu *ἐγκατανάσσεις* zu betrachten. Ob aber die Hellenen hierher gehören, möchte ich gar sehr bezweifeln. Sachkundigen empfehle ich daher zur Prüfung nachstehende, an die Ueberlieferung sich noch enger anschliessende Vermuthung:

ἔξελάσας, Ἐλικέας καὶ Ἰάονας ἐγκατανάσσεις,
mit Verweisung auf Pausanias VII, 2. ὁ *Νειλεὺς καὶ οἱ λοιποὶ τῶν Κόδρον παίδων ἐς ἀποικίαν ἀπεστάλησαν, ἄγοντες μὲν καὶ αὐτῶν Ἀθηναίων τὸν βουλόμενον, τὸ δὲ πλεῖστόν σφισιν ἥσαν τοῦ στρατεύματος οἱ Ἰωνες*. Zu den Ioniern gehörten ja auch die Bewohner von Helike, und *Ἐλικέας* dreisilbig zu lesen wird kein Bedenken haben, wenn man nicht eine Form *Ἐλικες* annehmen will.

Soweit hatte ich geschrieben, als ich aus einer beiläufigen Bemerkung Lobecks im *Aglaophamos* p. 853 ersah, dass dieselbe Quelle, aus welcher der Scholiast zum Aristides geschöpft, auch Tzetzes zu Lycophron 1378 benutzt hat. Für die Kritik der behandelten Stelle ergiebt sich daraus die Bestätigung meiner Emendation *Kόδρον* für *Ἰνάρον*: auch Haupts *πρίσμα* für *τρίσμα* findet sich daselbst.

Im zweiten Orakel ist *σιαλός* oder *σίαλος* mit orakelmässigem

Doppelsinn gesagt, *ubi sus suem fricat* und *ubi oliva olivam premit*. Ueber *σιαλός* in der Bedeutung von *oliva* s. Lobeck a. a. O.

Auf die attische Colonisierung Miles bezieht sich auch was Tzetzes hinzufügt: *Νηλεὺς χρησμὸν ἔλαβε Δελφικόν, στέλλεσθαι ἐπὶ χρυσοῦς (?) ἄνδρας, δείξειν δὲ αὐτῷ τὴν θυγατέρα. παραγενόμενος δὲ εἰς Ἀθήνας, ἤκουσε τῆς θυγατέρος γυμνῆς (γυμνὸν?) τυπτούσης τὸ ἐπίσειον καὶ λεγούσης·*

*δίζεο σεῦ μάλα εὖ θαλερὸν πόσιν ἢ ἐς Ἀθήνας
ἢ εἰς Μίλητον, καὶ τάξον πήματα Καρσίν.*

Dieselben Verse finden sich im Etymol. M. p. 153. in. *καὶ ἡ Νηλέως θυγάτηρ Ἐλεγῆς ἀσωτος οὖσα ἦν. ἦν καὶ ὁ πατὴρ ἦκουσεν ἐπικροτούσης τὸ αἰδοῖον καὶ βοῶσης·*

δίζεο δίζεο δὴ μέγαν ἄνδρα ἀ . . .

ὅς σ' ἐπὶ Μίλητον κατάξει πήματα Καρσίν.

Ungenügend ist Sylburgs Emendation:

*δίζεο δίζεο δὴ μέγαν ἄνδρα, ἀπόπροθι πάτρης
ὅς τ' ἐπὶ Μίλητον σε κατάξει πήματα Καρσίν.*

Vielleicht:

*δίζεο δίζεό μοι θαλερὸν πόσθων', ἀπ' Ἀθήνης
ὅς δ' ἐπὶ Μίλητον σε κατάξει πήματα Καρσίν.*

Dann würde *μέγαν* *ἄνδρα* im Etymologicum aus *μέγα ἄνδρεῖον* i. e. *μέγα αἰδοῖον* corrumptiert und dies ein Glossem von *πόσθων* sein.

Im zweiten Verse haben bei Tzetzes die Handschriften *κατεάξω πήματα Καρσίν* und *καὶ τοι τάξω πήματα Καρσίν*.

Berlin.

MEINEKE.

WEIHINSCHRIFT VON DER BURG ZU ATHEN.

Auf dem Plateau, welches sich beim Heraustritt aus den Propyläen auf den Burgraum rechts befindet, liegt eine viereckige Basis, welche auf der Oberfläche die Spuren der darauf befindlich gewesenen Statue und an der Vorderseite folgende bisher wie es scheint unbemerkt gebliebene Inschrift trägt:

K A Λ Λ [I] A S H I P P O N I K O A N E O

Die Inschrift ist hart am oberen Ende des Steines eingegraben, so dass jetzt nur die untere Hälfte der Buchstaben erkennbar ist; sie beginnt gegen die Mitte der Seite, in Folge wovon am Ende der Raum nicht ausgereicht hat und das letzte Wort nicht hat zu Ende geführt

werden können, Ungeschicklichkeiten, welche die Inschriften dieser Zeit charakterisiren und den Mangel an Uebung bezeugen; dagegen ist die Basis selbst äusserst sorgfältig zugehauen. Gemeint nämlich ist der bekannte Marathonkämpfer Kallias, der zweite dieses Namens, genannt Laccoplotos (Böckh Staatsh. I S. 630 f.) und die Basis könnte wohl die Statue der Aphrodite von Kalamis (Pausan. I 23 2) getragen haben.

Athen.

U. KÖHLER.

ZU DEM SARDINISCHEN DECRET.

Das in dieser Zeitschrift 2, 102 fg. von mir behandelte sardinische Decret ist seitdem in den Schriften der Turiner Akademie von dem Entdecker Spano abermals herausgegeben und wie von diesem in geographischer, so von Baudi di Vesme in rechtlicher Beziehung erläutert worden¹⁾. Es wird angemessen sein die Ergebnisse der Nachvergleichung des Originals den Lesern dieser Zeitschrift vorzulegen, zumal da eines derselben eine wesentliche Berichtigung bringt, andere der Zurückweisung bedürfen.

Z. 3 *in quo scriptum fuit it quod infra scriptum est.* — Vesme behauptet, dass auf der Tafel nicht IT stehe, sondern II und dass zu lesen sei *in quo scriptum fuit bis.* Das erste kann sein, da auf derselben allerdings I und T öfter graphisch fast oder ganz zusammenfallen, wie Vesme selbst zugiebt; die andere Behauptung schlägt den auch von Vesme selbst beigebrachten Urkunden²⁾, in denen die gleiche Formel wiederkehrt, geradezu ins Gesicht, so dass wir es uns ersparen können die Kette von Irrthümern aufzudröseln, die zu der eigenthümlichen Aufstellung geführt hat, dass der römische Beamte seine Decrete immer gleich *in duplo* zu Protokoll gebracht habe.

Z. 11 'DECEDERENT ha manifestamente il bronzo'. Dies ist richtig; RECEDERENT ist ein Irrthum.

Z. 15 giebt auch Vesme zu, dass ESSE, nicht ISSI auf der Tafel steht.

¹⁾ *Tavola di bronzo trovata in Esterzili (Sardegna) illustrata dal Canonico Giovanni Spano con appendice di Carlo Baudi di Vesme.* Turin 1867.

²⁾ Orelli 3787: *in quo scriptum erat it quod infra scriptum est* (hier soll nach Vesmes Vermuthung Smetius falsch IT für II = bis copirt haben!). 6087: *in quo scriptum erat id quot i. s. est.*

Z. 16 [et in] k. *Decembres trium mensum spatium dederit.* Diese Lesung erkennt jetzt in der Hauptsache auch Vesme an, mit dem Bemerk, dass er auch das von mir durch Ergänzung hergestellte *et in* auf dem Original gefunden habe; dagegen las er auf demselben *duum* statt *trium*. Dies ist unzweifelhaft richtig und stellt den prozessualischen Zusammenhang her; ich komme darauf unten zurück.

Z. 19 (*cum . . . ego . . .*) in k. *Februarias qua[e] p(roxima)e f(ue)runt) spatium dederim et moram illis possessoribus intellegam esse iucundam.* Vesme beharrt bei seiner früheren Lesung QVADIE statt QVAEPE; hinter QVA sei noch der grösere Theil von D zu erkennen, dann der obere Theil von I und es reiche der Raum hier nicht für P¹⁾). Ich kann ebenfalls nur dabei bleiben, dass Vesmes Lesung unmöglich ist und sehe mich jetzt gezwungen die Gründe hinzuzufügen. Einmal heisst *qua die* nur 'an welchem Tage', nicht 'bis zu welchem Tage' und wird nie-

¹⁾ Wenn Vesme weiter sagt: *aggiungasi, che più sopra . . . si fa uso della formola 'intra K. Octobres primas', quantunque vi si tratti, come qui, di tempo già passato quando da Elvio Agrippa pronunciavasi la presente sentenza,* so ist das ein seltsames Missverständniss. Der Ausdruck *kalendas primae* u. s. w. ist immer vorweisend; auch in der angezogenen Stelle hat er diese Geltung, indem hier ein Decret des Rixa angeführt wird, das eine Frist 'auf den nächsten 1. Oct.' feststellte, und da Agrippa hier nicht aus seiner, sondern aus Rixas Person spricht, bezeichnet er selbstverständlich denjenigen Termin als zukünftig, der es für Rixa, wenn auch nicht mehr für ihn war. Dagegen das letztvergangene Kalenderdatum wird technisch bezeichnet mit der Wendung *quae proximae fuerunt*, und dieses war eben hier am Platz. — Wenn Vesme weiter sagt: *nè vi ha esempio, credo, che nella formola 'quae proximae fuerunt' la prima voce siasi scritto per disteso e le due seguenti colle sole iniziali,* so hat er insofern Recht, als ich für diese nicht häufige Abkürzung nur ein einziges Beispiel beigebracht hatte und in diesem einen allerdings QPF steht. Im Uebrigen aber kann es ihm nicht unbekannt sein, dass nichts gewöhnlicher als in solchen Gruppen das eine oder das andere Wort, besonders die zu Anfang oder am Schluss stehenden, voll ausgeschrieben zu finden, vgl. z. B. Marini Arv. p. 6: [q. d. e. r. f.] p. d. e. r. i. censuer.; C. I. L. I, 1257 *quei infra s. s.* In den Stadtrechten von Salpensa und Malaca erscheint es beinahe als Regel das anknüpfende Relativ voll auszuschreiben — so stets in der öfter wiederkehrenden Formel *qui i(ure) d(icundo) p(raerit)* und Mal. 62: *quanti e(a) r(es) e(rit), t(antam) p(ecuniam) d(are) d(amnas) e(sto)*, und wie wesentlich dies die Lesung erleichtert, leuchtet ein. Wenn also QPF als zulässige Sigle nachgewiesen ist, so wird auch der gewissenhafteste Epigraphiker sich bei der Varietät QVAEPE beruhigen dürfen.

mand, der des Lateinischen auch nur einigermaßen kundig ist, die Phrase *aliqua die spatium dare* in diesem Sinne vertheidigen wollen. Zweitens ist es einleuchtend, dass, wenn man *qua die spatium dederim* als eingeschalteten Relativsatz fasst, nicht bloß ein bedenklicher Conjunctiv sich einfindet, sondern auch das von *cum* regierte, vor und neben *et intellegam* schlechthin unentbehrliche Zeitwort vermisst wird, wie denn auch Vesmes eigene Uebersetzung¹⁾ geradezu die unbequeme Partikel *et* unterschlägt. Für jeden deutschen Philologen, und ich hoffe auch für die meisten italienischen, wird es weiterer Nachweisung nicht bedürfen, dass der Satz in Vesmes Fassung weder im J. 68 lateinisch war, noch im J. 1868 lateinisch ist. Wie geringfügig die positiven Differenzen sind, auf die Vesme sich stützt, ist dargelegt worden; sollte aber auch meine Lesung QVAEPF nicht das Richtige treffen, so kann doch darüber kein Zweifel sein, dass die von Vesme unbedingt verkehrt ist.

Z. 19 *moram illis* steht nach Vesme schon auf der Tafel.

Das. *intellegam* giebt Vesme als richtig zu.

Z. 20 *Camianorum* desgleichen.

Z. 21 *optemperaverunt* desgleichen.

Z. 23 *T. Atilius* desgleichen.

Z. 24 vertheidigt Vesme die Lesung *L* hinter *RVFVS* statt des von mir angenommeneu *F*: ‘*un nuovo e diligente confronto del bronzo mi confermò maggiormente, che quello è un L e non un F; se non fosse un L, sarebbe non un F, ma un E, essendovi certissima la linea orizzontale inferiore.*’ Die Schrift der Tafel gehört zu derjenigen Klasse, wo *E* und *F* nicht scharf unterschieden sind; ‘*alcuna volta, sagt Vesme selbst, le lettere EFILT non bene si distinguono tra loro, sì che talora più il contesto che non l’occhio fa con certezza discernere, quale di queste si debba difatti leggere nel bronzo.*’ Die Tafel Vesmes selbst zeigt Z. 25 in *RVFVS* ein *E* statt des *F* und an zahlreichen Stellen beide Formen in einander übergehend. Da nun die Lesung *L* eine Lösung nicht zulässt, wohl aber die Lesung *F* und diese überdies durch das Vorkommen eines anderen gleichnamigen Individuums in der-

¹⁾ *Ed io pure, al qual si erano rivolti i Galillesi allegando, che il tipo non era peranco loro pervenuto il di primo di febrajo, termine che io aveva loro assegnato; vedendo che a quei possessori sarebbe grata una mora.*

selben Reihe gefordert wird, so kann ich nur bei meiner Lesung beharren.

Das erkennt nun auch Vesme an, dass vor *signatores* nicht *et* steht, sondern ein leerer Raum ist.

Z. 26 *L. Vigelli* wird desgleichen zugestanden.

In der S. 125 behandelten Inschrift des Metellus ist durch einen (übrigens nicht von Hrn. Nissen, sondern von mir verschuldeten) Copistenfehler, den Vesme mit Recht rügt, **PROPRIO** gegeben, wo im Original **PRIVATO** steht. In der Sache ändert diese Berichtigung nichts.

Nicht ohne Interesse endlich ist die von Spano beigebrachte Inschrift eines aus dem in Sardinien gebildeten Kabinet Baille stammenden, jetzt in der Sammlung Cibrario aufbewahrten Sardonyx:

LARVM
CALILLENSIVM

welches die einzige anderweitige Erwähnung einer der auf unserem Grenzdecret vorkommenden Völkerschaften ist.

Auf die von Vesme aufgestellten Erklärungen ausführlich einzugehen wird nicht erforderlich sein; einige kurze Andeutungen mögen genügen. Das Zeichen ♂ Z. 3 soll eine tironische Note sein und *et* bedeuten, obwohl weder die Form des tironischen Zeichens stimmt noch bisher jemals eine tironische Note zwischen Quadratschrift wahrgenommen worden ist, abgesehen davon, dass in derselben Zeile zweimal gleich darauf *et* voll ausgeschrieben steht. — *Codex ansatus* soll das mit Löchern zum Durchziehen der Fäden versehene Polyptychon bedeuten, obwohl *ansa* bekanntlich etwas ganz anderes heisst als Loch¹⁾ und für das Protokollbuch des Proconsuls das äusserliche Besiegeln und was dazu gehört nicht passt — die *septem sigilla* sind angemessen für Privatkunden oder Privatcopien öffentlicher Urkunden, aber nicht für öffentliche Urkunden selbst. — Noch mehr hat sich Vesme dadurch in die Irre führen lassen, dass er nicht gewusst hat, was er freilich hätte wissen sollen, dass die *scribae quaestorii* mit den Provinzialquästoren gar nichts zu thun haben und sie, wie überhaupt die eigentliche in Decurien geordnete öffentliche Dienerschaft, lediglich bei den eigent-

¹⁾ Daran ist Forcellini Schuld, indem er lehrt, dass durch die *ansae* einer Sandale Riemen gezogen werden, um sie festzubinden. Aber das sagt Forcellini nicht, dass, weil ein Griff, der ein Loch hat, auch ein Griff ist, jedes Loch Griff genannt werden könne.

lichen Magistraten, das heisst in der Stadt Rom fungiren. Seine Unkunde in dieser Hinsicht hat nicht bloss das scherzhafte Quiproquo verschuldet, dass der Consular L. Neratius Priscus *scriba quaestorius* gewesen sei¹⁾ — ins Preussische übersetzt ein Kanzleisecretär, der zugleich Regierungspräsident ist —, sondern ihn auch veranlasst meine Auseinandersetzung darüber, dass die am 18. März erfolgte Ausfolgung der Abschrift eines am 13. März gefällten Decrets, als in Rom geschehen, nicht in das Jahr der Urtheilsfällung selbst gesetzt werden könne, zurückzuweisen, ohne auch nur ihre Motivirung zu begreifen. Ich hatte weiter darauf hingewiesen, dass, wenn man das Decret vom 13. März 69 datire, man dazu komme einen Statthalter Othos den Kaiser Nero (oder allenfalls auch Galba) unter der Titulatur des *optimus maximusque princeps* anführen zu lassen; Vesme scheint dies nicht einmal bemerkt zu haben und hat auch in der gegen mich gerichteten Replik darüber geschwiegen. — Den M. Juventius Rixa, der unter Nero Procurator von Sardinien war, bringt Vesme mit dem [M. Juventius] Secundus] Rixa [Postumius Pan]sa Valerianus Severus einer Inschrift von Brescia²⁾ zusammen und ergänzt in dessen senatorische Aemterfolge die Procuratur von Sardinien hinein zwischen Legionstribunat und Volkstribunat; so dass er also offenbar keine Vorstellung hat von der Verschiedenheit der Ritter- und senatorischen Laufbahn, das heisst von den Anfangsgründen des kaiserlichen Staatsrechts³⁾. Nach allem diesem kann es kaum noch befremden, Herrn Vesme auch unter der glücklicher Weise immer mehr zusammenschwindenden Zahl derjenigen zu finden, die das Evangelium von Arborea zu verkündigen fortfahren und uns über die republikanischen Proconsuln von Sardinien, insonderheit den M. Metellus aus diesem ewig sprudelnden Born belehren.

Die Zeitbestimmung des Decrets lässt sich nach der in Z. 16 hergestellten Lesung *duum mensum* jetzt etwas schärfner geben. Die Ab-

¹⁾ *Vediamo difatti*, heisst es p. 32, *essere stato scriba questorio il giureconsulto Nerazio Prisco*. Dazu wird citirt Henzen 5446: *L. Neratio L. f. Vol. Prisco praefecto aer(ari) Sat(urni) co(n)s(uli) scribae quaestori et munere functi patrono*. Wie Vesme diesen Satz construirt hat, muss der eigenen Einbildungskraft des Lesers überlassen bleiben.

²⁾ Orelli 4910.

³⁾ Nach dem oben S. 76 Gesagten konnte übrigens der Brescianer Senator in abgekürzter Form gar nicht M. Juventius Rixa genannt werden, wohl aber M. Juventius Secundus, wie er auch in der That auf anderen Steinen heisst.

schrift ist vom 18. März 69 datirt. Das Decret des Proconsuls Agrippa selbst ist vom 13. März ohne Zweifel des Vorjahrs 68, da aus den schon früher erörterten Gründen es unthunlich erscheint noch weiter zurückzugehen. Dasselbe erfolgte in der Weise, dass der Procurator Rixa eine Frist bis zum 1. October gab, der Proconsul Simplex, da diese nicht eingehalten ward, sie auf zwei Monate bis zum 1. Dec. verlängerte, dann der Proconsul Agrippa eine abermalige Verlängerung gewährte bis zu dem dem Decret zunächst vorhergehenden 1. Febr. Da aus dem Schweigen des Decrets über Versäumung der gesetzten Termine geschlossen werden muss, dass dieselben wenigstens insofern innegehalten worden sind, als deren Verlängerung rechtzeitig erbeten ward, so folgt hieraus, dass am 1. Oct. 67 der Proconsul Simplex, am 1. Dec. 67, 1. Febr. 68 und 13. März 68 der Proconsul Agrippa im Amte gewesen sind. Dieses Ergebniss stimmt auch im Allgemeinen mit dem Wechsel der Proconsuln am 1. Juni, da die Verzögerung der Ankunft des Agrippa vom Juni auf den October oder November und demnach die Weiterführung des Amtes bis dahin durch seinen Vormann nicht befremden können, wogegen mit gesetzlichem Amtwechsel im Januar diese Daten nicht ohne Zwang zu vereinigen sein würden. Schwierigkeit macht dagegen der von Rixa auf den 1. Oct. 67 angesetzte Termin, verglichen mit dem hienach normal auf den 1. Juni 66 bis 31. Mai 67 sich stellenden Amtsjahr des Simplex. Zwar ist der Tag, an dem Rixa jenen Termin gab, nicht angegeben; aber da es sich lediglich um Vollzug eines rechtskräftig gewordenen Spruches handelt, wird für die Besitzräumung höchstens ein Termin von einigen Monaten angenommen werden dürfen und muss also Rixa mindestens am 1. Mai 67 noch als Statthalter fungirt haben, demnach Simplex, wenn nicht nach Ablauf, doch mindestens erst gegen das Ende seines Proconsulatjahrs in die Provinz gekommen sein. Allein diese Anomalie erklärt sich in dem vorliegenden Falle vollständig, da, wie früher gezeigt ward, der Wechsel der Provinzverwaltung eben in diese Epoche fällt und Rixa der letzte kaiserliche, Simplex der erste senatorische Statthalter von Sardinien gewesen ist. Wenn, wie es den Anschein hat, der Uebergang von Sardinien auf den Senat in den ersten Monaten des J. 67 beschlossen ward, so kann der erste Proconsul allerdings erst kurz vor dem Schluss seines Amtsantritts in die Provinz gekommen sein; und selbst das verspätete Eintreffen seines Nachfolgers mag hiemit noch zusammenhängen.

TH. MOMMSEN.

INSCHRIFT VON PUTEOLI.

Im Gruterschen Thesaurus (85, 3) findet sich mit der Angabe *Romae prope Capitolium* folgende nicht uninteressante Inschrift, die ich hier mit einigen Abweichungen nach den besten, weiterhin namhaft zu machenden handschriftlichen Autoritäten wiedergebe:

VOTO · SVSCEPTO · PRO SALVTE
 IMP·CAES·M·AVRELII·ANTONINI·AVG
 PII · FELICIS
 SEX · POMPEIVS · PRIMITIVVS · CVM
 5 M · VIRIO · FRVctO · FIL
 COLVMNAS · CVM · EPISTYLIO
 DEO · MAGNO · SERAPI
idemq · INTROITVM · EXORNAVERVNT

Gruter hat nach eigener Angabe dieselbe aus Mazochi f. 24 entnommen, aus welchem sie gleichfalls Manutius cod. Vatic. 5253 f. 315 und mit einigen Verbesserungen Pighius cod. mus. Berol. f. 9 haben; Mazochius aber zog sie aus Iucundus (Veron. f. 149, Magl. f. 94), aus welchem sie ebenfalls P. Sabinus (Marc. f. 65) entnommen haben wird. Nun giebt sie jedoch Iucundus ohne jegliche Ortsangabe, indem er sie unmittelbar auf die bekannten Sacerdotalfasten des Colleges, das sich im Tempel des Iuppiter Propugnator versammelte (Or. Henzen 6057), folgen lässt, letztere Inschrift aber setzt er *prope Capitolium in una ecclesia*, und daher die Notiz bei Mazochi und Gruter. Gleichfalls ohne Ortsangabe haben die Inschrift sowohl Felicianus (Veron. f. 159), von welchem Ferrarinus (Traiect. f. 103) abhängt, und bei dem sie auf einen Stein von Septempeda folgt, wie auch Marcanova (Mut. f. 78), und es scheint daher die Tradition, welche sie nach Rom setzt, jedes Grundes zu entbehren; denn bei Marcanova geht zwar der Stein des Benedictus mit der Ortsangabe *in ponte senatorio* vorher, allein es fehlt jede nähere Bezeichnung.

Merkwürdiger Weise kehrt nun dieselbe Inschrift ebenfalls unter den Inschriften von Brescia wieder: *Brixiae in contrata puteoli* sagt Felicianus Brix. 59. Dieselbe Ortsangabe findet sich zwar ebenfalls im Marcanova Bern. 639, allein die Worte *in Brixia* sind späterer Zusatz, und ohne denselben steht sie im Marcanova Mut. f. 142, beide Male am Ende der Serie der Inschriften von Brescia, und daraus entnommen bei Ferrarinus Reg. f. 146. Marcanova aber, und zunächst der Bernensis, ist der älteste Gewährsmann für diesen Stein: ist es

da nicht wahrscheinlich, dass die richtige Ortsangabe *apud Puteolos* sei? Der Stein war aus Versehen an eine unrichtige Stelle gekommen; daher sehr natürlich die Vermuthung, dass auch er nach Brixia gehöre, wie die ihm vorangehende Serie. Felician hängt freilich, wie es scheint, nicht von Marcanova ab, wohl aber lag beiden ein gemeinsames Original zu Grunde. — Dazu kommt, dass die Inschrift nach Puteoli vortrefflich passt, da der Tempel des Serapis daselbst bekannt ist; vgl. Mommsen I. N. 2458.

Indem ich unterlasse hier die *varia lectio* mitzutheilen, begnüge ich mich anzuführen dass die Emendation der Worte SERAPIENO·INTROITVM (v. 8. 9) oder SERAPIIN INTROITVM, wie wohl Lucundus selbst corrigirt hat, von Mommsen herrührt.

Die bei Gruter folgende Inschrift (85, 4) ist eine wahrscheinlich Ligorianische Interpolation desselben Steines. An Gruter kam sie durch Gutenstenius, der sie aus den Scheden des Metellus zog. Letzterer aber giebt sehr häufig an, dass er Steine von Ligorius habe, in dessen Handschriften freilich dieser Stein nicht vorkommt.

Rom.

W. HENZEN.

CORRIGENDA.

Paenitet me eorum quae p. 3 de facta a Cosma Hierosolymitano Timothei Gazaei commemoratione dixi ut confirmarem opinionem Bernhardyi. est enim falsa. Plutarchus de placitis philosophorum III 17 haec habet, *Tίμαιος τοὺς ἐμβάλλοντας ποταμοὺς εἰς τὴν Ἀτλαντικὴν διὰ τῆς Κελτικῆς ὁρεινῆς αἰτιᾶται, προωθοῦντας μὲν ταῖς ἐφόδοις καὶ πλημμύραν ποιοῦντας, ύφέλκοντας δὲ ταῖς ἀναπαύλαις καὶ ἀμπάτιδας κατασκευάζοντας.* hinc intellegitur apud Cosmam *Τιμόθεος* mutandum esse in *Tίμαιος* reliquorumque eius verborum emendatio monstratur. monuit me erroris Muellenhoffius.

Pag. 2 v. 5 s. scribendum est XXXII XLII XLIII XLIV XLV XLIX XXXI XXXV XXIX XLVI XLVII XXX XLVIII. nam haec capita et partem septimi liber Baroccianus continet.

M. HAUPT.

(April 1868)

SATURA.

21. Der letzte Monolog des Aias bei Sophokles hat mehrfache Bedenken hervorgerufen, die nicht nur gerechtfertigt scheinen, sondern noch weiter auszudehnen sind. Das Schwert ist bereit, so beginnt er, das Geschenk meines Feindes, in feindlicher Erde festgepflanzt, durch mich selbst, nur einen Liebesdienst erwarte ich noch von ihm, raschen Tod. Soweit ist alles wohl vorbereitet; noch ziemt es sich die Götter anzurufen. Von Zeus erbittet er, dass er durch Teukros die Leiche finden lasse, vom Seelenführer Hermes, dass er ihm leichten Tod gebe. Dann ruft er die Erinyen an (835)

καλῶ δ' ἀρωγοὺς τὰς ἀεὶ τ' ἐπαργέμους
ἀεὶ δ' ὁρώσας πάντα τῶν βροτοῖς πάθη,
σεμνὰς Ἐρινῦς τανύποδας μαθεῖν ἐμὲ
πρὸς τῶν Αἰτιειδῶν ὡς διόλλυμαι τάλας.

Das überlieferte *τὰς ἀεὶ τε παρθένους* hat Meineke schön verbessert; wenn auch an sich die Erinyen *ἀεὶ παρθένοι* passend heissen können, so ist doch der Gegensatz *ἀεὶ τε παρθένους ἀεὶ δ' ὁρώσας* absurd, als könnte die Jungfräulichkeit und die Wachsamkeit der Erinyen als gleichmässig ewig dauernd so zusammengestellt werden. Nach Beseitigung dieses Fehlers sprechen die Verse vollständig und deutlich, aber mit einer des Sterbenden würdigen Zurückhaltung den Fluch über die Atriden aus: die Göttinnen werden nur an den Frevel gemahnt, sie werden thun was ihres Amtes ist. Es folgen dann aber noch sechs Verse (839)

καὶ σφας κακοὺς κάκιστα καὶ πανωλέθρους
ξυναρπάσειαν, ὥσπερ εἰσορῶσ' ἐμὲ
αὐτοσφαγῆ πίπτοντα, τὰς αὐτοσφαγεῖς
πρὸς τῶν φιλίστων ἔκγόνων ὀλοίστο.
ἴτ' αἱ ταχεῖαι ποίνιμοι τ' Ἐρινύες,
γεύεσθε, μὴ φείδεσθε πανδήμον στρατοῦ.

Der Scholiast bemerkt, die vier ersten Verse seien für unecht erklärt worden; denn dass sich diese Bemerkung auf Vs. 839—842, nicht bloß auf Vs. 841. 842 beziehe, ist mit Recht von Wesseling angenommen. Abgesehen von dem Anstoß, welchen mehrere einzelne Ausdrücke geben, werden diese Verse durch die eine, wie mir scheint unwiderlegliche, Bemerkung verurtheilt, dass, wenn dieser Fluch des Sterbenden Wirkung machen sollte, die Zuschauer wissen mussten, dass er in der That an den Atriden, gegen welche die Erinyen aufgerufen werden, in Erfüllung gegangen war. Nun ist aber Menelaos nicht durch Mord umgekommen, Agamemnon nicht von der Hand eines seiner Kinder. Sollte aber auf den Tod des Odysseus durch seinen Sohn Telegonos hingewiesen werden, so wäre der vorher nicht genannte Odysseus in ganz unzulässiger Weise an die Stelle der Atriden gesetzt. Nichts könnte mehr gegen die Intention des Dichters sein, der dem Odysseus die Lösung und Sühnung überträgt, als wenn Aias grade gegen ihn diesen furchtbaren Fluch ausstiesse, der nur gegen die Atriden Berechtigung hat. Sophokles konnte also dem Aias diese Worte nicht in den Mund legen; ebenso wenig konnte er ihn die Erinyen, nachdem er sie auf den Frevel der Atriden aufmerksam gemacht hatte, auffordern lassen, das ganze Heer der Achäer zu verderben. Wie richtig auch das bekannte Wort des Horaz *quidquid delirant reges plectuntur Achivi* sein mag, es ist doch ein grosser Unterschied, ob die Folge eines über die Herrscher ausgesprochenen Fluches das Verderben des Volks ist, ob derjenige, der das vorherwissen kann, sich dadurch nicht abhalten lässt, den Fluch über die Herrscher auszusprechen, oder ob dieser Fluch gradezu gegen das unschuldige Volk gerichtet wird. Auch ist eine feindselige Stimmung des Aias gegen die Achäer nicht etwa vorher motivirt oder angedeutet worden. Denn wenn Aias, nachdem er im Wahnsinn sich vergangen, sagt (408) *πᾶς δὲ στρατὸς δίπαλτος ἄν με χειρὶ φονεύοι*, oder (458) *μισεῖ δέ μ' Ἑλλήνων στρατός*, nämlich wegen dessen, was er jetzt verübt hat, so giebt ihm das natürlich kein Recht auf das Heer zu fluchen. Und wenn Odysseus fragt (44) *ἢ καὶ τὸ βουλευμ' ὡς ἐπ' Αργείοις τόδ' ἦν*; und später Athene (95) *ἔβαψας ἔγχος εὐ πρὸς Αργείων στρατῷ*; so zeigt der Zusammenhang, dass nur die Fürsten gemeint sind und dieser Ausdruck gewählt ist um stark hervorzuheben, dass Aias nicht gegen die Feinde, sondern gegen die eigenen Landsleute die Waffen gekehrt habe. Dass Aias vor seinem Tode

die Atriden den Erinyen übergiebt, entspricht der griechischen Anschauung wie dem Charakter des Helden, und war poetisch nothwendig als die endliche Besiegelung seiner Ueberzeugung, dass sie Ungerechtigkeit gegen ihn geübt hatten. Aber weiter durfte der Dichter den Mann, der früheren Uebermuth durch den Tod zu sühnen im Begriff stand, nicht gehen lassen; jede Ueberschreitung dieser Schranken würde eine neue Hybris sein, die von dem Sterbenden fern bleiben muss. — Nach der Anrufung der Erinyen erbittet er vom Helios, dass er die Botschaft seines Todes nach Salamis bringe, die Botschaft, welche seiner Mutter so schweres Leid bringen wird. Doch diese Regung unterdrückt er sofort (852)

ἀλλ' οὐδὲν ἔργον ταῦτα θρηνεῖσθαι μάτην.
ἀλλ' ἀρχτέον τὸ πρᾶγμα σὺν τάχει τινί.

Nur ein Gott ist noch, dessen Beistand er anzurufen hat

ω Θάνατε, Θάνατε, νῦν μ' ἐπίσκεψαι μολών!

Daran schliesst sich dann der Vers

$\kappaαίτοι$ σὲ μὲν κάκεῖ προσανδήσω ξυνών.

Was für eine sonderbare Vorstellung ist es aber überhaupt, dass die Todten den Gott des hinrassenden Todes, nicht den Beherr-scher der Unterwelt, in der Unterwelt anreden, mit ihm Gespräch pflegen, und ferner, dass dies ein Grund sein soll, weshalb Aias den Todesgott jetzt, da er seines Beistandes bedarf, gar nicht oder so kurz als möglich anrufen soll. Dazu kommt, dass es zehn Verse weiter ganz angemessen heisst (864)

τοῦδ' ὅμιν $\mathcal{A}ίας$ τούπος ὕστατον θροεῖ.
τὰ δ' ἄλλ' ἐν Ἀιδον τοῖς κάτω μνθήσομαι.

Mit Recht hat daher Geel (Mnemos. II p. 206) diesen Vers gestrichen. — Auch der starken Heldenseele wird das Scheiden vom Leben nicht leicht, er muss diesen Abschied aussprechen, und so sagt er dem Sonnenlicht, dem Vaterland, dem troischen Gefilde, allen, denen er sein Leben dankte (ω τροφῆς ἔμοι) Lebewohl. Aber diesen einfachen wahren und schönen Worten gehen drei prunkende Verse vorauf (856)

σὲ δ', ω φαεννῆς ἡμέρας τὸ νῦν σέλας,
καὶ τὸν διφρευτὴν Ἡλιον προσεννέπω,
πανύστατον δὴ κούποτ' αὐθις ὕστερον

die nichts weiter besagen als das einfache ω φέγγος, welches dann folgt. Störend ist es, dass in diese Umgebung der Sonnengott hineintritt, namentlich da er zum zweitenmal erscheint, zum zweitenmal

als διφρευτής, und störend ist auch das πανύστατον προσενέπω, da gleich darauf folgt τούπος ὕστατον Θροεῖ. Daher glaube ich, dass auch diese Verse unecht sind. Wenn Sophokles, als ein echter Dichter, seine harmonische Kunst dadurch bewährte, dass er den sterbenden Aias in einfachen Worten Empfindungen aussprechen liess, welche die Nähe des Todes mässigte und verklärte, so lässt sich dagegen sehr wohl begreifen, dass Schauspielern diese Gelegenheit zu starken Effecten passend schien, und dass diese dem Dichter durch Aufsetzen einiger lebhaften Farben nachzuhelfen suchten. Von solchen Zusätzen war schon das Staatsexemplar nicht frei, das Lykurgos redigiren liess, um der Willkür der Schauspieler ein Ziel zu setzen. Man kann nicht annehmen, dass er die Originalhandschriften der grossen Dichter durchgehends benutzen konnte, sein Hauptmaterial bildeten gewiss Schauspielerexemplare, die nicht intact sein konnten; und dass seine Redactoren eine kritische Gewissenhaftigkeit bei ihrem Geschäft geübt hätten, wie Lachmann bei Lessing, wie sie jetzt bei Göthe und Schiller zur Geltung kommt, wird schwerlich Jemand für wahrscheinlich halten.

22. Die neun Frauen, welche Brunck zu Anfang von Aristophanes Ekklesiazusen sich mit Praxagora unterhalten liess, sind jetzt bei Dindorf auf zwei reducirt. Aeussere Anhaltspunkte für diese Personenvertheilung giebt es bekanntlich nicht; man ist lediglich auf die Indicien verwiesen, welche die naturgemäße Führung des Dialogs an die Hand giebt. Diese scheint mir nun vielmehr darauf hinzuweisen, dass drei am Gespräch sich betheiligen. Nachdem die erste auf die ankommende Melistiche, die zweite auf Geusistrata und zwei andere Frauen hingewiesen hat, welche sich nahen, sagt Praxagora mit Befriedigung (52):

ὅρῳ προσιούσας χάτέρας πολλὰς πάνυ
γυναικας, ὅτι πέρ' ἐστ' ὄφελος ἐν τῇ πόλει.

Die Worte, mit welchen darauf eine Frau sich an sie wendet

καὶ πάνυ ταλαιπώρως ἔγωγ', ὡς φιλτάτη,
ἐκδρᾶσα παρέδυν. ὁ γὰρ ἀνὴρ τὴν νύχταν ὀλην
ἔβηττε τριχίδων ἐσπέρας ἐμπλήμενος

kann nicht füglich eine der Frauen sagen, die schon vorher zugegen waren und mit Praxagora gesprochen haben, ohne eine solche Entschuldigung nöthig zu finden; mit dieser führt sich vielmehr eine so eben auftretende bei Praxagora ein und legitimirt sich dadurch als eine, welche auch ferner am Dialog Theil nehmen wird. Und so ge-

schieht es auch, wenn auch diese dritte hinter den beiden andern etwas zurücksteht. Nachdem jene beiden sich über ihre Bärte ausgewiesen haben, fragt Praxagora die übrigen *νμεῖς δὲ τί φατε*. Die eine, welche für sie antwortet *φασὶ· κατανεύοντι γάρ* ist naturgemäß keine der beiden, die eben für sich gesprochen haben, sondern die dritte, welche damit abschliesst. Unmittelbar darauf giebt die Aeusserung des Praxagora über die Stöcke, welche sie mitgebracht haben, Veranlassung zu Scherzreden, die sich von selbst unter die drei Frauen vertheilen (76)

*A ἔγωγέ τοι τὸ σκυτάλον ἔξηνεγκάμην
τὸ τοῦ Λαμίου τοντὶ καθεύδοντος λάθρα.
B τοῦτ' ἔστ' ἐκείνων τῶν σκυτάλων ᾧ πέρδεται.
Γ νὴ τὸν Δία τὸν σωτῆρ' ἐπιτήδειός γ' ἀνὴν
τὴν τοῦ Πανόπτου διφθέραν ἐνημένος
εἴπερ τις ἄλλος βούκολεῖν τὸ δήμιον.*

Auch im Folgenden schliesst die dritte Frau mit dem Witz über Agyrrios (102) ab. Sodann werden die Bemerkungen

110 *καὶ πῶς γυναικῶν θηλύφρων ξυνουσία δημηγορήσει;*
115 *οὐκ οἶδα· δεινὸν δ' ἔστιν ή μή μπειρία.*
120 *τις δ', αὐτὸς μέλι, ήμῶν οὐ λαλεῖν ἐπίσταται;*

am passendsten den drei Frauen zugetheilt.

Nachdem Praxagora die Probe der Volksversammlung eröffnet hat, meldet sich zuerst die erste Frau zum Wort. Ihre Forderung zuerst zu trinken, weil sie doch den Kranz aufgesetzt habe, veranlasst Praxagora sie gleich abtreten zu lassen, ehe sie nur geredet hat. Der zweiten wird nach wenigen Versen, weil sie sich den Weiberschwur bei den Göttern entwischen lässt, ebenfalls das Wort entzogen. Mit den Worten (162) *φέρε τὸν στέφανον* meldet sich dann die dritte; die Vorrednerin würde den Kranz gar nicht abgelegt haben, wenn sie mit ihren Versuchen fortfahren wollte; auch würden die wenigen Worte, welche Praxagora spricht, ihr kaum so viel Zeit lassen, dass sie sagen kann

οἶμαι γὰρ ἡδη μεμελετηκέναι καλῶς.

Die dritte Frau aber hat während der verunglückten Versuche der ersten beiden Musse gehabt zu meditiren. Die Worte *ἔγω γὰρ αὐτὸς λέξω πάλιν* nöthigen nicht zu der Annahme, dass dieselbe Person spreche, sie weisen nur darauf hin, dass die jetzt auftretende die Stelle dieser einnimmt, die bereits geredet haben. Nachdem sich auch die dritte blamirt hat, übernimmt Praxagora selbst die Rolle

des Redners; nach Vollendung ihrer Rede tritt wiederum die Dreitheilung in den Bemerkungen der anderen Frauen deutlich hervor

249 *A πῶς ἀντερεῖς πρὸς αὐτὸν ἐν τὴν καλησίᾳ;*
*Πρ. φήσω παραφρονεῖν αὐτὸν. Β ἀλλὰ τοῦτο γε
 ἵσασι πάντες. Πρ. ἀλλὰ καὶ μελαγχολᾶν.*

Γ καὶ τοῦτ' ἵσασι.

254 *A τί δ', ἦν Νεοκλείδης ὁ γλάμων σε λοιδόρη;*
Β τί δ', ἦν ὑποκρούωσίν σε;
*Γ ἔκεινο μόνον ἄσκεπτον, ἦν σ' οἱ τοξόται
 ἔλκωσιν, ὃ τι δράσεις ποτ';*
A ἡμεῖς δέ γ', ἦν αἴρωσ', ἐᾶν κελεύσομεν.
B ταυτὶ μὲν ἡμῖν ἐντεθύμηται καλῶς.

279 *Γ — — εὑ λέγεις· ἡμεῖς δέ γε
 προίωμεν αὐτῶν.*

Dass der Dialog bei solcher Vertheilung natürlicher und lebendiger verläuft, ist wohl kaum zu bezweifeln; ob übrigens die drei Frauen immer in derselben Reihenfolge sprachen, kann zweifelhaft sein.

23. Servius Verg. Ecl. VIII, 68. *Alii hunc Daphnīn Pimpleam amasse dicunt, quam cum a praedonibus captam Daphnis per totum orbem quaesisset invenissetque (l. invenit) in Phrygia apud Lytiensem regem servientem, qui hāc lege in advenas saeviebat, ut cum multas segetes haberet peregrinos advenientes secum metere faceret victosque iuberet occidi. sed Hercules miseratus Daphnidis venit ad regem et audita condicione certaminis falcam ad metendum accepit eaque regi caput amputavit. ita Daphnīm a periculo liberavit et ei Pimpleam, quam alii Italiam dicunt, reddidit, quibus dotis nomine aulam quoque regiam condonavit. ferali sopito metendi carmine.* Dass diese Erzählung auf Sositheos Daphnis oder Lityerses zurückgeht, wie auch K. Fr. Hermann (*de Daphnide Theocriti* p. 6) bemerkte, ist um so weniger zu bezweifeln, da sie nicht nur mit den erhaltenen Bruchstücken übereinstimmt, sondern auch der Scholiast Theocrits (VIII, 93. arg.) bezeugt, dass Sositheos die Geliebte des Daphnis Thaleia nannte; denn *Thaliā* ist natürlich bei Servius statt *Italiā* zu schreiben. Die Sage des Lityerses hatte wahrscheinlich auch Euripides in seinem Satyrspiel *Θερισταί* dargestellt (Hermann arch. Ztg. VI p. 237 ff.). Das Eigenthümliche des Sositheos hat Welcker (griech. Trag. p. 1256) gewiss mit Recht darin gesucht, dass er den sizilischen Daphnis und den phrygischen Lityerses combinierte. Nachdem der treue Schäfer nach seiner langen Pilgerfahrt

die Geliebte wiedergefunden hat, sieht er sich dem grausamen Unhold gegenüber, der auch ihm den gefährlichen Wettkampf im Mähen auferlegt; in dieser Freude und in dieser Noth wird ihn der erste Theil des Drama gezeigt haben. Dass es ein Satyrdrama gewesen sei, wird nicht gesagt, wir dürfen es uns wohl nach dem Zuschnitt der Alkestis, wenn auch viel derber, denken. Da erscheint Herakles als Retter, und nimmt ihm seine Sorge ab, indem er sich bereit erklärt sich zunächst mit Lityersedes zu messen. Das erhaltene längere Bruchstück ist offenbar die δῆσις, in welcher Daphnis den Herakles über die Situation orientirt. Man hat nicht bemerkt, dass in derselben mehrere Verse ausgefallen sind. Nachdem erzählt war, dass Lityersedes die Fremden reichlich bewirthete — φθονεῖν γὰρ τοῖς θανονμένοις ὀκνεῖ — musste berichtet werden, dass er sie darauf zum Wettkampf im Mähen zwang und wie diese sich dabei anzustellen pflegten; dann erst konnte angegeben werden, wie er selbst mähete und den Fremden tödtete. Was auch in den Worten ἐπιστατῶν οἴδηα Μαιάνδρου δοαῖς (v. 16) stecken mag, mit einer flüchtigen Andeutung war es keinesfalls abgethan, sondern eine ausführlichere Erzählung war nöthig. Schwerlich wird Sositheos den Wettkampf der beiden βουφάγοι im Essen und Trinken vor dem Wettkampf im Kornschneiden sich haben entgehen lassen. Für den letzten gewinnen wir einen interessanten Zug aus Servius. Die letzten Worte *ferali sopito metendi carmine* sind so wie sie dastehen sinnlos. Dorville schlug vor *certamine*, Hecker (comm. crit. I p. 58) *composito* und nahm eine Lücke nach *condonavit* an. Die Worte sind vielmehr an die richtige Stelle zu setzen: *regi ferali sopito metendi carmine caput amputavit*. Dadurch wird Daphnis seine Rolle zugewiesen, der als berühmter Sänger und Syrinxbläser das Lied vorträgt, nach dessen Takt gemäht wird und das nun auf Lityersedes eine so verderbliche Wirkung ausübte. Lityersedes aber war ja der Sage nach der Erfinder und der Gegenstand des Liedes, welches bei den Phrygern zur Ernte gesungen wurde, und dessen melancholische Weise die Sage dadurch motivirte, dass Lityersedes bei der Ernte umgekommen sei. So liess die burleske Umbildung des Sositheos immer noch den Ton der Volkssage durchklingen.

24. Den Zeugnissen über den colossalen ehernen Stier auf der Akropolis (Paus. 1, 24, 2), der als βοῦς ἐν πόλει sprichwörtlich war, sind auch die Worte des Lucilius hinzuzufügen (X, 7 bei Don. Ter. Andr. II, 1, 24) *nae, in arce bovem discerpsi magnifice inquit.*

Man hat verschiedene Versuche gemacht, die corrupten Worte zu Anfang wiederherzustellen; sicher ist, dass ein Renommist spricht und die Worte sind gewiss einem griechischen Komiker nachgebildet.

25. Horat. c. I, 12, 19

*proximos illi tamen occupavit
Pallas honores
proeliis audax neque te silebo,
Liber, et saevis inimica virgo
beluis, nec te, metuende certa
Phoebe sagitta.*

Die Bedenken, welche Bentley gegen die Verbindung der Worte *proeliis audax* mit *Liber* erhoben hat, sind auch durch Buttmanns Erörterungen keineswegs beseitigt. Wenn es auch richtig ist, dass Dionysos sich im Kampf mit den Giganten und Indern als tapferer Streiter bewährt hat, wie Horaz selbst bezeugt (c. II, 19, 21); dass er deshalb *βρόμιε δορατοφόρος ἐνυάλιε πολεμοκέλαδε* (Dion. Hal. c. v. 17. Macrob. sat. I, 19, 1) angerufen werden konnte, so bleibt doch trotzdem bestehen, dass dies nicht die Eigenschaft des Gottes war, nach der man ihn charakterisiren konnte, wenn nicht besondere Umstände, ein bestimmter Zusammenhang es rechtfertigten. Diese Rechtfertigung hat nun zwar Buttmann darin zu finden geglaubt, dass Horaz in dieser Ode nur kriegerisches Verdienst preise, also auch Bacchus als streitbaren Gott habe preisen müssen. Allein ganz zutreffend ist die Beobachtung doch nicht, denn Numa Pompilius war ein Friedensfürst, so wie des Tarquinius *superbi fasces* nicht auf kriegerische Thaten hinweisen. Auch ist von dieser Intention bis dahin, wo die überraschende Benennung des *Liber* eintritt, nichts zu merken gewesen; weder in der allgemeinen Ankündigung, noch in der Anrufung des Jupiter und der Minerva tritt etwas der Art hervor, so dass der Leser erst später den Grund jener auffälligen Bezeichnung erfahren würde. Dagegen muss man doch gestehen, dass Horaz es nicht ungeschickter hätte anstellen können, als indem er das Beiwort *proeliis audax* unmittelbar auf den Namen der Göttin folgen liess, zu der es wie naturgemäß zu gehören schien, und noch dazu mit einer Structur, welche vorher keinen unzweifelhaften Abschluss giebt und das folgende in einer Weise anknüpft *neque te silebo*, *Liber*, welche bequemer und einfacher als Anfang des Satzes gefasst wird. Da man diese gehäuften Wunderlichkeiten dem Horaz nicht wohl zutrauen kann, wird man also *proeliis audax* zu *Pallas* beziehen müssen. Nun

ist allerdings *neque te silebo*, *Liber* sehrdürftig. Aber auch das folgende erregt Bedenken. Die Partikel *et* zwischen *neque te*, *nec te* und das fehlende *te* ist sehr hart; und auffallend, wenn auch nicht unerträglich ist, dass Diana nur als *virgo* bezeichnet wird, was nicht ganz gleich steht mit *parentis* für Juppiter. Ja, ich glaube, man ist berechtigt zu fragen, wie Horaz überhaupt dazu komme den *Liber* hier zu nennen. Dass Apollo und Diana, die persönlichen Schutzgötter des Augustus, vor anderen dem höchsten Weltregierer beigeordnet werden, ist in der Ordnung. Weshalb Minerva mit ihnen vereinigt ist, dafür weiss ich keinen ähnlichen Grund anzugeben. Als capitolinische Gottheit ist sie schwerlich hier aufzufassen, dann würde Juno Regina, die zur capitolinischen Trias gehört, schwerlich fehlen. Indessen ist Minerva dem Juppiter, wie Horaz selbst andeutet, so nahe verwandt, sie wird als die Personification seiner Weisheit so unzertrennlich von ihm gedacht, dass man wohl begreift, wie in einem Gedicht auf Augustus, als den von den Göttern eingesetzten Herrscher des Erdkreises, die beiden Götterpaare Juppiter und Minerva, Apollo und Diana als Repräsentanten des ganzen Götterstaats eingeführt werden konnten. Aber ihnen noch Bacchus zu gesellen, hätte Horaz eine ganz besondere Veranlassung haben müssen. Natürlich soll nicht etwa geläugnet werden, dass man nicht ganz passend und sinnig auch Minerva und Bacchus zusammenstellen konnte, wie eine solche Gruppe in einem Epigramm erklärt wird (anth. Pal. II p. 681, 183)

*A Εἰπέ, τί σοι ἔννον καὶ Παλλάδι, τῇ γὰρ ἀκοντες
καὶ πόλεμοι πάρα· σοὶ δ' εὔαδον εἴλαπίναι.*

*B Μὴ προπετῶς, ὡς ἔεινε, θεῶν πέρι τοῖα μετάλλα·
ἴσθι δ' ὅσοις ἵκελος δαίμονι τῇδε πέλω.*

*καὶ γὰρ ἐμοὶ πολέμων φίλιον κλέος· οἶδεν ἄπας μοι
ἡών δμηθεὶς Ἰνδὸς ἀπ' Ὡκεανοῦ.*

*καὶ μερόπων δὲ φυὴν ἐγερήραμεν, ή μὲν ἐλαίη,
αὐτὰς ἐγὼ γλυκεροῖς βότρυσιν ἡμερίδος.*

*καὶ μὴν οὐδ' ἐπ' ἐμοὶ μῆτηρ ὡδῖνας ὑπέτλη,
λῦσα δ' ἐγὼ μηρὸν πάτριον, ή δὲ κάρη.*

Allein in einem so auf bestimmte Verhältnisse zugespitzten Gedicht, wie diese Ode, erwartet man auch hier eine ganz individuelle Beziehung. Dass man eine solche nicht nachzuweisen vermag, ist zwar ebenso wenig ein Beweis dafür, dass keine vorhanden war, als dass Horaz mit keiner Silbe auf dieselbe hinweist, denn sie konnte sei-

nen Zeitgenossen ohne Weiteres verständlich sein. Allein bedenklich macht noch ein anderer Umstand. Horaz liebt es als Beispiele der durch grosse Verdienste erworbenen göttlichen Unsterblichkeit Bacchus, Hercules, Castor und Pollux zusammen zu nennen (c. III, 3, 9ff. IV, 8, 30ff. epp. II, 1, 5ff.). Wenn er nun grade in dieser Ode nach der bestimmten Disposition

*quem virum aut heroa lyra vel acri
tibia sumis celebrare, Clio?
quem deum?*

welche er, nur in umgekehrter Ordnung, streng befolgt, Hercules und die Dioscuren unter den Heroen aufführt, Bacchus aber unter die Götter versetzt, ohne irgendwelche Motivirung, so ist das gewiss befremdlich. Fasst man dies alles zusammen, so wird man es nicht unwahrscheinlich finden, dass die Worte *Liber et* ein seltes Beiwort der Diana aus dem Text verdrängt haben. Vielleicht findet ein anderer, was mir nicht gelungen ist, ein allen Forderungen der Probabilität entsprechendes Wort.

26. Horat. I, 15, 16

*neququam thalamo gravis
hastas et calami spicula cnosii
vitabis strepitumque et celerem sequi
Aiacem: tamen, heu, serius adulteros
crines pulvere collines.
non Laertiaden, exitium tuae
genti, non pylium Nestora respicis?
urguent impavidi te Salaminius
Teucus, te Sthenelus sciens
pugnae, sive opus est imperitare equis,
non auriga piger. Merionem quoque
nosces. ecce furit te reperire atrox
Tydides melior patre,
quem tu, cervus uti vallis in altera
visum parte lupum graminis inmemor
sublimi fugies mollis anhelitu,
non hoc pollicitus tuae.*

Das Heer von Helden, welches Nereus um Paris zu schrecken ins Feld führt, ist sehr auffallend zusammengesetzt. Odysseus und Nestor sollen nicht als Kämpfer genannt sein — und Nestor war allerdings im Felde nicht furchtbar — sondern als durch ihre klugen Rath-

schläge gefährliche Gegner; dann sind sie etwas sonderbar zwischen die anderen Kriegshelden gestellt, welche den persönlichen Muth des Paris auf die Probe stellen. Dass *Diomedes furit te reperire* lässt sich erklären aus den zornig höhnischen Worten, welche er in der Ilias an Paris richtet (*A*, 385), aber dass Paris vor ihm fliehen werde, keineswegs, denn dort ist es Paris, der Diomedes mit seinem Pfeil verwundet und kampfunfähig gemacht hat. Die übrigen sind offenbar mit Absicht ausgewählt, weil sie sämmtlich sonst nicht in erster Reihe stehen, Teukros, Sthenelos, Meriones und der lokrische Aias. Denn dass nicht der Telamonier, sondern der lokrische passend *celer sequi* heisse, beweist schon II. *E*, 520

*πλείστους δ' Αἴας εἰλεν 'Οιλῆος ταχὺς νῖός·
οὐ γὰρ οἵ τις ὅμοιος ἐπισπέσθαι ποσὶν ἦεν
ἀνδρῶν τρεσσάντων, ὅτε τε Ζεὺς ἐν φόβον ὕρσῃ.*

Seltsam ist es freilich, wenn gegen die Beziehung auf den Telamonier Aias geltend gemacht wird, dass er nie gegen Paris gekämpft habe — als ob das vom lokrischen bekannt wäre. Das auffallende ist nämlich, dass von den Helden, welche hier dem Paris als Schreckbilder vorgehalten werden, keiner in der Ilias mit ihm kämpft, geschweige dass Paris vor ihm die Flucht ergriffe. Vielleicht wird man sagen, dass die Kämpfe, welche Horaz im Sinne hat, nach der Ilias fallen, von anderen Dichtern erwähnt sind, und dass es Zufall ist, wenn wir davon nichts erfahren. Die Möglichkeit ist zuzugeben; wahrscheinlich ist diese Häufung von Kämpfen, in denen Paris sich feige gezeigt habe, nicht, am wenigsten in dem Abschnitt der troischen Sage, in welchem Achilleus durch seine Pfeile fiel. Man kann auch auf die Freiheit des Dichters und Künstlers hinweisen, bekannte Namen der Sagen zu verwenden, auch wo keine bestimmte Tradition vorlag, wenn es ihm um markirte Persönlichkeiten zu thun war. Diese Freiheit bleibt unbestritten: nur erwartet man, dass von ihr mit Geschick und Takt Gebrauch gemacht werde, und das scheint hier vermisst zu werden. Abweichungen von der homerischen Tradition auf ihrem eigensten Gebiet erlaubte ein alter Dichter sich nicht leicht ohne bestimmte Gründe und ohne fühlbare Motivirung. Sie ist doppelt auffällig in einem Gedicht, welches wie das vorliegende in allen einzelnen Zügen Reminiscenzen an Homer zeigt. Die Auswahl der Helden wird aber am auffallendsten durch die, welche verschwiegen bleiben. Mit welchem Namen konnte Nereus wirksamer drohen, als dessen, durch dessen Pfeile Paris umkam, Philoktetes? und dessen, vor

dem er in der That die Flucht ergriff, Menelaos? Man wird nicht sagen, dass die *calami spicula cnosii* auf Philoktetes deuten sollen, denn dieser versteckte Hinweis auf eine Hauptperson neben so vielen überflüssigen Namen wäre eine arge Geschmacklosigkeit. Dagegen kann man fragen, ob man die Strophe 29—32, wenn man sie für sich läse, auf jemand anders als auf Menelaos und die homerische Situation beziehen würde, namentlich ob die Worte *non hoc pollicitus tuae* die Spottreden der Helena (ll. I, 430 ff.) nicht ins Gedächtniss rufen müssen. Und wen konnte Nereus dem Verführer mit mehr Nachdruck als den vorhalten, vor dem er schimpflich die Flucht ergreifen würde, als den beschimpften Gemahl? Mit gutem Grund lässt ja die Ilias Paris, den sie sonst keineswegs als Feigling darstellt, vor Menelaos flüchtig werden. Dass Horaz sich diesen Zug entgehen liess und Diomedes an die Stelle setzte, der hier so gut und so schlecht wie irgend ein anderer, ist gewiss auffallend. Sollte eine Veranlassung dazu in einem griechischen Original gelegen haben, welches er nachbildete? Porphyron sagt *hac ode Bacchylidem imitatur, nam ut ille Cassandram fecit vaticinari futura belli troiani, ita hic Proteum*, was durch den Scholiasten zu Statius (Theb. VII, 330) bestätigt wird *Ithone civitas Boeotiae est, hinc Bacchylides Minervam Ithoniam dixit, — quem imitatus Horatius in illa ode, in qua Proteus futurum Troiae narrat excidium*. Man hat diesem Gedicht die Worte eines lyrischen Dichters zugetheilt, welche Clemens (str. V p. 731) namenlos anführt, weil in denselben die Troer angeredet und auf die Verletzung des Rechts, als Quelle der Leiden hingewiesen werde — nicht ohne Schein; wenigstens kann das nicht dawider sprechen, dass sich bei Horaz nichts davon findet. Denn mit dessen Nachbildung muss es eine eigene Bewandniss haben. Dass Cassandra bei Bakchylides die Weissagung aussprach — sei es dass dieses bei der Wiedererkennung des ausgesetzten Paris oder bei seiner Heimkehr mit Helena geschah — gab derselben einen ungleich bedeutenderen Hintergrund und stellte sie in einen ganz anderen Zusammenhang. Indem Horaz dies aufgab und statt dessen die allgemein gültige Figur des prophezeienden Meergottes und eine willkürlich herbeigeführte Situation an die Stelle setzte, entzog er dem Gegenstand viel von seinem Interesse. Auch kann man wohl mit Sicherheit behaupten, dass kein griechischer Lyriker diese Weissagung in einem selbständigen Gedicht als ein für sich abgeschlossenes Ganze darstellen konnte, sondern sie in einem größeren Zusammenhang als

mythologische Exemplification ausführte. Dadurch dass Horaz sie aus diesem Zusammenhang löste und als selbständige Situation lyrisch darstellte, nahm er ihr das wesentliche Interesse, und man sollte denken, auch ein römischer Leser habe gefragt, was der Dichter mit diesem mythologischen Bilde eigentlich habe sagen wollen. Nur an eine Allegorie mit Antonius und Cleopatra hat gewiss kein Zeitgenosse gedacht. Denkbar wäre es nun vielleicht, dass bei dieser Umbildung die von Bakchylides in etwas anderer Wendung gebrauchten mythischen Persönlichkeiten nicht an den rechten Platz gekommen wären: eine Entschuldigung würde es allerdings nicht sein. Wie dem auch sei, wir werden annehmen müssen, dass Horaz Gründe hatte oder zu haben glaubte, auch weniger gelungene Versuche dem Publicum nicht vorzuenthalten. Vielleicht machte er Studien durch selbständige Bearbeitung mythologischer Partien aus griechischen Lyrikern, ehe er den Versuch machte, solche Darstellungen seinen eigenen Oden, wie im dritten Buch, einzuverleiben.

27. Horat. c. I, 10. Ueber diese Ode auf Mercurius bemerkt Porphyrio *hymnus est in Mercurium ab Alcaeο lyrico poeta*, was, wiewohl schlecht ausgedrückt, doch nicht anders verstanden werden kann noch verstanden worden ist, als dass Horaz den Hymnus des Alkaios nachgebildet habe. Eine Bestätigung giebt Pausanias (VII, 20, 4) indem er erwähnt, dass Alkaios den Rinderdiebstahl erzählt habe, welchen Horaz hervorhebt. Dass man indess an keine genaue Uebertragung denken dürfe, beweist schon der noch erhaltene Anfang des alkäischen Gedichts (58, 2)

χαῖρε Κυλλάνας ὁ μέδεις, σὲ γάρ μοι
θῦμος ὑμην, τὸν κορύφαις ἐν αὐταις
Μαῖα γέννατο Κρονίδα . . .

der mit dem horazischen nicht übereinstimmt. Ausserdem würde man aber auch anzunehmen berechtigt sein, dass Alkaios Hymnus nicht so kurz und knapp, namentlich nicht so mythologischdürftig ausgestattet gewesen sei wie der des Horaz, wenn dies sich nicht näher nachweisen liesse. Menander könnte nicht sagen Alkaios habe die Geburt des Hermes besungen (de enc. III p. 340 Sp.), wenn dies nicht mit einiger Ausführlichkeit dargestellt wäre, wovon sich bei Horaz nichts findet. Da ferner in einer kurzen Erzählung des Scholiasten zur Ilias (O, 256) derselbe eigenthümliche Zug berichtet wird, welchen Horaz andeutet, dass Hermes dem erzürnten Apollon auch den Köcher gestohlen habe, so ist nach H. Peerlkamps einleuchtender

Bemerkung die ganze Erzählung auf den Hymnus des Alkaios zurückzuführen, der mithin auch den Austausch der Leier und des Stabes berichtet hat. Nun finden sich dieselben Züge, dass Hermes auf den Höhen des Olympos geboren wird, erst die Rinder und dann den Bogen des Apollon stiehlt, auch bei Philostratos in der Beschreibung eines angeblichen Gemäldes wieder (im. I, 26), der über den stehenden Gott bemerkt *οὐτε πον ταῦτα πενίq δρῶν ὁ Θεός, ἀλλ' εὐφροσύνη διδοὺς καὶ παιζων*, ganz wie Horaz *callidus quidquid placuit ioco so condere furto*. Mit Recht hat man daher angenommen, dass Philostratus den Alkaios vor Augen hatte und nach dem Verfahren des Sophisten wird man auch die einzelnen Züge seiner Beschreibung nicht auf einem Bilde sondern bei Alkaios zu suchen haben. In einer mit mythologischem Detail reich ausgeführten Darstellung der Thaten des Hermes konnte nun auch das der Ilias entnommene Abenteuer, wie er Priamos ungefährdet zum Zelt des Achilleus geleitet, einen angemessenen Platz finden. Dass dies Beispiel aber in der horazischen Ode unangenehm auffällig sei, ist mit Recht von mehreren angemerkt worden. Bei der knappen, andeutenden Weise des Gedichts ist es gerechtfertigt, wenn Horaz die auffallendste Eigenschaft seines Gottes, seine Fertigkeit *quidquid placuit ioco so condere furto*, mythologisch ins rechte Licht setzt. Aber dass er dazu zwei Beispiele verwendet, geht schon über den Rahmen dieses kleinen Gedichts hinaus, und dass er auf ein so prägnantes, namentlich für das *iocorum furtum* so prägnantes Beispiel, ein so sehr viel schwächeres, an sich wenig bedeutsames folgen lässt, verringert die Wirkung noch mehr. Ehe indessen die Strophe gestrichen wird, darf man vielleicht fragen, ob ein Beispiel einer nicht mit sicherem Tact getroffenen Auswahl aus der reichen Fülle des griechischen Dichters anzuerkennen ist, nicht um den römischen Dichter zu rechtfertigen; sondern einen Beleg seiner Studien und Versuche zu erhalten.

28. Plinius XXXV, 4. An den Satz *imaginum quidem pictura, qua maxime similes in aevum propagantur figurae, in totum exolevit* schliesst sich folgende nähere Betrachtung an.

Aerei ponuntur clipei, argenteae facies surdo figurarum discrimine, statuarum capita permutantur, vulgatis iam pridem salibus etiam carminum. adeo materiam conspici malunt omnes quam se nosci. et inter haec pinacothecas veteribus tabulis consuunt alienasque effigies colunt, ipsi honorem non nisi in pretio ducentes, ut fran-

gat heres furisque detrahat laqueum. itaque nullius effigie vivente imagines pecuniae non suas relinquunt. iidem palaestras athletarum imaginibus et ceromata sua exornant, Epicurios vultus per cubicula gestant ac circumferunt secum, natali eius vicesima luna sacrificant feriasque omni mense custodiunt, quas icadas vocant, hi maxume qui si ne viventes quidem nosci volunt.

Man sieht leicht, dass zwischen diesen Sätzen kein gehöriger Zusammenhang stattfindet. Zwei Vorstellungen laufen unordentlich durch einander; die eine, dass man nur auf kostbares Material Werth lege ohne Rücksicht auf die Aehnlichkeit der Porträts, die andere, dass man für fremde Bildnisse grosses Interesse habe und sie mit Eifer sammle, während man in keiner Weise bedacht sei die eigenen auf die Nachwelt zu bringen. Verfolgt man dieselben, so zeigt sich auch, dass die einzelnen Stücke von einander gelöst und wieder in den rechten Zusammenhang gebracht werden können. Zunächst reiht sich an den allgemeinen Satz über die gemalten Porträts der entsprechende über die plastischen an.

imaginum quidem pictura, qua maxime similes in aevum propagantur figurae, in totum exolevit. surdo figurarum discrimine statuarum capita permutantur vulgatis iam pridem salibus etiam carminum.

Darauf folgt die Betrachtung über die Vorliebe für das kostbare Material

aurei (so liest Durand) ponuntur clipei, argenteae facies, adeo materiam conspici malunt omnes quam se nosci. itaque nullius effigie vivente imagines pecuniae non suas relinquunt, ipsi honorem non nisi in pretio ducentes, ut frangat heres furisque detrahat laqueum (corrupte Worte, die ich nicht zu bessern weiss).

Hieran schliesst sich der Ausfall gegen die Porträtsammler

et inter haec pinacothecas veteribus tabulis consuunt alienasque effigies colunt hi maxime, qui se ne viventes quidem nosci volunt. eidem palaestras athletarum imaginibus et ceromata sua exornant, Epicurios voltus per cubicula gestant ac circumferunt secum, natali eius vicesima luna sacrificant feriasque omni mense custodiunt, quas icadas vocant.

Dass dies die richtige Gedankenfolge sei, wird wohl kaum zu bezweifeln sein, einen Nachweis äusserlicher Merkmale, welche diese Zersplitterung der einzelnen Satztheile erklären, weiss ich allerdings nicht zu führen.

29. Die keineswegs sehr ungewöhnliche Form eines römischen Kosenamens für Frauen ist in Handschriften so oft verderbt, in Inschriften so oft verlesen oder verschrieben, dass es der Mühe zu lohnen scheint, durch eine Anzahl von Beispielen dieselbe festzustellen.

- Bonitta** Renier inscr. de l'Alg. 772
- Favitta** Marini fr. Arv. p. 233 . . . *sia Q. f. Favita*
- Gallitta** Guida al mus. di Bologna p. 59 (Fabretti p. 172, 332)
Gallitta (Tochter des Aur. Gallus)
 Grut. 75, 5 *Flavia Gallita*
 Plin. epp. VI, 31, 4 *Galitta*
 Iuv. XII, 99. 113 *Gallita* (cod. Pith.)
 Mommsen I. R. N. 346 *Fundania Gallitana*
- Iulitta** C. I. Gr. 4056 *Κλαυδία Ἰουλίττη*
 Mommsen I. R. N. 6117 *Gavenniae T. f. Iulittae*
 Mommsen I. R. N. 6018 . . . *enniae Iulittae*
 Cyriacus epigr. 5. 18 (Gudius p. 116, 7) *Iulia Iulitta*
 Fabretti p. 704, 249 (vgl. Mommsen rhein. Mus. N. F.
 VI p. 20) *Iuliae M. F. Iulittae*
 Lebas inscr. gr. et rom. I p. 61, 11 (ann. XXXIII
 p. 33) *Ιουλίττης* (vgl. Osann Ztschr. f. A. W. 1846
 p. 981 f.)
 Basilius (epp. graecan. p. 16) *Ιουλίττη Ἐλευθέρα*.
 Cavedoni (ann. XIX p. 148) erinnert an die heilige
 Julitta, und an das heutige Giulietta)
- Livitta** Mommsen I. R. N. 6848 *Balloniae Livittianae*
- Pollitta** O. Jahn spec. epigr. p. 39, 120 *Claudiae Ti. Fl. Pollittae*
 Mazocchi 104 (Grut. 776, 10) *Caecina Pollitia*
 Borghesi ann. XXIV p. 34 (Seivert inscrr. Dac. p. 49,
 61) *Fufidia Pollitta*
 C. I. Gr. 3098 *Ιουλία Πωλλίττα*
 Millin voy. d. le midi de la France IV p. 450 *Octaviae*
Pollitae
 Tac. ann. XVI, 10 (vgl. XIV, 22) *Antistia Pollitta* (so
 Nipperdey, *Polutia* cod.)
 Iuven. II, 68 *Pollitas* (cod. Pith.)
 anth. Pal. VII, 334, 16 *Πωλίττης.* 334, 1 *Πωλίττα*
 Fabretti p. 642, 363 (Mariñi fr. Arv. p. 178) *C. Caer-*
rellio Pollittiano

Borghesi Oeuvr. III p. 509 *C. Caerellio Pollittiano*
 Orelli 2379 *C. Caerellius Fufidius Annius Ravius C.*
fil. Pollittianus

Die gleiche Bildung eines Mannesnamens finde ich in
Suavittus Mommsen I. R. N. 3764 *Suavitti l.*

Abgeleitet ist

Salvitto Gud. p. 342, 2 Q. *Minucio Q. l. Salvittoni*
 Plin. VII, 54 *Salvitto mimus.* XXXV, 8 *Salvittonis*
(Saevittonis cod. Bamb.) Suet. Caes. 59 *Salvitoni.*
 Danach ist bei Plut. Caes. 52 *Σαλλοντίων* und
 Cassius Dio XLII, 58 *Σαλόττων* zu verbessern in
Σαλονίττων

Ohne Zweifel ist die correcte Form die mit *tt.* Vor der Kaiserzeit scheinen diese Namen nicht im Gebrauch gewesen zu sein.

30. Den von mehreren alten Schriftstellern sprüchwörtlich gebrauchten Vers *τάδ' οὐχ ὑπάρχων ἀλλὰ τιμωρούμενος* führt Suidas auf Chairemons Thersites, welche Tragödie sonst *Ἀχιλλεὺς Θερσιππόνος* heisst, Athenäus (XIII p. 612F) aber auf den Tragiker Aristarchos von Tegea zurück, dessen Achilleus bekanntlich Ennius nachgebildet hat. Die Worte sind so angemessen für den wegen des Todtschlages des ihn lästernden Thersites sich recht fertigenden Achilleus, dass die Vermuthung nahe liegt, Chairemon habe den von dem älteren Tragiker entlehnten Vers auch in derselben Situation angewendet. Möglich wäre es immer, dass in der Tragödie des Aristarchos der Tod des Thersites ein Nebenmotiv ausmachte, das dann Chairemon nach der Weise der späteren Tragiker zum eigentlichen Gegenstand der Tragödie machte. An sich ist es wahrscheinlich, dass Ennius den Achilleus des weniger bekannten Tragikers deshalb zur Nachbildung wählte, weil er durch ungewöhnliche Motive hervorstach. Was von Ennius Achilles Aristarchi sicher überliefert ist, passt wenigstens zu dieser Situation. Die Worte bei Plaut. Poen. prol. 1

Achillem Aristarchi mihi commentari lubet,
inde mihi principium capiam ex tragedia.
Sileteque et tacete atque animum advortite
audire iubet vos imperator

schicken sich sehr wohl für Achilleus, der den sich empörenden und auf ihn eindringenden Soldaten Ruhe gebietet. Das zweite Bruchstück (Fest. p. 242 M.) *prolato aere astitit* konnte in mehr als einer

Verbindung vorgebracht werden. Wenn diese Combination richtig ist, so wird dadurch zugleich entschieden, was auch so wahrscheinlich ist, dass Ennius ausser dem Achilles Aristarchi noch einen Achilles nach einem anderen Vorbild geschrieben hatte, wie die Erwähnung des Hektor in einem Bruchstück (5 R.) beweist.

31. Auf dem Kasten des Kypselos stellte der dritte Streifen nach Pausanias Angabe (V, 18, 6) Krieger zu Fuß und zu Wagen, theils im Handgemenge begriffen, theils einander wiedererkennend und begrüßend dar. Inschriften waren nicht dabei, denn die Exegeten hatten verschiedene Deutungen dieser Vorstellung, offenbar nur aus Vermuthung, vorgeschlagen. Die einen meinten, es sei ein Zusammentreffen der Aitoler unter Oxylos mit den Eleern, die andern ein Kampf der Pylier und Arkader bei Pheia am Dardanos. Dagegen bemerkt Pausanias, wie unwahrscheinlich es sei, dass ein Vorfahr des Kypselos auf seiner Lade fremde, nicht einmal berühmte Sagen habe darstellen lassen und die einheimischen korinthischen ausser Acht gelassen habe. Er sucht daher nach einem passenden korinthischen Mythus und glaubte einen solchen in der Begegnung des Melas und Aletes zu finden. Wie angemessen dieser Gegenstand der Darstellung auf der Kypseloslade gewesen sei lässt sich natürlich nicht entscheiden; aber die Argumentation des Pausanias ist vollkommen rational unter der Voraussetzung, dass die Truhe von Kypselos als ein Erbstück seiner Mutter in Olympia geweiht war. Ja, sein Einwand gegen die Deutungen der Exegeten liegt so auf der Hand, dass man sich schwer überzeugt, sie hätten ihn übersehen, wenn sie von derselben Voraussetzung ausgingen. Man wird vielmehr schliessen können, dass die Exegeten, welche so deuteten, nichts davon wussten oder nicht daran glaubten, dass die Lade von Kypselos herstammte. Dass dieses in der Kaiserzeit die herrschende Tradition in Olympia war, beweist auch Dio Chrysostomos (XI, 45), der von der *ξυλίνη κιβωτῷ τῇ ἀναπεθείσῃ ὑπὸ Κυψέλου* spricht. Diese Exegeten können also nicht die sein, von denen Pausanias mündliche Unterweisung erhielt, sondern es müssen ältere sein, deren Schriften er benutzte. Wenn diese Vermuthung richtig ist, so verliert die Ueberlieferung von Kypselos und seiner Beziehung zur Lade als eine sehr späte alle Glaubwürdigkeit; für die Bedeutung der Lade für die Kunstgeschichte ist das ganz unwesentlich.

DIE REDE DES OEDIPUS IN SOPH. OED. TYR. 216—275.

Die Erklärung dieser mit Schwierigkeiten förmlich gesättigten Rede ist bekanntlich in ein neues Stadium getreten, als O. Ribbeck im Rhein. Museum XIII, 129 ff. alles dadurch in Ordnung gebracht zu haben glaubte, dass er die Verse 246—251 zwischen 272 und 273 einsetzte. Gegen diese Umstellung sprach sich Classen im Rhein. Museum XVI, 489 ff. aus, wonach Ribbeck in derselben Zeitschrift (XVI, 501 ff.) durch eine ausführlichere Begründung seiner Hypothese antwortete¹⁾. Ueber diese selbst waren inzwischen dem Autor nach dessen eigenem Berichte fast nur zustimmende Urtheile bekannt geworden, darunter von Nauck und Dindorf, welch letzterer die Ribbeck'sche Anordnung der obigen 6 Verse, vorausgesetzt dass diese überhaupt von dem Dichter selbst geschrieben seien, auch in seiner späteren Ausgabe des Sophokles (Ed. IV. Teubn. Lips. 1863) für unzweifelhaft richtig hält. Noch vor deren Erscheinen hatte sich Teuffel in den Jahrbüchern für Philologie und Pädagogik (Bd. 87, S. 393 ff.) für Ribbek ausgesprochen, und endlich hat auch der neueste Herausgeber des Oedipus Rex (Traiecti ad Rhenum 1866), Herwerden, Ribbecks Umstellung adoptirt, dazu aber noch eine weitere vorgenommen, so dass sich bei ihm die Verse 216—275 folgender Massen aneinander reihen: 216—243; 255—268; 244—245; 252—254; 269—272; 246—251; 273—275.

Zu Classens Ansicht, welche sich durch die Auffassung der Worte *τὸν ἄνδρα τοῦτον* (236) noch besonders charakterisirt, hat sich nur Tycho Mommsen in seinen „Exercitationes Sophocleae“

¹⁾ Diese ganze Controverse zwischen Ribbeck und Classen kam für die Mitglieder der 20. Philologenversammlung zu einem besondern Abdruck (Frankfurt a. M. 1861), nach welchem citiert wird.

p. 5 sqq. (Frankfurter Gymn.-Progr. 1865) bekannt, während gegen die Ribbeck'sche Umstellung auch noch L. Spengel (Philol. XIX, 438) und Hasselbach (Philol. XX, 211 ff.) aufgetreten sind. Ersterer bespricht übrigens die Sache nur nebenbei in einer Anmerkung und lässt sich daher begreiflicher Weise auf eine alles umfassende Auseinandersetzung nicht ein; Hasselbach geht zwar ziemlich ausführlich zu Werke, doch leidet seine Erörterung, so viel treffliches sie auch enthält, gleichwohl noch an manchen Lücken, stellenweise auch, wie mir scheint, an Unrichtigkeiten. Da ferner Classen und Mommsen die Beibehaltung der Vulgata von einer, wie sich zeigen wird, völlig unhaltbaren Basis aus vertheidigen, so dürfte eine nochmalige, die Resultate der bisherigen Forschungen verwerthende Untersuchung dieser Rede wenigstens nicht unmotiviert sein. Der Standpunkt, den ich hiebei nicht aus eigensinniger Principienreiterei, sondern aus vollster Ueberzeugung einnehme, ist trotz der Behauptung Engers (Philol. XV, 107): „die Verbesserung (Ribbecks) ist so evident, dass es unnöthig erscheint, etwas hinzuzufügen“ der conservative, und ich hoffe, dessen Berechtigung nachweisen zu können.

Wenn ich vor allem die ersten 8 Verse (216—223) zusammenfasse und einer gemeinschaftlichen Betrachtung unterwerfe, so begründet sich dies dadurch, dass sie es sind, welche die Rede einleiten: durch sie verspricht Oedipus dem Chor, wenn dieser auf ihn hören und mit ihm wirken wolle, Abhilfe in der gegenwärtigen Noth; zugleich aber erwähnt er, wie er in der fraglichen Angelegenheit vorgehen werde, und verbindet damit die Erklärung, warum er gerade in der von ihm gewählten Weise handeln müsse. Das „wie“ besteht darin, dass er die Sache nicht für sich allein abmacht, sondern sich an alle Kadmeer wendet; das „warum“ ergiebt sich aus dem Umstande, dass er erst nach Laios' Ermordung in die Bürgerschaft getreten sei und somit all der Detailkenntniss entbehre, die zu einer erfolgreichen Thätigkeit vonnöthen sei. Ich will zunächst die Einzelheiten besprechen: das $\ddot{\alpha}$ (in $\ddot{\alpha}γ\omega$ 219) knüpft, wie Ribbeck (S. 24) richtig bemerkte, an $\tau\ddot{\alpha}\mu'$ $\ddot{\epsilon}\pi\eta$ (216) an und steht für $\tau\alpha\tilde{v}\tau\alpha\ddot{\delta}\acute{e}$. Das $\xi\acute{e}\nu\sigma$ (219. 220) scheint mir, da Oedipus kurz vorher von Kreon das allgemeine des Vorfalls erfahren hat, nicht sowol „unbekannt“ zu bedeuten, sondern es wird vielmehr als Gegensatz zu $\ddot{\alpha}\sigma\tau\dot{\alpha}\sigma$ zu nehmen und zu erklären sein: „ich stehe der ganzen Angelegenheit als $\xi\acute{e}\nu\sigma$, als Fremder gegenüber“. Die Worte $\tau\ddot{o}\tilde{v}$ $\lambda\acute{o}\gamma\eta\sigma$ $\tau\ddot{o}\tilde{v}\delta\acute{e}$ (219) hat man wol schwerlich mit Hasselbach (S. 218) als

,die durch jene $\varepsilon\pi\eta$, welche Oedipus dem Volke kundzuthun im Begriffe steht, hier sich bildende Rede“ — wie kann Oedipus seiner eigenen Rede fremd gegenüberstehn? — sondern einfach gleich $\tau o\tilde{v} \lambda\circ\gamma o\tilde{v}$ δς $\varepsilon\mu\pi\acute{e}\pi\tau\omega\chi\sigma\nu$ $\acute{a}\rho\tau i\omega\varsigma$ $\acute{e}\muoi'$ (nach Oed. Col. 1150) zu fassen und darunter die von Kreon gegebene Mittheilung über den Mord (114 ff.) zu verstehen, während in einem so häufigen rhetorischen Gegensatze hiezu $\tau o\tilde{v} \pi\rho\alpha\chi\vartheta\acute{e}\nu\tau o\tilde{s}$ (220) die That, den Mord selbst bezeichnet, und zwar insofern er begangen, nicht aber insofern er angestiftet wurde, wie Classen (S. 10) und Ribbeck (S. 26) meinen. — Das was folgt $o\tilde{v} \gamma\grave{\alpha}\rho \grave{\alpha}\nu \mu\alpha\kappa\varrho\grave{\alpha}\nu$ — $\sigma\acute{u}\mu\beta\circ\lambda o\tilde{v}$ ist keineswegs mit Wunder als die Begründung von $\grave{\alpha}\lambda\kappa\grave{\eta}\nu \lambda\acute{a}\beta o\tilde{i}\varsigma \grave{\alpha}\nu$ — $\kappa\alpha\kappa\grave{\alpha}\nu$ (218), sondern mit Hasselbach (S. 219) als die von $\acute{e}\xi\epsilon\varrho\tilde{w}$ (219) anzusehen. Was den Wortlaut selbst anbelangt, so bietet der Laur. A.: $o\tilde{v} \gamma\grave{\alpha}\rho \grave{\alpha}\nu \mu\alpha\kappa\varrho\grave{\alpha}\nu \acute{i}\chi\nu\epsilon\nu\sigma\acute{o}$ αὐτό, μή οὐκ $\acute{e}\chi\omega\varsigma$ τι $\sigma\acute{u}\mu\beta\circ\lambda o\tilde{v}$. Das αὐτὸ in αὐτὸς zu ändern halte ich für unnöthig: es handelt sich hier nicht um eine Hervorhebung der Person des Oedipus, was durch αὐτός geschehen und bei $\acute{e}\xi\epsilon\varrho\tilde{w}$ ein $\acute{\nu}\mu\tilde{v}\nu$ erfordern würde, sondern der Hauptton liegt auf $\mu\alpha\kappa\varrho\grave{\alpha}\nu$, worauf mir auch schon die isolierte Stellung desselben hinzuweisen scheint. Dazu kommt noch, dass der eigentliche Gegenstand des $\acute{i}\chi\nu\epsilon\nu\sigma\acute{o}$ nicht $\delta \lambda\circ\gamma o\tilde{s}$, sondern $\tau o\tilde{v} \pi\rho\alpha\chi\vartheta\acute{e}\nu$ ist, was eben durch αὐτό noch besonders urgert wird; kurz es wäre schon hier angedeutet, was sich Oedipus V. 266 zur Aufgabe macht:

$\zeta\eta\tau\tilde{w}\nu \tau\grave{o}\nu \alpha\acute{u}\tau\acute{o}\chi\epsilon\iota\varrho\alpha \tau o\tilde{v} \varphi\acute{o}\nu\sigma\acute{o} \lambda\alpha\beta\acute{e}\tilde{v}\nu$,

ein Moment, das zugleich eine weitere Bestätigung, wie ich glaube, für die von mir gegebene Erklärung des $\tau o\tilde{v} \pi\rho\alpha\chi\vartheta\acute{e}\nu\sigma\acute{o}$ beibringt. — Das $\mu\alpha\kappa\varrho\grave{\alpha}\nu$ (220) ist wol nicht mit dem Scholiasten für $\tau o\sigma o\acute{u}\tau o\tilde{v} \acute{o}\nu\sigma\acute{o}$ $\tau o\tilde{v} \chi\acute{r}\acute{o}\nu\sigma\acute{o}$ $\tau o\tilde{v} \mu\acute{e}\tau\acute{a}\xi\acute{v}\nu$, sondern in seiner ursprünglichen lokalen Bedeutung: „weithin, auf eine grosse Strecke hin“ zu nehmen, so dass also $o\tilde{v} \mu\alpha\kappa\varrho\grave{\alpha}\nu \acute{i}\chi\nu\epsilon\nu\sigma\acute{o}$ so viel ist als: „im Nachspüren nicht weit kommen“. Das μή οὐκ vor $\acute{e}\chi\omega\varsigma$ (221) fasst Ribbeck in seiner Uebersetzung (S. 26) als zwei Negationen: nach meiner Ansicht gehört es, wie an den beiden andern Sophokleischen Stellen, wo sich μή οὐ beim Particium findet (Oed. Tyr. 13 und Oed. Col. 360) eng zusammen, und das οὐκ, das an und für sich auch fehlen dürfte, ist nach bekanntem Sprachgebrauche lediglich desshalb beigefügt, weil der vorangehende Hauptsatz negativ ist. Eine Streichung des μή, wie sie in der Schneidewin'schen Ausgabe vorgenommen ist, halte ich für unmotiviert, da sich μή οὐκ, wie das folgende ergeben wird, genügend erklären lässt. V. 222 hat man zu

νῦν δὲ nicht, wie Schneidewin thut, *ξένος ὡν* zu ergänzen, sondern *ἐπεὶ οὐκ ἔχω τι σύμβολον*, wozu dann die Worte *ὑστερος γὰρ κτλ.* den Grund anführen. Zu der Verbindung: *μὴ οὐκ ἔχων τι σύμβολον*. *νῦν δὲ ἐπεὶ οὐκ ἔχω τι σύμβολον* vergleiche man die auch schon von Schneidewin, aber wie mir scheint unpassender Weise verwendete Stelle: Soph. El. 517. 519. *οὐ πάρεστ' Αἴγισθος . . . νῦν δ' ὡς ἀπεστ' ἔκεινος κτλ.* — Das *ὑστερος* in eben diesem Verse (222) aber ist nicht, wie Hasselbach (S. 219) meint, *ὑστερος τῶν ἄλλων*, sondern wie der Zusammenhang nothwendig macht, *ὑστερος τοῦ πραχθέντος*. — Dass endlich *ἀστὸς* — und nicht, wie noch Hartung will, *αὐτὸς* — zu lesen ist, wird wol niemand mehr bestreiten, der auf die Eigenthümlichkeiten der tragischen Sprache Acht hat. Ich lasse nun den ganzen Passus (216—223) in einer theils umschreibenden, theils ergänzenden Uebersetzung folgen:

„Du verlangst: was du aber verlangst, du wirst, wenn du meine Worte mit Aufmerksamkeit anhören und der Seuche¹⁾ deine Dienste leihen willst, es bekommen: Hilfe und Erleichterung²⁾ der Noth. Diese Worte aber werde ich deshalb, weil ich dem, was mir eben gesagt, wie dem, was gethan worden, fremd gegenüberstehe, sagen; denn ich würde (wenn ich sie nicht sagte) in der Erforschung dessen, was gethan worden, nicht weit kommen, wenn ich nicht irgend einen Anhaltspunkt hätte oder deutlicher: denn ich würde (wenn ich sie nicht sagte) in der Erforschung dessen, was gethan worden, nur dann weit kommen, wenn ich irgend einen Anhaltspunkt hätte. So aber, da ich irgend einen Anhaltspunkt nicht habe, denn ich bin ja erst nach dem Vorfalle in die Gemeinschaft der Bürger eingetreten. (kann ich für mich im Nachspüren nicht weit kommen und daher) verkünde ich euch Kadmeern allen folgendes.“

Aus dem Kerne der Rede lösen sich als erster Complex 20 Verse (224—243) ab: Oedipus geht — und das ist für alles folgende im Auge zu behalten — von der Annahme aus, man wisse in der Bürgerschaft, wer der Mörder des Laëos sei; er gibt daher zunächst

¹⁾ *τῷ θεῷ θ'* wie Nauck will (Eurip. Stud. II, 87) gehört hieher noch nicht; davon ist erst V. 253 die Rede,

²⁾ Statt des bdschr. *κάνακούφισιν* vermutete Elmsley *κάπικουφισιν*. allein wie sich *ἄλκην* 218 auf *ἄλκην* 42 zurückbezieht, so spielt *κάνακούφισιν* 218 auf *κάνακουφίσαι* 23 an, und die Präposition *ἀνὰ* ist überhaupt für die Situation weitaus die bezeichnendste; vgl. auch das zweimalige *ἀνόρθωσον* (46. 51.)

im allgemeinen Befehl, ihm alles darauf bezügliche kundzuthun (224—226), und geht sodann die einzelnen Fälle durch, die hiebei eintreten könnten, unter gleichzeitiger Darlegung, was er jedem gegenüber zu thun gedenke (227—243). Da ergeben sich ihm nun vor allem zwei Hauptfälle:

A. Man gehorcht dem Befehle und macht Mittheilung (227—232). Dabei ordnen sich wieder zwei Möglichkeiten unter:

a. Es weiss einer, wer den Mord begangen hat, und ist selbst (*αὐτός*, 228) der Thäter: dann möge er nur furchtlos bekennen; denn es wird ihm weiter nichts feindseliges widerfahren, sondern er darf unversehrt aus dem Lande gehen (227—229).

b. Es weiss einer, wer den Mord begangen hat; es ist aber (nicht er selbst, sondern) ein anderer (*ἄλλον* 230) der Thäter gewesen: auch dann soll er nicht schweigen; denn in diesem Falle wird er (nicht nur nicht bestraft, sondern direkt) reichlich belohnt werden.

B. Man gehorcht dem Befehle nicht und schweigt (233—243). Auch hier kehren die beiden unter A. erwähnten Möglichkeiten wieder, nur werden sie nach Classens treffender Bemerkung (S. 12) in chiastischer Anordnung ausgeführt:

a. Es schweigt einer aus Furcht für einen andern (*φίλον* 233; so heisst es hier statt *ἄλλον*, weil man dies doch nur einem Freunde zu lieb thut).

b. Es schweigt einer aus Furcht für sich selbst (*χαυτοῦ* 234).

Und nun, erklärt Oedipus, wolle er sagen, was er diesen beiden Fällen gegenüber (*ἐκ τῶνδε* 235) thun werde. Da es ihm aber lediglich darauf ankömmt, das Land von dem *μίσουσι* zu befreien, so will er selbst das gestatten, dass man ihm keine directe Anzeige macht. Er gebietet daher allen denjenigen, die den Mörder kennen, mit diesem, der ja das vom Orakel bezeichnete *μίσουσι* sei, allen socialen und sacralen Verkehr abzubrechen (236—243). Wird nun dadurch, dass die Bürger diese Acht vollziehen, der Mörder und damit das *μίσουσι* wenn auch nur indirect aus dem Lande entfernt, so gibt sich Oedipus vollkommen zufrieden und sieht von einer Bestrafung sowohl des Mörders selbst, als auch derjenigen, welche diesen kannten, aber nicht zur Anzeige brachten, gänzlich ab.

Was die Detailerklärung dieser 20 Verse betrifft, so stimme ich vor allem Ribbeck darin vollkommen zu, dass er das Particip

ὑπεξελῶν (227) beibehält und es samt den Worten *αὐτὸς καθ'* *αὐτοῦ* (228) zu dem Vordersatze zieht: so scheint „die Enthüllung selbst bereits vollzogen zu werden und erst während des Vollzuges die Furcht das aus tiefer Brust emporgeholt Wort — das ist gewiss die einzige richtige Erklärung von *ὑπεξελών* — gleichsam noch auf den Lippen zu bannen.“ (S. 24). Consequenter Weise adoptiere ich auch die Aposiopese von *μὴ σιωπάτω* nach *αὐτὸς καθ' αὐτοῦ*, die mir der Zusammenhang unabweislich zu fordern scheint. Man kann weder die Worte *τούπικλημ'* — *καθ' αὐτοῦ*, noch auch *γῆς* — *ἀσφαλῆς* zur Bildung des Nachsatzes verwenden: erstere deshalb nicht, weil das zu ihnen gehörige *αὐτὸς* (228) dem *ἄλλον* (230) entgegengesetzt ist und daher wie dieses seine Stelle im Vordersatze haben muss. Was sodann die Worte *γῆς* — *ἀσφαλῆς* betrifft, so erhellt aus der obigen Darlegung des Gedankenganges, dass der Satz *πείσεται γὰρ* — *ἀσφαλής*, dessen zweiten Theil sie bilden, ebenso wie der spätere Satz *τὸ γὰρ κέρδος* — *προσκείσεται*, das jeweilige Verhalten des Oedipus dem betreffenden Falle gegenüber angibt: da nun diese innere Verwandtschaft beider Sätze durch zwei gemeinsame Momente, die Anknüpfung mit *γάρ* und die zweifache Gliederung, auch noch äusserlich gekennzeichnet ist, beide Sätze sich also rhetorisch vollkommen parallel stehen, so kann, da der zweite durchaus untrennbar ist, ingleichen der erste unmöglich auseinandergerissen werden, wovor übrigens auch schon der Umstand hätte warnen sollen, dass „*δέ* (229) der nothwendige Gegensatz zu *ἄλλο μέν* (228)“ ist (Ribbeck S. 24). — V. 230 war *χθονός* schon für Neue anstößig; er verwandelte es daher in *χερός* und zwar, wie ich glaube, mit Recht: man hat hier — und ich muss mich dabei abermals auf meine Darstellung des Zusammenhangs berufen — nicht den Gegensatz von *ἀστός* und *ξένος*, dies ist ja für Oedipus ganz gleichgiltig, sondern lediglich von *αὐτός* und *ἄλλος*. Wie nun das *αὐτός* (228) noch *καθ' αὐτοῦ* bei sich hat, so erwartet man auch bei dem ihm entgegentretenden *ἄλλον* (230) noch eine entsprechende Beifügung; daher möchte ich unter Hinweisung auf einen bereits zu V. 222 berührten Sprachgebrauch der Tragiker (man vgl. besonders Soph. Trach. 613. Eurip. Andr. 1221) das *ξε* *ἄλλης χερός* mit *ἄλλον* in engste Verbindung setzen. Es stände dann, wie öfter solche präpositionale Ausdrücke, elliptisch und wäre hier durch ein aus *τὸν αὐτόχειρα* zu eruierendes *αὐτόχειρ ὡν* = *κτανών* zu vervollständigen. Das *τὸν αὐτόχειρα* selbst ist noch zu dem Vordersatze zu ziehen,

weil dadurch das gewichtige $\mu\eta\ \sigma iωπάτω$ isoliert wird und so den ihm gebührenden Nachdruck auch schon äusserlich erhält. Fasst man das bisher gesagte zusammen, so wäre also $\varepsilon' τις ἄλλον οἶδεν ἐξ ἄλλης χερὸς τὸν αὐτόχειρα$ so viel als: $\varepsilon' τις οἶδεν ὅτι ἄλλος ἐξ ἄλλης χερὸς$ (= $\acute{\alpha}\lambda\lambda\eta\chi\epsilon\rho\acute{\iota}$ vgl. Soph. El. 455) $\kappa\tauανών \acute{\epsilon}στιν$ $\delta\varphiονεύς$ (über den Artikel beim Prädikat s. Krüger Griech. Sprachl. § 50, 4, A. 14). — Zu V. 236 haben Classen und Mommsen behauptet, unter $\tauὸν ἄνδρα τοῦτον$ müsse der Hehler verstanden werden: eine Auffassung, die nicht neu ist; denn auch der alte Georgius Ratallerus gibt in seinem lateinischen Sophokles die erwähnten Worte mit: „*quicunque nostris non parere iussibus redarguetur*“. Gleichwohl scheint mir Ribbeck Recht zu haben, wenn er diese Annahme für unmöglich erklärt. Unter $\tauὸν ἄνδρα τοῦτον$ muss nothwendig der Mörder, und zwar dieser ganz allein, verstanden werden. Das absolut entscheidende sind, wie Hasselbach (S. 221) richtig gesehen, die Worte (241 ff.):

$\omega\varsigma\ \mu\acute{\alpha}\sigmaματος$
 $\tauοῦδ' \eta\muιν\ \acute{\epsilon}ντος\ \omega\varsigma\ \tauὸ\ Πινθικὸν\ Θεοῦ$
 $\mu\alpha\tauεῖον\ \acute{\epsilon}ξέφηνεν\ \acute{\alpha}\rhoτίως\ \acute{\epsilon}μοι.$

Sie beziehen sich offenbar auf V. 96 f.:

$\acute{\alpha}\nuωγεν\ \eta\muāς\ Φοῖβος\ \acute{\epsilon}μφανῶς\ \acute{\alpha}\nuαξ$
 $\mu\acute{\alpha}\sigmaμα\ \chi\acute{\omega}\rhoας$

zurück. Dies wird aber dort, wie sich aus $\varphiόνωφ\ \varphiόνον\ πάλιν\ λύοντας$ (100 f.) ergibt, vom Mörder und nicht vom Hehler gesagt. Dazu kommt, dass Tiresias seine Rede (449—460), die sich in dem Auspruche gipfelt, dass Oedipus des Laios Mörder sei¹⁾, mit $\tauὸν ἄνδρα τοῦτον$ (449) beginnt, ohne Zweifel eine vom Dichter beabsichtigte Anspielung auf V. 236, wie ja auch 450 $\zeta\eta\tauεῖς$ auf das von Oedipus 266 gebrauchte $\zeta\eta\tauῶν$, und $\acute{\alpha}\piειλῶν\ \kappa\acute{\alpha}\nακηρύσσων$ (450) auf $\acute{\alpha}\piανδῶ$ (266) zurückweist. Dass dem $\tauὸν ἄνδρα τοῦτον$ bei $\zeta\eta\tauεῖς$ V. 450 im V. 266 bei $\zeta\eta\tauῶν$ die Worte $\tauὸν\ αὐτόχειρα\ τοῦ\ φόνου$ $\lambda\alpha\betaεῖν$ entsprechen, scheint mir ein neuer Beweis für die Richtigkeit von Ribbecks Erklärung. Wie ferner an obiger Stelle (449—460), so wird Oedipus auch sonst noch in unserer Tragödie stets nur als Mörder, nicht aber als Hehler bezeichnet. Wenn es nun von Oedipus heisst, eben als Mörder sei er dem (mit $\tauὸν ἄνδρα τοῦτον$ beginnen-

¹⁾ Darum ist das $\gamma\eta\etaεύς$ mit so furchtbarem Nachdruck zum letzten Worte gemacht (460).

den) Achtsprüche verfallen, wenn dies theilweise sogar mit den Worten des Achtspruches selbst ausgedrückt wird (817 ff., 1290 ff., 1378 ff.), so berechtigt dies doch wol zu dem Rückschlusse, dass dieser Achtspruch von Oedipus eben auch gegen den Mörder gerichtet sei. Endlich spricht dafür auch Seneca in seinem Oedipus (V. 261 sqq. ed. Peiper und Richter), worin bekanntlich öfter direct auf den Sophokleischen Oedipus Tyrannos Bezug genommen wird:

*cuius Laius dextra occidit,
hunc non quieta tecta non fidi lares
non hospitalis exulem tellus ferat*

sowie Eurip. Or. 46 ff.:

Ἐδοξε δ' Ἡργει τῷδε μήθ' ἡμᾶς στέγαις,
μὴ πνῷ δέχεσθαι μήτε προσφωνεῖν τινα
μητροκτονοῦντας.

Dass Sophokles gerade den Ausdruck *τὸν ἄνδρα τοῦτον* gewählt hat, begründet Teuffel (S. 394): „Der Mörder ist die Hauptperson, um die sich alle Gedanken des Oedipus drehen, welche ihm fortwährend vor der Seele steht, fortwährend geistig gegenwärtig ist, und von der er daher jeden Augenblick sagen kann *τὸν ἄνδρα τοῦτον*.“

Geht man nun zur Behandlung vorerst der nächsten 8 Verse (244—251) über, so lässt sich wol leicht im allgemeinen sagen, dass Oedipus in den zwei ersten (244. 245) auf das bisher vorgetragene zurückblickt, in den drei folgenden (246—248) den Mörder, wie in den drei letzten (249—251) sich selbst verflucht. Desto schwieriger ist es ihren innern Zusammenhang ausfindig zu machen. Ich will es nach Möglichkeit versuchen. „*Μὲν οὖν* (heisst es bei Krüger, a. a. O. § 69, 35, A. 3), steht häufig, wenn man das vorhergehende zusammenfassend abschliesst und mit *δὲ* etwas neues anfügt.“ Dies, glaube ich, findet auch hier statt. „Das ist alles“, sagt Oedipus mit den Worten *ἐγὼ μὲν οὖν — σύμμαχος πέλω* (244. 245), „womit ich für den Gott und den ermordeten thätig einzugreifen vermag“. „Es kann nun“, fährt er fort, — und dies ist das neue, was mit *δέ* angefügt wird¹⁾ — der Fall eintreten, dass der Mörder oder die Mörder doch noch im Dunkel und daher im Lande bleiben²⁾, wenn nämlich

¹⁾ Nach deutschem Sprachgefühl müssten die Verse 246 und 247 wol so lauten: εἰ δὲ ὁ δεδρακώς η̄ τις εἰς η̄ μετὰ πλειόνων ὃν λέληθε, κατεύχομαι αὐτὸν κακῶς ἀμορον βίον ἐκτρίψαι.

²⁾ Hasselbach nimmt (S. 212) *λέληθεν* als Perfekt: die präsentische Fassung ist nothwendig wegen der Worte *πεισεται γὰρ — ἀσφαλής* (228 f.) und εἰ δὲ αὐ

diejenigen, die den oder die Mörder kennen, die Acht nicht vollstrecken. Und nun erörtert Oedipus (V. 246 ff.), wie er sich da zu verhalten gedenke, und zwar a) dem Mörder, b) denjenigen gegenüber, welche die Acht nicht vollstrecken. Da er aber weder den einen noch die andern kennt, so kann natürlich beiden gegenüber diesmal von einem aktiven Eingreifen, wie ein solches in den vorhergehenden Fällen in Aussicht gestellt wurde, nicht die Rede sein. Oedipus muss sich sonach auf passives Vorgehen beschränken, und weil er selbst den Mörder und die ungehorsamen nicht zu bestrafen vermag, so überlässt er dies den Göttern. Man hat also von V. 244 an nach meiner Ansicht nicht den Gegensatz zwischen *ἴγώ* (244) und *ὑμῖν* (252), ein Gegensatz, der in dem *ἐπεύχομαι* (249) fortgesetzt und nach längerer Unterbrechung durch *ὑπερμαχοῦμαι* (*καπὶ πάντα ἀφίξομαι* V. 265) einerseits wie durch *εὐχομαι* (269) anderntheils wieder aufgenommen und abgeschlossen wird. Ich habe schon oben erwähnt, Oedipus erörtere von 246 an, wie er, falls der Mörder doch nicht entdeckt werde, a) gegen den Mörder selbst, b) gegen diejenigen, die durch die Nichtvollziehung der Acht das Verborgenbleiben des Mörders verschulden, sich zu verhalten gedenke. Um nun den Bürgern, wie Classen (S. 13) gut bemerkt, den furchtbaren Ernst seines Willens zu zeigen, stellt er sich ihnen gleich, und indem er bei der Besprechung seines Auftretens gegen die dem Bannsprache ungehorsamen vor allem von der Möglichkeit ausgeht, er selbst kenne den Mörder, berge ihn in seinem Hause und mache sich so der Nichtvollstreckung der Acht schuldig, ruft er für diesen Fall sogar auf sich selbst die Strafe der Götter herab.

Hat Oedipus so die Versicherung gegeben, dass er sich nach dem Achtsprache richten werde, und hat er für den gegentheiligen Fall sogar sich selbst mit Fluch belegt, so muss er selbstverständlich — und hiemit wende ich mich gleich zur Besprechung der nächsten zwölf Verse (252—263) — nun darauf übergehen, dass er die Bürger ermahnt, auch ihrerseits dem Bannbefehle zu gehorchen, und dass er diejenigen, die dies nicht thäten, gleichfalls mit Fluch belegt. Dass im folgenden von den Bürgern die Rede ist, zeigt schon das vorangestellte *ὑμῖν* (252), das sonach gemäss des eben erörterten nicht,

σιωπήσεσθε — *πάντας* (233—241). Der Mörder wird erst dann mit Fluch belegt, wenn er a) sich nicht selbst entdeckt hat, b) von andern ebenfalls nicht angezeigt und c) auch nicht in die Verbannung getrieben worden ist.

wie Ribbeck meint, dem *ἐγώ* (244), sondern dem ganz besonders zu betonenden *ἐμοῦ* (250) gegenübertritt. Dass ferner Oedipus in den Worten *ὑμῖν δὲ ταῦτα πάντ' ἐπισκήπτω τελεῖν* (252) die vorhin als nothwendig hingestellte Ermahnung erlässt, ist ebenfalls klar. Das *ταῦτα πάντα* darf man nämlich, wie ich glaube, nur auf den Achtspruch (236—241)¹⁾ beziehen, der als ganzes füglich so bezeichnet werden kann, da er nicht nur selbst in zwei Haupttheile (einen negativen und positiven) zerfällt, sondern von diesen beiden der erstere seinerseits ebenfalls und zwar in vier Gliedern getheilt ist. Das *πάντα σημαίνειν* aber (226) auch noch unter dem *ταῦτα πάντα* des V. 252 mitzubegreifen verbietet nach meiner Ansicht der Umstand, dass Oedipus ja, wie ich oben gesagt habe, auf directer Mittheilung weiter nicht besteht. Statt nun an diese Ermahnung sogleich die Verwünschung der Bürger zu knüpfen, geht Oedipus zuvor noch auf die Darlegung der Motive ein, welche a) die Bürger, b) ihn selbst bestimmen müssten, den Mörder aus seiner Verborgenheit hervorzuziehen (253—263).

Erst nach diesem *Excuse* kommt er unter nochmaliger feierlicher Versicherung, er werde alles aufbieten, dass der Mörder nicht im Dunkel bleibe (264—268), mit den Worten *καὶ ταῦτα τοῖς μὴ δρῶσιν* (269), die sich auf *ὑπερμαχοῦμαι καπὶ πάντ' ἀφίξομαι* (265) und dadurch auch auf den Achtspruch²⁾ zurückbeziehen, wieder zu seinem eigentlichen Thema und spricht wie vorher (V. 249—251) über sich selbst, so nun auch über diejenigen Bürger, welche dem Achtspruche nicht gehorchen würden, den Fluch aus (269—272). Um aber seine Rede nicht mit einem so grellen Miss tone abzuschliessen, stellt er dem Fluche gegen die ungehorsamen sofort den Segenswunsch für die gehorchenden entgegen (273—275).

Es erübrigt noch die nachträgliche Besprechung der Worte *τοῖσδε ήρασάμην* (251). Ich nehme für beide die Interpretation Classens an, soweit diese eben nicht durch des letzteren Fassung des *τὸν*

¹⁾ Daher kann ich mit Naucks Aenderung *τὰπιόντ'* „das weitere“ mich nicht einverstanden erklären; noch weniger aber mit M. Schmidts *Ἐτασμὸν πάντ'* (Philol. XVII, 410 f.) und zwar schon aus sprachlichen Gründen: denn *Ἐτάξειν* ist gleich *Ἐξετάξειν*, dies aber scheint mir durchaus nicht mit *Ἐξερευνᾶν* oder *ἰχνεύειν* identisch zu sein.

²⁾ Durch *ὑπερμαχοῦμαι καπὶ πάντ' ἀφίξομαι* wird, wie schon bemerkt, das *σύμμαχος πέλω* (245) wiederholt. Von dem letzteren aber macht der Bannbefehl den Hauptbestandtheil aus.

ἄνδρα τοῦτον (236) influenziert wird. V. 817ff. sagt Oedipus von sich selbst:

δν μὴ ξένων ἔξεστι μηδ' ἀστῶν τινι
δόμοις δέχεσθαι μηδὲ προσφωνεῖν τινα
ωθεῖν δ' ἀπ' οἴκων. καὶ τάδ' οὐτις ἄλλος ἦν
ἢ ἐγὼ ἐπ' ἐμαντῷ τάσδ' ἀρὰς ὁ προστιθείς,

wodurch er offenbar auf V. 236—241 zurückweist. Da er nun den dort erlassenen Achtspruch hier ausdrücklich mit *τάσδ'* *ἀρὰς* bezeichnet und sagt, er sei es gewesen, der diese *ἀραι* auf sich gelegt, da ferner der Exangelos 1287ff. von Oedipus berichtet:

βοῶ... αὐδῶν ἀνόσι' οὐδὲ δητά μοι
ώς ἐκ χθονὸς δίψων ἔαντὸν οὐδ' ἔτι
μενῶν δόμοις ἀραιος, ώς ἡράσατο,

wo mit *ώς ἡράσατο* doch wol auf *ώς ἡρασάμην* an unserer Stelle (251) angespielt wird: aus allen diesen Gründen muss man, glaube ich, bei eben diesem *ἡρασάμην* nicht an V. 248, sondern an den gegen den Mörder erlassenen Achtspruch (236—241) denken. Unter *τοῖσδε* aber hat man eben wegen des Plurals, der eine Beziehung auf den Mörder (*τὸν δεδρακότα* 246) unmöglich macht, den Chor zu verstehen, und zwar, wie Classen (S. 13) treffend bemerkt, mit Rücksichtnahme auf V. 235: *ταῦτα χρή κλύειν ἐμοῦ*. Dass hier die dritte Person statt der zweiten eintritt, motiviert Classen genügend dadurch, dass Oedipus diese Selbstverwünschung (249—251) „mit zum Himmel gehobnem Blicke und feierlichem Tone mehr an sich selbst, als an den Chor gerichtet“ habe: *ἄπερ τοῖσδ' ἀρτίως ἡρασάμην* ist also zu übersetzen: „was ich kurz vorher diesen da unter Fluch zu hören gegeben habe.“

Zu diesem Gebrauche von *ἀρᾶσθαι* vergleiche man Eurip. Hipp. 1166ff., wo der Bote zu Theseus spricht:

οἰκεῖος αὐτὸν (*Ιππόλυτον*) ὥλεσ' ἀρμάτων ὕχος
ἀραι τε τοῦ σοῦ στόματος, ἃς σὺ σῷ πατρὶⁱ
πόντον κρέοντι παιδὸς ἡράσω πέρι.

Wenn nun *ἀρὰς* *ἀρᾶσθαι τινι* nicht bloß „über einen Flüche aussprechen“ bedeutet, wie z. B. Soph. Oed. Col. 951f.:

καὶ ταῦτ' ἀν οὐκ ἐπρασσον, εἰ μή μοι πικρὰς
αὐτῷ τ' ἀρὰς ἡράτο καὶ τῷμῷ γένει,

sondern auch, wie sich aus der angeführten Euripideischen Stelle ergibt: „einem Flüche vortragen“, so darf man doch wol ingleichen für das einfache *ἀρᾶσθαι τινι* ausser der Bedeutung „einem

etwas fluchend anwünschen“ auch noch die: „einem etwas fluchend vortragen“ in Anspruch nehmen.

So wage ich denn zu hoffen, dass durch die angestellte Erörterung der Vulgata, selbst für den Fall, dass man *τὸν ἄνδρα τοῦτον* von dem Mörder nimmt, ein vernünftiger Gedankengang vindiciert und so eine Umstellung überhaupt als entbehrlich aufgezeigt worden ist. Bezuglich der Uebelstände aber, welche die Ribbeck'sche Anordnung auch noch im besondern mit sich führt, verweise ich, da sich mir keine neuen Gesichtspunkte ergeben haben, einfach auf die Bemerkungen von Classen (S. 17), Spengel (a. a. Q.), Hasselbach (S. 223 f.) und schliesse mit der Erklärung, dass es mich sehr freuen würde, falls diese Zeilen als ein wenn auch nur bescheidener Beitrag zum richtigen Verständniss unserer Rede angesehen würden.

München.

BERNHARD ARNOLD.

ANALECTA.

LXXIII. Cicero Ep. ad Atticum i 9 *Thyillus te rogat et ego eius*
rogatu Εὐμολπιδῶν πάτρια. legebatur olim *Chilius*, nomen neque auditum alias neque credibile neque scriptum in libro Mediceo: habet enim *chiyllus* et in margine *thyullus*. recte vero Kayserus et hic et in aliis duabus epistulis Thyilli nomen restituit. i 12 2 *liber-*
tum ego habeo, sane nequam hominem, Hilarum dico, rationatorem
et clientem tuum. de eo mihi Valerius interpres nuntiat Thyillusque
se audisse scribit haec et quae secuntur. hic thyrliusque est in Medi-
ceo libro iterumque commenticium Chilii nomen locum male obti-
nuerat. tertio id factum est i 16 15, epigrammatis tuis quae in
Amaltheo posuisti contenti erimus, praesertim cum et Thyillus nos re-
liquerit et Archias nihil de me scripserit: ac vereor ne, Lucullis quo-
niam Graecum poema condidit, nunc ad Caecilianam fabulam spectet.
Mediceus liber *chlylius* et in margine *vel thlilyus* habet, Cratandri exemplaria *Thylius*. ad epigrammata quae Atticus in Amaltheo suo, villa Epirotica, posuit pertinent quae Cornelius Nepos in vita eius cap. 18 scribit, *attigit quoque poetiken, credimus ne eius expers esset*
suavitatis. namque versibus qui honore rerumque gestarum amplitu-
dine ceteros Romani populi praestiterunt exposuit ita ut sub singulo-
rum imaginibus facta magistratusque eorum non amplius quaternis
quinisque versibus descripserit: quod vix credendum est, tantas res
tam breviter potuisse declarari. est etiam unus liber Graece confectus
de consulatu Ciceronis. accepit Cicero commentarium de consulatu
suo ab Attico Graece scriptum kalendis Iuniis anni ab u. c. DCXCIV,
quod narrat Ep. ad Atticum ii 1. illa epistula in qua epigrammata
Attici conmemorat, quae Latina fuisse e Cornelii narratione colligi-
mus, scripta est mense Maio anni DCXCIII. fefellerat tum Ciceronem
spes quam conceperat fore ut res a se gestas Thyilli Archiaeve, Grae-
corum poetarum, carminibus inlustratas videret.

De A. Licinio Archia Antiochensi non repetam quae nota sunt. illud autem miror, probatum fere esse ab hominibus doctis iudicium Friderici Jacobsii, qui Anth. Gr. t. xiii p. 859, quoniam inter ea Anthologiae epigrammata quibus Ἀρχίον inscriptum est nullum sit quod non a mediocris ingenii homine conponi potuerit, omnia alias potius Archiae esse putat quam eius quem Cicero exquisitis laudibus exornaverit. inveniuntur in Anthologia non unius Archiae poemata, sed plurimum. nam si Palatini libri inscriptionibus fidem habemus, Ἀρχίον Μακεδόνος est vii 140, Ἀρχίον Βυζαντίου vii 278, Ἀρχίον Μυτιληναίου vii 696 ix 19 111 339, Ἀρχίον νεωτέρου ix 91 x 10. hae autem ipsae notationes probabile reddunt ea epigrammata quibus simplex nomen Ἀρχίον inscriptum est ad clariorrem aliquem ceteris Archiam referenda esse. habent hanc inscriptionem in Anthologia Palatina epigrammata undeviginti, v 58 59 vi 16 39 179 180 181 192 195 207 vii 68 147 191 213 214 ix 343 750 x 7 8, in Planudea iv 94 179. praeterea in Palatina inscribuntur v 98 ἄδηλον, οἱ δὲ Ἀρχίον, vii 165 τοῦ αὐτοῦ (id est Antipatri Sidonii), οἱ δὲ Ἀρχίον, ix 27 Ἀρχίον, οἱ δὲ Παρμενίωνος, 64 Ἀσκληπίαδον, οἱ δὲ Ἀρχίον, in Planudea iv 154 Λουκιανοῦ, οἱ δὲ Ἀρχίον. denique quod ἀδέσποτον est in Palatina epigramma vii 139 in Planudeae libri quodam Barnesiano Archiae tribuitur, eidemque Archiae Planudes dedit Anth. Pal. ix 345 346 347 348 354, quae illic recte inscribuntur τοῦ αὐτοῦ, id est Λεωνίδα Ἀλεξανδρέως. epigramma Anth. Pal. vii 165 Archiae esse non dubito: praecedit enim epigramma Antipatri Sidonii (164) aliudque Leonidae (163), quorum illud variatio est. ita Leonidae epigramma vi 13 Antipatri Sidonii vi 14 Archias variavit vi 16 179 180 181, Antipatri epigramma vi 206 variavit vi 207, epigrammate vii 68 expressit epigrammata Antipatri vii 65 et Leonidae vii 67, denique in Planudea Anthologia iv 179 Archias idem argumentum tractat quod Antipater in praecedente ibi epigrammate. non ausim adfirmare omnia illa epigrammata quae inscribuntur Ἀρχίον unius esse poetae (quamquam ne cur negem quidem causam video), neque inprobo Jacobsii insignem eis praestantiam negantis iudicium: illud adsevero, nihil in eis esse quod non potuerit Ciceronis aetate scribi. quod autem Cicero Licinii Archiae ingenium magno laudavit opere, nimirum fecit id in oratione qua eum defendit iudicibusque commendavit. et potuit Archias in aliis poesis generibus melior esse quam in epigrammatis. itaque sane probabilis mihi videtur esse eorum sententia qui Archiae

illa epigrammata tribuerunt Antiochensi. videor autem mihi hanc probabilitatem argumento augere posse haud plane infirmo. unam rem eamque ab aliis occupatam Archias quattuor epigrammatum varietate expressit. nihil magis congruere potest cum hominis ingenio quale Cicero in oratione sua § 18 descriptsit: *quotiens ego hunc Archiam vidi (utar enim vestra benignitate, quoniam me in hoc novo genere dicendi tam diligenter attenditis), quotiens ego hunc vidi, cum litteram scripsisset nullam, magnum numerum optimorum versuum de iis ipsis rebus quae tum agerentur dicere ex tempore, quotiens revocatum eandem rem dicere commutatis verbis atque sententiis.*

Sed Thyilli quoque, cuius simul cum Archia Cicero mentionem fecit, aliquot extare puto carmina. epigrammati Anth. Pal. vii 223 inscriptum est Θυίλλον, x 5 Θυίλλον, vi 170 Θυηλάον, ex quo recte Θυίλλον fecerunt. in Planudea Anthologia epigramma illud x 5 Σατύρον Θυίλλον inscriptum est: quod utrum recte factum sit an potius errori tribuendum (nam Σατύρον est quod sequitur epigramma x 6 idemque habet argumentum) dicere non possum. Thyilli autem nomen tam rarum est ut Iacobsius Anth. t. XIII p. 950 se id alibi repperisse neget neque ego praeter Ciceronis epistulas et Anthologiam Graecam usquam legere meminerim. mirum profecto esset si duo fuissent poetae Graeci qui tam rarum nomen haberent.

LXXIV. Cicero ad Atticum iv 4^b, quae epistula in Antiati scripta est, *Perbelle feceris si ad nos veneris. offendes designationem Tyrannionis mirificam in librorum meorum bibliotheca, quorum reliquiae multo meliores sunt quam putaram. etiam velim mihi mittas de tuis librariolis duos aliquos quibus Tyranno utatur glutinatoribus, ad cetera administris, iisque imperes ut sumant membranulam ex qua indices fiant, quos vos Graeci, ut opinor, σιλλύβους appellatis.* a Graevio scriptum est σιλλύβους, Mediceus liber sillabos habet. mihi *sittubos* potius vel *sittybos* scribendum videtur, de qua voce Lobeckius dixit Prol. path. p. 290. nam in proxima Ciceronis epistula iv 5 haec legimus, *bibliothecam mihi tui pinxerunt constructione et sittybis: eos velim laudes.* ibi Mediceus liber *sit tybis* habet. pro *constructione* placuit nuper *constrictione*, quod volunt significare involucra librorum. mihi designata a Tyrannione librorum conlocatio recte dici videtur constructio, constrictionem autem illam temere excogitata certe Orellius pessime defendit. nam quae Plinius habet Nat. hist. XIII 26 (§. 82) ea ab hac re plane aliena sunt, Martialis autem epigramma XIV 37 sane olim ita scribebatur, *Scrinium. Constrictos*

nisi das mihi libellos, Admittam tineas trucesque blattas, verum rectissime Schneidewinus expulso constrictos receptoque ex optimis duobus libris selectos epigramma ex insulso fecit elegans ac facetum. sittybi illi conmemorantur etiam iv 8^a, postea vero quam Tyrannio mihi libros disposuit mens addita videtur meis aedibus. qua quidem in re mirifica opera Dionysii et Menophili tui fuit. nihil venustius quam illa tua pugnata postquam mihi sittybis libros inlustrarunt. ita fere hodie scribitur. habet autem Mediceus liber postquam misit libros: verum ex Turnesiano adfertur postquam sit tibae libros. unde adparet scribendum esse postquam sittiboe libros inlustrarunt. cogitavit de nominativo Bootius, sed Graecanicam eius formam in illo sit tibae latere non intellexit. in Hygini fabula 178 Micylli Spartae Munckerus non in Sparti mutare debebat, sed in Sparto. idem Sparto reddendum est Ammiano Marcellino xix 8 11, ubi liber Fuldensis sparto habet. idem codex xxii 15 14 non ἀμφίβιοι habet, sed amfiboe: adcuratius igitur scribemus amfibioe.

LXXV. Cicero in oratione pro Sex. Roscio Amerino § 110 malas artes Capitonis ita describit, *impedimento est quo minus de his rebus Sulla doceatur; ceterorum legatorum consilia et voluntatem Chrysogono enuntiat; monet ut provideat ne palam res agatur; ostendit, si sublata sit venditio bonorum, illum pecuniam grandem amissurum, sese capitis periculum aditum; illum acuere, hos qui simul erant missi fallere; illum identidem monere ut caveret, hisce insidiose spem falsam ostendere; cum illo contra hos inire consilia, horum consilia illi enuntiare; cum illo partem suam depecisci, hisce aliqua fretum ora semper omnes aditus ad Sullam intercludere. conspirant libri in fretum ora, nisi quod in non nullis inde factum est fretus ora aut fretus hora aut fretus mora. et mora quidem qui scripsit probabilem fecit coniecturam, fretus congruit cum orationis forma, sententiae minime convenit. iustum sententiam ut restituerent homines docti multa temptarunt, quod veri esset simile nemo invenit. mihi latere videtur hisce aliqua vafre mora semper omnes aditus ad Sullam intercludere. nam post aliqua facili errore ua omitti potuit: quo facto quod restabat male completum est.*

LXXVI. Apud Senecam Suasoriarum capite primo haec leguntur, *Latini declamatores in descriptione Oceani non nimis viguerunt: nam aut minus descripserunt aut curiose. non recipiendum erat mendum libri Bruxellensis: nam ineptum est accusativo casu dictum in descriptionem. altera sententiae pars intellegi non potest sic scripta,*

potest autem si ita scripseris, *nam aut minus descripserunt aut nimis curiose.*

Pergit Seneca, *nemo illorum potuit tanto spiritu dicere quanto Pedo, qui navigante Germanico dicit*

*iam pridem post terga diem solemque relictum,
iam pridem notis extorres finibus orbis
per non concessas audaces ire tenebras
Hesperii metas extremaque litora mundi.*

versu Pedonis primo liber Bruxellensis *erga* habet: unde reciperaamus antiquam et valde usitatam scribendi rationem *pos terga*. mox non video quam utilitatem habeat insertum nuper *se* inter *notis* et *extorres*: immo si additur paullo etiam minus hi versus intelleguntur. versu quarto liber Bruxellensis *asperum* habet: ex quo *Hesperii* olim factum est nescio cuius coniectura, minime illa probabili, cum, ut alia taceam, in hac oratione, in qua *per non concessas — tenebras* praecessit, omissa *ad* praepositione offendamur. illud autem dubitatione carere mihi videtur, non potuisse Senecam e Pedonis carmine versus excerpere quorum non *integra* esset sententia. atqui deest aliquid his quattuor versibus quo sententia eorum consummetur. fiunt autem integri si ita scribuntur,

*iam pridem pos terga diem solemque relincunt,
iam pridem notis extorres finibus orbis
per non concessas audaces ire tenebras
ad rerum metas extremaque litora mundi.*

rerum metas Pedo dicit fines rerum naturae similiterque postea loquitur, *di revocant rerumque vetant cognoscere finem Mortales oculos:* paullo aliter eisdem illis verbis Vergilius Aen. i 278 in Iovis oratione utitur, *his ego nec metas rerum nec tempora pono: Imperium sine fine dedi.*

Secuntur apud Senecam hi versus Pedonis,

*nunc illum (pigris immania monstra sub undis)
qui ferat Oceanum, qui saevas undique pristis
aequoreosque canes ratibus consurgere prensis.*

pessime haec vulgo interpunguntur: ita ut feci distincta ferri possunt neque opus est ut quicquam mutetur. minime autem *hunc illum* scribendum erat.

Continuatur carmen ita,

*accumulat fragor ipse metus. iam sidere limo
navigia et rapido desertam flamine classem*

*seque feris credunt per inertia fata marinis
tam non felici laniandos sorte relinqu.
atque aliquis prora pendens sublimis ab alta
aera pugnaci luctatus rumpere visu,
ut nihil erepto valuit dinoscere mundo,
obstructa in talis effundit pectora voces.*

quod versu tertio dicuntur *inertia fata*, similia leguntur, ne alia memorem, apud Ovidium Met. vii 544, *gemit leto moriturus inertii*, et apud Valerium Flaccum i 633, *haec iterant segni flentes occumbere leto*. ultimum versum, in quo Bruxellensis liber *obstructum talis et pectore* habet, Bursianus recte emendavit. minus recte *pendens* Gronovii recepit, quod nimium distat ab antiqua litterarum memoria. ex aliis codicibus adferuntur *sedat vel se dat et spectat*, Bruxellensis *cedunt* habet, unde illa rudi artificio facta sunt. sed potest *cedunt* leni emendatione emendari. scripsit Pedo

*atque aliquis prora caecum sublimis ab alta
aera pugnaci luctatus rumpere visu.*

eiusmodi epitheton paene necessarium est dixitque in simili re Vergilius Aen. iii 203 *tris adeo incertos caeca caligine soles Erramus pelago*.

Ipsa etiam quae secuntur speculatoris verba non carent mendo.

*quo ferimur? fugit ipsa dies orbemque relictum
ultima perpetuis claudit natura tenebris.*

*anne alio positas ultra sub cardine gentes
atque alium liberis intactum quaerimus orbem?
di revocant rerumque vetant cognoscere finem
mortales oculos. aliena quid aequora remis
et sacras violamus aquas divumque quietas
turbamus sedes?*

liberis habet codex Bruxellensis. ineptissimum est quod olim scribatur *libris*, non ineptum *lembis*, quod Oudendorpio inde faciendum videbatur, sed debile: *nimbis* alicui in mentem venire potuisse miror. conicio scribendum esse

atque alium flabris intactum quaerimus orbem.

dixerat antea Pedo *rapido desertam flamme classem* congruitque quod *caecum aera*, id est obscuram nebulam, commemoravit, congruunt etiam quodammodo quae deinde adduntur.

LXXVII. In Calpurnii Laude Pisonis v. 34 recte sane Carolus Fridericus Weberus scripsit

*sic etiam magno iam tum Cicerone iubente
laurea facundis cesserunt arma togatis,*

cum olim scriptum esset *iuventae*, cui *vigente* falsa coniectura substitutum est, sed ipse quod scripsit non recte interpretatus est. dixit enim ‘emendavi *iubente*, quasi duce, qui nunc est.’ quippe fugit eum *iam tum* non numquam ita dici ut non significet non postea tantummodo verum iam antea aliquid factum esse, sed praeteriti temporis notionem quasi intendat, non multum autem a simplici *tum* differat. veluti locutus est ita Nemesianus Ecl. III 18 ss., *te cano qui gravidis
hederata fronte corymbis Vitea serta plicas quique udo palmite tigres
Ducis odorato perfusus colla capillo, Vera Iovis proles: iam tunc post
sidera caeli Sola Iovem Semele vidit Iovis ora professum:* de quibus versibus dixi in Relationibus Academiae Berolinensis a. MDCCCLVIII p. 671. Calpurnius igitur cum dicit *Cicerone iubente* nihil aliud significat quam iussum illud olim a Cicerone editum, *cedant arma togae, concedat laurea linguae.* nam *linguae* Calpurnium in Ciceronis carmine legisse vix potest dubitari, recteque Wernsdorfius Poet. Lat. min. t. IV p. 393 intellexit versum eius ita distinguendum esse,

laurea facundis, cesserunt arma togatis.

legitur autem *lingua* in Declamatione in Ciceronem 3 13. apud Quintilianum XI 1 24 libri inter *laudi* et *linguae* fluctuant, sed ut *linguae* potiore auctoritate confirmetur. tum *linguae* novit Plutarchus, qui in comparatione Demosthenis et Ciceronis cap. 2 haec dicit, *ἡ δὲ Κικέρωνος ἐν τοῖς λόγοις ἀμετρία τῆς περιαντολογίας ἀκρασίαν τινὰ κατηγόρει πρὸς δόξαν βοῶντος ὡς τὰ δύπλα ἔδει τῇ τηβέννῳ καὶ τῇ γλώττῃ τὴν θριαμβικὴν ὑπείκειν δάφνην.* antiquius etiam his Plinii testimonium est Nat. hist. VII § 117, *salve, primus omnium parens patriae adpellate, primus in toga triumphum linguaeque lauream merite.* pulchre enim Wernsdorfius hoc ad decentatum Ciceronis versiculum rettulit. ipsum Ciceronem in oratione Pisoniana § 74 *laudi* scripsisse non potest dubitari propter ea quae addidit, idemque in libro de officiis I § 77 meliora exemplaria praebent.

Dixi de hoc Calpurnii versu ut praepararem emendationem alias versiculi quo memoria noti carminis similiter revocatur. ante illos versus quos quomodo Lachmannus coniuncta mecum opera emenda- verit in fine eorum narravi quae de carminibus bucolicis Calpurnii et Nemesiani scripsi (non miror autem fuisse qui fruge inventa vesci mallet glandibus: nam quosdam homines mirari desii), ante illos igitur versus hi leguntur (230 ss.),

*ipse per Ausonias Aeneia carmina gentes
qui sonat, ingenti qui nomine pulsat Olympum
Maeoniumque senem Romano provocat ore,
forsitan illius nemoris latuisset in umbra,
quod canit et sterili tantum cantasset avena,
ignotus populo, si Maecenate careret.
qui tamen haud uni patefecit limina vati
nec sua Vergilio permisit numina soli.*

excerpta vetusta, quorum duobus exemplaribus usus sum, habent *Ignotus populis*, quod placet, tum in postremo versu *nomina*, quod non magis ferri potest quam *numina*, quod multi probarunt. intellexit Lachmannus poetam scripsisse
nec sua Vergilio permisit carmina soli.

nimirum transtulit in carmen suum Vergili illud Ecl. i 9 s. *ille meas errare boves, ut cernis, et ipsum Ludere quae vellem calamo permisit agresti.* quod de Maecenate dicit, cum eo conspirat Martialis viii 56, *iugera perdiderat miserae vicina Cremonae, Flebat et abductas Tityrus aeger oves. Risi Tuscus eques paupertatemque malignam Reppulit et celeri iussit abire fuga.*

Multo etiam apertiores Vergiliani carminis significationem obscuravit librariorum error hominumque doctorum meliora exemplaria nimis venerantium superstitione in Ovidii Amorum i 15 25. scriptum ibi est in optimis libris *Tityrus et fruges Aeneiaque arma legentur Roma triumphati dum caput orbis erit.* nihilo minus Ovidium non *fruges* dedisse, sed *segetes*, quod in non nullis libris est, praeter alios Bentleius intellexit. ita enim significandum erat illud *Quid faciat laetas segetes.*

LXXVIII. Valerius Flaccus initio libri primi Pelian in animo versasse narrat mortis qua Iasonem interimeret vias ac tempora; quam narrationem hoc versu (37) finit, *ira maris vastique placent discrimina ponti.* sequitur dolosa oratio qua Pelias Iasonem vellus aureum petere iubet. tum haec leguntur,

*mox taciti patuere doli, nec vellera curae
esse viro, sed sese odiis immania cogi
in freta, qua iussos seclantem querere Colchos
arte queat. nunc aerii plantaria vellet
Perseos aut curru saevos frenasse dracones
creditus, ignaras Cereris qui vomere terras
imbuit et flava quercum damnavit arista.*

non contigit hominibus doctis ut sententiam reciperarent qua duo versus destituti sunt. nam neque *sectantem quaerere* non offendit neque reliqua ibi intellegi possunt, non magis autem integra oratio in eis est quae de Triptolemo dicuntur aut saevitia potissimum draconum conmemoranda erat. scripsisse videtur Valerius

*mox taciti patuere doli, nec vellera curae
esse viro, sed sese odiis immania cogi
in freta. qua iussos sectatur quaerere Colchos
arte queat. nunc aerii plantaria vellet
Perseos aut currus et quos frenasse dracones
creditur ignaras Cereris qui vomere terras
imbuit et flava quercum damnavit arista.*

cogitat Iason qua arte elusis maris periculis Colchos petere possit. sectandi verbum similiter dictum est atque in illo Horatiano *mitte sectari rosa quo locorum sera moretur.* non liberius autem traiecta sunt verba quam alibi a Valerio fit, veluti v 363, *pulchrum longissima quando Robur cura ducis magnique edere labores.* plurali denique curruum vocabulo unum curriculum Valerius significavit ii 411 iii 415 v 245 vi 6 et ante eum Vergilius Aen. i 486 vi 485 x 574 592 xii 350 485 918.

Idem Valerius vi 352 ss. haec habet,

*arduuus inde labos, medioque in corpore pugna
conseritur. magno veluti cum turbine sese
ipsius Aeoliae frangunt in limine venti,
quem pelagi rabies, quem nubila quemque sequatur
ille dies, obnixa virum sic comminus haeret
pugna nec arrepto velli de corpore possunt.*

miratur Burmannus Aeoliam absolute dictam: poterat meminisse versuum Vergilii Aen. i 50 ss., *talia flammato secum dea corde volutans Nimborum in patriam, loca feta furentibus austris, Aeoliam venit.* sed in proximis versibus non sine causa haesit: nam non insolentius tantum dictum est *quemque sequatur ille dies*, sed post pelagi rabiem et nubila secuturum esse expectamus quod consimile illis sit imaginemque consummet. quocirca scribere audeo

*quem pelagi rabies, quem nubila quemque sequatur
illuvies.*

satis erat imbrem conmemorare, sed saepe Valerius res auget atque exaggerat. quam inluviam dicit Latio viii 24 7 sunt *imbris continui campos inundantes.* Iustinus ii 1 14 sive *inluvies aquarum principia*

rerum terras obrutas tenuit, ii 6 10 huius temporibus aquarum inluvies maiorem partem populorum Graeciae absumpsit. similiter Curtius viii 14 4 namque, ut supra dictum est, imber violentius quam alias fusus campos lubricos et inequitabiles fecerat, gravesque et propemodum immobiles currus inluvie ac voraginibus haerebant. aliud paullo est quod Tacitus dicit Ann. xii 51, interim Zenobiam (id mulieri nomen) placida illuvie spirantem ac vitae manifestam advertere pastores.

Studui tres Valerii versiculos ita emendare ut a libris quam fieri posset minimum recederem. sed aliquotiens ingeniosi homines protulerunt quae quamquam nulla litterarum similitudine commendantur tamen vera et retribuenda esse videntur poetae. sic in ipso principio carminis (i 10 ss.) unum versum Heinsius, alium Slothouwerus audaciore quidem sed necessaria emendatione restituerunt: tertium paullo minore audacia mihi videor emendare. adloquitur Valerius Vespasianum,

*eripe me populis et habenti nubila terrae,
sancte pater, veterumque fave veneranda canenti
facta virum. versam proles tua pandet Idumen
(namque potest), Solymo nigrantem pulvere fratrem
spargentemque faces et in omni turre furentem.
ille tibi cultusque deum delubraque genti
instituet, cum iam, genitor, lucebis ab omni
parte poli. neque enim Tyriis Cynosura carinis
certior aut Grais Helice servanda magistris
seu tu signa dabis, seu te duce Graecia mittet
seu Sidon Nilusque rates. nunc nostra serenus
orsa iuves, haec ut Latias vox impleat urbes.*

sunt hic quaedam obscura, sed perspicue tamen vaticinatur Valerius Domitianum bellum Titi Iudaicum carmine celebraturum esse, Titum patrem relaturum inter sidera, id est inter deos. versu septimo in libro Vaticano scriptum tantummodo est *cum genitor*, sed verum videtur *iam* quod additum est in Monacensi. illud autem non intellegitur, quid sit *ab omni Parte poli*. nam dicere potuit Valerius Vespasianum post mortem lucidum sidus esse futurum, sed uni omnia sidera ne ineptissima quidem adulazione tribuere potuit. nihil neque melius neque, ut puto, verius excogitari potest quam quod Heinsius invenit, *cum iam, genitor, lucebis ab alta Arce poli*, nisi quod probabilius etiam scribetur *alti*. depravationis causam non intellego neque ut intellegam multum labore in perspicua emendationis necessitate. mox

seu tu signa dabis non potest ferri, neque vero probabilem efficit sententiam Gronovii si tu signa dabis, nec multo probabiliorem quod nuper scriptum est cum tu signa dabis. rectissime Slothouwerus intellexit scribendum esse quam tu signa dabis, neque litterulis nimium inhaerescemus, praesertim cum fieri potuerit ut huius versus initium propter initium proximi depravaretur. restant illa,

*ille tibi cultusque deum delubraque genti
instituet.*

de quibus verbis non modo Burmannus, sed etiam Heinsius absurdam commentati sunt. adparet nihil aliud Valerium dicere posse quam Titum consecratum esse patrem. itaque *cultus deum* dicuntur divini honores, sed *genti* omnia turbat ac pervertit. non dubium mihi est Valerium scripsisse

*ille tibi cultusque deum delubraque centum
instituet.*

Vergilius Aen. i 415 *ubi templum illi centumque Sabaeo Ture calent arae sertisque recentibus halant, iv 199 templa Iovi centum latis immannia regnis, Centum aras posuit, viii 715 dis Italum votum immortale sacrabat, Maxuma tercentum totam delubra per urbem.*

LXXIX. Iohannes Schraderus Emendationum capite 7 p. 141 *satius* apud optimos scriptores non adverbium sed adiectivum esse verissime dixit, etsi Propertii versum de quo disputavit (iii 34 31), *tu satius memorem musis imitete Philetan*, falso credidit recte se habiturum esse si *satius* in *potius* mutaretur: intellexerunt enim nostro tempore conplures scribendum esse *tu Latii Meropem musis imitete Philetan*. idem *satius* apud Varronem de re rustica i 2 26 perperam scriptum esse Lachmannus vidit Propertii p. 224. vituperantur ibi Sasernae quod in libris quos de agri cultura scripserunt multa protulerint ab ea re aliena: tum haec secuntur, *ego, quod magis, inquam, pertineat ad Fundanii veletudinem et in eo libro est satius dicam: nam huiusce pedes solent dolere in fronte contrahere rugas.* non pertinet ad rem de qua dispiuto utrum Scaligerum sequamur et *dolere* deleamus, an Popmam, qui *dolore* scribi posse putavit, an denique *et post dolere* in codice quem semiveterem et antiquo illo mendosiorem Politianus dicit insertum recipiamus, quod Gesnerus et Schneiderus fecerunt: illud certum est, *satius* a probo sermone abhorrese. ante Victorium, quem *satius* ex antiquissimo libro sumpsisse non dubito, *latius* legebatur. ne hoc quidem probari potest: nam non tantum idonea auctoritate caret, sed nihil deinde admodum late dicitur. Lachmanno

*potius fortasse scribendum videbatur. expecto Keilii diligentiam: interim proferam quod mihi in mentem venit. narratur antea docere Sasernam quo medicamento utendum sit si quem glabrum facere velis, nimirum rana lurida in aqua decocta; iam ex eodem libro adfertur carmen quod medeatur pedum dolori, *terra pestem tenet, salus hic manet*, reliquaque commemorantur quae Saserna fieri iubeat dum illud ter noviens cantatur. itaque Varro, qui haec ridet, videtur mihi hac uti potuisse dissimulatione, *ego, quod magis, inquam, pertineat ad Fundanii valetudinem et in eo libro est scitius, dicam.* non magis recte *satius* scriptum est in epistula Ciceronis ad Atticum iv 16. exponit Cicero cur in dialogis quos de re publica scribat non maiores partes tribuat Q. Mucio Scaevolae auguri dicitque se id exemplo facere Platonis, qui post primum *Πολιτείας* sermonem Cephalum dimoverit. pergit ita, *credo Platonem vix putasse satis consonum fore si hominem id aetatis in tam longo sermone diutius retinuisse.* multo ego *satius* hoc mihi cavendum putavi in Scaevola, qui et aetate et valitudine erat ea qua esse meministi et iis honoribus ut vix satis decorum videretur eum plures dies esse in Crassi Tusculano. hic *satius* in libro Mediceo factum est a secunda manu, prima scripserat *satis*. abhorre *satius* a Ciceronis sermone Ernestius intellexit coniecitque scribendum esse aut *magis* aut *potius*. sed *potius* ineptum esse, cum non de electione cautionis, sed de eius magnitudine agatur, perspexit Wesenbergius Emend. Cic. epist. p. 39. is igitur *magis* probavit, a quo librarium putavit aberrasse ad *satis* quod paullo antea scripserat. incertum hoc est, certum autem repudiandum esse *satius*, commentum falsissimum. praeter haec, quae iam removi, *satius* adverbii significatione positi exempla duo tantum repperi. in Quintiliani qui dicitur Declamationum excerptis p. 382 Burm. haec scripta sunt, *quis potius morietur quam qui fere mortuus est? quis satius vivet quam per quem omnes vivunt?* verum antequam vetusta harum declamationum exemplaria diligenter explorata erunt et alias saepe haerebimus et hic ignorabimus quam fidem habeat insolentissimum illud *satius*, pro quo alia scribi possunt aptissime, veluti *iustius* et simplicius etiam *potius*. tum Ennodii est epigramma 54 p. 615 Sirm., *Respice portentum permixto iure creatum, Communis generis, satius sed dicitur omnis.* nisi Ennodii hoc esset fortasse suspicaremur scribendum esse *communis generis: satius, si dicitur omnis: sed huic sane poetae usum concedemus ab antiqua consuetudine abhorrentem.* itaque cum *satius* adverbialiter non tantum dictum sit rarissime, sed nullum eius signi-*

ficationis certius paullo exemplum ante sexti post Christum saeculi initium reperiatur, magna sive audacia sive inscientia idem nuper inlatum est in librum aliquanto antiquorem. in Aelii Spartiani Hadriano capite 20 codices haec praebent, *uno tempore scripsit dictavit et cum amicis fabulatus est si potest* (ita liber Bambergensis a secunda manu, Palatinus et a prima manu Bambergensis potes) credi. *omnes publicas rationes ita complexus est ut domum privatam quivis pater familias diligens non satis novit.* postrema non esse sana manifestum est. sed quod nuper scriptum est *non satius novit*, id triplici vicio laborat. ac primum quidem quam incredibile sit *satius* sic dictum ea docent quae disputavi. deinde fac ita potuisse dici: non consummatur eo probabilis sententia, sed necessario scribendum esset *norit*. denique *quivis* ineptum est: nam ita potius dicendum erat, *ut domum privatam nullus pater familias melius norit*, vel simili aliquo modo. itaque ne illud quidem probari potest quod alius excogitavit, *ut domum privatam quivis pater familias diligens non magis noverit.* mihi quod male additum est resecandum et hoc tantum Spartiani esse videtur, *omnes publicas rationes ita complexus est ut domum privatam quivis pater familias diligens.* nimirum lector aliquis incredulus qui que Hadrianum nimis laudari putaret hic notas suas adposuit. plane enim eis adsentior qui verba illa *si potest credi* vel potius *si potes*, *crede* (nam hoc latere videtur) delenda esse censuerunt: nam Spartanus nisi ineptire voluit nihil eiusmodi potuit adicere. eundem autem cavillatorem qui illa addidit adscripsisse puto hanc interrogationem, *non satis novit?*

LXXX. In Iulii Capitolini vita M. Antonini philosophi capite 16 haec leguntur partim valde inepta, *post Veri obitum M. Antoninus solus rem publicam tenuit, multo melior et feracior ad virtutem, quippe qui nullis Veri iam impediretur aut simulatis callidae severitatis, qua ille ingenito vicio laborabat, erroribus aut his, quis praecipue displicebat M. Antonino iam inde a primo aetatis suae tempore, vel institutis mentis pravae vel moribus.* neque per se intellegitur qui esse possint simulati callidae severitatis errores neque Vero tribui potuit ulla severitas neque magis simulatio ulla aut calliditas. immo idem Capitolinus etsi lasciviam luxuriamque Veri reprehendit, tamen propterea eum laudat quod simplex fuerit. dicit enim in vita eius cap. 1 *erat enim morum simplicium et qui adumbrare nihil posset.* similiter cap. 3 *amavit tamen Antoninus Pius simplicitatem ingenii.* idem de M. Antonino philosopho in eius vita c. 29 scribit dederunt ei *vicio quod et*

fictus fuisse nec tam simplex ut videretur aut quam vel Pius vel Verus fuisse. simplicitas autem illa dici etiam potuit veritas. Plinius Paneg. cap. 84 ita loquitur, ut in illa tua simplicitas, tua veritas, tuus candor adgnoscitur. Martiali x 72 dicitur rustica veritas. non opus est de re nota plura congerere. sed veritas ista si calidior est praecepsque et inconsulta, erroribus est obnoxia et in vitiis ponenda. quae cum ita sint vix dubium est Capitolinum ita scripsisse, quippe qui nullis Veri iam impediretur aut cumulatis calidae veritatis, quo ille ingenito vitio laborabat, erroribus et reliqua.

Idem Capitolinus in vita Maximini iunioris cap. 6 haec narrat, *scribit Aelius Sabinus, quod praetermittendum non fuit, tantam pulchritudinem oris fuisse in filio ut etiam caput eius mortui, iam nigrum, iam sordens, iam maceratum diffluente tabo, velut umbrae pulchrioris videretur. ante umbrae vocabulum libri vel habent, Bambergensis certe, de quo adfirmatur: nihilo minus velut recte scribitur. sed umbrae pulchrioris a Salmasio inepte explicatur, ceteri tacent: neque admittit sane ullam probabilem interpretationem. quid multa? scripsit Capitolinus ut etiam caput eius mortui, iam nigrum, iam sordens, iam maceratum diffluente tabo, velut umbra pulchri oris videretur. nam quod post pulchritudinem oris similiter dictum est pulchri oris, non utitur hic scriptor sermone tam eleganti ut ab eiusmodi verborum iteratione abhorreat.*

LXXXI. Trebellius Pollio in Gallienis duobus cap. 18 de statua quam Gallienus pater sibi maiorem colosso fieri et in summo Esquiliarum monte poni voluit haec addit, *sed et Claudio et Aureliano deinceps stulta res visa est: siquidem etiam equos et currum fieri iusserat pro qualitate statuae atque in actussima base poni. scriptum est in Bambergensi libro actussima, in Palatino acussima in eoque recentior manus inde fecit acutissima. id cum vulgo probatum esset, Salmasius putavit scribendum esse auctissima: quod nego Latine dici hic potuisse. nihil latet reconditi, sed scripsit Pollio atque in altissima base poni. non usitata est in his vitis illa superlativorum forma, sed inveniuntur in libris non numquam solitaria eius exempla, de qua re quaedam Lachmannus dixit in commentario Lucretiano p. 124. est etiam ubi mendo obtecta sit, ut hic factum est.*

Ibidem cap. 19 (Salonini cap. 1) haec narrantur, *unum tamen ponam, quod iucunditatem quandam sed vulgarem habuit, morem tamen novum fecit. nam cum cingula sua plerique militantium qui ad convivium venerant ponerent hora convivii, Saloninus puer sive Gallienus*

*his auratos costilatosque balteos rapuisse perhibetur et cum esset difficile in aula Palatina requirere quod perisset ac tacitis militibus viri detrimenta pertulissent, postea rogati ad convivium cincti adcubuerunt, cumque ab his quaereretur cur non ponerent cingulum, respondisse dicuntur 'Salonino deferimus,' atque hinc tractum morem ut deinceps cum imperatore cincti discumberent. scriptum est in libro Bambergensi costilatosque, idemque ex Palatino Salmasius attulit, qui Bambergensem ignoravit. mirabili confidentia nuper scriptum est *bullatosque*, quasi, in his praesertim libris, mutare liceret minus notum vocabulum alio qualicumque temere arrepto. Salmasius primum eruditione abutitur et nova quaerit, deinde intellegit *costulatos* balteos (nam ita scribendum putat) esse fortasse balteos regulis quibusdam et virgis distinctos. poterat paullo certius statuere nisi ipse se argumento fraudasset. nam cum in Iulii Capitolini vita Maximini iunioris cap. 1 scriptum esset in libris *dextrocherium cum costula de hyacinthis quatuor*, non dubitavit legendum esse *cum copula*, id quod etiam Casaubono in mentem venerat. nos costulae vocabulum servabimus intellegemusque quattuor hyacinthorum seriem in dextrocherio eminentem, pariterque balteos illos putabimus gemmis virgarum specie dispositis ornatos fuisse. neque mutabimus quicquam, sed *costilatosque*, quamquam mirabimur fortasse verbi formam, tamen servabimus. memorabile est enim quod in Cangii Glossario adfertur ex Visitatione thesaurariae s. Pauli Londinensis anno MCCLXXXXV facta, quae legitur in Monastico Angl. t. III p. 310, *duae phialae argenteae costilatae et deauratae cum alternis vineis*. nimirum quedam Latina vocabula quibus media quae dicitur aetas usa est non tam libris quam usu quodam propagata erant. demonstrari id potest in plantarum quarundam nominibus, neque minus credibile est idem accidisse in aliquot quae ad artifacia pertinebant verbis. itaque, ut dixi, Trebellio relinquemus quod libri ei tribuunt. sed non potest deinde scripsisse ac tacitis militibus viri, Salmasius autem cum excogitavit et confirmare studuit ac taciti ex militibus viri, quod nuper praepopere receptum est, non uno peccavit nomine. scribendum est ac taciti vultibus viri detrimenta pertulissent.*

Apud eundem Trebellium in Claudio cap. 13 haec leguntur, — *digitis usque adeo fortibus ut saepe equis et mulis ictu pugni dentes excusserit. fecerat hoc etiam adulescens in militia cum ludicro Martiali in campo luctamen inter fortissimos monstraretur: nam iratus ei qui non balteum sed genitalia sibi contorserat omnes dentes uno pugno ex-*

cussit, quaerens indulgentiam pudore vindictae. nondum hic omnia emendata sunt. oportet enim scribere quaerens indulgentiam pudoris vindictae. narrat mox Trebellius Decium imperatorem et virtutem et verecundiam Claudi publice praedicasse.

LXXXII. Symmachus Ep. II 73 *cape igitur litteras meas, quas adeo libenter emitto quia religionis tuae vicissim pascor alloquiis. quae res acuere debet ad officia promptiora, cum tibi in commodi foenoris largior usura respondeat.* ita scriptum est in egregio libro Parisino, quo excusso Octavius Clasonus nuper effecit ut iam minus incerta sit harum epistularum emendatio. idem probabiliter coniecit *te post acuere addendum esse.* sed non recte putavit scribendum esse *incommodis.* nimirum coniunctis tantum duabus vocibus verum restituitur, *cum tibi incommodi foenoris largior usura respondeat.* litterarum scribendarum molestiam a se frequentius rescribendo remuneratam Symmachus cum pecunia comparat quae non sine incommodeitate fenori data est, sed largas usuras reddit.

Ep. III 18 *restat, quod maxime volo, ut fatearis amicitiae negligentiam. nam officia si plerumque deseras, occupatio est; si semper, oblivio. transcrimen putas. hoc si fieret posset, tacerem. illud ergo patientiae meae.* in depravato illo *transcrimen* Parisinus liber cum aliis conspirat. qualis sententia requiratur perspectum est a Clasono, qui scribendum esse coniecit *irati sermonem putas?* ipsum illud quod Symmachus scripsit non adsecutus est. nam id quod libri habent attentius intuenti hoc potius adparet, *si semper, oblivio. irasci me putas. hoc si fieri posset, tacerem.*

Ep. IV 56 *ad hoc filii nostri Nemesii pia ad larem patremque properatio magis contestationem de me solemnis officii quam satisfactionem desideravit. res postulat ut salute praefata florentissimae indoli eius testimonium feram. sed vereor ne ostentare operam meam videar: quae plus iuveni bonarum artium contulisset nisi fraternus casus fre-gisset cursum duorum. hoc tamen sincerissima fide dixerim, minutam quidem de altero parentis eius felicitatem, sed posse istum suorum gau-dio pro utroque sufficere.* Iuretus e veteri codice adfert *Nemesi ipsa,* habetque liber Parisinus *nemesupsa:* videtur tamen *pia* verum esse. tum Parisinus liber *ad larem fratremque,* quod non est probandum. denique idem liber *parentis eius,* videturque *parentum eius* Iureti esse. coniectura minime necessaria. contra necessaria est alias verbi emendatio. *cursum duorum* scriptum est in libro Parisino idemque ex aliis codicibus adfertur. *cursus duorum* legitur apud Iuretum, simul autem

dicitur *cursum auorum esse* in libro Pithoei. nihil horum sententiam praebet probabilem. mihi manifestum esse videtur scripsisse Symmachum *nisi fraternus casus fregisset cursum studiorum.*

LXXXIII. In codice bibliothecae regiae Berolinensis Santeniano 66, qui quae contineat ab Henrico Keilio Grammaticorum t. iv p. xxxii expositum est, paginis 218 et 219 post quattuor versus extritos et partim noxio medicamine absumptos haec leguntur saeculo nono scripta,

*Mannei lucani. belli civilis. libri quinque sic
Incipit. Bella per eamithios plus quam ciuilia campos
Iusque datum sceleri canimus populumque potentem
In sua uitrici conuersum uiscera dextra
Libri papini statii thebaidos. libri duodecim
Terentii andria. libri multi
Incipit eunuchus. sic incipit thais meretrix
parmeno seruus. pamphilus aduliscens. sostra
ta mulier. pamphilus aduliscens. bachimeretrix
antichila mulier. clinia aduliscens. sirus seruus
Iuni Iuuenal is saturarum lib. I. DE INCOM
modis meritorum. lib. II. feliciter. sic Incipit
credo pudicitiam. saturno rege moratam. In terris uisamque
diu cum frigida paruas preberit spelunca domus ignem
que laremque Diui Iuuenal is saturarum lib. II. explicit
Incipit lib. III de sterelitate studiorum
Albi Tibulli lib. II.
Horatii Flacchi. ars poetica explicit. INCIPIT
glaudiani deraptu proserpinae lib. III sic Incipit In
fern i raptoris equos adflataque curru
Ad rufinum lib. II.
Claudii In eutropium lib. III.
Debello Gothic
Debello gildonico
Valeri martialis epigrammatum libri VIII
ad lucanum et tullum
Incipit uictoris artis rhetoricae partis
Seruius aquilino
In catelena ciceronis libri VII.
Deiotaro rege*

INCIPIT uerrem actio. M. tulli. ciceronis

INCIPIT uerrem libri VIII

INCIPIT Sallustii crispi orationis ex catilena

Sententia catonis Insenatu

Sententia ex iugurtha et historia v

Libri alchimi sic incipit Inadulescentiam

qui Inpublico patre cadente risisset. et lan-

guenti puellae amatorium dedit

Decontroversia fullonis uel calui

. Incipit messi oratoris de elocutionibus

olybrio et probino messius

Fuerunt igitur saeculo nono in quadam regni Francici bibliotheca libri non nulli quorum ne amissorum quidem notitia inutilis est. persequar memorabiliora.

Tibulli librorum per medium quod dicitur aevum nulla antiquior extat memoria. cum duo eius libri numerentur, non integrum fuisse videtur exemplar. venit igitur in mentem fragmentum illud perpetustum, ut Scaliger p. 171 dicit, quod a III 4 65 incipiebat: sed praestat non ariolari. in eis quae hodie extant scriptis Tibulliani corporis exemplaribus tres esse solent libri, coniunctis tertio et quarto. quae exemplaria non potest dubitari deducta esse ex eo codice quem saeculo quarto decimo Guilelmus Pastrengus legit, acceptum fortasse a Francisco Petrarcha: de qua re alias dixi (*Ber. der k. sächs. ges. der wiss. t. I p. 257*).

Quod scriptum est *Valeri Martialis epigrammatum libri VIII ad Lucanum et Tullum*, nimirum epigramma I 36 in libro Puteani ita inscriptum est, *ad Lucanum et Tullum*.

Quod sequitur *Servius Aquilino* initium est libri de finalibus.

In Ciceronis librorum numeris turbatum est. comprehenduntur fortasse numerando diversae orationes. ita cum scriptum est antea *Terentii Andria. libri multi intellegendae esse* videntur sex Terentii comoediae: neque enim de multis Andriae exemplaribus cogitaverim.

Orationum ex Sallustii Catilina Iugurtha Historiis excerptarum unum novimus exemplar vetustum Vaticanum.

Qui secuntur *libri Alchimi* ad Alcimum Ecdicium Avitum, epis copum Viennensem, non sunt referendi. incipere dicuntur ita, *In adulescentem* (ita enim scribendum est) *qui in publico patre cadente risisset (immo risit) et languenti puellae amatorium dedit*. fuit aut carmen aut declamatio, idemque dicendum est de *controversia fullonis*

vèl (id est et) calvi: quamquam non capio quae illa potuerit esse controversia. fuit autem Latinus Alcimus Alethius rhetor, quem Ausonius Professorum Burdigalensium carmine altero celebrat. cum dicit eum *palmae forensis et camenarum decus et oratorem laudat et poetam.* ex eodem carmine discimus Alcimum aut scripsisse aut scribere voluisse libros de Iuliano imperatore et de Sabino qui cum Iuliano consul fuit anno post Christum natum ccclxiii. ad eum Alcimum pertinet quod Hieronymus in anno Abrahae MMCCCLXXI, id est in anno Christi ccclvi scribit, *Alcimus et Delphidius rhetores in Aquitanica florentissime docent.* laudat Alcimum Apollinaris Sidonius Ep. viii 11 et simul cum Delphidio Ep. v 10. tribuuntur huic Alcimo ab hominibus doctis carmina non nulla, de quibus Wernsdorfius dixit Poet. Lat. min. t. vi p. 28ss. non minore probabilitate eidem Alcimo tribuemus quae in Santeniano libro conmemorantur.

Denique docemur quo tempore Arusianus Messius vixerit. et composuisse eum Exempla elocutionum postquam Constantinus tres comitum ordines instituit inde intellegi poterat quod Gudii apographum hunc habet titulum, *Arusiani Messi v. c. or. comitis primi ordinis exempla elocutionum ex Virgilio Sallustio Terentio Cicerone.* Santenianus liber docet praefationem habuisse Exempla eiusque primum versum hunc fuisse, *Olybrio et Probino Messius.* Olybrius et Probinus consules fuerunt anno post Christum natum ccclxxxxv. itaque aut eodem illo anno Messius Olybrio et Probino Exempla elocutionum dedicavit similiter atque Claudianus carmen aut certe circa illud tempus: nam cum fratres illi essent, potuerunt omnino praeter consultus occasionem uni libello utriusque nomina inscribi.

LXXXIV. Saeculi nomen unde deductum sit ignoro ingeniosisque quas proferri memini opinionibus diffido, illud autem certum est, nugari Varronem cum libro de lingua Latina vi p. 193 Sp. existimat *dictum a sene, quod longissimum spatium senescendorum hominum id putant.* neque minus ineptum est (quamquam in eundem errorem incidit Iosephus Scaliger in Coniectaneis) quod Isidorus Orig. v 38 1 dicit, *secula generationibus consistunt et inde secula dicta quod sequantur: abeuntibus enim aliis alia succedunt.* protulerat eandem originationem Primasius episcopus Africanus in Commentario in epistulam ad Hebraeos capite 11, *secula vero, ut Ovidius Naso dicit, dicuntur a sequendo, eo quod sese sequantur atque revolvantur, teste Varrone.* potest autem fieri ut Isidorus quae de saeculis dicit a Primasio sumpserit, quem conmemorat in Catalogo scriptorum ecclesiasticorum

cap. 9. non solet Primasius eiusmodi eruditionem ostentare neque, si recte memini, praeterea gentiles scriptores commemorat, nisi semel Ciceronem in Commentario in epistulam ad Galatas capite 6, *videas plerosque, quod etiam Tullius ait, libros suos de contemnenda gloria inscribere et causa gloriae proprii nominis titulos praenotare.* bis illud dixit Cicero, Tusc. disp. I § 34 et or. pro Archia poeta § 26. Varronis aliam de vocabulo quod est saeculum a Primasio adferri opinionem quam quae prolata ab illo est in libro sexto de lingua Latina non valde mirum est: nam potuit Varro alias aliter opinari. illud autem sane mirum est quod Ovidius Naso saeculi vocabulum explicasse atque in eam rem Varronis auctoritate usus esse dicitur: neque enim Varronis mentio ab eis quae Ovidio tribuuntur videtur posse separari. atqui nihil in Ovidii carminibus reperitur quod aut eiusmodi Varronis mentionem faciat aut ad interpretandum saeculi vocabulum referri possit. itaque nisi Primasius mirabiliter erravit (nam de fraude et mendacio nemo cogitabit), a librario aliquo Ovidium Nasonem per errorem inlatum esse putabimus. sed iudicent doctiores: nimirum licet, opinor, interdum ἀπορήματα proferre quorum λύσεις frustra quaesivi.

LXXXV. Photius in Lexico p. 183 9 κύβιτον (codex κυβήττον)
 "Ιωνες τὸ ἄκρον τοῦ ἀγκῶνος. οὗτως Ἐπίχαρμος. Pollux II 141 καὶ τοῦ πήχεως τὴν ὑπὸ τῷ βραχίονι συμβολὴν κατὰ μὲν τὴν ἔνδοθεν κοιλότητα ὠλέκρανον καλεῖσθαι νομίζουσιν, κατὰ δὲ τὴν ἔξωθεν συμβολὴν ἀγκῶνα· τὸ γὰρ κορωνὸν ἰατρικόν ἐστιν. ὀνομάζουσι δὲ τοῦτο καὶ κύβωλον. καὶ κύβιτον εἴποις ἀν ὡς Ἰπποκράτης (de locis in hom. p. 410 Foes.). δοκεῖ δ' εἶναι Δωρικὸν τούνομα τῶν ἐν Σικελίᾳ Δωριέων, ὅτεν Ἐπίχαρμος καὶ τὸ παίειν τῷ ἀγκῶνι κυβιτίζειν λέγει. non fugerunt haec eos qui Epicharmeae poesis reliquias conquisiverunt: fugit quod apud Rufum Ephesium de part. hom. I p. 29 Clinch. legitur, μετὰ δὲ τὸν βραχίονα ἀγκῶν τὸ σύμπταν ἄρθρον καὶ τὸ ὄξὺ ἐφ' οὗ κλινόμενοι στηριζόμεθα· οἱ δὲ ὠλέκρανον καλοῦσι, Δωριεῖς δὲ οἱ ἐν Σικελίᾳ κύβιτον. Ἐπίχαρμος δὲ καὶ τὸ παίειν τῷ ἀγκῶνι κυβιτίζειν ἔλεγεν.

Pollux II 223 δύο δὲ δῆ περὶ τῷ ἐμβρύῳ χιτῶνες εἰσὶν, ὃν τὸν μὲν ἔνδοθεν λεπτότερον καὶ μαλακώτερον ἀμνίον Ἐμπεδοκλῆς καλεῖ, τὸ δὲ ἔξωθεν ἐπ' αὐτῷ, τὸ πρὸς τῇ ὑστέρᾳ, χόριον ὀνομάζεται, οὗ καὶ δὲ ὁ μιφαλὸς ἐκπέφυκεν. Rufus I p. 45 τὸ δὲ βρέφος περιέχεται χιτῶσι. τὸ (scr. τὸν) μὲν

λεπτὸν καὶ μαλακὸν ἀμνιον αὐτὸν Ἐμπεδοκλῆς καλεῖ. ἐντεῦθέν μοι δοκεῖ καὶ Εἰλείθυια ἀμνιάς ἐπωνύμασται καὶ μᾶλλον ἥπερ ἀπὸ τοῦ ἐν Κρήτῃ λιμένος. ἔωρῶμεν δὲ ἀνατέμνοντες τοῦτον τὸν χιτῶνα περιέχοντα ὑγρόν, πολὺ δὲ καθαρώτερον τοῦ ἐν τῷ χορίῳ, καὶ λογιζομένοις μὲν ἐφαίνετο ὡσπερ ἴδρως, εἶναι τοῦ βρέφους, τὸ δὲ διὰ τοῦ οὐραχοῦ ὡσπερ οὖρον εἰς τὸ χόριον ἐκδιδόναι. ἄλλ' δὲ μὲν ἄμνιος ἐνδοθεν ἦν καὶ περὶ τῷ βρέφει, τὸ δὲ χόριον ἔξω καὶ περὶ τῇ ὑστέρᾳ, βραχὺς καὶ φλεβώθης χιτών. ἐκ δὲ τοῦ χορίου ἐκπεφύκει ὁ ὀμφαλός, δύο φλέβες καὶ δύο ἀρτηρίαι καὶ πέμπτος ὁ καλούμενος οὐραχός, ἀγγεῖον βραχὺ καὶ ἀμφίστομον ἀπὸ τοῦ πυθμένος τῆς κύστεως εἰς τὸ χόριον ἐμβάλλων (scr. ἐμβάλλον).

Excripsi haec ut adpareret, quod nondum animadversum esse videtur, Pollucem in conponendo altero Onomastici libro usum esse copiis Rufi Ephesii. dicit autem Pollux in praefatione libri alterius πολλὰ δὲ καὶ οἱ τῷ περιπάτῳ συνήθεις ἐμήνυνον ἡμῖν, αὐτοὶ τὰ παρ' αὐτῶν καὶ τὰ παρὰ τῶν ἱατρῶν ἀθροισάμενοι, παρ', ἀν καὶ ἡμεῖς τινὰ τούτων συνελέξαμεν· ὃν γὰρ μετὰ τὴν πειραν ἡ γνῶσις, τούτων ἡ χρεία παρὰ τῶν πείρᾳ γνόντων ἀναγκαῖα. excluditur omnis dubitatio. nam quae Rufus de membranis quae fetus involvunt et de umbilico tradit ea non aliunde accepit, ut possimus credere et ipsum et Pollucem ex communi aliquo fonte hausisse, sed vidit in dissectis praegnantium mulierum cadaveribus manifestumque est Pollucem quae ille docuit in suum usum convertisse. etenim verba etiam eius partim servavit aut ita ut fieri oportebat mutavit, veluti ἐκπεφύκει in ἐκπέφυκεν.

Hinc colligitur Pollucem etiam alia in quibus cum Rufo congruit non aliunde sumpsisse. transcribam potiora et in quibus nulla videtur esse dubitatio.

Rufus i p. 25 ἀπὸ δὲ τοῦ μεσοφρόνου τέταται ἡ δίς. ταύτης δὲ τὰ μὲν τρήματα δώδωνες καὶ μυκτῆρες. Ἀθηναῖοι δὲ καὶ μύξαι ὀνομάζουσιν. Ἰπποκράτης δὲ τὸ φλεγματῶδες ἵὸν δι' αὐτῶν περίττωμα μύξαν καλεῖ, Ἀθηναῖοι δὲ τὸ περίττωμα τοῦτο κόρυζαν καλοῦσιν. Pollux ii 71 δίς καὶ μυκτῆρες καὶ μυκτῆρες, καὶ παρὰ τοῖς ἱατροῖς δώδωνες· παρὰ δὲ Σοφοκλεῖ καὶ μύξαι οἱ μυκτῆρες κέκληνται. 78 νοσήματα δὲ δινῶν τὸ μὲν ἐκ ψύξεως κόρυζα καὶ κατάρροντας, τὸ δὲ δυσίατον πολύπους. τὸ δεῦμα μύξαι (rectius alii μύξα) κατὰ Ἰπποκράτην καὶ κόρυζα κατὰ τοὺς Ἀττικούς. vocem quam Rufus Atti-

cam dixit Pollux, diligens tragoediarum lector, ut Sophocleam notat: versum Sophoclis praebet Aelianus de nat. an. vii 39.

Rufus p. 25 τὸ δὲ μεταξὺ τῶν τρημάτων χονδρῶδες δινὸς διάφραγμα, τὰ δὲ ἐκατέρωθεν ἐπὶ τὰ μῆλα νεύοντα ὀστώδη δινὸς δάχις, τὸ δὲ πέρας τοῦ ὀστώδους ὑψώματος τὸ ἔνθεν καὶ ἔνθεν πτερύγια· ταῦτα δὲ καὶ κινεῖται ἐν ταῖς σφοδραῖς δυσπνοίαις καὶ ἄλλως βουληθέντων. τὸ δὲ πρὸ τοῦ διαφράγματος τῆς δινὸς σαρκῶδες ἐπὶ τὸ χεῖλος καθῆκον κίων, τὸ δὲ ἄκρον τῆς δινὸς σφαιρίον, τὸ δὲ ὑπὸ τῷ κίονι ἐν τῷ ἄνω χείλει κοῖλον φίλτρον, τὸ δὲ ὅλον μετὰ τὴν δῖνα τοῦ ἄνω χείλους ὑπορρίνιον. εἴτα χείλη δύο, ὃν τὰ μὲν ἄκρα πρόχειλα, τὸ δὲ σύμβλητον τῶν χειλῶν προστόμιον, τὸ δὲ ἐπὶ τῷ κάτω χείλει κοῖλον νύμφη. Pollux 79 τὸ δὲ μέσον χόνδρος, τὰ δ' ἐκατέρωθεν ἐπὶ τὰ μῆλα νεύοντα ὀστώδη δινὸς δάχις. τὸ δὲ τὰ τρυπήματα διαιροῦν ὥσπερ τειχίον κίων καὶ διάφραγμα καὶ στυλίς· ἔνιοι δὲ τὸ μὲν ἔνδον διατειχίζον διάφραγμα δινός, τὸ δ' ὑπὲρ αὐτὸν προῦχον σαρκῶδες, ὡς ἐπὶ τὸ χεῖλος φέρον, κίονα. τὸ δὲ ἄκρορρίνιον ὅλον σφαιρίον. 90 ή δὲ ἐν τῷ κάτω τύπος ἡ νύμφη. καὶ τὸ μὲν προῦχον αὐτῶν προχειλίδια, η δὲ εἰς ἄλληλα τῶν χειλῶν συμβολὴ προστόμιον.

Rufus p. 26 τῶν δὲ ὥτων ἀκοὴ μὲν δ' πόρος δι' οὗ ἀκούομεν, λοβὸς δὲ τὸ ἐπικρεμές, ὅπερ καὶ μόνον Ἀριστοτέλης φησὶ τοῦ ὥτος ὀνομάζεσθαι, τὰ δὲ ἄλλα ἀνώνυμα εἶναι· οἱ δὲ ἴατροὶ καὶ ταῦτα ὀνόμασαν, πτερύγιον μὲν τὸ ἀνωτάτω πλατὺ ἐπικλινές, ἔλικα δὲ τὸ ἐντεῦθεν συμπληροῦν τὴν περιφέρειαν τῶν ὥτων, ἀνθέλικα δὲ τὸ ἐν μέσῳ ὑπεραῖρον τὴν κοιλότητα, κόγχην δὲ τὸ ἀπὸ τῆς ἀνθέλικος κοῖλον, τὸ δὲ ἀπεναντίον τῆς κόγχης ἔξαρμα παρὰ τὸ πέρας τοῦ κροτάφου τράγον, τὸ δὲ τῆς ἔλικος τέλος τὸ ὑπόβραχυ ἀντιλοβίδα. Pollux 85 καὶ τὸ μὲν ἐπὶ τοὺς κροτάφους ἐπικλινές πτερύγιον, τὸ δὲ κάτω λοβός. — τοῦ δὲ κοίλου τὸ μὲν ὑπὸ τὸ πέρας τοῦ κροτάφου ὑπανεστηκὸς εἰς τὸ ἕσω νεῦον τράγος. 86 ή δὲ πᾶσα περιαγωγὴ τοῦ ὥτος ὑπὸ τὸ πτερύγιον ἔλιξ, καὶ τὸ ἀνθεστηκὸς αὐτῇ ἀνθέλιξ, καὶ τὸ ὑπὸ αὐτῇ κόγχη. ταῦτα μὲν δὴ ἴατροὶ προσεξεῦρον τὰ ὀνόματα· δ' δ' Ἀριστοτέλης τὰ περὶ τὸ οὖς μέρη ἀνώνυμα ὠέτο πλὴν λοβοῦ.

Rufus p. 27 ή δὲ πρὸς τῷ ἄνω χείλει πρώτη βλάστη προπωγάνιον, αὐξηθεῖσαι δὲ αὖται αἱ τρίχες μύστακες, αἱ

δὲ ἐπ' ὄκρον τοῦ γενείου πάππος, αἱ δὲ κάτω τῆς γένυος ὑπήνη. Pollux 80 αἱ δὲ ὑπὸ δινὶ τρίχες μύσταξ καὶ ὑπορρίνιον, καὶ προπωγώνιον ἡ πρώτη βλάστη· αἱ δὲ πρὸς τῷ κάτω χείλει πάππος, τὸ δὲ ἐξ ἀμφοῖν ὑπήνη.

Rufus p. 27 στόμα δὲ καὶ ἡ πρώτη τομὴ τῶν χειλῶν. Pollux 98 τὸ δὲ ἔνδον τῶν χειλῶν στόμα, ὥσπερ καὶ ἡ τῶν χειλῶν τομή.

Rufus p. 28 μετὰ δὲ τὴν κεφαλὴν τράχηλος, τὸ δὲ αὐτὸν καὶ δειρὴ καὶ αὐχὴν, ὑποδειρὶς (scr. ὑποδερὶς) δὲ τὸ ἐκ τῶν πρόσθεν τελευταῖον τῆς δειρῆς. Pollux 130 κεφαλῆ γε μὴν ὑπόκειται τράχηλος. καλεῖται δὲ καὶ αὐχὴν καὶ δειρή, διθεν καὶ ὑποδερὶς τὸ ἐν τοῖς πρόσθεν τελευταῖον.

Rufus p. 29 μασχάλη δέ ἐστι τὸ ὑπὸ τῷ ὕμψι κοῖλον, εἰς ἣν τὰ πολλὰ ὄλισθαινει ὁ ὕμος· μάλην δὲ οὐχ Ἑλληνικὸν ὄνομάζειν. τὸ δὲ φέρειν τι κρύπτοντα ἐν τῇ μασχάλῃ ὑπὸ μάλης ἔχειν λέγεται. Pollux 139 ἡ δὲ μασχάλη ὑπὸ μὲν τῶν ἴδιωτῶν καλεῖται μάλη, ὑπὸ δὲ τῶν Ἀττικῶν οὐχί, ἀλλὰ τὸ ὑπὸ αὐτῆς φερόμενον ὑπὸ μάλης φέρεσθαι λέγονται. conf. Lob. Phryn. p. 196.

Rufus p. 30 θέναρ δὲ τὸ μεταξὺ διάστημα τοῦ λιχανοῦ καὶ τοῦ μεγάλου δακτύλου σαρκῶδες, ὑφ' ᾧ τὸ κοῖλον τῆς χειρός. ὑποθέναρ δὲ τὸ ὑπὸ τοῖς τέτρασι δακτύλοις. δοκεῖ δέ μοι Ἰπποκράτης πᾶν τὸ πλατὺ τῆς χειρὸς θέναρ ὄνομάζειν. Pollux 143 καὶ τὸ μὲν ἔνδοθεν τῆς χειρὸς σαρκῶδες, ἀπὸ τοῦ μεγάλου δακτύλου μέχρι τοῦ λιχανοῦ, θέναρ καλεῖται, τὸ δὲ ἔξωθεν ὄπισθέναρ, τὸ δὲ ἀπὸ τοῦ λιχανοῦ ἔως τοῦ μικροῦ δακτύλου ὑποθέναρ. — ἔνιοι δὲ τὸ μὲν πρόσθιον τῆς δρακὸς πᾶν θέναρ οἴονται καλεῖσθαι, καὶ Ἰπποκράτης καὶ Ὄμηρος τοῦτο ὑποδηλοῦσιν.

Rufus p. 32 τὸ δὲ ὑπερκείμενον τῷ ὅμφαλῷ δέρμα γραῖα, ὅτι δυτιδούμενον γῆρας σημαίνει. Pollux 170 τὸ δὲ περὶ τῷ ὅμφαλῷ δέρμα γραῖα, δτι δυσοίμενον γῆρως σύμβολον γίνεται.

Rufus p. 32 καὶ τὸ χαλώμενον τοῦ ὁσχέου λακκόπεδον· οἱ δὲ ἀχιχάδαρον ἡ λακκοσχέαν τοῦτον Ἀθηναῖοι καλοῦσι. τὸ (scr. τὰ) δὲ μεταξὺ ὁσχέου καὶ ὑποστήματος καὶ μηροῦ πληχάδα (scr. πλιχάδες) καὶ τὸ διαβαίνειν διαπλήσσειν (scr. διαπλίσσειν) καὶ τὸ περιβάδην ἀμφιπλήξ (scr. ἀμφιπλίξ). Σοφοκλῆς δὲ καὶ ἐπὶ δρακόντων ἐποίησε “θαιρὸν ἀμφιπλήξ (scr. ἀμφιπλίξ) εἰληφότε,” ὥσπερ ἂν εἰ ἐφη περιβεβηκότε τὸν

Φαιρόν. Pollux 172 τὸ δὲ τῶν ὄρχεων ἡ διδύμων ἀγγεῖον ὄσχεον, οὗ τὸ χαλώμενον λακκόπεδον· τὸν δὲ αἱ τούτῳ κεχρημένον λακκοσχέαν Ἀθηναῖοι καλοῦσιν. τὰ μέντοι μεταξὺ ὑποστήματος καὶ ὄσχεου καὶ μηροῦ πλιχάδες καλοῦνται, ὅθεν καὶ τὸ διαβαίνειν οἱ ποιηταὶ ἀμφιπλίσσειν λέγουσι, καὶ τὸ περιβάδην ἀμφιπλίξ, ὡς καὶ Σοφοκλῆς κατεχρήσατο ἐπὶ δρακόντων εἰπών “Φαιρὸν ἀμφιπλίξ εἰληφότα,” οἷον περιβεβηκότα. depravatorum apud Rufum verborum οἱ δὲ ἀχιχάδαρον ἡ λακκοσχέαν τοῦτον Ἀθηναῖοι καλοῦσι facilis est emendatio ubi Pollucem comparaveris: scribendum est enim φ δὲ αἱ τούτῳ λακκοσχέαν τοῦτον etc. contra apud Pollucem in Sophoclis verbis peccatum est: satis enim constat versum eius in Triptolemo hunc fuisse, δράκοντε Φαιρὸν ἀμφιπλίξ εἰληφότε.

Alia omisi: quae persequetur si quis de Polluce adcuratius commentabitur. illud addo, Rifi Ephesii opusculis a Christiano Friderico Matthaei Mosquae anno MCCCCVI editis me non potuisse uti.

LXXXVI. Velleius Paterculus i 13 *Mummius tam rudis fuit ut capta Corintha, cum maximorum artificum perfectas manibus tabulas ac statuas in Italiam portandas locasset, iuberet praedici conducentibus, si eas perdidissent, novas eos reddituros.* qui Velleii historiam interpretati sunt non norant neque, ut videtur, poterant nosse quod legitur in Hieroclis Facetiis p. 283 Boiss., σχολαστικὸς εἰκόνας ἀρχαῖα ζωγραφήματα ἔχούσας ἀπὸ Κορίνθου λαβὼν καὶ εἰς ναῦς ἐμβαλὼν τοῖς ναυκλήροις εἶπεν “ἐὰν ταύτας ἀπολέσῃτε, καινὰς ὑμᾶς ἀπαιτήσω.” non fugit Velleii narratio Boissonadum. usum autem illum dicendi quo fatui vocantur σχολαστικοί et morem illum de scholasticis ridicularia narrandi aliquanto quam vulgo putari videntur antiquiores esse Galeni verba docent Meth. med. II 5 t. IV p. 52 Bas. x p. 38 Chart., πρὸς ταῦτ’ οὖν οἱ τὸ Θερμὸν καὶ ψυχρὸν βαλανέων, οὐκ ἴστρῶν ὀνόματα φάσκοντες εἴναι βωμολοχεύσονται δηλονότι καὶ γελωτοποιήσονται ἡ μωροὺς ἡ Φρύγας ἡ σχολαστικοὺς διηγούμενοι· συνίσσαι γὰρ ἐαντοῖς οὐ μόνον ἀποδεικτικὸν ἐπισταμένοις οὐδέν, ἀλλ’ οὐδ’ ὅ τι ποτέ ἐστιν ἀπόδειξις ἐπαῖσονσιν.

LXXXVII. Breviter significabo emendationem duorum versuum Truculenti, fabularum quae extant Plautinarum madosissimae.

DIN. *lucrum hercle videor facere mihi, voluptas mea,
ubi quidpiam me poscis. PHR. at ego ubi abstuli.*

DIN. *iam faxo hic aderit: servolum huc mittam meum.*

PHR. *sic facito. DIN. quidquid attulerit, boni consulas.*

PHR. *ecastor munus te curaturum scio
ut quoius me non paeniteat mittas mihi.*

v. 73 libri posces: quod olim correctum est. v. 75 libri ait uiierit. tum bona: quod olim correxerunt. boni unam syllabam efficit.

II 6 49

*adduxi ancillas tibi eccas ex Suria duas.
is te dono. adduce hoc tu istas. sed istae reginae domi
suae fuerunt ambae, verum patriam ego excidi manu.
is te dono. PHR. paenitetne te quot ancillas alam,
quine examen super adducas, quae mihi comedint cibum.*

v. 52 quot ancillas alam perbene Andreas Spengelius: *quod an-*
cilla siam B, quod ancillast iam CD, quod ancillam solam scriptum est
apud Donatum in Eun. v 7 12. v. 53 libri *quin etiā men.* quod ex-
amen dicit quae duae sunt convenit protervae meretrici. *quine idem*
fere est quod *quippe qui*, ut alibi haud ita raro.

M. HAUPT.

BEMERKUNGEN ZU DEN SCRIPTORES HISTORIAE AUGUSTAE.

Verus c. 7 § 6: *ad Eufraten tamen in pulsu (in pulsum BP) comitum suorum secundo profectus est*. Lies *in pulsum comitum suorum secutus profectus est*.

Severus c. 2 § 3: *quaesturam diligenter egit + omnis sortibus natu. militari post quaesturam sorte Baeticam accepit*. Die verfehlten Conjecturen von Faber und Casaubonus s. in der Ausgabe von Jordan; es ist zu lesen *quaesturam diligenter egit omisso tribunatu militari. post qu. s. B. a.* Dass es in der Kaiserzeit Regel war, vor der Quästur das Militärtribunat zu bekleiden, ist durch Inschriften vielfach bezeugt (vgl. Marquardt Handbuch 3, 2 S. 278).

Severus c. 22 § 4: *cum ad proximam mansionem rediret, non solum victor sed etiam in aeternum pace fundata Aethiops qui-dam e numero militari dixisse (ille) dicitur ioci causa: totum fuisti, totum vicisti, iam deus esto victor*. Casaubonus und Salmasius erklären *totum* für gleich *omnia*, wie Severus (c. 18 § 11) von sich selbst gesagt haben soll *omnia fui et nihil expedit* (nach Victor in den *Caesares* Severus § 29: *cuncta fui, conductit nihil*). Dass *totum fuisti* in dieser Bedeutung stehen kann, wage ich trotz der von Casaubonus und Salmasius angeführten Beispiele zu bezweifeln; was es ferner in einem Glückwunsch für den erfochtenen Sieg heissen soll, ist mir unverständlich, denn der ominöse Scherz liegt nicht in der Persiflage eines kaiserlichen Ausspruches, sondern in den Worten *iam deus esto victor*. Mir scheint daher zu lesen *totum fuisti, totum vicisti*

Pescennius Niger c. 11 § 2: *tantum denique belli tempore ratione militibus demonstrata sibi et servis suis vel contubernalibus portavit, quantum a militibus ferebatur*. Peter bemerkt: „*portavit*“ *vix sanum. an „in posuit“?* Ich würde eher vermuthen *putavit* im

Sinne von *deputavit*. Vgl. Alex. Sever. c. 34 § 2: *qui autem usui non erant singulis civitatibus putavit alendos*.

Caracallus c. 7 § 5: *unde, quamvis Graeci vel Aegyptii eo genere quo feminam hominem etiam Lunam deum dicunt, mystice tamen deum dicunt*. Die Erklärung von Salmasius ist sehr gezwungen; er sagt: „*nam Graecis foemina ἄρθρωτος dicitur, et Luna Θεός. sed foemino utrumque genere, licet enunciatione masculina*“. Jordan streicht *hominem* und das erste *deum*. Ich schlage folgende Lesart vor: *eo genere, quo feminam nominent* (vgl. § 3: *ut qui Lunam feminine o nomine ac sexu putaverit nuncupandam*), *etiam Lunam deum dicunt, mystice tamen deum ducunt* (*ducunt* hat schon Salmasius; möglich wäre auch *mystice tamen Lunum dicunt*).

Heliogabalus c. 6 § 8: *signum tamen quod Palladium esse credebat abstulit et auro vinctum in sui dei templo locavit*. Salmasius erklärt „*auro vinctum est deauratum*“. Die von ihm angeführte Stelle (Mela II, 1 § 9) ist nicht beweisend und andere Belege werden sich schwerlich für solchen Gebrauch finden lassen. Vielmehr ist wahrscheinlich zu lesen *auro tinctum*. Vgl. Dig. 48, 10, 8: *qui cumque nummos aureos partim raserit partim tinxerit vel finxerit u. s. w.*

Heliogabalus c. 13 § 3: *erat autem eidem consobrinus. ut quidam dicunt, a militibus etiam amabatur et senatui acceptus erat*. So lesen Jordan und Peter; es ist jedoch zu interpungieren nach *dicunt*. Vgl. Alex. Sever. c. 49 § 5: *idem (Dexippus) dicit, patruum fuisse Antoninum Heliogabalum Alexandri, non uxoris sororis eiusdem filium* und c. 64 § 4: *scio sane plerosque negare . . . dicere praeterea, non hunc fuisse consobrinum Heliogabali*.

Heliogabalus c. 24 § 5: *parasitos ad rotam aquarium ligabat et cum vertigine sub aquas mittebat rursusque in summum revolvebat eosque Ixionios amicos vocavit*. Der Witz, der in dieser Bezeichnung liegen soll, ist sehr matt und der Name *amici* für Parasiten unpassend. Ob wir es hier mit einem Versehen der Abschreiber zu thun haben oder ob Lampridius selbst falsch referiert habe, will ich nicht entscheiden; aber unzweifelhaft ist mir, dass Heliogabal diese Parasiten nicht *Ixionios amicos*, sondern *Ixionios* oder besser *Ixione samnios* genannt habe. Der Unterschied zwischen dem wirklichen Ixion und den Parasiten des Heliogabal ist eben, dass die letzteren im Wasser herumgedreht wurden und das ist zweimal sehr deutlich hervorgehoben. Allerdings würde man eher eine noch all-

gemeinere Bezeichnung; wie *aquarios*, erwarten, oder, da das Lokal für diese kaiserlichen Vergnügungen sicher der Tiber war, die speziellere *Tiberinos*; aber für den Römer ist der Tiber sicher der *amnis* gewesen, wie Rom die *urbs*, und ganz ähnlich gebraucht Aurelian (c. 47 § 3) das Wort *amnicus* für *Tiberinus* in einem Briefe: *navicularios Niliacos apud Aegyptum novos et Romae amnicos posui*.

Alex. Severus c. 10 § 5: *Antoninos de se Pius* (nach Mommsen's Verbesserung; *antoninus idem se BP*) *Marcum et item Verum iure adoptionis vocavit, Commodo autem hereditarium fuit, susceptum Diadumeno, affectatum in Bassiano, ridiculum in Aurelio*. Unter Aurelius ist offenbar Elagabal gemeint; aber ist es überhaupt schon auffällig ihn allein mit seinen Gentilnamen bezeichnet zu finden, so ist es hier geradezu unzulässig; denn ebenso hießen Alle hier genannten ausser Antoninus Pius und Diadumen(ian)us; und dazu führt Elagabal den Namen Aurelius ja ganz mit Unrecht. Auch hier ist es nicht undenkbar, dass Lampridius selbst den Irrthum begangen hat; Alexander Severus schloss sehr wahrscheinlich seine Rede mit *ridiculum in Vario*. Denn diesen Namen hatte Elagabal von seinem Vater Sex. Varius Marcellus (Orelli 946) geerbt und so nannte ihn auch Capitolinus (Macrinus c. 8 § 2) und Lampridius (Heliogabalus c. 1 § 1 und c. 10 § 1. Alex. Severus c. 1 § 1). An sich könnte man auch an *in Avito* denken, denn Elagabal hieß nach Dio auch *Avitus*; allein der Name *Avitus* kommt bei diesen Schriftstellern nirgends vor.

Valeriani c. 2 (5) § 1: *at captum Valerianum principem principum non satis gratulor*. Die Benennung *principem principum* ist sowohl sprachlich bedenklich als hier auch sachlich unpassend, da der angeführte Brief von einem Barbarenfürsten geschrieben ist an den Perserkönig, der selbst den stolzen Titel *rex regum* führt. Die Lesart geht ohne Zweifel auf eine falsche Auflösung zurück und es stand in der Handschrift *principem pr.*, das ist *p(opuli) R(omanii)*.

Aurelian c. 40 § 1: *quam difficile sit imperatorem in locum boni principis legere, et senatus sanctioris gravitas probat et exercitus prudentis auctoritas*. Vielleicht ist zu schreiben *senatus, sancti ordinis, gravitas*. Vgl. c. 18 § 7, wo Salmasius emendiert hat *clarissimi ordinis* für das hdschr. überlieferte *clarissimior**).

*) [Haupt vermutet *senatus sancti* oder *sanctissimi*, entsprechend dem folgenden *exercitus prudentis*. E. H.]

ÜBER ZWEI GRIECHISCHE RELIEFS UND EINE GRIECHISCHE INSCHRIFT VON THASOS.

Hr. A. Bertrand berichtet in der Revue archéologique vom J. 1866 S. 359 fg. über eine neue Entdeckung zweier antiker Marmorreliefs und eines epigraphischen Monuments auf der Insel Thasos, von welcher Hr. E. Miller der Akademie der Inschriften in der Sitzung vom 14. Sept. 1866 nach einem Briefe des (in Conzes Reise auf den Inseln des thrakischen Meeres S. 24 genannten) Herrn Christidis Mittheilung gemacht hat. Der Bericht lautet im Wesentlichen wie folgt: „*Des officiers turcs chargés de construire des fortifications sont venus, écrit M. Christidis, au port de Liména* (dem an der Nordseite gelegenen Haupthafen der Insel), *pour se procurer des matériaux: ils ont élevé tous les blocs de marbre qu'ils ont pu retirer des ruines antiques. Cette opération a fait découvrir deux bas-reliefs dont M. Miller apporte les dessins inhabillement mais très-fidèlement exécutés. On reconnaît dans un de ces bas-reliefs, qui a soixante-dix centimètres de hauteur sur soixante de largeur, un Hercule tirant de l'arc. Dans l'autre (1^m, 20 de hauteur sur 1^m, 10 de largeur) un Bacchus vêtu, près duquel se tient un groupe de femmes dont le dieu est cependant séparé par une petite niche, entourée d'un chambranle, détail qui rappelle la disposition de l'un des bas-reliefs d'ancien style rapportés de Thasos par M. Miller, et donnés au Musée du Louvre (s. die Revue archéol. 1865, II. Taf. 24. 25 u. S. 438 fgg. Archaeol. Zeitung 1867. Taf. CCXVII. No. 217 mit dem Aufsatz von Ad. Michaelis). Ces sculptures ont été envoyées à Constantinople, où il est bien à désirer qu'elles soient appréciées comme elles le meritent et photographiées avec soin. M. Miller a reçu aussi la copie d'une inscription mutilée trouvée également à Thasos. Ce texte qui commence par le nom de l'archonte*

Lysistrate, contient un décret d'intérêt municipal. — M. de Longpérier fait remarquer le rapport frappant qui existe entre les deux bas-reliefs et le type des monnaies d'argent de Thasos, frappées au V^e siècle avant notre ère (Mionnet, Descr. de méd. ant. I p. 433 n. 13. 17. 24. Pl. LV. n. 5. 11). Sur ces pièces on voit au droit une belle tête, Bacchus barbu couronné de lierre; au revers, un Hercule agenouillé tirant de l'arc. L'attitude et l'ajustement du dieu, la pose particulière de ses bras, tous deux étendus en avant, se retrouvent identiquement sur les monnaies et sur le marbre. Les deux divinités se voient encore associées sur les grands tetradrachmes post-alexandrins qui ont pour type une tête de Bacchus imberbe et un Hercule debout, accompagné de la légende: ΗΡΑΚΛΕΟΥΣ ΣΩΤΗΡΟΣ ΘΑΣΙΩΝ (Mionnet, I p. 435 n. 30 suiv.), pièces qui ont été frappées en grand nombre et qui furent imitées d'une façon grossière par des populations barbares du continent. — Le Bacchus sculpté sur le second bas-relief est vêtu et tient un long cep de vigne chargé de grappes. Ce sont là des caractères d'antiquité qui rappellent les vases peints à fond rouge.“

Ein an Prof. Conze gerichteter und durch dessen Güte mir mitgetheilter Brief des Herrn Christidis aus *Παναγία Θάσου* vom 10. Aug. 1866 enthält eine Zeichnung derselben Sculpturen und die nämliche Inschrift, so dass ich im Stande bin, den vorstehenden Bericht in manchen Punkten zu ergänzen. Zuvörderst entnehme ich dem Briefe die Notiz, dass die drei Stücke „ἐν τῷ πρὸς τὴν κώμην τείχει εἰς τὴν φαινομένην μεγάλην πύλην“ d. h. in der südlich vom Landungsplatze gelegenen Mauer an dem grossen Thore, durch welches der Weg vom Hafen nach Panagia führt, gefunden wurden, und zwar das grössere Dionysische Basrelief aus thasischem Marmor von 1^m, 50 Höhe und 1^m, 10 Breite zur Linken vom Eingange des Thores, das kleinere den Herakles darstellende aus parischem Marmor von 0^m, 75 Höhe und 0^m, 60 Breite, so wie der Stein mit der Inschrift, gleichfalls parischer Marmor, zur Rechten. In dem grösseren Basrelief sehe ich einen Aufzug zur Feier eines dem Dionysos darzubringenden Opfers. Der für den Gott gehaltene Anführer des Zuges, zur Rechten der in der Mitte des Marmors befindlichen Nische, ist einfach mit einem bis zu den Füßen herabreichenden, ärmellosen, nicht gegürteten Chiton bekleidet und hält in der hocherhobenen rechten Hand eine lange mit Trauben besetzte Weinrebe, welche rückwärts gekehrt mit ihrem untersten Zweige bis zu den drei Frauen, links von der Nische, reicht. An seinem rechten Oberarm hängt eine

Binde, deren untere Hälfte geknotet oder gegliedert ist (vergl. über diese Art F. Wieseler im Philologus Jahrg. X S. 390. K. F. Hermanns Handb. der gottesdienstl. Alterth. 2. Ausg. von Stark S. 138, 14). Der linke Arm ist nicht sichtbar. Mehr lässt sich von der Darstellung zur Rechten der Nische wegen Unklarheit der Zeichnung, wozu die starke Beschädigung dieser Seite beigetragen haben mag, nicht mit Bestimmtheit sagen; doch glaube ich nicht zu irren, wenn ich vermuthe, dass dem Anführer mindestens noch eine männliche Figur folgt. Die drei Frauen gehen dicht hinter einander; die vorderste erscheint als die kleinste und jüngste der Gruppe und verräth durch die erhobene Linke lebendige Beteiligung; ihr rechter Arm ist etwas angezogen; die Hand ist abgebrochen. Die folgende hält in gesenkter Rechten einen mir unbekannten Gegenstand, der nach unten wie ein Horn gekrümmmt ist (J), und hat die Linke unter die Brust gelegt, die letzte endlich trägt in dem rechten Arm das Opferthier, allem Anschein nach einen jungen Bock, während der linke dem Beschauer verborgen bleibt; sie umfasst das Thier mit der Hand und drückt es fest an sich; ihre etwas gebückte Stellung zeigt, dass es ihr zu schaffen macht und ihre ganze Aufmerksamkeit erfordert. Die Kleidung der Frauen besteht in einem *χιτών ποδήρης* und einem kürzeren Aermelchiton; beide sind von den Frauengewändern des von Hrn. E. Miller in der Revue archéol. 1865 II Taf. 24. 25 publicirten archaischen Reliefs (s. oben) verschieden; der erstere ist zwischen den Füssen etwas in die Höhe gezogen und so zusammengesteckt, dass er fast einem Beinkleide gleicht, der letztere hat ein längeres Hintertheil als Vordertheil, und bei der mittleren und der letzten Figur in halber Höhe einen dem Saume parallelen Streifen oder Besatz, wofern nicht durch diesen Streifen ein doppelter Rock angedeutet wird. Das langgekämmte Haar fällt über den Nacken zurück, die Füsse erscheinen wie bei den Männern unbekleidet. — Zu den Bemerkungen des Hrn. A. de Longpérier über das kleinere (vollkommen erhaltene) Relief habe ich nur hinzuzufügen, dass der den Bogen spannende Herakles, bekleidet mit der Löwenhaut, in gleicher Stellung, auf das rechte Knie niedergelassen, uns auf den Stempeln thasischer Thongefässe entgegentritt, wo ihn Sabatier (in seiner Schrift *Souvenirs de Kertsch St. Pétersbourg* 1849) richtig erkannte. Vgl. P. Becker „Ueber die im südlichen Russland gefundenen Henkelinschriften auf griechischen Thongefässen“ in den *Mélanges Gréco-Romains tirés du bulletin historico-philol. de l'Académie Impér.*

des sciences de St. Pétersbourg T. I p. 434 und desselben Verfassers Abhandlung „Ueber eine Sammlung unedirter Henkelinschriften aus dem südl. Russland“ in Fleckeisens Jahrbüchern fñr class. Philol., Suppl. IV S. 458fg. Der Schwanz des Löwenfells ist auf dem Relief in den Gürtel gesteckt, durch den es zusammengehalten wird, genau so wie auf der thasischen Münze bei Mionnet Pl. LV n. 5.

Der Stein, auf welchem die Inschrift eingegraben ist, hat nach der Zeichnung dieselbe Höhe wie das Herakles-Relief und war vielleicht mit diesem verbunden. Die fünf ersten jetzt zum Theil zerstörten Zeilen erstreckten sich über die ganze Breite des Marmors, die folgenden sind dadurch kürzer, dass in der rechten Ecke eine der obenerwähnten ähnliche Nische angebracht ist, deren Kranzgesims sich in gleichem Niveau mit der sechsten Zeile befindet. Das in mehrfacher Hinsicht interessante Monument ist auf der folgenden Seite ebenso wiedergegeben, wie es in der Copie des Herrn Christidis aussieht. So viel ich weiss, hat es noch Niemand durch den Druck bekannt gemacht.

ΕΠΙΛΥΣΙΣ ΤΡΑΤΟΥ | ΙΞΗΡΩΝΟΣ ΑΡΧΟ

ΗΡΑΚΛΕΟΣ ΟΠΡΟΞ

ΙΟΝΚΑΩΑΡΟΝΤΑΡΕΞΕΙ

ΠΥΛΑΞΟΠΟΥΗΚΟΡΟΣ ΛΕΤΟΗΝΔΕΤΙΞΕΓΒΑΛ

5 ΤΟΧΩΡΙΟΝΕΙΝΑΙΤΟΑΓΓΟΣΤΟΥΑΝΑΙΡΕΡΗΜΕΝΟΥΤΟΝΚΗΠ

ΔΟΥΛΟΝΜΑΞΤΙΓΩΞΑΝΤΑΛΘΩΙΟΝΕΙΝΑΙΟΠΩΞΔΕΤΟΧΩΡΙΩΝΚΑΞ

ΠΑΡΕΧΗ ΕΠΙΜΕΛΕΞΘΑΙΤΟΝΑΓΡΗΝΟΜΟΝΚΑΙΤΟΝΙΕΡΑΤΟΥ

ΑΞΙΛΗΠΤΟΥ ΥΞΕΚΑΞΙΤΩ ΕΟΝΤΑ ΞΗΝΑ ΕΜΠΙΜΕΛΩΝΤΑΙ

ΟΦΕΙΛΕΝΑΥΤΟΥ ΕΤΗΣ ΗΜΕΡΗ ΕΚΑΤΗΣ ΗΜΙΕΚΤΟΝΙΠΟΝΤΩΙ

ΑΞΙΑΝΤΙΩΣΙΑ ΙΚΑΤΕΞΟΙΑ ΕΤΟΥΣ ΞΑΠΟΛΟΓΟΥΞΗΑΥΤΟΥΣΞΟΦΕΙΕΝ

ΤΟΝ ΑΕΑΝ ΑΙΡΗΜΕΝΟΝ ΤΩΝ ΡΕΙΚΑΙΤΩΝ ΟΜΟΙΕΚΤΗΝ ΦΕΛΕΜ

THE HAMBURGERS ARE GOING TO HAVE A BIG DAY

הנִזְקָנָה

Nische

Nach dem Charakter der Schrift ist die Urkunde aus der makedonischen Zeit wie das Psephisma, wodurch Rath und Volk von Thasos dem Proxenos Polyaretos, seinen Kindern und deren Nachkommen das Bürgerrecht ertheilen, im Corp. Inscr. Gr. Vol. II n. 2161.

Das *iota mutum* sehen wir überall daneben geschrieben. Der Dialekt ist der ionische, den die Thasier als Colonie vom ionischen Paros bewahrten. Besonders bemerkenswerth ist die mit der sogenannten attischen Reduplication gebildete nicht augmentirte Form ἀναιραιρημένος, welche in Z. 2 aus Z. 5 und 11 ergänzt ist und an diesen beiden Stellen mit der auf die Aussprache zurückzuführenden Schreibung ε statt αι in der dritten Silbe erscheint (über dies ε statt αι s. Keils Analecta epigraph. p. 203 sq.). Bisher kannte man als ionisches Perfect von αἰρέω nur ἀραιρηκα, ἀραιρημαι aus Herodot (s. Lhardy Quaestt. de dialecto Herodoti Cap. I. Berol. 1844 p. 38 und Bredovii Quaestt. critt. de dialecto Herodotea, Lipsiae 1846, p. 314 sq.) und ἀρήρημαι aus Eusebios sophist. bei Stobaios XLVI p. 309, 9, wo Koen (in den Anmerkungen zum Gregor. Corinth. Dial. Att. XL) ἀρηρημένος statt der vulgata παρηρημένος hergestellt hat. In dem ἀναιραιρημένος tritt uns eine ältere Form jenes Perfects entgegen, welche im simplex αἰραιρηκα, αἰραιρημαι, nach Abschwächung des rauhen Hauchs αἰραιρηκα, αἰραιρημαι lautete; daraus aber entstand durch naturgemäße Verkürzung des Diphthongen in der Reduplication ἀραιρηκα, ἀραιρημαι. Das Augment wird bekanntlich in αἰρέω und seinen Compositis, wie in den anderen mit αι, ει, ευ, οι beginnenden Verben bei Herodot regelmässig ausgelassen (vergl. Lhardy a. a. O., Bredow a. a. O. p. 309 sq., Krügers Griech. Sprachlehre Th. II, 1. (4. Aufl.) S. 76 Anm. 2. S. 77 Anm. 7. In Betreff der Psilosis im Jonischen s. Giese „Ueber den aeolischen Dialekt“ S. 390. — Dass der als dorisch geltende Infinitiv auf εν statt ειν (s. Ahrens de dial. Dor. p. 176 sq.) auch ionisch war, zeigt das in Z. 8. 9 und 10 vorkommende ὄφειλεν. Hiermit können jetzt zusammengestellt werden das προσέρδεν in der vor die Mitte des fünften Jahrhunderts gehörenden Inschrift an der Nische des oben erwähnten archaischen Reliefs von Thasos, wo Michaelis (in der Archaeol. Zeitung 1867 S. 6) annimmt, dass Ε orthographisch den Diphthongen ει vertrete, und die von Sauppe auf dieselbe Weise erklären Infinitive φεύγειν und ἐπικαλέν in Z. 37 und 43 der von ihm in den Göttinger Nachrichten behandelten alten ionischen Urkunde von Halikarnass bei Newton „A history of discoveries at Halicarnassus,

Cnidus and Branchidae, London 1862—63, Plate LXXXV. — Neben der gewöhnlichen Form *ἰσρέα* in Z. 7 stehen *ἴρόν* Z. 9 und *ἴρεῖ* Z. 11.

Die Inschrift bezieht sich auf die Verpachtung eines heiligen Grundstücks, des an den Bezirk (*τὸ χωρίον*) des Asklepiostempels grenzenden Gartens des Herakles. Der Garten ist unter dem Archon Lysistratos, dem Sohne des Aischron, mit der Bedingung verpachtet, dass der Pächter (*ὁ ἀναιραιρημένος τὸν κῆπον*) den Tempelbezirk rein erhalte, woran sich eine Bestimmung schliesst in Betreff des Thores oder der Pforte, wo der Unrath hinausgeworfen zu werden pflegte. Weiter wird verordnet: wirft einer der Sclaven Unrath hinaus, so dass der Tempelbezirk gleichsam das Schmutzgefäß des Pächters ist, so soll dieser, wenn er den bei der That betroffenen Sclaven deshalb züchtigt, frei von Strafe sein. Dass er aber den Bezirk rein erhalte, dafür sollen der jedesmalige Agorenmos und der jedesmalige Priester des Asclepios sorgen. Wenn sie aber nicht dafür sorgen, schulden sie für jeden Tag dem Asclepios ein Hemiekton. Den Rechtshandel sollen die *ἀπολόγοι* einleiten oder sie schulden selbst; der Pächter aber schuldet dem Priester und dem Agorenmos eine Hekte für den Tag.

In der Datirung dieser Urkunde ist nur der Archon eponymos genannt, während der zu Ehren des Polyaretos gefasste Raths- und Volksbeschluss die Namen von drei Archonten als der ersten Beamten des Staats an der Spitze trägt. Die einfachere Form erklärt sich durch den Inhalt. — Dem Namen *Ἀνσίστρατος* begegnen wir wiederholt in den von Hrn. E. Miller in der Revue archéol. 1865, II veröffentlichten Theorenlisten von Thasos: *Ἀνσίστρατος Πύθιος* p. 145 n. 9 Col. III, 3. *Ἄ* — *ος Πεδιέως* p. 274 n. 14 Col. II, 9. *Ἄ* — *ος Ἀγοράτον* p. 273 n. 19 Col. III, 8. *Ἄ* — *ος Ἀρισταγόρου* p. 375 n. 20 Col. I, 3. *Ἄ* — *ος Φιλωνίδου* ebendas. Col. III, 10. Von diesen Listen habe ich n. 9 und n. 14 im November 1865 in den Magazinen des Louvre gesehen und aus dem Charakter der Schrift die Ueberzeugung gewonnen, dass sie in der makedonischen Periode angefertigt sind.

Αἰσχρών ist aus Thasos noch nicht bekannt, wogegen *Αἰσχρίων* auf einer thasischen Amphore im Besitze des Prof. St. Kumanudis in Athen (publicirt von G. Perrot in der Revue archéol. 1861, I p. 286 unter n. 8) und ein *Ἡρας Αἰσχρίωνος* in den ebenerwähnten Theorenlisten p. 369 n. 16, Col. III, 3 vorkommt. Nach

ἀρχο[ντος] standen vermutlich die Worte *κατὰ ψήφισμα βουλῆς καὶ δήμου*, wie sie im Corp. Inscr. Gr. n. 2161, 3 der Datirung folgen und in dem von Conze in seiner Reise auf den Inseln des thrakischen Meeres S. 8 mitgetheiltem Bruchstück eines thasischen Decrets (Z. 2) hergestellt sind.

Z. 2fg. Die Ergänzung [χῆπος] Ἡρακλέος ὁ πρὸς [τῷ χωρίῳ τοῦ Ἀσκληπιοῦ ergiebt sich leicht aus der Vergleichung von Z. 3. 6. 7. 10. Da die Restitution sicher ist, so hat man an der Anzahl der in der zweiten Z. enthaltenen (62) Buchstaben einen ungefähren Maßstab für die Ergänzung der ersten, dritten, vierten und fünften, von denen nur die dritte am Ende unausgefüllt bleibt. Ueber den Heraklescult s. Hasselbach de ins. Thaso, Marburgi 1838, p. 26 sq. und Perrot, Mémoire sur l'île de Thasos, p. 10—11 und 24. Der Cult des Asclepios ist für Thasos bereits durch die zwei von Hrn. E. Miller am Liménas (*au port de Panagia*) entdeckten und in der Revue archéol. 1865, II p. 140 unter n. 2 und 3 herausgegebenen Inschriften: *Τιμαρχίδας Πνεύμανος | Ἀσκληπιῷ* und *Δικράτης Φίλωνος Ἀσκληπιῷ | ἀνέθηκεν τὴν χεῖρα καὶ τὸ περιφερόντηρον* bezeugt. Um die Lage des ihm geweihten Heilithums näher zu bestimmen, fehlt es durchaus an sicheren Anhaltspunkten. Hr. E. Miller vermutet es an dem Platze, wo die beiden Weihinschriften von ihm gefunden wurden; allein es ist ja sehr möglich, dass die Steine dahin von einer anderen Stelle der alten Stadt aus irgend einem Grunde transportirt waren (vergl. die ähnliche Bemerkung Conzes a. a. O. in Bezug auf den Apollotempel, der in dem erwähnten Bruchstück eines thasischen Decrets genannt wird).

'Ο ἀναιραιρημένος ist ein seltener Ausdruck für ὁ μεμισθωμένος. In demselben Sinne steht ὁ ἀνέλόμενος absolut in der ersten der beiden Erztafeln von Heraklea an zwei Stellen: Corp. Inscr. Gr. Vol. III n. 5774. 168. 176. Vergl. dazu den Commentar p. 709 und den Pariser Thesaurus Graecae linguae Vol. I, 2 p. 383.

Z. 4—6. Hinter ΚΟΠΡΟΣ hat eine Verbalform gestanden, von welcher nur die drei letzten Buchstaben und ein Stück von dem unmittelbar vorhergehenden erhalten sind. Dieser Rest und das folgende ΕΓΒΑΛΛΗΙ führen nebst dem Sinn auf das passive Imperfect von ἐκβάλλω. Die Erweichung des *κ* zu *γ* findet sich ebenso wie hier vor *β* in der attischen Inschrift Corp. Inscr. Gr. Vol. I n. 157, 23 (ἐγ *Βενδιδέων*), ausserdem von *δ*, *λ*, *μ*. (s. L. Dindorf im Pariser Thesaurus Gr. ling. Vol. III, p. 346; L. Ross, Die Demen von

Attika herausgeg. von Meier S. 84 Anm. mit den Berichtigungen und Zusätzen (auf S. 142); Keil, Sylloge inscr. Boeot. Lips. 1847, p. 188).

Dass im Schlusse der Zeile von dem Falle die Rede gewesen sein muss, wenn ein *Sclave* in dem Heraklesgarten Unrath hinauswerfen sollte in den Bezirk des Asclepiostempels, zeigt der Anfang der 6. Zeile, wo von der Züchtigung des *Sclaven* gesprochen wird. *μαστιγώσαντα ἀθῶν εἴναι* aber kann sich nur auf den Pächter beziehen und erfordert als Subject das Pronomen *τοῦτον*, welches in Verbindung mit der Partikel *μέν*, die übrigens auch fehlen könnte, und mit *τὸν ληφθέντα* die 5. Zeile passend ausfüllt.

Z. 7. Nach dem Ausdruck *ἐπιμέλεσθαι τὸν ἀγορηνόμον* scheint es auf Thasos nur einen solchen Beamten gegeben zu haben. Was ihm und dem Priester des Asclepios hier als Pflicht auferlegt ist, stimmt mit den Vorschriften überein, die Plato in den *Gesetzen* (VI, 10 p. 764) für die Agoranomen in seinem Staate aufgestellt hat (vergl. Meier und Schömann, *Der attische Prozess* S. 90 fgg.), und wir werden kaum irren, wenn wir annehmen, dass die Beaufsichtigung sämmtlicher Tempel der Stadt zu seinen Functionen gehörte und von ihm immer in Gemeinschaft mit den betreffenden Priestern ausgeübt wurde. Das Amt bestand auf Thasos noch in der römischen Kaiserzeit, in welche die Inschrift n. 2163 des *Corpus Inscr. Gr.* (*Αὐρ. Ἡρόδοτο[ς] — ἀγορανομήσας κτλ.*) zu setzen ist, die bisher allein sein dortiges Vorkommen bezeugte.

Z. 10. Die *ἀπολόγοι* erscheinen hier mit gleicher Verpflichtung wie am Ende des Psephisma für Polyaretos. Böckh hat sie dort als dieselben wie die athenischen Logisten erkannt, Hasselbach a. O. p. 24 sieht sie als *πράκτορες* an. Sie sind ohne Zweifel die oberste Rechnungsbehörde, vertreten in allen Fällen das finanzielle Interesse des Staats, nehmen die Rechenschaft der Beamten in Geldsachen ab und leiten gegen die schuldig befundenen, wenn sie die festgesetzte Geldbusse nicht zahlen, den Prozess ein (s. Böckh, *Die Staatshaushaltung der Athener*, 2. Ausg., Bd. I S. 264 fgg; Meier und Schömann a. O. S. 99 fg.) *Ἄν δὲ μὴ δικάσωνται, αὐτοὶ ὀφειλόντων* heisst es von ihnen in jenem Psephisma ähnlich wie hier, aber es tritt dort noch die Bestimmung hinzu: *δικασάσθωσαν δὲ ἀπολόγοι οἱ μετὰ τούτους αἰρεθέν[τες]. δικασάσθωσαν δὲ καὶ τῶν ἄλλων ὁ Θέλων, καὶ ἀν ὁ ἴδιωτης νικήσῃ, μετεῖναι αὐτῷ τὸ ἥμισυ τῆς καταδίκης* — ganz entsprechend dem Geiste der demo-

kratischen Verfassung, worüber sich Perrot in seinem genannten Mémoire p. 43 fg. weiter verbreitet hat.

Z. 11. Die *έκτη* ist das Sechstel, das *ἡμίεκτον* (Z. 9) das Zwölftel des makedonisch-thrakischen Goldstaters phokaischen Fußes (s. Hultsch, Griechische und Römische Metrologie S. 164. 268 und Brandis, Das Münz-, Mass- und Gewichtswesen in Vorderasien S. 226. 20 fg.).

Zur Vergleichung mit unserer Urkunde will ich schliesslich noch eine attische wahrscheinlich dem Demos Acharnae angehörende Inschrift anführen, auf die mich mein verehrter Freund Kirchhoff aufmerksam gemacht hat. Sie steht auf einer Stele von pentelischem Marmor, die auf dem Wege vom Gute der Königin nach dem *χωρίον Καματερόν* gefunden wurde, und ist in der *Ἀρχαιολογικὴ Ἐφημερίς* unter n. 3139 von Pittakis herausgegeben. In ihr verbietet der Priester des Apollon Eriphaseas (ὁ ἱερεὺς τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ [Ἐ]ρι[φ]ασέον) in seinem, der Demoten und des athenischen Volkes Namen durch öffentliche Bekanntmachung, das Heilgthum des Gottes zu beschädigen (*μὴ κόπτειν τὸ ἱερὸν τοῦ Ἀπόλλωνος μηδὲ [φ]έρει[ν] ξύλα μηδὲ κοῦρον μηδὲ φρύγανα μηδ[ὲ] φυλλόβολα ἐκ τοῦ ἱεροῦ*). Nach Raths- und Volksbeschluss soll ein Slave, der dabei ergriffen wird, mit funfzig Schlägen gezüchtigt werden, der Priester ihn und den Namen des Herrn dem (*ἄρχων*) *βασιλεύς* und dem Rathe übergeben. Von einem Freien soll der Priester mit dem Demarchen eine Geldstrafe von funfzig Drachmen erheben und seinen Namen dem (*ἄρχων*) *βασιλεύς* und dem Rathe übergeben.

Brandenburg a. H.

R. BERGMANN.

EIN DECRET DES L. AEMILIUS PAULUS.

Im vergangenen Jahr hat ein beim Strafse- oder Eisenbahn-
bau in Spanien beschäftigter Ingenieur, Herr Ladislaus Lazeski aus
Polen, das Glück gehabt, die älteste und wichtigste aller bisher in
Spanien gefundenen lateinischen Inschriften, eine kleine Erztafel, in
seine Hände zu bringen. In Spanien selbst ist, so viel ich bis jetzt habe
feststellen können, von dem ganzen Fund überhaupt nichts bekannt
geworden. Der Besitzer brachte die Tafel nach Paris und dort gelang
es nach einigen Verhandlungen der Energie des Herrn de Longpérier,
welcher ihre Bedeutung sofort richtig erkannte, sie für die Sammlung
des Louvre zu erwerben. Herr de Longpérier, dessen intelligenter Lei-
tung dieses grossartige Institut und damit das ganze Publicum schon so
vieles schuldig geworden ist, hat die Verschleppung des unvergleich-
lichen Documents unter Umständen abzuwenden gewusst, die eines
öffentlichen Dankes um so mehr werth sind, als sie selbst der Oeffent-
lichkeit sich entziehen. Er legte das kleine Denkmal der Akademie der
Inschriften zuerst in der Sitzung vom 30. August des v. J. mit eini-
gen kurzen Bemerkungen vor¹⁾. Dies gab Hrn. Renier, welcher jener
Sitzung nicht beigewohnt hatte, Veranlassung, in der Sitzung vom
4. October auf die Inschrift zurückzukommen. Seine Bemerkungen
über dieselbe sind, zugleich mit den früher gemachten Longpériers
und mit einem nicht sehr gut ausgeführten Facsimile der Inschrift
selbst in den *Comptes rendus* vom September und October, die jedoch
erst im Januar dieses Jahres zur Versendung gelangt sind, veröffen-
licht worden (S. 267 ff.). Als ich Hrn. de Longpérier im September des
vorigen Jahres in Paris sah, versprach ich mit der Publication in
Deutschland bis nach dem Erscheinen der *Comptes rendus* zu war-
ten; obgleich die Mittheilungen der *Revue archéologique*²⁾ die Neu-

¹⁾ *Comptes rendus* von 1867 S. 225 und *rev. archéol.* 16, 1867 S. 227.

²⁾ In dem angeführten Bande S. 367.

gier immer reger gemacht hatten. Inzwischen brachte Mommsen im October den gelungenen Papierabdruck mit, den ihm Hr. de Longpérier in liberalster Weise zur Verfügung gestellt hatte. Dieser liegt dem hier gegebenen Holzschnitt zu Grunde; es ist also keine Veranlassung vorhanden, mit der Veröffentlichung in Deutschland länger zu zögern¹⁾.

Gefunden ist die Erztafel nach den Angaben des Besitzers in den Gebirgen von Gibraltar (*la sierra de Ronda* nennen sie die Spanier), gegen Jimena (de la Frontera) hin (das ist die südwestliche, Cadiz zugewendete Seite), sechs Kilometer von Alcalá de los Gaveles — so die französischen Mittheilungen. Gemeint ist unzweifelhaft Alcalá de los Gazules, welches grade westlich von Jimena liegt, auf der Straße nach Medina Sidonia und Cadiz. Der Holzschnitt giebt das Denkmal in der Grösse des Originals. Die Abbildung der *Comptes rendus* erweckt die Vorstellung von einer gewissen Rohheit der Ausführung; allein selbst im Papierabdruck zeigen sich die Schriftzüge in reinlicher Deutlichkeit. Sie sind, wie die ganze Tafel, offenbar mit Sorgfalt ausgeführt und machen, trotz der Kleinheit und schmucklosen Einfachheit des ganzen, welche zu guter republicanischer Zeit sehr wohl passt, doch den Eindruck einer gewissen soliden Eleganz. Dass der eigenthümlich an der linken Seite angebrachte Henkel ursprünglich beabsichtigt gewesen und nicht etwa erst später angefügt worden ist, beweisen die desshalb eingerückten Zeilen 5 und 6. Erztafeln dieser Art pflegen sonst mit Nägeln an den Wänden befestigt zu werden. Allein es findet sich keine Spur der hierfür nothwendigen Löcher, etwa in den vier Ecken. Denkt man sich aber das Täfelchen in dem Ring des Henkels aufgehängt, so laufen die Zeilen von oben nach unten, statt von links nach rechts. Schwer denkbar ist die Befestigung an einem an der linken Seite anzunehmenden freistehenden Stäbchen. Man wird sich also wohl dabei beruhigen müssen, dass die beabsichtigte Art der Aufbewahrung auf das *unde de plano recte legi possit* keine Rücksicht genommen hat. Vielleicht lässt sich das aus dem Charakter der Urkunde näher begründen; nicht alles urkundlich aufgezeichnete war ja, wie wir wissen, zugleich zu dauernder öffentlicher Kenntnissnahme bestimmt²⁾.

¹⁾ Eine vorläufige Mittheilung gab ich in der archäologischen Gesellschaft zu Berlin; s. Gerhards arch. Zeitung 1867 S. 131*.

²⁾ Vgl. Mommsen *Annali dell' Inst.* 1858 S. 193.

Weder zu Anfang noch am Schluss fehlt irgend etwas. Z. 1 fehlt zwischen L und AIMILIVS der Punkt, wohl nur zufällig, oder vielleicht weil die Tafel an der Ecke leichter der Beschädigung ausgesetzt sein mochte. INPEIRATOR steht deutlich auf dem Original. Die Punkte stehn sonst überall wo sie stehn sollen; dass Z. 8 INCASTREIS zu einem Wort verbunden wird, entspricht der bekannten Regel; Zwischen A D Z. 9 scheint in der That der trennende Punkt zu fehlen. Am Schluss der Zeilen fehlen die Punkte ebenfalls der Regel gemäss; sie sind überall dreieckig und stehn auf der Mitte der Zeilen. Abkürzungen sind im Text selbst gar nicht angewendet, ausser da wo sie nothwendig sind, beim Personennamen. Das E von QVE am Schluss von Z. 4 blieb offenbar nur des Raumes wegen fort. Nur das Datum am Schluss der Inschrift zeigt die Abkürzungen ACT und die üblichen im Tagesdatum A D · XII · K · FEVR. Der blosse Anfangsbuchstab des Tagesnamens K (statt KAL) ist, wie Ritschl bemerkt hat (in der Abhandlung über die *tesserae gladiatoriae* S. 39 des Sonderabdrucks) dem durchstehenden Gebrauch der älteren Zeit entsprechend. Für die Monatsnamen giebt es keine unwandelbar gleichmässigen Abkürzungsformen; FEVR oder FEB (nicht FE und F) werden gleichmässig im Gebrauch gewesen sein. Die Schriftformen zeigen im ganzen eine so sichere und ausgebildete Technik, wie sie uns wohl auf Stein schon in alter Zeit begegnet (z. B. auf den beiden ältesten Scipionensarkophagen), bisher aber meines Wissens auf Erz noch nicht gefunden worden ist. Ueberblickt man die Reihe der bei Ritschl facsimilierten Urkunden (Tafel XVIII bis XXXIV), so zeigt sich auf ihnen, mit geringen Schwankungen, eine stetige Abnahme in der Sicherheit, Gleichmässigkeit und Eleganz der Schrift. Insbesondere macht das, wie nachher zu erweisen ist, der Zeit nach am nächsten stehende Senatusconsult über die Bacchanalien einen weit roheren Eindruck. Im einzelnen entsprechen die Schriftformen den bisher gemachten Beobachtungen: das L ist regelmässig spitzwinklig, das P dagegen schon durchgehends deutlich abgerundet, nicht eckig (*II*), E F, M und N zeigen die bekannten Eigenthümlichkeiten, das O ist zuweilen deutlich kleiner als die übrigen Buchstaben (z. B. in *poplus* Z. 7), Q kurz geschwänzt. Nach Gedankenabschnitten sind die Zeilen nicht abgetheilt.

Ich lasse zunächst die Umschrift des Textes folgen.

L. Aemilius L. f(ilius) inpeirator decreivit, utei quei Hastensisium servei in turri Lascutana habitarent, liberei essent; agrum

oppidumqu(e), quod ea tempestate posedisent, item possidere habereque iousit, dum poplus senatusque Romanus vellet.¹⁾
Act(um) in castreis a(nte) d(iem) XII k(alendas) Febr(uarias).

Was die Person des hier genannten Imperators und mithin die Zeitbestimmung der Inschrift anlangt, hat Renier in den angeführten Bemerkungen wie natürlich bereits in der Kürze richtig angegeben. Die folgenden Erörterungen sollen alles dabei in Betracht kommende in möglichster Vollständigkeit vorführen. Das mangelnde Cognomen, die Schriftformen, wie gesagt, und die nachher zu erörternden grammatischen und orthographischen Besonderheiten der Inschrift lassen darüber nicht den geringsten Zweifel, dass sie der republicanischen Zeit angehört. Hierdurch sind von vornherein L. Aemilius L. f. M. n. Lepidus Paullus, oder Paullus Aemilius Lepidus, der Consul suf. des J. 710 der capitolinischen Fasten, und L. Aemilius L. f. Paullus, der Consul des J. 754¹⁾ ausgeschlossen; bei ihnen passt sonst der eigene Vorname und der der Väter. Unter den republicanischen Aemilii giebt es überhaupt, soviel ich sehe, nur einen einzigen sicheren Lucius Sohn eines Lucius aus der älteren Zeit, nämlich den Consul des J. 413 der capitolinischen Fasten; denn dass der noch ältere Militärtribun der Jahre 365 bis 374 eines Lucius Sohn, nämlich des gleichnamigen Tribunen von 363 Vetter gewesen sei²⁾, beruht auf blofser, und nicht einmal wahrscheinlicher Combination; vielmehr sind die Tribunen von 363 und 365 als identisch anzusehn³⁾. An eine Urkunde aus dem Anfang des fünften Jahrhunderts aber ist, abgesehn von allem anderen, schon desshalb nicht zu denken, weil es um diese Zeit noch keine hispanischen Provinzen Roms gab. Unbekannt sind, soviel ich sehe, die Väter des L. Aemilius Regillus, Prätor im J. 564, und eines bei Livius (37, 31) erwähnten L. Aemilius Scaurus, so wie des Prätors L. Aemilius Papus, der im J. 549 Sicilien als Provinz erhielt⁴⁾. Dass er später Proconsul des jenseitigen Spaniens und Imperator geworden, ist nicht überliefert und nicht wahrscheinlich, da wir die Reihe der römischen Beamten in den beiden hispanischen Provinzen im sechsten Jahrhundert der Stadt ziemlich vollständig kennen. Unter ihnen ist einer,

¹⁾ C. I. L. 1 S. 473.

²⁾ So Haackh in Paulys Realencyklopädie Bd. 1 S. 353 der neuen Bearbeitung.

³⁾ So Mommsen im Index zum C. I. L. 1 S. 623.

⁴⁾ Livius 28, 38. 11. 13; vgl. Suetons Augustus C. 1.

auf den Namen und andere Umstände so genau passen, als für die Identificierung überhaupt beansprucht werden kann.

L. Aemilius L. f. M. n. Paullus wird, wie es scheint, zuerst genannt als *triumvir coloniae deducundae* bei der Colonisation von Croton (Livius 34, 45, 5) im Jahr d. St. 560. Dass er drei Mal Militärttribun und Quästor gewesen, bezeugt ausdrücklich nur das arretinische Elogium¹⁾; curulischer Aedil war er mit M. Aemilius Lepidus im J. 561²⁾; Prätor im J. 563 (Livius 35, 24, 6) mit demselben Lepidus; bei der Verloosung der Provinzen fiel ihm das jenseitige Hispanien zu (Livius 36, 2, 6). Und es heisst dabei (36, 2, 8): *L. Aemilio Paulo in ulteriore Hispaniam praeter eum exercitum, quem a M. Fulvio proconsule accepturus esset* (seinem Vorgänger, der seit dem J. 561 in der Provinz war, Livius 34, 55, 6), *decretum est, ut novorum militum tria milia duceret et trecentos equites, ita ut in iis duae partes socium Latini nominis, tertia civium Romanorum esset.* Beim J. 564 wird gemeldet *duas Hispanias . . . obtaintentibus prorogatum in annum imperium est et idem exercitus decreti* (Livius 37, 2, 11). Doch hatte Paulus zuerst Unglück: *nuntius ex Hispana tristis*, heisst es unter demselben Jahr, *adversa pugna in Bastetanis ductu L. Aemilii proconsulis³⁾ apud oppidum Lyconem⁴⁾ cum Lusitanis sex milia de Romano exercitu cecidisse, ceteros paventes intra vallum compulsos aegre castra defendisse et ad modum fugientium magnis itineribus in*

¹⁾ C. I. L. I, XXX S. 289.

²⁾ Livius 35, 10, 12; 39, 56, 4; Plutarch im Leben des Aemilius Paulus C. 3 und des Elogium.

³⁾ Plutarch Aemil. C. 4 ἀπὸ τῆς ἐσπέρας ἀνέστη πόλεμος ἐν Ἰβηρίᾳ κινημάτων μεγάλων γενομένων. Ἐπὶ τοῦτον ὁ Αἰμίλιος ἐξεπέμψθη στρατηγὸς, οὐχ ἔξ ἔχων πελέκεις, ὅσους ἔχουσιν οἱ στρατηγοῦντες, ἀλλὰ προσλαβὼν ἔτέρους τοσούτους, ὥστε τῆς ἀρχῆς ὑπατικὸν γενέσθαι τὸ ἀξιωμα.

⁴⁾ Ein Ort Lyco in Hispanien ist sonsther nicht bekannt; der Name ist gewiss, vielleicht durch Vermittelung griechischer Quellen corrumpt. Eine sichere Emendation giebt es natürlich nicht, da dies Factum anderweitig nicht berichtet wird. Aber es liegt ziemlich nahe, sachlich und paläographisch, an das inschriftlich bezeugte Ilugo zu denken (*Lyconem* und *Ilugonem* sind sich ähnlich genug, um verwechselt zu werden), über welches ich C. I. L. 2 S. 436 gesprochen habe. Ob es identisch ist mit dem von Ptolemaeus (2, 6, 61) in das Gebiet der Bastetaner gesetzten *Ilovνον* oder mit dem oretanischen Ilucia des Livius (35, 7, 7) oder mit beiden oder keinem von beiden steht dahin. Der geographischen Lage nach passt Ilugo, bei Santisteban del Puerto in der Sierra Morena, nördlich von Castulo, recht wohl zu jenen Kämpfen des Paulus.

agrum pacatum reductos; haec ex Hispania nuntiata (Livius 37, 46, 7). Aber im folgenden Jahr 565 prius aliquanto, quam successor veniret, *L. Aemilius Paulus*, qui postea regem Persea magna gloria vicit, cum priore anno haud prospere rem gessisset, tumultuario exercitu collecto signis collatis cum Lusitanis pugnavit; fusi fugatique hostes, caesa decem octo milia armatorum, duo milia trecenti capti, et castra expugnata. *Huius victoriae fama tranquilliores in Hispania res fecit* (Livius 37, 57, 5). Nachher heisst es von demselben Jahr *supplicationes deinde fuerunt ex senatus consulto, quod L. Aemilius in Hispania*¹⁾ *prospere rem publicam gessisset*. Plutarch, der einer anderen Quelle wie Livius folgt, wohl dem Polybius²⁾, meldet von der Niederlage nichts, wohl aber von zwei Siegen über die Barbaren, καὶ δοκεῖ, heisst es dabei, τὸ κατόρθωμα τῆς στρατηγίας περιφανῶς γενέσθαι, χωρίων εὑρεῖται καὶ ποταμοῦ τινος διαβάσει (wahrscheinlich des Baetis) δαστώνην παρασχόντος αὐτοῦ πρὸς τὸ νίκημα τοῖς στρατιώταις, πόλεις δὲ πεντήκοντα καὶ διακοσίας ἔχειρώσατο δεξαμένας αὐτὸν ἐκουσίως. Εἰρήνη δέ καὶ πίστει συνηρμοσμένην ἀπολιπὼν τὴν ἐπαρχίαν εἰς Ῥώμην ἐπανῆλθον u. s. w., wobei seine Uneigennützigkeit hervorgehoben wird. Auf diesen hispanischen Sieg des Paulus nebst den beiden späteren über Ligurien vom J. 573 und über Makedonien vom J. 586 bezieht sich, wie Mommsen bemerkt hat³⁾, die Beischrift PAVLLVS · TER auf dem um das J. 700 geschlagenen Denar seines Nachkommen Paulus Lepidus⁴⁾). Zu ergänzen ist nämlich *imperator*; denn triumphiert hat Paulus nur zwei Mal, über die Ligurer und über den Perseus, was, in Uebereinstimmung mit Livius ausdrücklicher Angabe über den spanischen Sieg, die capitolinischen Triumphalfasten, welche den Triumph über Perseus auch ausdrücklich als den zweiten des Paulus bezeichnen⁵⁾), und das arretinische Elogium, welches des spanischen Feldzugs überhaupt keine Erwähnung thut,

¹⁾ Der Bambergensis hat *in Graecia*, schlechtere Hss. *in Graecia Hispania*; daher meint Weissenborn, es sei wohl ein Theil Spaniens gemeint; an Baetica darf jedenfalls nicht gedacht werden, weil diese Bezeichnung statt *ulterior* damals noch nicht offiziell war. Die Variante kann wohl aus falscher Reminiscenz an den berühmtesten Sieg des Paulus entstanden sein.

²⁾ Nissen Quellen der vierten und fünften Decade des Livius S. 200. 299 und H. Peter die Quellen Plutarchs in den Biographieen der Römer S. 88.

³⁾ Röm. Münzwesen S. 633.

⁴⁾ C. I. L. 1, 473.

⁵⁾ C. I. L. 1 S. 459.

bezeugen, wogegen die Inschrift auf dem Bogen des Fabius (wahrscheinlich nämlich seines Enkels, des Q. Fabius Maximus Allobrogicus, Consul des J. 633), auf der die Worte *triumphavit ter* stehen¹⁾, und übereinstimmend Velleius²⁾ ihn auch für diesen hispanischen Sieg triumphieren lassen, was, wie Mommsen ebenfalls angemerkt hat, auf die absichtliche Uebertreibung parteiischer Annalisten zurückzuführen ist.

Auf diesen allbekannten Mann, den Sieger von Pydna, passen nun alle Indicien, welche das neue Decret bietet, vollkommen: Namen und Titel, der Fundort, die in dem Decret genannten Localitäten, der Inhalt des Decrets, das Datum.

Namen und Titel. *L. Aemilius L. f.*, ohne das Cognomen, welches in der offiziellen Bezeichnung unzulässig ist und in der alten Eponymenliste wie in den daraus geflossenen annalistischen Berichten und in allen alten Urkunden regelmässig fehlt³⁾), musste sich Paulus in einer solchen Urkunde nennen. Der Titel *imperator* entspricht dem eben erfochtenen Sieg, welchem ebenfalls dem Brauch gemäss die Begrüssung als Imperator von Seiten des Heeres unmittelbar gefolgt war. Somit wird die Aufschrift der Münze bestätigt.

Der Fundort. Jimena entspricht, wie Inschriften gelehrt haben, dem alten Oba⁴⁾), welches wahrscheinlich zum Conventus von Hispalis und sicher zum jenseitigen Hispanien gehört. Alcalá de los Gazules liegt auf dem einzigen möglichen directen Weg von Oba nach Asido (Medina Sidonia) und entspricht, als arabisches Castell und in natürlich fester Lage, wahrscheinlich auch einer römischen Stadt. Inschriften jedoch sind meines Wissens daselbst nicht gefunden worden und es fehlte bisher an einen festen Anhalt zur Identificierung mit einem bestimmten Ort. Die Urkunde ist wohl nicht weit von den Orten weggekommen, für die sie ursprünglich bestimmt war.

Die Hastenses und die Turris Lascutana. Drei Jahr nach dem Sieg des Paulus über die Lusitaner, zum J. 568, berichtet Livius, seinen annalistischen Quellen folgend, von einem Sieg des Prätors L. Atinius, der seit zwei Jahren das jenseitige

¹⁾ C. I. L. 1, 607 = Elogium I.

²⁾ 1, 9, 3, wo es von ihm heisst *qui et praetor et consul triumphaverat*, vor dem Sieg über Perseus.

³⁾ S. Mommsen röm. Forsch. 1 S. 47.

⁴⁾ Vgl. die Monatsberichte der Berliner Akademie von 1860 S. 633 und C. I. L. 2 S. 178.

Hispanien verwaltete, über die Lusitaner *in agro Hastensi*¹⁾ und der darauf folgenden Eroberung des *oppidum Hasta*²⁾. Vorausgesetzt dass diesem Zeugniss zu trauen ist — und die Variante der Mainzer Hs. giebt, bei der naheliegenden Verwechslung mit dem durch das *argentum Oscense* berühmten Ort, keinen ausreichender Grund zum Misstrauen —, so ist es das bisher älteste, in welchem von dem Ort überhaupt die Rede ist. Was jene Variante anlangt, so kann an das arragonische Osca, im Nordosten des diesseitigen Hispanien, unter keinen Umständen gedacht werden. Ein zweites Osca gab es in Turdetanien nach den Zeugnissen des Plinius (3 § 10) und Ptolemaeus (2, 4, 12). Es ist nicht zu verwechseln mit dem aus Inschriften bekannten Osqua (C. I. L. 2 S. 275), welches beide Zeugen neben Osca anführen, Ptolemaeus (2, 4, 11) als Escua und zu den Turdulern gehörig, die er von den Turdetanern trennt. Aber da gleich darauf der Name Hasta ausschliesslich in der Ueberlieferung erscheint, so ist auch auf das Vorhandensein eines zweiten Osca in der jenseitigen Provinz nichts zu geben. Im Census des Agrippa erscheint Hasta als Colonie mit dem Beinamen *Regia* (Plinius 3 § 11). Strabo (3, 1, 9) erwähnt nur der κατὰ Ἀσταν ἀνάχυσις (ebenso Ptolemaeus 2, 4, 5 ἡ κατὰ Ασταν εἰσχυσις), und noch einmal der Stadt Ἀστα (3, 2, 5), ohne über ihren Ursprung und ihre politische Qualität etwas näheres anzugeben. Mela (3, 1, 4) nennt ebenfalls die *colonia Hasta*. Die Schreibung mit der Aspiration haben auch die Hss. des *bellum Hispaniense* (36, 4 nach Nipperdey), ferner die Itinerarien der drei Becher von Vicarello (Henzen 5210) und das offizielle (S. 409, 4); nur der Ravennas hat wieder, wie die Griechen Strabo und Ptolemaeus, die nicht aspirierte Form. Die aspirierte Form bezeugt auch unsere Inschrift und sie bietet wie gesagt zugleich das älteste Zeugniss für das Vorhandensein des Ortes überhaupt. Seine Lage ist mit ziemlicher Sicherheit zu bestimmen auf einen noch jetzt *la mesa de Asta* genannten wüsten Platz zwischen Jerez de la Frontera und Trebujena; die Steine und Inschriften von Hasta wurden wahrscheinlich in Jerez von den Arabern zu Bauten verwendet. Der Name Hasta klingt durchaus römisch; rein römische Namen pflegen auch in Hispanien die ältesten Ansiedlungen römischer Bürger zu führen (man vergleiche Valentia, Salaria, Pollentia, Italica); es liesse sich wohl den-

¹⁾ *Oscensi* hat die Mainzer Hs., *Astensi* haben die geringeren.

²⁾ So haben hier die geringeren Hss., die Mainzer *Asta*, wie es scheint.

ken, dass Hasta von dem Speer des Mars genannt worden sei, wie andere hispanische Städte später römische Beinamen aus dem Gebiet des nationalen Cultus zu erhalten pflegten: so Hispalis Romula, Ossigi Latonium, Callenses Aeneanici. Mit der Annahme des Ursprungs der Stadt aus einer solchen rein römischen Ansiedlung aber lässt sich kaum auf irgend wahrscheinliche Weise vereinigen der oben angeführte Bericht über die Einnahme der Stadt durch den römischen Prätor L. Atinius; auch der Beiname *Regia* deutet wohl auf fremdem Ursprung. Wäre der Name ein nothwendiger Beweis des römischen Ursprungs, so würde darauf hin die Variante der Mainzer Handschrift in jenem Zeugniss an Bedeutung gewinnen. Aber nothwendig ist es keineswegs die Stadt wegen des Namens für eine römische Gründung zu halten; die Aspiration ist ganz irrelevant, wie die Schreibungen Iberos und Hiberus nebst den Derivaten zeigen; auch hier haben die Griechen, also doch im allgemeinen die älteren Quellen, die nicht aspirierte Form, die mit der Aspiration in älterer Zeit stets auf gespanntem Fuß lebenden Römer die aspirierte. Also wird man unter allen Umständen sicherer gehn, wenn man den Namen, in Uebereinstimmung mit jenem Bericht der Annalen, für einen nichtrömischen, einheimischen hält. Dazu kommt als erhebliche Unterstützung das Vorkommen des gleichen Stadtnamens in Ligurien (das heutige Asti); denn auch dort ist die Form mit der Aspiration jetzt wenigstens im Pliniustext (3 § 49) nach der handschriftlichen Ueberlieferung hergestellt, und die griechischen Zeugnisse scheinen den gleichen Wechsel mit der nichtaspirierten zu zeigen. Bei der schon von Humboldt hervorgehobenen Analogie zwischen iberischen und ligurischen Ortsnamen spricht dies Vorkommen sehr deutlich für den nichtrömischen Ursprung auch der hispanischen Stadt. Die geringe Anzahl der Inschriften und anderer Denkmäler, die sich von ihr erhalten haben, zeigt an, dass sie, wie so manche in republikanischer Zeit blühende Stadt, in der Kaiserzeit heruntergekommen ist. Das Decret des Paulus spricht von den Hastenses ohne nähere Bezeichnung derselben als *cives, coloni, municipes*. Allein dass, wie gleich zu betrachten ist, eine ihnen untergebene Gemeinde die Selbständigkeit erhält, beweist dass sie schon damals eine gewisse Bedeutung gehabt haben muss. Die Lostrennung der untergebenen Gemeinde wird wohl bestimmt gewesen sein denselben Unabhängigkeitssinn zu dämpfen, der bald darauf zur offenen Empörung und dann zur völligen Unterwerfung führte.

Was die Turris Lascutana anlangt, so hat Longpérier¹⁾ bereits mit Benutzung der von Zobel²⁾ zuerst richtig bestimmten bilinguen Münzen dieser Stadt (auf deren Autorität hin jetzt die Form *Lascuta* in den Pliniustext gesetzt worden ist, 3 § 15) aus der Zugehörigkeit des Ortes zum Convent von Gades nach dem Census des Agrippa und aus dem Fundort und Prägungsgebiet jener Münzen, die sämmtlich Gemeinden dieser Gegend angehören (Asido, Baelo, Iptuci, Lascuta, Oba, Turiregina, Vesci) auf die Lage desselben den richtigen und einzige möglichen Schluss gemacht³⁾. Das hoch und fest gelegene Castell von Alcalá de los Gazules ist zwar selbst meines Wissens kein Fundort römischer Reste; aber in der Nähe sind gelegentlich verschiedene Plätze römischer Niederlassungen aufgedeckt worden⁴⁾. Ohne weitere Funde lässt sich daher zwar nichts Bestimmtes behaupten; aber dass das Decret des Paulus, auf welchem der Ursprung der Unabhängigkeit der Gemeinde beruhte, einst in ihr selbst aufbewahrt worden, ist sicher und, trotz der Möglichkeit der Verschleppung däher, alles übrige erwogen, sehr wahrscheinlich, dass Lascuta eben dort gelegen habe, etwa zwischen Oba und Asido; was keineswegs zu fern von Hasta ist, als dass es nicht einst einen Bestandtheil seines Gebietes gebildet haben könnte. Dass der Ort als eine *turris* bezeichnet wird, ist der Vorstellung, die wir uns von den ältesten befestigten Niederlassungen kleineren Umfangs machen können, durchaus entsprechend. So schildert sie der Vf. des *bellum Hispaniense* (8, 2): *hic etiam* (eben im jenseitigen Hispanien) *propter barbarorum crebras excursiones omnia loca, quae sunt ab oppidis remota, turribus et munitionibus retinentur; sicut in Africa, rudere, non tegulis teguntur; simulque in his habent speculas et propter altitudinem longe lateque prospiciunt.* Ich finde zwar nicht, dass die Bezeichnung *turris* für einen befestigten Ort ausserdem in Hispanien vorkommt; denn der bei Strabo (3, 1, 9) erwähnte *Kαιπιώνος πύργος*, den Mela (3, 1, 4) das *monumentum Caepionis* nennt, war ein Pharos; die im Itinerar zweimal vorkommende Bezeichnung von Mansionen *ad turres* S. 400, 6 und 445, 2) geht gewiss auf römische Wachtürme und

¹⁾ In den *Comptes rendus* S. 271 ff.

²⁾ Spanische Münzen mit bisher unerklärten Aufschriften, bes. Abdruck aus der Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft Bd. 17, 1863.

³⁾ Nur durfte des Ptolemaeus 2, 4, 10 *λαξιβίς*, das ganz verschieden ist, nicht mit hineingezogen werden.

⁴⁾ Vgl. Cean's *sumario* S. 230 und 239.

ähnlich wird auch die *turris Augusti titulo memorabilis* an der Mündung des Flusses Sars in Galläien bei Mela (3, 1, 11) zu verstehen sein. Allein dies hat wohl seinen Grund darin, dass später in befriedeten Zeiten solche *turres* entweder eingingen oder sich in *oppida* verwandelten. Longpérier vergleicht die auf den oben berührten bilinguen Münzen allein vorkommende Stadt Turiregina; und allerdings ist diese Vergleichung schon durch die unzweifelhaft auch in der Nähe zu suchende Lage dieser Stadt gewissermaßen nahegelegt. Der Name *Turris Regina* liesse sich auch mit dem Beinamen von *Hasta Regia* leicht in Verbindung bringen. Allein es stehn der Vergleichung doch gewichtige Bedenken entgegen. *Turi Regina* könnte, wenn man von der fehlenden Gemination des *r* einmal ganz absieht, doch nur der Ablativus sein; die sämmtlichen Münzen dieser Klasse aber zeigen die Stadtnamen ausnahmslos im Nominativ. Und ebenso die spanischen Städtemünzen überhaupt, mit Ausnahme weniger, auf denen das Neutrumb des Adjectivs (*aes*) *Ilipense*, *Iloiturgense* sich findet. Ferner steht auf den übrigens sehr seltenen Münzen eigentlich nicht *Turiregina*, sondern *Turirecina*, wie die genauen Abbildungen bei Zobel zeigen. Und endlich braucht *turi* gar nicht mit dem lateinischen *turris* zusammenzuhängen, sondern stellt sich zu den einheimischen Personen- und Ortsnamen Thurrus¹⁾, Turobriga oder Turibriga²⁾, Turriga und ähnlichen. Dass aus der *turris Lascutana* später, wie des Plinius Verzeichniss zeigt, ein *oppidum stipendiarium* geworden ist, entspricht, wie bemerkt, dem gewöhnlichen Gang der Entwicklung. Soviel über die in dem Decret genannten Orte.

Den Inhalt des Decrets nach seiner ganzen Bedeutung zu erörtern erfordert ein genaues Eingehn auf die dunklen und schwierigen Verhältnisse des *ager provincialis*; ich verweise darüber auf die folgenden Bemerkungen Mommsens. Auch die Schlussformel mit der Hinweisung auf die Ratihabierung durch Volk und Senat (*populus senatusque*, nicht das übliche *senatus populusque*; ähnlich, wenngleich dies mit der officiellen Anwendung im Decret des Proconsuls eigentlich nicht zu vergleichen ist, Vitruv in dem an Augustus gerichteten Eingang seines Werkes: *cum populus Romanus et senatus liberatus timore amplissimis tuis cogitationibus consiliisque gubernaretur*) findet dort ihre Besprechung. Die Form des Decrets mit dem dop-

¹⁾ Ein keltiberischer Fürst bei Livius 40, 49, 4.

²⁾ So auf Inschriften, C. I. L. 2 zu n. 462.

pelten Verbum finitum (*inpeirator decreivit utei servei leiberei essent; agrum item possidere habereque iousit*) deutet wohl darauf, dass wir auch hier einen Auszug, nicht den vollen Wortlaut, vor uns haben.

Das Datum endlich, der 19. Januar (nach dem alten Kalender; nicht der 21., wie Renier nach dem cäsarischen Kalender angiebt) braucht nicht vom J. 566 verstanden zu werden, wie Renier meint. Paulus war Prätor zuerst für das Jahr 563/564; dann, nach erfolgter Prorogation, auch für 564/565; 565 erfocht er den Sieg über die Lusitaner, der ihm den Imperatortitel eintrug. Da das Amtsjahr mit dem 14. März ablief, so reicht das Jahr noch aus für den Sieg und die Erwerbung des Imperatortitels¹⁾). Und das passt auch sehr gut zu den Berichten über des Paulus Nachfolger L. Baebius Dives, der für 565/566 Prätor sein sollte²⁾), aber auf dem Marsch nach Hispanien in Folge seiner im Kampf mit den Ligurern erhaltenen Wunden in Massilia starb³⁾): dadurch muss sich der Commandowechsel schon verzögert haben. Auf diē Meldung von seinem Tod beauftragt der Senat den P. Iunius Brutus, der in Etrurien commandierte⁴⁾), die freigewordene Provinz zu übernehmen. Dort hatte inzwischen, nach dem oben schon angeführten Zeugniss des Livius, Paulus jenen Sieg erfochten, der ihm den Imperatortitel brachte, *prius aliquanto, quam successor veniret*; was nur auf den zunächst vorhergenannten Brutus bezogen werden kann, nicht (mit Weissenborn) auf den mittler Weile verstorbenen Dives. So erklärt es sich, dass der Commandowechsel, wie häufig auch sonst, erst nach Ablauf des Amtsjahres, wohl im Herbst des J. 565, stattfand. Dass das Decret im Lager erlassen worden ist, stimmt vortrefflich zu dem noch keineswegs befriedeten Zustand der Provinz.

Also kann darüber kein Zweifel sein, dass dies Decret in der That am 19. Januar des J. 565 (= 189 v. Chr.) erlassen worden ist. Mithin ist es um drei Jahr älter als die bisher bekannte älteste lateinische Urkunde auf Erz, die wir besitzen, das sogenannte Senatus-consult (richtiger der dasselbe referierende Brief der Consuln an eine bruttische Gemeinde), betreffend das Verbot der Bacchanalien⁵⁾). Es

¹⁾ S. darüber Mommsens Bemerkungen unten S. 262.

²⁾ Livius 37, 47, 8. 50, 8. 11.

³⁾ Livius 37, 57, 2.

⁴⁾ Livius 37, 57, 2.

⁵⁾ C. I. L. 1, 196.

bleibt daher noch übrig, die hohe sprachliche Bedeutung kurz zu erörtern, welche das Decret als datiertes Zeugniss aus so alter Zeit besitzt.

Durchaus dem Eindruck entsprechend, welchen, wie oben gesagt, die Schrift der Tafel in ihrer sorgfältigen und gleichmässigen Ausführung macht, sind die Sprachformen der Urkunde. Während die drei Jahr jüngere Tafel vom J. 568 (bei deren Vergleichung freilich ihr bei weitem grösserer Umfang zu beachten ist: sie enthält rund 330 Wörter gegen rund 40 der Tafel von 565; also das achtfache) die Geminatio[n] der Consonanten constant vermeidet (sie enthält, wenn ich recht gezählt habe, rund 40 Beispiele der Nichtgeminatio[n], von denen ausser dem sieben Mal vorkommenden *velet* und *tabulai* alle übrigen auf *s* treffen), finden wir hier auf zwei Beispiele der Nichtgeminatio[n] (wovon das zweite allerdings doppelt gezählt werden kann)

<i>iouisit</i>	Z. 7
<i>posedisent</i>	5

fünf der Geminatio[n]

<i>essent</i>	4
<i>oppidum</i>	4
<i>possidere</i>	6
<i>turri</i>	3
<i>vellet</i>	8

von denen das zweite sogar den Labial trifft, so dass also nicht durchgehends das höhere Alter der Geminatio[n] bei den Liquiden *r*, *l* und dem Zischlaut *s* als Erklärung dienen kann. In der Vocalisation zeigt auch die Tafel von 568 schon einiges Schwanken: auf eine Form mit *ae* (*aedem* Z. 2) kommen fünf mit *ai* (*aiquom datai Duelonai haice tabelai*); *ai* zeigt unser Decret nur in dem Namen *Aimilius*. Für lang *i* überwiegt auch hier *ei*, wie in der Tafel von 568 (welche auch davon etwa 40 Beispiele aufweist, gegen vier, wo man *ei* erwarten könnte, *isque Latini quiquam urbani*; solche Stammsilben, in denen *ei* auch sonst nicht vorkommt, ungerechnet); und zwar in Stamm-silben

<i>decreivit</i>	1
<i>leiberei</i>	4

wie in der Flexion und in Schluss-silben

<i>castreis</i>	8
<i>leiberei</i>	4

<i>quei</i>	2
<i>servei</i>	2
<i>utei</i>	2

Ganz singulär ist die Form *inpeirator* Z. 1. Nicht einmal der *i*-laut überhaupt, geschweige der volle und lange der *i pinguis*, ist an dieser Stelle bisher vorgekommen noch, soviel ich sehe, rationell zu begründen. *Imperare* (*enduperare*) kann doch nur mit *parare* zusammengebracht werden und ist auch stets damit zusammengebracht worden¹⁾; das aus dem kurzen *a* des Stamms regelmässig abgelautete kurze *e* ohne allen Klang zum *i* hin ist also das einzig rationale. Ein Versehn des Graveurs oder Concipisten, das man auf die provinzielle Herkunft der Tafel schieben könnte, kann vorliegen; ein Versuch es zu verbessern ist nicht gemacht worden, denn das *i* steht gross und deutlich, ohne Spur von versuchten Aenderungen, auf der Tafel. Am meisten Analogie bietet vielleicht die Form *queistores* auf dem uralten marsischen Stein C. I. L. 1, 183 (vgl. die Addenda S. 555). Auch das *faceiu(ndum)* auf dem Stein von Benevent C. I. L. 1, 1223 kann verglichen werden und zu vergleichen sind ferner die irrationale Anwendung der Aspiration (*Hinnad*, *Helpis* und ähnliches) und ihre Transposition (*Chartago teathrum*). Auf dem Gebiet der Lehnwörter aus dem Griechischen hat sich das Latein noch weit grössere Anomalien erlaubt. Fast ebenso auffallend, aber doch wenigstens durch die Länge des Vocals einigermaßen gerechtfertigt, ist das gleich folgende *decrevit*. *Cerno*, zu der Klasse der Verba gehörig, deren Präsensstamm durch Erweiterung mit dem Suffix *na* entstand (wie *sper-no* zu *sp(e)re* und *sterno* zu *st(e)ra-*), das wir im Latein nach *r s l m* (und vielleicht *n*) und nach Vocalen eintretend finden, zeigt im Perfect den reinen Stamm *c(e)rē*; an diesen tritt das dem Latein eigene Perfectsuffix *vi* (aus *fui*). Zu den schwierigsten Formen der lateinischen Verbalflexion gehören bekanntlich die Imperfecta der consonantischen und der *i*-Conjugation (*legēbam exuēbam*, *audiēbam*) nebst den seltenen analogen Futurbildungen; bei der vocalischen Conjugation (*amā-bam docē-bam audi-bam*) kann die Länge des Vocals auf die ursprüngliche Länge des Stammvocals zurückgeführt werden, bei der consonantischen Conjugation und der mit kurzem Stammvocal greift man auch hier zu dem allezeit bereiten Bindevocal (*legē-ibam* oder *legē-ēbam* le-

¹⁾ So Vossius im Etymologicum, der *propero* und *vitupero* mit Recht vergleicht; auch *aequipero* ist ebenso gebildet.

gebam). Mit diesem selben Bindevocal wird man *decre-ivit decreivit* als einigermassen rational vertheidigen können; aber singulär bleibt es darum doch.

Ich kehre zu den Vocalen des Decrets zurück. Von *ou* ist nur ein Beispiel vorhanden in

iouisit 7

entsprechend dem *iouisiset* (zwei Mal) und *ioubeatis*, ferner den Formen *coniourase noundinum plous* der Tafel von 568. Sonst bietet unsere Tafel aus dem Gebiet der Lautlehre nichts bemerkenswerthes; zu *oi*, welches die von 568 noch in drei Beispielen bietet (*comoinem foideratei oinvorsei*) ist keine Veranlassung, ebenso wenig zu dem alterthümlichen Uebergang des *d* in *r* vor *v* und *f* (*arvorsum arfuiſe arfuerunt*). Auch die alterthümliche Vocalunterdrückung derselben (*senatorbus oinvorsei*) findet in unserer Tafel nur eine Parallele in

poplus 7

zu dem sich das *poplicod* der Tafel von 568 und gleichartige Formen aus dem bantischen und dem Repetundengesetz, ferner das *poplom* der restituierten Duiliussäule und der Dativ *poplo* auf der capitolini-schen Basis der Lykier (C. I. L. 1, 589) stellen. Das Fehlen des Vocals in dem Suffix *ul* (*ol*) ist aber, wie bekannt, im Volksmund bis in die spätesten Zeiten üblich geblieben.

In der Flexion von Nomen und Verbum zeigt unsere Tafel ebenfalls viel weniger Abweichung von dem geläufigen Latein des siebenten und achtten Jahrhunderts als die jüngere von 568. Jene reicht mit den Nominativen des Plurals auf *es* (*ques* zwei Mal), den Ablativen auf *d* (*coventionid oquoltod poplicod preivatod sententiad*) nebst den verwandten adverbialen Formen (*ead exstrad facilumed sed suprad*), den Genitiven *nominus* und *senatus* (vier Mal), dem adverbialen *necesus*, mit einer vollen Verbalform wie *potisit* ebenso wie mit den Diphthongen *oi* und dem *r* von *ad* in Compositis fast hinauf, dem sprachlichen Charakter nach, bis in die alte vorhannibalische Zeit. Unsere Tafel zeigt in der Declination¹⁾ und Conjugation, ferner in dem dem späteren Gebrauch entsprechenden *quod*, wofür die ältere Zeit vielleicht *quot* geschrieben haben würde, wenn von der mangeln-

¹⁾ Der Ablativ *turri*, also *i* bei *r*, entspricht nur der immer deutlicher hervortretenden Regel, wonach der Ablativ in *i* durchgehends als die ursprüngliche Form erscheint; das folgende *tempestate* zeigt das gleiche Schwanken, wie es bis in die augustische Zeit sich erhielt; der Ablativ *ea* statt des älteren *ead* erklärt sich mit aus dem folgenden *t* von *tempestate*.

den Geminacion der Consonanten abgesehn wird, nichts, was man nicht ebenso auch auf Denkmälern aus dem Ende des siebenten Jahrhunderts voraussetzen könnte. Die Kürze der ganzen Urkunde ist dabei freilich ebenfalls in Anschlag zu bringen; allein denkt man sich nur die sämmtlichen vorkommenden Formen durchgehends ohne Consonantengemination (*turi* oder *turei*, *esent*, *opidum*, *posidere*, *velet*), so würde der Text dadurch ein weit alterthümlicheres Aussehn gewinnen. Diese Erwägungen sind von der Art, dass der Gedanke an eine Restitution der Urkunde etwa um ein Jahrhundert später, als das Datum, in der That nahe gelegt wird. Gründe dafür liessen sich denken: die Urkunde, von welcher die Unabhängigkeit der Gemeinde datiert, musste diese ja wohl ein Interesse haben zu besitzen, wenn auch nur in restituerter Gestalt. Dieser Annahme aber steht als unübersteigliches Hinderniss entgegen das spitzwinklige v , welches nach Ritschl's Beobachtung nach den J. 570 bis 580 überhaupt nicht mehr angewendet worden ist. Dass etwa in sullanischer Zeit die Schriftgelehrten und Graveure von Lascuta weiter gegangen sein sollten als die Gelehrten in Rom zur Zeit des Claudius, welchen das restituerte Exemplar der Duiliusinschrift verdankt wird, wird niemand anzunehmen wagen. Allein auch davon abgesehen: der Charakter der Schrift ist meines Erachtens der Art, dass der Gedanke an Restitution zu irgendwelcher Zeit, wenn auch momentan gefasst, sofort wieder aufgegeben werden muss.

Dehnt man die Vergleichung weiter aus auf die der Zeit nach auf die Tafel von 568 folgenden Urkunden, das bantische, das Reptunden- und das Ackergesetz, — um die sullanische Epoche, die mit dem Gesetz über die zwanzig Quästoren anhebt, aus dem Spiel zu lassen —, ferner auf die Tessera von Fundi (C. I. L. 1, 532), so wird man auch in diesen Denkmälern, selbst bei voller Berücksichtigung der archaistischen Eigenthümlichkeiten des curialen Stiles, dennoch den durchstehenden Charakter höherer Alterthümlichkeit gegenüber unserer Tafel nicht erkennen können; was hier nicht an einzelnen Beispielen nachgewiesen zu werden braucht. Die Münzen dieser Epoche¹⁾ sind zwar zu einsilbig, als dass sie zur Fixierung des sprachlichen Charakters viel beitragen. Allein es zeigt sich in ihnen doch neben dem spitzwinkligen v nicht selten das eckige Γ (223. 258. 271. 280. 302); einmal findet sich noch *oi*, freilich im Eigen-

¹⁾ C. I. L. 1, 212 bis 304.

namen *Coilinus* (270); von der Consonantengemination ist kein Beispiel vorhanden¹⁾). Allein auch Münzen sind ja wie Urkunden immer conservativ in der Bewahrung des alterthümlichen gewesen und etwas hinter der Gegenwart zurückgeblieben. Dagegen stellen sich im Gesamteindruck als unserer Urkunde gleichartig heraus die wenigen sicher datierbaren Aufschriften aus dem sechsten und dem Anfang des siebenten Jahrhunderts, die wir haben²⁾), einschliesslich der Dedications des Mummius (N. 542—546), der Grenzsteine von Ateste und Patavium (547—549) und der Meilensteine von Hadria (550) und Polla (551), trotzdem dass diese schon um ein halbes Jahrhundert jünger sind als unsere Tafel, nebst den übrigen Inschriften der gracchischen Zeit (552—562). So sprachen und schrieben, wird man also wohl sagen dürfen, die hohen Beamten, welche die Blüthe der Bildung vertraten, von den Zeiten der Griechenfreunde Paulus und Fulvius Nobilior an bis herab auf die Zeiten der Gracchen. Auch das Decret des *pagus Herculaneus* vom J. 660, also fast um ein ganzes Jahrhundert jünger³⁾), zeigt im wesentlichen den gleichen sprachlichen Charakter; die Inschriften der *magistri* von Capua aus der Mitte des siebenten Jahrhunderts dagegen⁴⁾ wiederum im ganzen einen alterthümlicheren.

Das Decret des Paulus ist zu kurz und steht noch zu vereinzelt da, als dass man Bemerkungen über die Entwicklungsphasen von Sprache und Schrift der Römer von solcher Tragweite darauf hin für allseitig erwiesen ansehn könnte. Allein denkt man an die gleichzeitige Höhe der Litteratur, an Plautus, Terenz und Ennius und deren doch auch im ganzen mit geringen Archaismen überlieferten Text, so wird man geneigt sein, was früher bei diesen Werken auf die leise nachbessernde Hand der folgenden Jahrhunderte geschoben worden ist und nicht ohne Grund geschoben wurde, vielmehr als den Ausdruck damals schon erreichter Höhe anzusehn. Auf die Unterschiede des mündlichen und schriftlichen Ausdrucks für Poesie und für Prosa, für den curialen Stil der Acten und Depeschen des Senats und für die tägliche Sprache der Gebildeten — Unterschiede, welche man für das Latein der vorklassischen Periode fast als nicht vorhanden anzusehen

¹⁾ Dagegen *Cina* 272, *Reni* 300, *Sula* 273, *Varo* 256.

²⁾ C. I. L. 1, 530 bis 540.

³⁾ C. I. L. 1, 571.

⁴⁾ C. I. L. 1, 563 bis 575.

gewöhnt ist — fällt durch Denkmäler, wie das vorliegende, ein neues Licht. Auf alle Fälle wird man die spärlichen Reste aus jener Zeit, die wir uns freuen wieder um ein gewichtiges Stück vermehrt zu sehen, für die chronologische Fixierung einzelner sprachlicher That-sachen und deren Ausdruck in der Schrift fortan mit noch grösserer Vorsicht benutzen, als bisher geschehen ist und der Natur der Sache nach geschehen konnte.

E. HÜBNER.

HOMER ILIAS B, 401.

*"Ἄλλος δ' ἄλλῳ ἔρεζε Θεῶν αἰειγενετάων,
εὐχόμενος Θανατόν τε φυγεῖν καὶ μᾶλον Ἀρηός.*

Dass die Achäischen Heroen dem Tode zu entgehen wünschen, ist ihrer nicht unwürdig; aber auch dem Getümmel der Schlacht? Vielleicht sang der Dichter:

*εὐχόμενος Θανατόν γε φυγεῖν κατὰ μᾶλον Ἀρηός.
κατὰ μᾶλον* wie *κατὰ μόθον* H 241 und Φ 310, und *Θανατόν γε φυγεῖν* wie A 40 und Callinus El. 1, 12 *οὐ γάρ κως Θανατόν γε φυγεῖν είμασμένον ἔστιν.* Vielleicht ist der ganze Vers ein Zusatz von fremder Hand.

Berlin.

A. MEINEKE.

BEMERKUNGEN ZUM DECRET DES PAULUS.

Dass der in dem vorstehenden Decret genannte *L. Aemilius L. f.* kein anderer ist als *L. Aemilius L. f. Paulus Consul im J. 572 und wieder 586 d. St.*, haben Longpérier und Renier ohne Zweifel mit Recht angenommen. Die Tafel kann nicht geschrieben sein vor der definitiven Eroberung Spaniens durch die Römer, also nicht vor 548; nach den Schrift- und Sprachformen, insbesondere dem durchgängigen Gebrauch des spitzwinkligen *l*, nicht später als im sechsten oder allenfalls im Anfang des siebenten Jahrhunderts. Von vornherein also dürfen wir sie mit ziemlicher Bestimmtheit der zweiten Hälfte des sechsten Jahrhunderts zuweisen. Der Statthalter des jenseitigen Spaniens *L. Aemilius L. f.* kann nicht dem Geschlecht der Lepidi angehören, da diese in der früheren Zeit der Republik des Vornamens *Lucius* sich durchaus enthalten und ihn erst annehmen zugleich mit den Cognomina der Paulli, entweder in Folge des Aussterbens dieses Zweiges und ihrer Beerbung durch die Lepidi oder auch bloß durch Wiederauffrischung der einem ausgestorbenen Zweig des Gesamtgeschlechts eigenthümlichen Namen nach späterer Sitte. Somit bleiben die Paulli, Papi, Regilli, Scauri; und obwohl unter den Papi eine dem Namen nach geeignete Person sich findet — denn *L. Aemilius Papus*, Prätor von Sicilien 549 (Liv. 28, 38; Sueton Aug. 1), gestorben 582 (Liv. 42, 28), ist wahrscheinlich der Sohn des gleichnamigen Consuls 529 — und *L. Aemilius Regillus* Prätor und Flottenführer 564 (Liv. 37, 2 und sonst) und *L. Aemilius Scaurus* Offizier in demselben Jahr (Liv. 37, 31) wenigstens Söhne eines *Lucius* gewesen sein können, so sind doch wieder die beiden ersten dadurch ausgeschlossen, dass ihre Provinz nicht das jenseitige Spanien war. Man würde in der That sich der Evidenz verschliessen, wenn man zweifeln wollte an der Identität dieses *L. Aemilius L. f.* mit dem bekannten

Besieger des Perseus, dessen Statthalterschaft im jenseitigen Spanien 563 fg. genügend beglaubigt ist und auf den alle Indicien vollständig zutreffen. — Er war Prätor unter dem Consulat des Glabrio und Nasica, also, da damals das Amtsjahr am 15. März begann (röm. Chron. S. 102), vom 15. März 563 (Varr., v. Chr. 191) bis dahin 564; sodann wurde ihm das Amt auf ein Jahr, also bis zum 14. März 565, verlängert (Liv. 37, 2), währte aber noch über die Zeit, da der ihm bestimmte Nachfolger L. Baebius unterwegs umkam (Liv. 37, 57); vermutlich verging der Sommer, bevor der Ersatzmann P. Junius anlangte (Liv. a. a. O.). Im Herbst dieses Jahres also scheint er den Befehl abgegeben zu haben. Eine Niederlage desselben berichtet Livius unter dem J. 564, einen Sieg unter dem J. 565; dieser letztere muss ihm den Imperatornamen gebracht haben. Beide wird man in das Jahr vorher setzen dürfen, theils nach dem so eben über des Paullus Amtszeit Bemerkten, theils weil nach Nissens (krit. Untersuch. S. 88) treffender Beobachtung die livianischen Berichte über die Kriegsvorgänge in Spanien zurückgehen auf die an den Senat erstatteten Berichte des Statthalters und also wahrscheinlich sehr häufig unter dem betreffenden Jahr das in der That im vorhergehenden Vorgefallene erzählt wird. Wurde also Paullus im Feldzug 564 Imperator, so kann der 19. Jan. dieses Decrets nur der des Jahres 565 sein.

Nächst der Frage über Urheber und Abfassungszeit dieser Urkunde sind für die öffentlichen Verhältnisse Roms besonders zwei Punkte in derselben von Interesse, die Worte *populus senatusque* in dieser ungewohnten Folge und die in das Bodeneigenthum eingreifenden Sätze des Decrets. In beider Hinsicht wird dasselbe erst im Verlauf künftiger Untersuchungen zur vollen Geltung gelangen; hier mögen über beides einige durch diesen Fund veranlasste Bemerkungen Platz finden.

Die Worte *populus senatusque Romanus* finden sich in dieser Folge und in formelhafter Wendung¹⁾ meines Wissens ausserdem nur ein einziges Mal und zwar bei Augustus in der azyranischen Urkunde 2, 1: *patriciorum numero auxi consul quintum iussu populi et senatus*, womit die auf Grund des saenischen Gesetzes von 724 d. St. und eines entsprechenden Senatsbeschlusses

¹⁾ Denn Stellen wie Sallust Jug. 41, 2: *ante Carthaginem deletam populus et senatus Romanus placide . . . inter se rem p. tractabant* kommen nicht in Betracht.

im J. 725 erfolgte Allection gemeint ist. Verglichen zu werden verdient indess noch der Vertrag zwischen Rom und Astypalaea vom J. 649 (C. I. Gr. 2485), worin auch die stetige Folge ist ὁ δῆμος καὶ ἡ βουλὴ. Sonst ist die Folge gewöhnlich die umgekehrte: so in dem Senatsbeschluss, Asklepiades und Genossen betreffend, vom J. 676 (C. I. L. I, 203 Gr. 11): *τὴν σύνκλητον καὶ τὸν δῆμον τῶν Πωμαίων διαλανθάνειν τὴν τούτων ἐργασίαν καλήν . . . γεγονέναι*, meines Wissens die einzige Stelle, wo in einer Urkunde aus älterer Zeit überhaupt diese zusammenfassende Ausdrucksweise begegnet; so in den Adressen der Depeschen: *consulibus praetoribus tribunis plebis senatus populo plebique Romanae* (ad fam. 10, 8 und mit Weglassung der Beamten 10, 35); so bei Cicero, insbesondere auch in den den Philippiken einverleibten Entwürfen zu Senatsbeschlüssen (z. B. 3, 15. 5, 13, 36. 10, 11. 11, 12. 13, 21, 50); so bei Caesar sowohl in dem Erlass bei Josephus ant. 14, 10, 7 (wo freilich einmal die Worte umgestellt sind) als auch in seinen und seiner Fortsetzer Schriften (bell. civ. 1, 9; Alex. 68); so bei Sallustius (Iug. 9, 2. 21, 4. 104, 5. 111, 1). Dass die Kaiserzeit keine andere Reihenfolge kennt und seit Augustus auch auf Münzen und Inschriften *senatus populusque Romanus* stehend erscheint, ist bekannt und bedarf keiner Belege.

Dass ein Staat, dessen 'gleichgestellte Beamte, um ihre Gleichstellung hervorzuheben, dieselbe Inschrift in mehreren Exemplaren mit verschiedener Reihenfolge ausfertigen liessen, auch da, wo es sich um die Reihenfolge zwischen Gemeinde und Gemeinderath handelt, nicht willkürlich verfahren sein wird, unterliegt keinem Zweifel. Aber die diese Redeweise bestimmenden Rücksichten sind mehrfacher Art und es bedarf hier vorsichtiger Erwägung.

Zunächst ist, wo es sich um Beschlüsse und Willensäusserungen überhaupt handelt, der Beschluss der Gemeinde natürlich nicht der des Gemeinderaths, und umgekehrt: beide können wohl dasselbe beschliessen, immer aber besteht jeder Beschluss für sich. Aus diesem Grunde erscheint in der älteren und strengeren Rede überhaupt ein Gesammtwille und eine Gesamterklärung der beiden Versammlungen nicht und um so weniger, als die technischen Bezeichnungen des Beschliessens für beide verschieden sind. Hier von wird allerdings später abgewichen, jedoch im Ganzen nur da, wo es sich um rechtlich gleichgültige Erklärungen handelt: in dem Senatsbeschluss zu Ehren des Asklepiades dankt der Senat für sich und die Gemeinde,

die Privilegien aber erkennt er zu nicht für sich und die Gemeinde, sondern in seinem Namen allein: *τὴν σύνκλητον καὶ τὸν δῆμον.. διαλανθάνειν . . . δι’ ἣν αἰτίαν τὴν σύνκλητον κρίνειν.* Auch bei Cicero, insbesondere in der stehenden Wendung *senatui populoque Romano gratum esse*, erscheinen die Spuren dieses Unterschiedes, freilich hier schon durch Phrasenwust und Parteidistanz getrübt. Andrerseits kann man vergleichen, dass in der Antwort des Senats an die Tiburtiner (C. I. L. 201), die älter ist als jener Beschluss von 676, der Senat zwar nur seine Ansicht ausspricht, am Schluss aber hinzufügt, er meine, dass auch die römische Gemeinde dieselbe theilen werde. — Dass nun in diesen Fällen der Senat sich zuerst nennt, hat ersichtlich, nicht darin seinen Grund, dass er den Rang vor der Gemeinde in Anspruch nimmt, sondern einfach darin, dass die unmittelbare Willenserklärung der mittelbaren und präsumirten schon darum voraufgeht, weil diese auf jener beruht — es ist ganz daselbe, wie wenn zum Beispiel Caesar sagt (bell. Gall. 1, 35): *si id ita fecisset, sibi populoque Romano perpetuam gratiam . . cum eo futuram.* Gleichartig, wenn auch nicht gleich ist der Grund, weshalb in den Adressen die Gemeinde erst in letzter Stelle erscheint; sie gehen zunächst an die Beamten, durch diese an den Senat und erst in letzter Stelle und zwiefach mittelbar an die Contio.

Beseitigen wir diese Fälle und fassen also diejenigen ins Auge, bei denen die Reihenfolge füglich nur auf der Rangfolge beruhen kann, so wird wohl gesagt werden dürfen, dass im officiellen Sprachgebrauch der Republik die Gemeinde dem Senat, in dem der Kaiserzeit der Senat der Gemeinde von Rechts wegen voranging. Dies bestätigen nach beiden Seiten hin die oben beigebrachten urkundlichen Beweise, unter denen insbesondere der Sprachgebrauch der ancyranischen Urkunde eine nähere Erwägung verdient. Von einem Gemeindebeschluss für sich allein ist nirgend darin die Rede, während häufig, insbesondere bei Ehrendekreten, ein Senatsbeschluß genannt wird, ohne dass der Mitwirkung der Gemeinde Erwähnung geschieht (1, 3. 22. 26. 2, 30. 3, 4. 4, 18. 6, 16. 27). Gemeinde und Rath werden genannt in Bezug auf die oben erwähnte Patricierallektion vom J. 725, Rath und Gemeinde theils in Bezug auf die Restitution der Verfassung vom J. 727 und die damit verknüpften Ehrenbezeugungen (6, 15. 19), theils hinsichtlich der Consulwahlen der Söhne Augusts in den J. 748. 751 (3, 1), theils hinsichtlich des im J. 752 ihm erteilten Titels des Vaters des Vaterlandes (6, 24), wobei übrigens auch

noch und zwar an zweiter Stelle der Ritterstand auftritt. Insbesondere kann es nicht zufällig sein, dass in den entscheidenden Worten 6, 14 : *rem publicam ex mea potestate in senatus populi Romani arbitrium transtuli* der Senat an erster Stelle steht; ich finde darin den Beweis, dass Augustus bei dieser ‘Wiederherstellung der Verfassung’ im J. 727 die alte Gemeindesouveränität formell abschaffte und dem Senat den Vorrang vor den Comitien gab. Nur eine Bestätigung dafür ist es, dass in Beziehung auf jenen Act vom J. 725 die ältere Folge beobachtet wird. Was mit diesem Vorrang des Senats weiter verbunden war, wird anderweitig zu untersuchen sein; höchst wahrscheinlich das Recht, dass der Senat fortan nicht bloß für sich, sondern in formell gültiger Weise für die ganze Gemeinde Beschluss fassen konnte, was denn in nothwendiger und rascher Entwicklung geführt hat zu der völligen Beseitigung der Comitien und zu der Ersetzung der *lex* durch das *senatus consultum*, wovon der Beschluss über Vespasians Regierungsantritt den anschaulichsten Beleg giebt. — Dass in dem Sprachgebrauch Ciceros und seiner Zeitgenossen diese Nachstellung der Gemeinde bereits sich vorbereitet, ist ebenso richtig, wie dass auf dem politischen Gebiet die Oligarchie der letzten republikanischen Zeit wenn nicht die caesarische, so doch die augustische Monarchie mit begründet und bestimmt hat; formell aber geht die Verlegung des politischen Schwerpunktes vom Markt in die Curie unzweifelhaft zurück auf Augustus.

Die Verfügung des Statthalters über das Grundeigenthum im laskutanischen Gebiet nach ihrem materiellen Gehalt hier zu erwägen ist nicht wohl thunlich, da sie in zu verschiedenartige und zum Theil sehr verwickelte Fragen eingreift. Einige Andeutungen mögen genügen, die vielleicht weitere Untersuchungen anregen werden. — Dass die Gemeinde Hasta nicht römischer Gründung ist, sondern Sitz eines alten Landeskönigs, geht nach meiner Meinung für sie aus dem Beinamen *regia* ebenso sicher hervor wie für Hippo regius und Zama regia. Offenbar entzieht der Spruch des Statthalters den Hastensern einen Theil ihrer Leibeigenen sowohl wie ihres Gebiets, sei es nun auf Grund eines von den Hastensern vollführten oder versuchten Abfalls, sei es aus anderen Erwägungen; auf jeden Fall wird die Auflehnung der Hastenser gegen Rom im J. 568, wenige Jahre nach Erlassung unseres Decrets, die zu einer Niederlage der lusitanischen Schaaren unweit Hasta und zu einer Belagerung der Stadt führten, durch diese Verfügung mit veranlasst sein. Dass die Las-

cutaner gegenüber der herrschenden Bürgerschaft von Hasta sich in einem nach römischer Auffassung sclavenähnlichen, vermuthlich also in einem Helotenverhältniss befunden haben¹⁾ und vom Statthalter die Freiheit erhalten, ist deutlich gesagt; es regt dies die Frage an, ob dies ein einzelner auf besonderen Motiven beruhender Vorgang oder eine allgemeine Massregel gewesen ist. Die letztere Annahme hat vielleicht grössere Wahrscheinlichkeit. Wir kennen wohl von anderen Gemeinden abhängige Districte (*vici, castella*), wie zum Beispiel die Carner und Cataler nach der bekannten Triestiner Inschrift den Tergestinern unterthänig waren; aber diese Unterthänigkeit bestand darin, dass die Hauptgemeinde römisches Bürger-, die abhängige Gemeinde ein niederes, oft das latinische Recht besaß und Abgaben der letzteren in die Kasse der ersteren flossen. Die ehemalige Feldmark solcher abhängiger Gemeinden scheint rechtlich als *ager publicus* der herrschenden Gemeinde gegolten zu haben, so dass die abhängigen Gemeinden davon die Fruchtquoten an diese zu entrichten hatten, wovon uns der genuatische Schiedsspruch (C. I. L. 199) ein merkwürdiges Beispiel aufbewahrt hat²⁾. Andererseits ist es zwar bekannt genug, dass die Gemeinden so gut wie die Privaten Sclaven besitzen konnten; allein eigentliche Leibeigenschaftsverhältnisse, gleich denen der spartanischen Heloten, der thessalischen Penesten, der Colonen der späteren Kaiserzeit, der Leibeigenen des Mittelalters möchten unter der Herrschaft der römischen Republik nicht nachzuweisen sein; und da übrigens diese unter verschiedenen Namen und Modalitäten häufig genug sich im Laufe der geschichtlichen Entwicklung einstellen, dürfte dies Fehlen wohl auf römische Prohibition zurückzuführen sein. Auch entspricht ein solches Verfahren der politischen Moral sowohl wie der politischen Klugheit der Römer. Die Römer

¹⁾ Δούλους ἐπὶ τακτοῖς τισιν nennt die Heloten Ephoros (bei Strabon 8, 5, 4 p. 365), Λαχεδαιμονίων δούλους τοῦ κοινοῦ Pausanias 3, 20, 6, μεταξὺ ἔλευθέρων καὶ δούλων Pollux 3, 83. Diese Bezeichnungen passen gewiss im Allgemeinen auch auf diese 'Sclaven' der Hastenser, da dieselben erscheinen als ein bestimmtes Landgebiet dauernd im Besitz habend (*possidebant*) und einen Flecken (*oppidum*) bewohnend.

²⁾ Ein analoger Vorgang dieser Art ist die von Caesar veranlasste Ueberweisung der Boier an die Haeduer (*quos . . . Haeduis attribuerat* Caesar bell. Gall. 7, 9), welche ihnen Land zutheilen (a. a. O. 1, 28) und dafür von ihnen Abgaben ziehen (*stipendiarii Haeduorum*: a. a. O. 7, 10). Später erhalten sie gleiches Recht mit den Haeduern (a. a. O. 1, 28) und nehmen dann auch Theil an dem Aufstand unter Vercingetorix (a. a. O. 7, 75).

beabsichtigten weder für sich eine Despotie zu nehmen noch Anderer Despotie zu dulden; gleichmässige Schutzgewalt über grosse wie geringe Gemeinden war die Devise ihres Regiments und keineswegs bloss eine Phrase. Ferner ist es einleuchtend, wie das Theilen und Herrschen gerade in diesem Fall sich einander bedingten und welchen festen Anhalt dergleichen befreite Helotengemeinden ihren Befreiern gewähren mussten. — Ungemein verstärkt wurden diese Motive der Dankbarkeit, wenn so verfahren wurde, wie Paullus in diesem Fall verfuhr, indem er das hastensische von den Lascutanern bebaute Gebiet zwar den Hastensern nahm, aber es zum Eigenthum der römischen Gemeinde erklärte, so dass die Lascutaner daran nur dasjenige Recht erhielten, welches dem Privaten am öffentlichen Boden zustehen kann, den Besitz (*possidere habereque*) bis auf beliebigen Widerruf des Eigenthümers oder, privatrechtlich aufgefasst, des Prearium. Dass dies in unserm Fall geschah, ist zunächst eine meines Erachtens definitive Bestätigung des anderswo von mir behaupteten Satzes, dass der Rechtssatz der Kaiserzeit, alles Provinzialland stehe im Eigenthum des Staates, der älteren Republik unbekannt ist; die Ausnahme, die hier angeordnet wird, bestätigt die Regel. Ob der Besitz ein freier war oder sich Abgaben daran knüpften, ist nicht ausdrücklich gesagt; da indess die Lascutaner, so lange sie Sclaven der Hastenser waren, natürlich diesen in irgend welcher Form Bodenzins gezahlt haben werden, so möchte ich aus dem Stillschweigen schliessen, dass diese Abgabe nicht aufhörte, sondern die Lascutaner als persönlich freie Leute, aber mit ihren bisherigen Lasten unter die *stipendiarii* der römischen Gemeinde eintraten. Auf jeden Fall stand es derselben frei, das fragliche Gebiet wie einzuziehen, so auch beliebig mit Abgaben zu belegen.

TH. MOMMSEN.

ÜBER DIE BILDNISSE DER RÖMISCHEN PROCONSULN AUF DEN PROVINZIALMÜNZEN DER AUGUSTISCHEN EPOCHE.

Unter den vielen interessanten und belehrenden Mittheilungen, die das zweite Heft von Waddingtons *mélanges de numismatique* bringt, wird die Darlegung über die asiatischen und africanischen Provinzialmünzen mit den Bildern von Statthaltern der augustischen Zeit auf der Kopfseite ohne Zweifel vor allen andern die Aufmerksamkeit der Forscher auf dem römischen Gebiet auf sich ziehen. Aber die Thatsache, wie ungläubig man ihr auch entgegentreten mag, lässt sich nicht länger in Abrede stellen. Schon L. Müller hat in seinem in jeder Hinsicht musterhaften Werk über die africanische Numismatik auf Grund eines genauen Studiums des gesammten dafür vorhandenen Materials die Bilder dreier Proconsuln von Africa auf den dortigen Kupfermünzen erkannt; diese bestätigend fügt nun Waddington, nachdem er für Asien in ähnlicher Weise den gesammten Münzschatz untersucht hat, die Bilder mindestens zweier Proconsuln dieser Provinz hinzu. Beruhten diese Annahmen auf dem bloßsen Urtheil über die Aehnlichkeit oder Unähnlichkeit der auf den Münzen erscheinenden Bildnisse und desjenigen des Augustus, so würden sie vorsichtigen Forschern wenigstens nicht als unzweifelhaft gelten können, zumal da es sich durchaus um Kupfermünzen entlegener Provinzialgemeinden handelt. *Il faut*, sagt Waddington selbst, und mit Recht, *une preuve plus péremptoire que celle tirée de l'Iconographie*. Allein wenn zwei Münzen von Hieropolis in Phrygien, die denselben Stadtmagistrat nennen und offenbar gleichzeitig und correlat sind, zwei verschiedene Köpfe zeigen, den einen mit der Beischrift Σε-βαστός, den andern mit der Beischrift Φάβιος Μάξιμος; wenn eine Münze von Achulla in Africa auf der einen Seite den Kopf des

Augustus nebst denen seiner beiden Söhne Gaius und Lucius mit den Beischriften *Aug. pont. max., C., L.*, auf der andern einen anderen männlichen Kopf mit der Beischrift *P. Quinctili Vari* darstellt, so wird, wer nicht eigensinnig auf hergebrachten Vorstellungen beharrt und noch fähig ist von den Monumenten zu lernen, die Thatsache selbst als festgestellt zugeben müssen. — Die Münze des M. Plautius Silvanus Consul 752, Proconsul von Asien wahrscheinlich 759, gehört allerdings nicht in diese Reihe, wie dies auch Waddington zugiebt; denn sie zeigt den Silvanus nur auf der Rückseite in einer Gruppe, was mit der vorliegenden Frage nichts zu thun hat (vgl. R. M. W. S. 462. 740). Auch die viel bestrittene des M. Tullius Cicero von Magnesia am Sipylos mit der Aufschrift *Μάρχος Τύλλιος Κικέρων* neben einem Kopfe, der nach Waddingtons bestimmter Versicherung derjenige des Augustus nicht ist, kann nicht mit völliger Sicherheit hieher gezogen werden. Die Aufschrift bezeichnet zwar, wie dies Borghesi mit Evidenz nachgewiesen hat, den Sohn des Redners Consul 724 d. St. als Proconsul von Asien; aber die Möglichkeit lässt auch Waddington mit Recht offen, dass der Kopf, wenn nicht den Augustus, so doch den Vater des Proconsuls darstellt und darin eine freilich sehr irreguläre, aber nicht gerade undenkbare Huldigung für den Proconsul vorliegt, der allerdings eben nichts war als der Sohn seines Vaters. Auf die Bilder Verstorbener bezogen die in dieser Hinsicht bestehenden Ordnungen bekanntlich sich nicht und liessen namentlich die Dichter und Litteraten aller Art unbedenklich mit den Königen gehen; die Büste des Redners Cicero war ein durchaus polizeilich erlaubter Artikel und hatte, wenigstens von diesem Standpunkt aus, ein ebenso gutes Recht auf den Münzen von Magnesia zu stehen, wie die der Sappho auf denen von Mytilene. — Lassen wir diese beiden theils nicht hieher gehörigen, theils unsicheren Fälle bei Seite, so ist dagegen ausser Zweifel, dass P. Quinctilius Varus Consul 741, Proconsul von Africa 747/8; L. Volusius Saturninus Consul 742, Proconsul von Africa 748/9; Paullus Fabius Maximus Consul 743, Proconsul von Asia 749; Africanus Fabius Maximus Consul 744, Proconsul von Africa wohl 750; C. Asinius Gallus Consul 746, Proconsul von Asia um 753 in ihren Provinzen während ihrer Statthalterschaft Münzen nicht bloß mit ihrem Namen, sondern auch mit ihrem Bilde haben schlagen lassen.

Es handelt sich um die Erklärung dieser Thatsache. Müller hat keine versucht; Waddington vergleicht die noch in augustischer Zeit

bestehende Sitte den Proconsuln Tempel und Feste, die ihren Namen trugen, zu stiften und findet es seltsam, dass es den Numismatikern nicht schon längst in den Sinn gekommen ist auf den fraglichen Münzen die Bilder der Proconsuln zu erkennen. Indess schon der Umstand, dass diese Bilder lediglich bei den beiden im Range höchsten Beamten vorkommen, zeigt deutlich, dass es sich hier nicht um persönliche Huldigungen handelt, sondern vielmehr um ein mit dem Amt in irgend einer Weise verknüpftes Recht. Beide Forscher scheinen von der Tragweite der von ihnen festgestellten Thatsache nicht die richtige Vorstellung zu haben. Huldigungen jeder Art waren den Provinzialen gestattet und wenn dem römischen Senator daran gelegen war es bei den Griechen bis zum Tempel zu bringen und noch bei Lebzeiten nicht bloß figürlichen Weihrauch sich streuen zu lassen, so war an einem Gott mehr oder weniger im Bereiche des römischen Staats eben nicht viel gelegen und dieser neue Cult lediglich Sache des Verehrten und seiner Verehrer. Aber wenn auf Münzen, die im römischen Gebiet geschlagen wurden und umliefen, ein neues Bild auf der Kopfseite erschien, so trat damit innerhalb desselben ein neuer Souverain auf; darum sich zu bekümmern hatte die römische Regierung allerdings Grund und dass sie sich darum bekümmert hat, zeigen die Münzen in schlagender Weise. Ich will nicht wiederholen, wie eng in der Vorstellung des Alterthums das Münzbild und die Monarchie mit einander zusammenhängen; es ist darüber anderswo gehandelt worden und die Sache selbst im Allgemeinen so bekannt wie sicher. Wenn also Eckhel und Borghesi nicht auf den Gedanken gekommen sind hier Bildnisse der Proconsuln zu suchen, so ist das so gar sonderbar nicht; und andererseits dürfen wir nicht fürchten, wenn wir uns mit der Erklärung der jetzt festgestellten Anomalie beschäftigenⁱ, die Zeit mit der blofsen Erörterung einer mehr aus der unendlichen Reihe der Emanationen loyaler Nichtswürdigkeit zu verderben. Hier handelt es sich vielmehr wiederum um den Fundamentalgedanken des augustischen Staates, die getheilte Souveränität und um eine seiner merkwürdigsten und schärfsten, freilich auch ephemersten Consequenzen.

Die Idee der coordinirten Doppelsouveränität des Senats und des Imperators führt mit zwingender Nothwendigkeit dazu, dass dem senatorischen Proconsul in seinem Sprengel dieselben Rechte zustehen, die dem mit allgemeiner proconsularischer Gewalt ausgestatteten Kaiser im gesammten Reiche zukommen. Davon ist es eine einfache

Anwendung, dass dem Statthalter wie das militärische Imperium, so auch das Recht mit seinem Bilde Münzen schlagen zu lassen zusteht; wie denn in diesem Sinn ohne Zweifel die Führer der Senatspartei in dem Kriege nach Cäsars Tode, insbesondere Brutus ihr Bildniss auf ihre Münzen gesetzt haben. — Was in diesem Falle die besondere Aufmerksamkeit des Historikers verdient, ist nicht so sehr die Sache selbst, deren Erklärung demjenigen, der sich das Wesen der augustischen Monarchie deutlich macht, nicht besondere Schwierigkeiten bereiten kann, als das nach Zeit und Ort beschränkte Auftreten und das rasche Verschwinden dieser Consequenz der Volkssouveränität dieser Epoche. Zwar ist es im Allgemeinen ja auch bekannt genug, dass diese nie zu volliger Entfaltung gekommen und in oder vielmehr vor der Entwicklung verkümmert ist, wie dies ja auch nicht anders kommen konnte. Eine Verfassung, die nur dazu da ist den Caesarismus zu beschönigen, erfüllt eben ihren Zweck, indem sie nicht sich, sondern diesen verwirklicht; und wie dieser Prozess zunächst bei dem militärischen Imperium sich vollzogen hat, ist überliefert und oft erörtert. Aber die Beiträge, die die Münzbilder für diesen Verlauf bieten, sind neu und wohl geeignet die Aufmerksamkeit zu fesseln.

Zunächst sehen wir auf diesen Münzen diejenige Ausübung der Souveränitätsrechte des Senats, die hiebei in Frage kommt, nicht, wie doch die Theorie sowohl wie die republicanische Praxis es forderte, den sämtlichen im eigenen Namen verwaltenden Oberbeamten zugestanden, sondern nur der höheren Rangklasse derselben, den consularischen zwölf Fasces führenden Proconsuln von Asien und Africa. Ganz ebenso wurde das militärische Imperium dem Proconsul von Africa gelassen und demjenigen von Asien gewiss nur deshalb versagt, weil sein Sprengel nicht an die Reichsgrenze stiess; wogegen die prätorischen Proconsuln ohne Unterschied des Commandos entbehrten. — Aber noch mehr. Nicht die sämtlichen Proconsuln von Asien und Africa auch nur der augustischen Epoche haben das Münzbildrecht besessen¹⁾; es kann nicht Zufall sein, dass die fünf

¹⁾ Ich sehe hier ab von der Nennung des Namens der Statthalter auf den Münzen, da hiebei zum Theil andere Rücksichten eingreifen; doch wäre es sehr wünschenswerth auch diese Frage einer neuen und gründlichen Untersuchung zu unterwerfen. Dabei wird zu beachten sein, dass die Nennung des Statthalters mit vorgesetztem ξπι, wie sie zum Beispiel bei den Legaten von Syrien so häufig ist, gar nicht hieher gehört; dies ist nichts als eine Form der Datirung, die ja auch sonst nicht ganz selten erscheint, und hat mit dem Prägerecht nichts

sicheren Fälle, die wir bis jetzt kennen, sich zusammendrängen in die kurze Frist von etwa 748 bis etwa 753 d. St. Selbst für diesen Zeitraum kann es in Frage kommen, ob das Recht allen Proconsuln von Africa und Asien gegeben oder nur einer Anzahl derselben ausnahmsweise verliehen war. Scharfsinnig hat Waddington darauf aufmerksam gemacht, dass die sämmtlichen hier in Frage kommenden Proconsuln in — freilich zum Theil sehr weitläufigen — verwandtschaftlichen Verhältnissen zu dem regierenden Hause standen: Varus Gemahlin war wahrscheinlich Enkelin der Schwester des Augustus; Saturninus der Vetter des Tiberius; Paullus Fabius Maximus Gemahl der Tochter von Augustus Mutterschwester; Africanus des Paullus Bruder; Gallus Gemahl der ältesten Tochter Agrippas. Diese Beobachtung macht es allerdings wahrscheinlich, dass hier persönliche Bevorzugung im Spiel gewesen ist, ähnlich wie sie unter Augustus bei der Erstreckung der Consulate auf ein ganzes Jahr anstatt der sonst üblichen sechsmonatlichen Frist obgewaltet hat; allein offenbar erklärt sie nicht alles: wenn so entfernte Beziehungen zu der kaiserlichen Familie genügt hätten um das Münzbildrecht zu erwirken, so würde dasselbe weit häufiger und namentlich nicht bloß ausschliesslich in dem bezeichneten kurzen Zeitraum von 748 bis 753 auftreten. Hier liegt noch anderes und wichtigeres vor und zwar eine veränderte Tendenz in der Politik des Kaisers. Eine solche trat allerdings im J. 748 ein; und die Münzen selbst weisen deutlich darauf hin. Es ist nicht Zufall, dass die ältesten derselben, die des Varus und des Saturninus, nicht bloß Augustus Bildniss zeigen, sondern auch die des Gaius und des Lucius Caesar. Der älteste Sohn des Kaisers durch Adoption, sein leiblicher Enkel C. Caesar ward in diesem Jahr, funfzehn Jahre alt, zum 'ersten Knaben Röms' ernannt, das heisst zum Nachfolger designirt; in Folge dessen kam es zum Bruch mit dem Stiefsohn des Kaisers, dem Tiberius Nero und erfolgte dessen freiwillige Verbannung

zu thun. So sind auch wohl die meisten griechischen Münzen zu fassen, die den Namen des Statthalters im Genitiv oder Dativ nennen. Anders möchte zu urtheilen sein über diejenigen lateinischen Münzen, die den Statthalternamen im Nominativ oder Genitiv oder auch mit der Formel *permissu (proconsulis)* haben; dieses Münzschriftrecht dürfte allerdings aufzufassen sein als dem Münzbildrecht analog, wenn auch geringer und häufiger. Möchten unsere numismatischen Freunde, denen der für Asien zur Zeit noch in den Kabinetten zerstreute Apparat gesammelt und gesichtet vorliegt, durch diese Andeutungen sich veranlasst finden das Thatsächliche mitzutheilen.

nach Rhodos. Neben dem alternden Kaiser ging das glänzende Doppelgestirn der beiden jugendlichen Prinzen auf und der finstere Mann, der klar die Lage des Reiches erkannte, der Stiefvater der Knaben, trat in den Hintergrund. Die Zeit schien gekommen um das Gebäude der augustischen Verfassung zu krönen; durch die endliche Erfüllung alter Verheissungen die Thronfolge sicher zu stellen verschmähte auch Augustus nicht. Die Volkssouveränität in derjenigen Form, die Augustus ihr gegeben hatte, das heisst die wirkliche Theilnahme des Senats am Regiment des Reiches, sollte jetzt durchgeführt werden; und in diesem Sinne betrachtet sind jene Bildnisse der Spitzen des Senats auf den Proconsularmünzen von Asia und Africa ein wahrer Lichtblick für die Geschichte. Aber Militärmonarchien sind nicht bestimmt Wurzeln zu schlagen. Der Sturz der Mutter der beiden Thronfolger, der einzigen leiblichen Tochter des Kaisers im Sommer 752 war der Wendepunkt der Dinge. Schon 755 kehrte Tiberius zurück; wenige Wochen darauf rafste der Tod den jüngeren Enkel des alten Kaisers hin; nach achtzehn Monaten, am 21. Febr. 757 folgte ihm der Bruder; unmittelbar darauf erfolgte die Annahme des Stiefsohns an Sohnesstatt, und der vergebliche Versuch den einzigen noch übrig gebliebenen leiblichen Enkel neben ihm zu halten zeigte nur, wie ungern und im Innersten gebrochen der alte Monarch sich in sein Schicksal ergab und der Gewalt desjenigen Mannes unterwarf, der das letzte Gericht an dem römischen Gemeinwesen ins Werk zu setzen bestimmt war. So ist das Verschwinden dieser Bilder nicht minder wie ihr Eintreten bezeichnend für diese erschütternde Katastrophe des römischen Caesarismus, der zur Erbmonarchie zu werden vergeblich ringt. Sie hat sich oft wiederholt; aber die tragische Gewalt, mit der sie hier auftritt in dem plötzlichen Erlöschen jenes von allen Hoffnungen getragenen julischen Brüderpaars und in dem unheimlichen Verschwinden und Wiederkehren des größeren Claudiers ist nicht wieder erreicht worden.

TH. MOMMSEN.

ZU DEMOSTHENES UND DEMADES.

Die merkwürdige Handschrift der Laurentiana plut. 56 cod. 1 ist neuerdings wieder in Valentin Rose's Anecdota Gegenstand eingehender Behandlung geworden: auch ausser dem dort zuerst publicirten Fragment des Adamantios enthält sie noch ungehobene Schätze. Nicht um einen solchen, aber um eine immerhin nicht gleichgiltige literarische Notiz handelt es sich in der folgenden Mittheilung.

Der Codex, unstreitig einer der schönsten, sorgfältigsten Bombycincodices des 13. Jahrhunderts, zerfällt in drei, nach den Händen der Schreiber leicht zu scheidende Theile, oder vielmehr er ist aus drei verschiedenen und ursprünglich getrennten Handschriften zusammengesetzt, von denen die ersten zwei zu Anfang, die dritte zu Ende verstümmelt ist. Die zweite derselben (von f. 84 an) enthält einen Auszug aus des Pollux Onomastikon, dessen erste fünf Bücher jetzt verloren sind; die dritte (f. 165 sqq.) Polyäns Strategemata und den erwähnten Adamantios. Die erste giebt, ausser einer seltsamen Blumenlese von Miscellen und Curiosa in der Art, wie man sie sonst wol zur Füllung der letzten leeren Blätter von Handschriften verwendet findet, vorwiegend Stücke rhetorischen Inhalts, Excerpte aus Menander, Reden von Theophylaktos und dem Sophisten Polemon, Gregorios' von Korinth Commentar zu Hermogenes *περὶ μεθόδου δεινότητος*. Auch dieser Theil, wie gesagt, ist zu Anfang defect: über den Inhalt des jetzt verlorenen Stükkes, dessen Umfang das des erhaltenen leicht übertroffen haben kann, ist uns jedoch eine sichere Vermuthung gestattet.

Den Schluss dieser Partie bildet nämlich eine Anzahl Argumente demosthenischer Reden, in der Fassung von unsren Texten nicht wesentlich verschieden. Der Ordnung nach sind es folgende:

1. 'Η ὑπόθεσις τοῦ περὶ Μεγαλοπολιτῶν λόγου· οὐ η ἀρχή· „ἀμφότεροί μοι δοκοῦσιν ἀμαρτάνειν ὃ ἄνδρες δικασταῖ·

καὶ οἱ τοῖς Ἀρχάσι καὶ οἱ τοῖς Λακεδαιμονίοις συνειρηθεῖς.“ “Οτε Λακεδαιμόνιοι νικηθέντες κτλ.

2. Ἡ ὑπόθεσις τοῦ περὶ τῆς τῶν Ροδίων ἐλευθερίας λόγου· οὗ ἡ ἀρχή· „οἶμαι δεῖν ὑμᾶς, ὃ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, περὶ τηλικούτων βουλευομένους διδόναι παρρησίαν ἔκαστῳ τῶν συμβουλευόντων.“ Τὸν συμμαχικὸν κληθέντα πόλεμον κτλ.

3. Λόγοι συμβουλευτικοὶ περὶ συντάξεως. Ἡ ὑπόθεσις τοῦ λόγου· οὗ ἡ ἀρχή· „περὶ μὲν τοῦ παρόντος ἀργυρίου· καὶ ὃν ἔνεκα τὴν ἐκκλησίαν ποιεῖτε, ὃ ἄνδρες Ἀθηναῖοι.“ ἐγγέγραπται ἐκεῖσε ἐνθα ἔστιν ἡ ὅλη γραφή τοῦ λόγου κατ' ἀρχὰς αὐτάς.

4. Ἡ ὑπόθεσις τοῦ λόγου οὗ ἡ ἀρχή· „οἱ μὲν ἐπαινοῦντες, ὃ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τοὺς προγόνους ὑμῶν, λόγον εἰπεῖν μοι δοκοῦσι προαιρεῖσθαι κεχαρισμένον.“ ἐγγέγραπται ὥσαύτως ὀλόκληρος κατ' αὐτὴν τὴν ἀρχὴν τοῦ λόγου προκειμένη πᾶσα.

5. Ὑπόθεσις τοῦ κατὰ Ἀφόβου ἐπιτροπῆς. Δημοσθένης ὁ Παιανιεὺς κτλ. Zum Schluss ist wie sonst das Argument der zweiten Rede unmittelbar angefügt, die Verbindung aber durch Ausfall der Bezeichnung verwischt: ἀ συντίθησιν ὁ δῆτωρ ἐκ τε τῶν ἀχαίων (so) καὶ τῆς ἐπικαρπίας κατὰ Ἀφόβου (so) πρός τινας ἀντιρρήσεις ἀγομένας (so) ὑπὸ τοῦ Ἀφόβου οὗτος ὁ λόγος ἐπηγώνισται. ἔχει δὲ καὶ τῶν εἰρημένων (so) ἐπανάμησιν.

6. Πρὸς Ἀφοβον ψευδομαρτυριῶν ὑπὲρ Φάνου. κρινόμενος τῆς ἐπιτροπῆς κτλ.

7. Πρὸς Ὄνήτορα ἔξουλης. Ἀφοβος μέλλοντος κτλ.

8. Πρὸς Ὄνήτορα ἔξουλης. Παραλελειμμένα τινὰ κτλ.

9. Ὑπόθεσις τοῦ λόγου τοῦ κατὰ Ἀνδροτίωνος. Άνοιξαν ἐν Ἀθήναις βουλαί καὶ χρέος πατρῷον ὀφείλειν τῇ πόλει.

Der eigenthümlichen Auswahl dieser ὑποθέσεις liegt sicher nichts Anderes zu Grunde als die Vereinigung der zehn demosthenischen Reden in einer Handschrift. Und dass eben unser Codex dieselben in dem jetzt verlorenen Anfangsstück enthielt, wird, obgleich schon durch die Inhaltsangaben an sich und ihre Fassung wahrscheinlich, durch die bei den Reden περὶ συντάξεως und περὶ συμμοριῶν gegebenen Hinweise zur Gewissheit erhoben. Bei diesen beiden Reden waren die Argumente bereits im Text vorgesetzt und wurden daher am Schluss der Handschrift nicht mit den übrigen nachgetragen.

Die *ὑπόθεσις* der Rede *κατὰ Ἀνδροτίωνος* schliesst oben auf der letzten Seite. Der übrige freibleibene Raum der Seite ist von einer anscheinend gleichzeitigen, jedenfalls nur wenig späteren Hand, die tachygraphisch schreibt, mit einem Reden-Kataloge ausgefüllt, der wichtig genug ist, um ihn hier vollständig wiederzugeben.

Zunächst die Privatreden des Demosthenes in einer von der hergebrachten, welche die beigesetzten Zahlen ausdrücken, durchaus abweichenden Ordnung oder besser gesagt Unordnung.

Oἱ ἴδιωτικοὶ Δημοσθένους λόγοι εἰσὶν οὗτοι¹⁾:

- α. 'Ο κατὰ Νεαίρας (59).
- β. παραγραφὴ ὑπὲρ Φορμίωνος (36).
- γ (so)
- α' κατὰ Στεφάνου ψευδομαρτυριῶν (45).
- δ (so)
- β' κατὰ Στεφάνου ψευδομαρτυριῶν (46).
- ε. παραγραφὴ πρὸς Πανταίνετον (37).
- ζ. παραγραφὴ πρὸς Νανσίμαχον καὶ Ξενοπείθην (38).
- η. πρὸς Απατούριον παραγραφή (33).
- Θ. πρὸς Φορμίωνα περὶ δανείου (34).
- ι. πρὸς τὴν Λακρίτου παραγραφήν (35).
- ια. προοίμια (62).
- ιβ. περὶ τῆς ὁμονοίας (Epist. I).
- ιγ. περὶ τῆς Θηραμένους βλασφημίας (Epist. IV).
- ιδ. περὶ τῆς ἴδιας καθόδου (Epist. II).
- ιε. πρὸς Ἡρακλεόδωρον (Epist. V).
- ιζ. περὶ τῶν Λυκούργου παίδων (Epist. III).
- ιζ'. κατὰ Ἀφόβου ἐπιτροπῆς ^{α (so)} (27).
- ιη. κατὰ Ἀφόβου ἐπιτροπῆς (28).
- ιθ. πρὸς Ἀφοβον (29).
- κ. πρὸς Ὁνήτορα ἔξοιλης (30).
- κα. πρὸς Ὁνήτορα ἔξοιλης (31).
- κβ. κατὰ Κόνωνος αἰκίας (54).
- κγ. κατὰ Διονυσιοδώρου (so) 56.
- κδ. κατὰ Ὄλυμπιοδώρου βλάβης (48).

¹⁾ Das Verzeichniss ist fortlaufend geschrieben.

- κε.* κατὰ Εὐέργου καὶ Μηνισιβόλου (so) ψευδομαρτυριῶν (47).
κξ. πρὸς Καλλικλέα (55)
κζ. πρὸς Πολυκλέα περὶ τοῦ ἐπιτριηραρχήματος (50).
κη. περὶ τοῦ στεφάνου τῆς τριηραρχίας (51).
κθ. πρὸς Νικόστρατον περὶ ἀνδραπόδων. ἀπογραφὴ Αρεθούσιον (53).
λ. πρὸς Τιμόθεον ὑπὲρ χρέως (49).
λα. πρὸς Κάλλιππον (52).
λβ. πρὸς Βοιωτὸν περὶ τοῦ ὄνόματος (39).
λγ. πρὸς τὸν αὐτὸν περὶ προικός (40).
λδ. πρὸς Σπουδίαν περὶ προικός (41).
λε. πρὸς Φαινιππον (42).
λς. πρὸς Μακάρτατον περὶ Ἅγνιον κλήρου (43).
λζ. πρὸς Λεωχάρην (44).
λη. ἔφεσις πρὸς Εὐβουλίδην (57).
λθ. ἔνδειξις κατὰ Θεοκρίνον (58).
μ. ἐρωτικός (61).
μα. ἐπιτάφιος (60).
μβ. περὶ συντάξεως (13).
μγ. περὶ τῶν συμμοριῶν (14).
μδ. περὶ τῶν Μεγαλοπολιτῶν (16).
με. ὑπὲρ τῆς Ροδίων ἐλευθερίας (15).

Eine Zusammenstellung von Demosthenes' Privatreden für sich ist meines Wissens ebenso neu als die hier vorliegende bunt und principlos. Sie enthält die uns bekannten alle, aber die herkömmliche Ordnung ist völlig aufgegeben, das stofflich Zusammengehörige getrennt: der Epitaphios, die Proömien, ja auch die fünf grösseren pseudo-demosthenischen Briefe erscheinen mitten unter den *ἰδιωτικοὶ λόγοι*. Die vier zum Schluss angehängten politischen Reden (13—16) scheinen freilich eher ein Zusatz des Schreibers, der die Titel an der Spitze des Codex oder bei den vorangehenden *ὑποθέσεις* las und hier im Verzeichniss vermisste. Es lässt sich nicht entscheiden, ob dieser Katalog etwa ebenfalls auf eine handschriftliche Gruppierung der Reden zurückgeht, wobei das Auffällige sich einigermaßen erklären würde.

Beachtenswerther aber ist das zweite, dem vorigen sich unmittelbar anschliessende Verzeichniss:

Δημάδον:

- α.* ὑπὲρ τῆς δωδεκαετίας.

- β. πρὸς τὴν εἰς Ὀλυμποῦ βοήθειαν.
- γ. πρὸς Χερονησίτας (so).
- δ. ὑπὲρ Φιλίππου ὡς οὐ χρὴ πολεμεῖν.
- ε. πρὸς τοὺς Ὀλυμπίων πρέσβεις.
- Ϛ. ἐναντίος Ἀλονησίταις (so).
- ζ. κατὰ τῆς εἰς Ὀλυμποῦ βοηθείας.
- η. πρὸς Δημοσθένην πρὸς τὸν κατὰ Φιλίππου.
- θ. πρὸς τὸν κατὰ τῆς εἰρήνης.
- ι. ἐναντίος τοῖς ἐν Μεσήνῃ.
- ια. ὑπὲρ τῆς Φιλίππου ἐπιστολῆς.
- ιβ. πρὸς τὸν ὑπὲρ τῆς συντάξεως.
- ιγ. κατὰ συμμάχων.
- ιδ. κατὰ Ἀρπάλου.

Vierzehn Reden des Demades auch nur in den Titeln zu erhalten, das wäre eine Bereicherung unserer Kenntniss der attischen Rednerlitteratur — um die uns die Alten selbst beneiden könnten. Denn sie waren bekanntlich so glücklich nicht. Demades hatte den Ruf eines kecken Improvisators, dessen allezeit schlagfertigen, oft beissenden Witz Freunde und Gegner bewunderten und fürchteten — einige seiner Wortspiele und Bilder, zum Theil freilich recht frostiger Art, sind uns noch in Schriften der Rhetoren überliefert —: geschriebene Reden aber scheint er nicht hinterlassen zu haben. In dem Kanon, oder den Kanones der Redner fehlt sein Name; die Gelehrten der alexandrinischen Zeit waren sich dieser Lücke bewusst: sicher hatten sie es an Nachforschungen nach Spuren des berufenen Demagogen nicht fehlen lassen. Auf solcher Autorität beruht Ciceros Zeugniß (Brutus § 36), dass nichts Schriftliches von Demades vorhanden sei, und die weitergehende Behauptung Quintilians, dass derselbe Reden zu schreiben nie unternommen habe (Inst. or. 2, 17, 13: *neque enim orationes scribere est ausus*); anderswo stellt ihn daher Quintilian mit Perikles zusammen als Größen des Forums, die der Nachwelt Nichts hinterlassen haben (12, 10, 49).

Erst die späteste byzantinische Zeit kennt Schriften des Demades. Suidas erwähnt zwei derselben: einen Ἀπολογισμὸς πρὸς Ὀλυμπιάδα τῆς ἔαυτοῦ δωδεκαετίας und eine Ἰστορία περὶ Δήλου καὶ τῆς γενέσεως τῶν Λητοῦς παίδων. Die erstgenannte Rede ὑπὲρ τῆς δωδεκαετίας steht auch in dem uns vorliegenden Katalog an der Spitze. Ein ansehnliches Stück dieser Rede ist bekanntlich unter Demades Namen mehrfach handschriftlich erhalten

und in die Sammlungen der Redner aufgenommen. Aber hier genügt ein Blick auf die völlige Inhaltslosigkeit, die matte, schwerfällige Darstellung, die läppische Einzelausführung, um uns nicht das Product eines Zeitgenossen und Widersachers des Demosthenes, sondern das nützliche Machwerk eines späten Rhetors erkennen zu lassen: wie dies auch jetzt, namentlich seit Sauppes bündiger Beweisführung (Or. Att. II p. 313) unbestritten ist. Auch für das zweite der von Suidas genannten Werke, das unserm Kataloge fremd ist, haben wir vielmehr in den Rhetorenschulen den Platz zu suchen, wo dergleichen Variationen mythologischer Themen beliebt waren.

In derselben Richtung weiter führen uns einige längere Excerpte in Johannes Tzetzes Chiliaden, von denen ich zwei als für unsere Frage entscheidend hier folgen lassen muss:

Chil. 6 v. 16sqq. κατὰ Δημάδου λέγει δὲ καὶ φλυαρεῖ ὅπόσα,
ἐπὶ νίῳ τὸν Φίλιππον γαμβρὸν κατονομάζων·

ἀνθ' ᾧν ὑπῆρχεν ἐραστὴς εἰρήνης ὁ Δημάδης
φάσκων „ἀνάνδρους οὐ καλῶ καθάπερ Δημοσθένης,
ἀναρριπίζων πόλεμον, εἰρήνην ἀπελαύνων.

δειλός εἰμι καὶ ἐραστὴς καθέστηκα εἰρήνης,
οὐ στέργω μάχης ἀραγμούς, οὐδὲ πολέμων κρότους,
οὐδὲ πρὸς πολυάνδριον θέλω φιλοτιμεῖσθαι.

περὶ εἰρήνης λέγοντι, ὡς ἄνδρες, πείθεσθέ μοι,
μή ὀχλοκόπω δὲ ἄνδρὶ μάτην ὀχλοκοποῦντι.

ἀντιστροφὴ γὰρ γίνεται πραγμάτων τῷ πολέμῳ.

Θάπτει πατὴρ τὸν παῖδα γάρ, γέρων τὸν γηροτρόφον.

εἴθ' ὥφελον Δημάδην μὲν ἔχειν καὶ οἱ Θηβαῖοι.

ἔτι γὰρ ἄν, Δημόσθενες, ἡσαν αἱ Θῆβαι πόλις,

νῦν δ' εἰσὶ πολυάνδριον καὶ τόπος οἰκοπέδων“

ib. v. 112sqq. 'Ο δὲ Δημάδης ἀνελεῖν τὸν Δημοσθένην λέγει,
„συγκείμενον ἀνθρώπιον ἐκ συλλαβῶν καὶ γλώττης.“

καὶ πάλιν „κόλαξ“ πού φησι, „καὶ ἀνθρωπος δὲ γόης
δυστήνους λόγους μελετῶν κυκῆ τε καὶ ταράσσει,

τυρβάσας, οἰκτισάμενος, ἄλλα ποιῶν μυρία,

προσποίητά τε δάκρυα σὺν τούτοις ἐκδακρύων.“

πάλιν ἐναντιούμενος Ἀλονησίταις λέγει·

„ὑπὲρ μακρᾶς τῆς νήσου τε καὶ πόρων ἐλαχίστων
μέλλετε διαφέρεσθαι πρὸς Φίλιππον, ὡς ἄνδρες,
ἀνδρὸς ὀχλοκοποῦντός τε καὶ στασιώδους λόγοις.“

καὶ πάλιν. „ὑπὸ δήτορος ἀνδρὸς καὶ γυναικείου.“

*πάλιν· „γυναικεῖόμενος χλανίσι τῶν εὐσήμων
καὶ σύρων τὸ ἴμάτιον καὶ φωνασκῶν, ὡς ἔθος,
δειλοὺς ἀνάνδρους τε καλεῖ τοὺς πρεπωδῶν συμβούλους.“
καὶ πάλιν· „τρίβων κεφαλὴν καὶ συνεχῶς ἐκβήττων,
ὡς καὶ κατακλύσειν λόγοις μέλλων τὴν ἐκκλησίαν,
Ἐλλάδα συνταράξειν τε καὶ σύμπαντας φιμώσειν,
οἵ καὶ αὐτὸν ἐπίστανται καὶ τὴν αὐτοῦ πατρίδα,
καὶ τίς τελῶν καὶ πόθεν ὃν ὑπὲρ αὐτῶν φυσᾶται
καὶ τὰς ὁφρύας ἀνασπᾶ καθάπερ ὁ Κριτίας,
ὁ εἴς ἐκ τῶν τριάκοντα, μὴ παῖς μαχαιρουργοῦ δέ,
ὁ βδελυρὸς καὶ βάναυσος.“ καὶ πάλιν· „πλάνης, γόης,
ἔργτωρ οὐκ ἐπιχώριος, ξένος τελῶν καὶ Σκύθης,
ὡς παῖς δ' οὐκ ὃν μαχαιρουργοῦ, μητρὸς δὲ τῆς Σκυθίδος,
κυκῆ, ταράττει, θορυβεῖ τὴν σύμπασαν Ἐλλάδα.“*

Dass wir es in dieser sonderbaren Anthologie nicht mit Erfindungen des Sammlers zu thun haben, leuchtet ein: und doch ist dieser wüste, unerquickliche Lärm sich überstürzender Schimpfreden und Tiraden, die in ihrer hohlen Uebertreibung nur komisch wirken, ebenso weit entfernt von dem Stärksten, was sich die attische Zügellosigkeit und der Fanatismus auch eines Parteiführers vom Schläge des Demades erlaubte, als andererseits im Geschmack jener Redenfabriken der sinkenden Zeit, die mit solchen Lappen die Blößen ihrer Erfindung zu decken suchten. Sauppe hat daher die Ansicht ausgesprochen (l. c. p. 316 not.), dass in der That noch dem Tzetzes oder seinen Gewährsmännern Declamationen gegen Demosthenes unter Demades Namen vorgelegen haben müssen, denen die obigen Stilproben entnommen sind. Diese Vermuthung wird nunmehr durch den mitgetheilten Katalog vollkommen bestätigt. Die beiden Reden, welche Tzetzes ausdrücklich namhaft macht, finden wir hier unter den Titeln wieder, *περὶ εἰρήνης* in n. 9: *πρὸς τὸν κατὰ τῆς εἰρήνης*, und an *ἐναντιούμενος Άλονησίταις* fast wörtlich anklingend n. 6: *ἐναντίος Άλονησίταις*. Andererseits wird schon nach den bloßnen Titeln Niemand zweifeln, dass Reden wie die bezeichneten nicht von einem, der auch nur der Zeit des Demosthenes nahe stand, geschrieben sein können, sondern der späteren Schulerfindung angehören, die sich, ärmlich genug, mit zwei bis drei Ausnahmen einzig aus den bekanntesten Reden des

Demosthenes ihr Material zu Gegenreden holte¹⁾). Wie dieselben ausfielen, lässt sich nach den Musterstücken bei Tzetzes und dem erhaltenen Theil der Rede *ὑπὲρ τῆς δωδεκαετίας* heurtheilen, welche letztere durch ihre Stellung im Katalog auch den letzten Schimmer von Authenticität verliert. Auch das Wenige, was ausser Tzetzes (s. noch Chil. 5, 342sqq.) der sogenannte Anonymus Seguerii und der Scholiast zu Hesiod angeblich aus Reden von Demades mittheilen, werden wir somit nach Sauppes Vorgang unbedenklich solchen untergeschobenen Declamationen zuweisen.

Ein gewisses Interesse behält desshalb unser Katalog des Pseudo-Demades immer, weil er uns einen neuen Einblick in die unermüdliche Fabrikthätigkeit gewährt, welche, nachdem der Geist der attischen Redekunst längst erstorben war, das gute Gold derselben in zahllosen Wiederholungen, Variationen, Nachahmungen übungsmässig breit zu schlagen und zu vervielfältigen bemüht war, ohne mehr als die todte Form zu retten. Die Anfänge dieser Art Productionen liegen bekanntlich der guten Zeit ziemlich nahe: die Gründung der Rhetorenschulen und der grossen Bibliotheken trugen gleichmässig zu ihrer Förderung bei. Sie hielten sich dann lange Zeit neben der eigentlichen Form der Schuldeclamation, der Verhandlung fingirter, häufig abstruser Rechtsfälle, von welcher in den erst seit Kurzem aus Egypten nach Paris gelangten Papyrusfragmenten einer Anklagerede gegen den attischen Strategen, der nach dem Seesieg die Todten zu bestatten unterlassen hatte²⁾), uns aus nachdemosthenischer Zeit wohl das älteste, jedenfalls ein sehr beachtenswerthes Beispiel vorliegt. Dass nun Erzeugnisse jener ersten Gattung, vielleicht ursprünglich

¹⁾ Es bedarf nur der Hindeutung, dass n. 10 *ξαντίος τοῖς ἐν Μεσίνῃ* der in die zweite philippische Rede eingeflochtenen Episode über die messenischen Vorgänge entspricht, sowie n. 13 *κατὰ συμμάχων* der Rede *ὑπὲρ τῆς Ποδίων ξλευθερίας*. Dagegen kann in n. 9 *πρὸς τὸν κατὰ τῆς εἰρήνης* schwerlich des Demosthenes Rede *περὶ εἰρήνης* gemeint sein, die sich ja für den Frieden als ein nothwendiges Uebel ausspricht. Auch will mit dieser das aus Demades Friedensrede von Tzetzes mitgetheilte Stück nicht stimmen, am wenigsten die am Schluss gegebene Hinweisung auf das durch Alexander zerstörte Theben. Will man daher nicht eine unbegreifliche Gedankenlosigkeit auf Seiten des Rhetors voraussetzen, so bleibt nichts übrig als an die Rede *περὶ τῶν πρὸς Ἀλεξανδρον συνθηκῶν* zu denken, der man füglich auch den Titel *κατὰ εἰρήνης* geben konnte. Dass diese Rede nicht demosthenisch ist und dass sie eher kurz vor als nach die Zerstörung Thebens zu setzen ist, ändert dabei nicht viel.

²⁾ Mitgetheilt von Egger *Revue archéologique* 1862 (Bd. 6) p. 143 sqq.

ohne die Absicht des Autors zu täuschen, sich die berühmten Namen der attischen Redner erborgten, in deren Sinn und häufig mit deren Worten sie geschrieben waren, konnte nicht ausbleiben, ebensowenig dass in der Folge solches Unkraut sich in die Sammlungen der echten Reden einschlich und unter dem Schutz von Namen wie Demosthenes, Lysias, Andocides bis auf uns rettete. In welcher Zeit man nun auch Demades, dessen characteristische Persönlichkeit und politische Rolle bekannt genug war, um den Mangel an schriftlichen Ueberbleibseln von ihm zu decken, so reichlich bedacht hat, wie unser (nach Suidas zu schliessen, noch nicht einmal vollständiges) Verzeichniss ergiebt, lässt sich aus diesem nicht bestimmen. Das Eine ist klar, dass dieser Katalog den festgestellten Kanon der demosthenischen Reden zur Voraussetzung hat: n. 11 ist die Antwort auf die sicher unechte 11. Rede gegen Philipp's Brief; die nicht-demosthenischen *περὶ Ἀλονῆσον* und, wenn ich recht sehe, *περὶ τῶν πρὸς Ἀλέξανδρον συνθηκῶν* finden ebenfalls bereits ihr Gegenstück. Sonst liesse sich etwa noch sagen, dass die bestimmten Zeugnisse Ciceros und Quintilians sowie Dionysios' Stillschweigen das Vorhandensein auch unechter Reden unter Demades' Namen vor der Mitte des 1. Jahrhunderts n. Chr. ausschliessen. Einen weitern Anhalt geben weder die behandelten Stoffe noch die Trivialität der erhaltenen Proben: jene gehörten überhaupt ihrer Notorietät wegen zu den für Schulübungen beliebten, und diese war früh genug allgemein geworden. Nur beispielsweise führe ich an, dass eine Rede *ὑπὲρ τοῦ μὴ ἐκδοῦνται Ἀρπαλον Ἀλεξάνδρῳ* unter Deinarchs Namen ging, die Dionysios (de Din. p. 660) als ein einfältiges Sophistenproduct ausmerzte, ebenso weiterhin eine Rede *περὶ τῆς Δήλου θυσίας*: Themen, die sich mit den dem Demades zugeschriebenen aufs Nächste berühren.

* Immer aber bleibt Thatsache, dass noch im zwölften, ja falls auch hier unser Katalog einen Text der Reden voraussetzen lässt, noch im dreizehnten Jahrhundert diese Reden des Pseudo - Demades gelesen und citirt wurden; und wer weiss, ob es dem, der nach dem hier Mitgetheilten Lust und Muth zum Suchen haben sollte, nicht gelingen möchte uns einst noch den vollständigen Demades des Tzetzes ans Licht zu ziehen.

EIN PACTUM FIDUCIAE.

Im Juni d. J. theilte mir Hr. Francisco Mateos Gago, Professor der Theologie an der Universität zu Sevilla, Photographie und Abschrift einer, wie es scheint, vor Kurzem in Spanien gefundenen Urkunde mit. Dieselbe interessiert zwar in erster Linie die römischen Juristen; aber bei der untrennbar Verbindung, in der auch wir Philologen das römische Recht mit der Geschichte und den Alterthümern Roms aufzufassen gelernt haben, hat sie allen Anspruch darauf, auch in diesen Blättern bekannt gemacht zu werden.

Das Original der Urkunde, an deren Aechtheit nicht zu zweifeln ist, befindet sich auf einer Erztafel, welche etwas mehr als doppelt so gross ist, wie Hr. Gago schreibt, als die übersendete Photographie; also etwa 6 Zoll hoch und 10 Zoll breit. Sie ist zwar von oben nach unten mitten durch gebrochen; aber die Bruchkanten passen genau aufeinander, so dass kein Buchstab dadurch verloren gegangen oder undeutlich geworden ist. Ein erhöhter Rand umgibt, wie gewöhnlich, die Schriftfläche von allen vier Seiten; ausserhalb des Randes oben in der Mitte der Tafel ist ein Loch (das die Veranlassung zu dem Bruch geworden ist), auf der linken Seite, ebenfalls ausserhalb des Randes ein zweites und unten zwei; in dem an der Seite und in den beiden unteren stecken noch die bronzenen Nägel, mit denen die Tafel auf irgend einer Wand befestigt gewesen ist. Der Text bricht mitten im Satz ab; wie viel Tafeln verloren sind, wird sich vielleicht aus dem Inhalt muthmassen lassen. Gefunden ist sie im südlichen Andalusien an der Mündung des Guadalquivir, nicht weit von Bonaura, dem Hafenplatz der Stadt Sanlucar de Barrameda.

Die Lesung bietet keine irgend erheblichen Schwierigkeiten; der Text lautet wie folgt:

DAMA • L • TITI • SER • FVNDVM • QVI • EST • IN • AGRO • QVI
 VENERIENSIS • VOCATVR • PAGO • OLBENSI • VTI • OPTIMVS • MAXVMVSQ
 ESSET • HS N • I • ET • HOMINEM • MIDAM • HS N • I • FIDI • FIDVCIAE • CAVSA • MN
 CIPIO • ACCEPT • AB • L • BAIANIO • LIBRIPENDL • ANTEST • AD • FINES • EVNDO
 5 DIXIT • L • BAIANIVS • L • TITIVM • ET • C • SEIVM • ET • POPVLVM • ET • SIQVOS • DICERE • OPORET
 PACTVM • COMVENTVM • FACTVM • EST • INTER • DAMAM • L • TITI • SER • ET • L • BAIAN,
 QVAM • PECVNIA • L • BAIANO • DEDIT • DEDERIT • CREDIDERIT • EX
 PENSVMVE • TVLIT • SIVE • QVID • PROEO • PROMISIT • PROMISERIT
 SPOPONDIT • FIDEVE • QVID • SVA • ESSE • IVSSERIT • VSQYE • EO • IS • FVNDVS
 10 EAQVE • MANCIPIA • FIDVCIA • ESSENT • DONEC • EA • OMNIS • PECVNIA • FIDES
 VE • PERSONVTA • L • TITI • SOLVTA • LIBERATAQVE • ESSET • SI PECVNIA • SVA QVA
 QVE • DIE • L • TITIO • H • VE • EIVS • DATA • SOLVTA • NON • ESSET • TVM • VTI • EVM
 FVNDVM • EAQVE • MANCIPIA • SIVE • QVAE • MANCIPIA • EX • Is • VELLET • L • TITI
 VS • H • VE • EIVS • VELLET • VBI • ET • QYODIE • VELLET • PECVNIA • PRAESENTI
 15 VENDERET • MANCIPIO • PLVRIS • HS N • I • INVITVS • NE • DARET • NEVE • SA
 TIS • SECVNNDVM • MANCIPIVM • DARET • NEVE • VT • IN • EA • VERBA • QVAE • IN • VER
 BA • SATIS • S • M • DARI • SOLET • REPRMITTERET • NEVE • SIMPLAM • NEVE

In der Umschrift sind die nöthigen und meist von selbst sich ergebenden Ergänzungen hinzugefügt; nur wenige und geringe Versehen (wie z. B. Z. 3 **FIDI**, Z. 4 **LIBRIPENDL** und **EVNDO** statt **FVNDO**; ferner das ausgelassene zweite Futurum Z. 9) sind dabei zu berichtigen.

*Dama L. Titi ser(vus) fundum Baianum, qui est in agro qui ||
 Veneriensis vocatur, pago Olbensi, uti optimus maximusq(ue) ||
 esset, HS (sestertio) n(ummo) I(uno) et hominem Midam HS (sestertio)
 5 n(ummo) I [fidi] fiduciae causa man || cipio accepit ab L. Baianio
 libripend[e] antestl(ato). Ad fines [f]undo || dixit L. Baianius L. Titium
 et C. Seium et populum et siquos dicere oportet. || Pactum conven-
 tum factum est inter Damam L. Titi ser(vum) et L. Baian(ium) || :
 quam pecuniam L. Baian[i]o dedit dederit, credidit crediderit, ex ||
 pensumve tulit tulerit, sive quid pro eo promisit promiserit || , spo-
 pondit [spoponderit], fideve quid sua esse iussit iusserit, usque eo is
 10 fundus || eaque mancipia fiducia[e] essent, donec ea omnis pecunia
 fides || ve persoluta L. Titi, soluta liberataque esset. Si pecunia sua
 qua || que die L. Titiō h(eredi)ve eius data soluta non esset, tum
 uti eum || fundum eaque mancipia sive quae mancipia ex is vellet
 L. Titi || us, h(eres)ve eius vellet, ubi et quodie vellet pecunia pree-
 15 senti || venderet, mancipio pluris HS (sestertio) n(ummo) I(uno) in-
 vitus ne daret neve sa || lis secundum mancipium daret neve ut in
 verba, quae in verba satis s(ecundum) m(ancipium) dari solet,
 repromitteret neve simplam neve [duplam]*

Ueber den Inhalt und die juristische Bedeutung der Urkunde theile ich weiter unten die mir zur Verfügung gestellten Bemerkungen eines Sachverständigen, H. Degenkolbs, mit; einen ausführlichen juristischen Commentär, welcher über die Grenzen dieser Zeitschrift hinausgeht, behält sich derselbe vor an einem andern Orte zu geben. Nur über die in der Urkunde vorkommenden Orts- und Personennamen, über ihre graphischen und grammatischen Eigenthümlichkeiten und über die muthmaßliche Zeit ihrer Abfassung sollen hier einige Ausführungen gegeben werden.

Die drei Oertlichkeiten, welche die Urkunde namhaft macht, der *fundus Baianus*, der *ager qui vocatur Veneriensis* und der *pagus Olbensis* werden meines Wissens hier zuerst genannt. Das Grundstück führt seinen Namen wahrscheinlich, wie wir das bei den Grundstücken in Italien wenigstens häufig finden, von einem (vielleicht dem

ersten) Besitzer. Ob diess der in der Urkunde selbst zwei Mal *L. Baianius* (Z. 4 u. 5), ein Mal *L. Baianus* (Z. 7) genannte ist (an der vierten Stelle Z. 6 am Schluss erscheint der Name abgekürzt), steht dahin. Den Namen *Baianus* (bekannt als oft angewendetes Adjektiv von *Baiae* gebildet), neben *Baius* (Kellermann Vig. 99 a. 2, 26; I. N. 283. 5914) und *Baienus* (z. B. Or. 5059 und sonst), obgleich er ganz analog den bekannten Geschlechtsnamen auf *anus* gebildet ist, vermag ich anderswo nicht nachzuweisen; die Form *Baianius* nur auf einer Inschrift von Auximum bei Fabretti (608, 69), die zwar meines Wissens allein auf Panvins sehr schlechter Autorität steht, aber unverdächtig aussieht. Die übrigen Personennamen, die in der Urkunde vorkommen, *L. Seius* (Z. 5) und *L. Titius* (Z. 1, 5, 6, 11, 12, 13) und die der Sclaven *Dama* (Z. 1 u. 6) und *Midas* sind gewöhnlich und bieten keine Schwierigkeit; *Dama* ist aus dem Horaz bekannt (Sat. 1, 6, 38. 2, 5, 18. 101 und 7, 54), *Midas* wird als häufiger Name phrygischer Sclaven ausdrücklich neben den verwandten wie *Syrus* erwähnt seit Aristophanes in den Wespen V. 433 (dazu die Nachweisungen im Pariser Stephanus). Hiess der *fundus Baianus*, so könnte der Geschlechtsname *Baianius* als von dem des *fundus* abgeleitet angesehen werden. An sich sind beide Formen, die auf *anus* und die auf *anius*, für den Geschlechtsnamen gleichberechtigt; die auf *anus* pflegen durchschnittlich die älteren zu sein. Hier entscheidet die Mehrheit der Fälle für *Baianius*.

Dass auch in Hispanien, zumal in der früh romanisierten Baetica, die Landbezirke die römische Bezeichnung *pagus* zu führen pflegten, steht durch einige inschriftliche Zeugnisse fest¹⁾. Daneben finden sich freilich auch in derselben Baetica, aber auf dem nördlichen Ufer des Baetis, und zwar auf Inschriften des zweiten Jahrhunderts noch, die einheimischen Bezeichnungen der Landbezirke als Hunderte²⁾, wie sich vereinzelt auch im südöstlichen Theil der Tarraconensis, in dem Gebiet von Castulo, aus gleich später Zeit das alte Ackermass der *agnua* erhalten hat³⁾. Aber wie uns die Tafel des Agrippa und die Inschriften die hispanischen Gemeinden im wesent-

¹⁾ So finden sich unweit Corduba die *pagani pagi Carbulensis* (C. I. L. 2, 2322) und ein *pagus Aug(ustus)*, wie es scheint, ebendaselbst (C. I. L. 2, 2194; vgl. 2233), ferner in der Sierra Morena die *compagani Marmoriarenses*, also ein *pagus Marmorarius* (C. I. L. 2, 1043).

²⁾ *Centuriae*, C. I. L. 2, 1064; vgl. Hygin de condic. agr. S. 122, 2 Lachm.

³⁾ C. I. L. 2, 3361; vgl. dazu Columella 5, 1, 5.

lichen in derselben Weise staatsrechtlich gegliedert und verwaltet zei-
gen, wie die italischen und die der übrigen Provinzen, so ist auch nicht
zu zweifeln, dass neben jenen gröfseren Gemeinden auch die klei-
neren *vici*¹⁾ und neben den Gemeinden überhaupt die *pagi* als Land-
bezirke in den hispanischen Provinzen anzunehmen sein würden,
auch wenn sie nicht ausdrücklich bezeugt wären. Der Name des *pa-
gus Olbensis* ist wohl sicher ein einheimischer und wird schwerlich
mit dem griechischen ὄλβιος irgendwie zusammenhängen. Die
nächst gelegenen gröfseren Gemeinden, zu denen man sich den *pa-
gus* gehörig denken könnte, sind die Colonie Hasta Regia²⁾ und Na-
brissa Veneria, unweit des heutigen Lebrija; denn Sanlucar selbst ist
ein moderner Ort, den nur Rodrigo Caro's Fälscherphantasie mit In-
schriften und Alterthümern gefüllt und mit dem unsinnigen Namen
Luciferi fanum beschenkt hat. Doch wird man mit Nabrisa Veneria
nicht den Namen des *ager qui vocatur Veneriensis* zusammenbringen
dürfen, etwa im Sinne eines *ager qui est municipii Veneriensis*. Dem
widerspricht die Fassung der Bezeichnung (*qui vocatur*) und in der
Uebereinstimmung an sich liegt keine Nöthigung dazu. Venuscult,
vielleicht auch in diesen Gegenden wie anderswo zurückzuführen auf
den Cult der phönikischen Astarte, ist daselbst weit verbreitet und
konnte leicht irgendwie Veranlassung zu jener Bezeichnung werden.
Wegen des ächt römischen Inhaltes der Urkunde liegt es nahe sie eher
auf Bürger der alten, schon im J. 567 d. St. (s. oben S. 251) unterwor-
fenen und romanisierten Gemeinde von Hasta zu beziehen, als auf Na-
brisca oder einen anderen unbedeutenderen Ort. Als sicher kann diese
Zutheilung freilich nicht bezeichnet werden; besonders da kleine Erz-
tafeln dieser Art leicht weit verschleppt werden konnten. Fänden
sich die Namen des *pagus Olbensis*, des *ager Veneriensis* und des
fundus Baianus in einer anderen Provinz, etwa in Africa, vor, so
würde selbst eine Verschleppung von dorther an sich nicht für un-
möglich gelten können; so ist z. B. ein africanisches Patronatsdecreet
nach den balearischen Inseln gekommen (Monatsber. der Berliner
Akademie von 1861 S. 984). Aber ohne bestimmtes Zeugniß wird

¹⁾ Auf Inschriften, die sämmtlich nach Lusitanien gehören, kommen vor
vicani Camaloc (C. I. L. 2, 170), ein *vicus Baedorus gentis Pintonum*
bei Conimbriga (ebendaselbst N. 365), ein *v(icus) Talabara*, vermutlich der
Taporí (N. 453), und *vicani Tongobrigeses* (N. 743).

²⁾ Zwischen Jerez de la Frontera und Trebujena, s. diese Zeitschrift oben
S. 250.

man dergleichen nicht annehmen dürfen; und nichts hindert, wie gesagt, daran die in der Urkunde genannten Localitäten in der nächsten Umgebung des Fundortes zu suchen. Da die Urkunde nicht datiert ist, so sind wir für die Zeitbestimmung ausschliesslich auf den Indicienbeweis angewiesen.

Die Schriftformen zeigen nichts, was auf die republicanische Zeit hinwiese (rechtwinkliges L überall und durchgehends geminierte Consonanten), wohl aber tragen sie im allgemeinen den deutlich ausgeprägten Charakter an sich, welchen man mit Bestimmtheit als den des ersten Jahrhunderts unserer Zeitrechnung bezeichnen kann: das breite M, das offene P, die im ganzen quadrate und plumpe, nicht schlanke und mit fein auslaufenden Spitzen versehene Schrift. Zu näherer Bestimmung innerhalb des ersten Jahrhunderts dient die Vergleichung mit den den letzten Jahrzehnten desselben angehörenden Tafeln von Malaca und Salpensa (C. I. L. 2, 1963. 1964), von denen uns, Dank der Sorgfalt des Hrn. Berlanga, verschiedene zuverlässige Facsimiles vorliegen. Das charakteristische der Schrift jener zeigt sich in den geschwungenen, dem cursiven sich nähernden Formen des A, M, N, in den schmalen, wenig gerundeten C, in den häufig kaum von einander zu unterscheidenden ILTEF, dem langgeschwänzten Q, und im ganzen in der Flachheit und Flüchtigkeit, wogegen die Zeichen der neuen Urkunde tief eingegraben und deutlich und jedes einzelne von den übrigen bestimmt und leicht zu unterscheiden sind. Es scheint danach zum mindesten höchst wahrscheinlich, dass die vorliegende Urkunde beträchtlich älter sei, als jene: ich würde sie eher in die ersten Decennien des Jahrhunderts setzen, als in die Mitte. Dazu stimmt die oben erwähnte Nomenclatur der in der Urkunde genannten Personen: keiner der drei Freien (L. Baianius, C. Seius, L. Titius) führt ein Cognomen; dagegen heisst der Slave nach der Weise der spätern Zeit *Dama L. Titi ser(vus)*, nicht, nach Art republicanischer Inschriften, *Dama Titi L. s(ervus)* oder *puer*. Von Abkürzungen finden sich nur die regelmässigen bei den Vornamen und Zahlen (*HS · n · I* Z. 3 zwei Mal und Z. 15), ferner *ser(vus)* Z. 1 u. 6 und *h(eres)* Z. 12, beide, wie es scheint, nicht republicanisch; s · m Z. 17 ist oben nach Mommsens Vorschlag aufgelöst; ferner einige durch den Raum bedingte am Schluss der Zeilen: *maximusq(ue)* Z. 2 und *BAIAN'* (der Haken für die Abkürzung des Accusativs ist eigenthümlich). Auffällig ist auch das abgekürzte *antest* mitten in der Zeile (4); doch darf man in dem *LIBRIPENDL · ANTEST* nicht einen *libripens L. Antestius* suchen,

schon desshalb nicht, weil dann *libripens* gegen die Regel voranstände und weil die Abkürzung des Eigennamens besonders unmotiviert wäre. Sonst ist alles voll ausgeschrieben. Am Schluss der Zeile finden sich auch die beiden einzigen in der ganzen Inschrift vorkommenden Ligaturen (MN Z. 3 und oPORET Z. 5). Zu bemerken sind ferner die selten angewendete *i longa* (MILDAM Z. 3, sI_QVOS · DICERE Z. 5, und ex · Is Z. 13); sonst finden sich über die Zeile verlängerte Consonanten nur am Schluss der Zeilen, wo der Raum drängte, und ebenfalls spärlich (oPORET Z. 5, FvNDVS Z. 9, L · TITI Z. 13). Auch hierin liegen für die allererste Kaiserzeit sprechende Indicien. Einmal findet sich ein deutlicher Apex auf dem langen *o* (L · TITIÓ Z. 12). Die Interpunction steht regelmäfsig auch zwischen der Präposition und dem von ihr regierten Casus (mit einziger Ausnahme, wie es scheint, von PRO EO Z. 8); zweimal fehlt sie nach *si* (sI_QVOS Z. 5, SIPECVNIA Z. 11) und bei *quodie* (Z. 14). Die Worttrennung am Ende der Zeilen ist die übliche (*man* || *cipio* Z. 5, *ex* || *pensum* Z. 7, *qua* || *que* Z. 11, *sa* || *tis* Z. 15, *ver* || *bo* Z. 16). Fügen wir dazu noch das vereinzelte *conventum* (ähnlich dem *conductum* des Ackergesetzes C. I.L. 1, 200, 25) und den regelmäfsig contrahierten Genetiv *Titi* von *Titius* (Z. 1, 6, 11) neben dem vereinzelten *is* (andere Beispiele des Dativ oder Ablativ Pluralis von *is* kommen nicht vor) Z. 13 (worüber Mommsen in dieser Zeitschrift 1 S. 462 ff. zu vergleichen ist), die regelrechten Ablative *Olbensi* Z. 3 und *praesenti* Z. 14, die Formen *optimus* *maximus* Z. 2, so haben wir die graphischen und orthographischen Eigenthümlichkeiten der Urkunde erschöpft. Auch darin, dass sie so spärlich sind, entsprechen sie ganz den schon bekannten Urkunden aus augustischer Zeit, wie z. B. dem ancyranischen Monument (s. Mommsens Ausgabe desselben S. 144) und den pisanischen Decreten (Orell. 642. 643), sowie den älteren Militärdiplomen (Hermes 1 S. 460). Der augustischen Zeit wird man mithin die Urkunde nach allen formalen Indicien mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit zutheilen können.

E. HÜBNER.

BEMERKUNGEN ZU DEM PACTUM FIDUCIAE.

In der Voraussetzung dass eine summarische Uebersicht des in der Urkunde gegebenen juristischen Inhalts auch den Philologen, die genauere juristische Analyse dagegen nur den Juristen von Interesse sein dürfte, lasse ich nachstehende Bemerkungen zu allgemeinerer Orientirung folgen und behalte, wie schon Hübner bemerkt hat, die eingehendere Erörterung einem anderen Orte (der Zeitschrift für Rechtsgeschichte) vor.

1. Den Inhalt der Urkunde bildet ein *pactum fiduciae*. Dies ist, wie der Fortgang lehren wird, vollkommen evident. Dagegen könnte in Frage kommen ob uns ein bloßes Vertragsschema vorliege oder das Beispiel eines wirklich abgeschlossenen Rechtsgeschäftes.

Die in der Urkunde vorkommenden Personennamen sind zum Theil solche welche als schematische Figuren aus den Quellen bekannt sind.

Es gilt dies von dem Namen des einen Contrahenten (oder doch seines Herrn) *L. Titius*, von dem eines der Grundstücksnachbarn, *C. Seius*, endlich auch wenn gleich in weniger auffallender Weise vom Sklaven *Dama*¹⁾ und von dem als Grundstücksnachbarn genannten *populus*²⁾.

Dagegen sehen die übrigen Orts- und Personennamen nicht nach schematischen Figuren aus und was der Vermuthung bloß

¹⁾ Vgl. ausser den von Hübner angeführten Stellen (oben S. 286) die bekannte Stelle des Persius, in welcher *Dama* als typischer Sklavenname dem Namen *Marcus* als dem Zeichen des Bürgerrechts nach gewonnener Freilassung gegenübersteht: *momento turbinis exit Marcus Dama*; vgl. Pers. 5, 76. 79.

²⁾ Man könnte auch aus dem Fehlen der Cognomina Schlüsse ziehen: sie fehlen m. W. überall in schematisch gebrauchten Namen; aber die Zeit der Urkunde erklärt und fordert dies auch für den concreten Vertrag. Andere problematische Argumente mögen auf sich beruhen.

Schematischer Bestimmung der Urkunde entschieden widerstrebt ist ihre, wie der Augenschein lehrt, nicht bloß nachlässige sondern an innerem Widerspruche leidende Redaction.

Der Eingang spricht von der fiduciarischen Veräusserung eines Grundstücks und eines Sklaven; weiter unten, wo von dem ferneren Schicksal der veräusserten Gegenstände gehandelt wird, erscheinen mehr, nämlich statt des einen Sklaven *Midas* eine unbestimmte Mehrheit: *mancipia*. Hiernach gilt von dieser Urkunde allem Vermuthen nach was Mommsen rücksichtlich einer der siebenbürgischen Wachstafeln aus ähnlichen Ungenauigkeiten gefolgert hat¹⁾: die Urkunde ist, worauf noch andere später zu erwähnende Umstände hinweisen, unter Zugrundelegung eines Schema geschrieben und hierbei das Schema an einzelnen Stellen gedankenlos übernommen, statt entsprechend verändert.

2. Der Inhalt der Urkunde ist oben als *pactum fiduciae* zusammengefasst worden. Als solches lehnt es sich an einen solennen Veräusserungsakt, im vorliegenden Fall an eine Mancipation; es offenbart als deren Zweck die reale Sicherung des Empfängers (*L. Titius*) in seiner Eigenschaft als Gläubiger des Veräussernden (*L. Baianus*) und bestimmt demzufolge erstens den Umkreis der Forderungen wegen deren die fiduciarische Veräusserung stattgefunden hat, zweitens die Rechte des Empfängers an den ihm zur Deckung übereigneten Gegenständen, falls der Schuldner seine Verbindlichkeiten nicht rechtzeitig erfüllen sollte.

Darüber was im entgegengesetzten Falle Rechtens ist, d. h. über die Pflichten des Empfängers bei rechtzeitiger Befriedigung ist nichts oder doch nichts ausdrücklich gesagt: es ist entweder auf dem verlorenen Schluss der Urkunde zu suchen oder aus der Bezeichnung des Empfanges als eines Empfanges *fiduciae causa* zu entnehmen.

Im Einzelnen stellt sich das vorliegende Rechtsgeschäft sammt seiner thatsächlichen und rechtlichen Unterlage in folgender Weise dar:

I. *L. Titius* ist Gläubiger des *L. Baianus*. Er erhält wegen seiner Forderungen Deckung indem *L. Baianus* ein ihm gehöriges Grundstück, den *fundus Baianus*, und einen Sklaven Namens *Midas* an den Sklaven des *L. Titius* mit Namen *Dama* mancipirt. Hier-

¹⁾ Hier wird von der Eviktion des ganzen Hauses geredet, während der Kauf sich nur auf das halbe Haus bezog. Vgl. Sitzungsberichte der Wiener Akademie 1857 S. 646.

durch erwirbt nicht der Sklave sondern durch ihn sein Herr *L. Titius* das Eigenthum an Grundstück und Sklaven. Die Veräusserung charakterisiert sich durch zwei Umstände. Erstens durch den Preis, den einen Sesterz, ein bloß nominelles Aequivalent, welches den Kauf als materielle Unterlage der Eigenthumsübertragung verneint¹⁾. Sodann durch die Bezeichnung des Empfangs als eines *mancipio accipere fiduciae* und durch das darauf folgende *pactum conventum*.

Hierin offenbart sich der dem Geschäft zu Grunde liegende positive Zweck.

Da die Veräusserung zur Deckung von Schulden dient und nicht an Zahlungsstatt geschieht, so darf sie den Empfänger nicht mit der Verpflichtung zu einem ernsthaften Kaufpreis belasten: er fände sonst in der Sache keine Deckung für seine Forderungen sondern nichts als das Aequivalent seiner neuen Aufwendung.

Soweit ist Alles in Ordnung. Um so unerhörter ist was die Urkunde über die bei der Mancipation thätigen Personen zu sagen scheint, dass nämlich Verkäufer und Waagehalter, wo nicht beide und der *antestatus* zusammenfallen (*mancipio accepit ab L. Baianio libri pend[e] antest[ato]* Z. 4). Dies ist schlechterdings unannehmbar; es widerspricht, ganz abgesehen von der inneren Unwahrscheinlichkeit, den Quellen, u. a. dem Bericht des Gaius I 119.

Wie der Schreiber zu jener Monstrosität gekommen und wie sie zu verbessern sei ist eine Frage die mehrere Lösungen zulässt. Ich vermuthe in jenem Fehler eine Spur der Abhängigkeit des Concipienten von dem benutzten Schema. Hier fand sich vermutlich nur der Hinweis auf *libripens* und *antestatus*. Statt nun die wenn nicht äusserlich so doch begriffsmässig vorhandene Lücke auszufüllen d. h. die Namen des *libripens* und des *antestatus* einzufügen oder doch die Lücke erkennbar hervortreten zu lassen liess entweder (und dies ist das Wahrscheinlichere) schon der Concipient des Entwurfes oder der Verfasser der Reinschrift die Lücke einfach verschwinden.

Andere Bedenken betreffen die Gegenstände der vorliegenden Mancipation. Von anderem abgesehen fragt man: war das Grundstück *fundus Italicus*, oder falls es entsprechend dem Fundort in der Pro-

¹⁾ Der s. g. Verkauf *nummo uno* rein als solcher ist eine bloße Negation, es ist der Scheinkauf im Gegensatz des wirklichen Kaufgeschäftes; der positive Zweck des Geschäftes kann sehr verschieden sein: Schenkung, Entrichtung eines Legates, fiduciарische Veräusserung in ihren verschiedenen Gestalten.

vinz lag, woher kommt seine Eigenschaft als *res mancipi*? Die Inschrift gehört, wenn überhaupt nicht blosses Schema, in eine Stadt mit italischem Recht. Denn nur unter dieser Voraussetzung war die Mancipation von rechtlicher Wirkung.

II. Sehr eigenthümlich ist die Begrenzung der durch die fiduciарische Mancipation zu sichernden Forderungen. Vorerst fehlt scheinbar der Gläubiger, genannt wird nur der Schuldner: wahrscheinlich sprang der Schreiber vom ersten *L.* (*Titius*) auf das zweite über (*L. Baianio*) und liess desshalb den *L. Titius* als Geber des Darlehns u. s. w. fort, so dass zu ergänzen ist: *quam pecuniam L. [Titius L.] Baian[i]o dedit dederit* u. s. w. Da nun die Namen der Parteien nicht aus dem Schema stammen so weist jenes Ueberspringen darauf hin dass die Urkunde nur mittelbar auf ein Schema zurückgeht. Sie ist wie es scheint von einem auf Grund des Schema verfassten fehlerhaften Entwurf fehlerhaft abgeschrieben¹⁾.

In objectiver Beziehung scheint es auf allgemeine Deckung wegen aller dem *Titius* gegen *L. Baianius* zustehenden Forderungen abgesehen. Indessen werden nur vier Kategorien genannt:

pecunia data,
pecunia credita,
pecunia expens(a) lata

endlich:

Verbürgung des *Titius* für den *Baianius*, d. h. der aus der Verbürgung folgende Anspruch gegen den Hauptschuldner auf Entlastung (vor allem durch Bezahlung des Gläubigers) oder auf Erstattung der etwa vom Bürgen aus der Bürgschaft geleisteten Zahlungen.

Die drei ersten Kategorien, das *datum creditum expensum latum* erinnern sofort an die bekannte Stelle aus Ciceros Rede *pro Roscio com.* 5, 13: *adnumerasse sese negat (pecunia data), expensum tulisse non dicit . . . reliquum est ut stipulatum se esse dicat; praeterea enim, quemadmodum certam pecuniam petere possit non reperio.*

Ob und in wie weit die drei Ciceronischen Fälle, das *adnumeratum expensum latum stipulatum* in der *pecunia data credita expens(a) lata* der Inschrift wiederkehren, womit zugleich die Identifizierung der *pecunia credita* mit dem *stipulatum* zusammenhängt, kann hier unerörtert bleiben. Dagegen werden zwei Bemerkungen erlaubt sein. Zunächst dass die in der Inschrift erwähnten Schulden

¹⁾ So muss auf Z. 3 das *fidi* vor *fiduciae* wegfallen.

keineswegs alle Geschäftsschulden oder vollends alle denkbare Schulden umfassen, sondern nur derartige Schuldverhältnisse, wie sie sich in erster Linie aus dem Geldcredit ergeben¹⁾.

Sodann dass es drei civile Formen der Bürgschaft (der s. g. *ad-promissio*) giebt: *sponsio fidepromissio fideiussio* und dass die Inschrift zwar die erste und letzte, statt der *fide promissio* aber bloß ein neutrales *pro (L. Baianio) promittere* des L. Titius erwähnt (Z. 9).

III. Bei weitem am wichtigsten sind die Bestimmungen über das Recht des Empfängers an den ihm mancipirten Sachen.

Die Sachen sollen so lange *fiducia* (richtiger *fiducia[e]*)²⁾ sein bis sämmtliche Schulden getilgt sind, sei es durch Bezahlung der *pecunia* sei es durch Lösung der von L. Titius im Interesse des L. Baianus gebundenen *fides*. Der Text ist allem Vermuthen nach an der entsprechenden Stelle (Z. 10/11) durch Umstellung verderbt und so zu lesen: '*donec ea omnis pecunia persoluta fidesve L. Titi soluta liberataque esset*³⁾. Hierin liegt nicht etwa der Vorbehalt unmittelbaren von selbst eintretenden Rückfalls des Eigenthums für den Fall und im Augenblick der Schuldentilgung, sondern wenn gleich vielleicht nur vorandeutend und weiter unten durch ausdrückliche (mit dem Schluss der Inschrift verlorene) Abrede ergänzt, der Vorbehalt der aus dem Wesen der *fiducia* folgenden persönlichen Obliegenheiten des Empfängers, vor Allem seiner eventuellen Pflicht zur Remancipation. Ihre Voraussetzung ist die erfolgte rechtzeitige Befriedigung. Wird sie versäumt so droht dem Schuldner L. Baianus endgiltiger Verlust der mancipirten Gegenstände, der Empfänger darf sie

¹⁾ Die Frage: ob *pecunia* in der Inschrift im engeren oder weiteren Sinn gebraucht wird (L. 97 D de V. S. 50, 16) und wenn ersteres der Fall ist, weshalb nicht auch von den aus Bürgschaften entstandenen Haft-, resp. Regressverbindlichkeiten nur die auf Geldschulden bezüglichen allein genannt werden, gehört nicht hierher.

²⁾ Dativisch oder im Nominativ plur. Letzteres an sich durchaus römisch und dem Sprachgebrauch Ciceros wie der klassischen Juristen entsprechend, ersteres im vorliegenden Fall wahrscheinlicher wegen des Parallelismus zu dem vorhergehenden *fiduciae causa accipere*; vgl. Z. 10 mit Z. 3.

³⁾ *Persolvere* ist besonders prägnant für das Abstoßen der Schuld durch Ausbezahlung, *solvere* heisst zweifellos zahlen, aber dieses nur sofern die Zahlung als normale Lösung gilt: ursprünglich und der Grundidee nach steht das Lösen selbst, das Befreien der *fides* aus ihren durch die Schuld geknüpften Banden, in erster Linie.

verkaufen wann und wie er will, d. h. zu jedem Preis den blofsen Nominalsesterz nicht ausgenommen¹⁾.

Von den beiden Hauptabreden des Pfandsiducia für den Fall des Verzuges auf Seiten des Schuldners, der *lex commissoria* (definitives Verfallen der Sachen an den Gläubiger) und dem *pactum venditionis* Recht des Verkaufs unter Anrechnung des Käuferlöses auf die Schuld und Erstattung des etwaigen Ueberschusses an den Schuldner) ist in der vorliegenden Urkunde das *pactum venditionis*, die nominalere und den Interessen beider Theile regelmäfsig entsprechendere Abrede gewählt. Die näheren Bedingungen sind von hohem juristischen Interesse aber hier nur in ihren äussersten Umrissen anzugeben.

1. Der Verkauf geschieht, wie bereits bemerkt, im Fall verzögter Befriedigung ganz nach Wahl des Gläubigers L. Titius oder seines Erben.

Es erhellt nichts weder über eine Frist noch über die Nothwendigkeit vorgängiger Denunciation.

2. Der Verkäufer darf *nummo uno* verkaufen und da dies in Wahrheit kein Verkauf ist, so braucht er die Verbindlichkeiten des Verkäufers nicht zu übernehmen, namentlich nicht rücksichtlich der Gewährleistung für den Fall der Eviktion d. h. der seinem „Käufer“ geschehenden Entziehung der Sache durch einen Dritten auf Grund besseren Rechtes. Juristisch ausgedrückt: der Gläubiger braucht bei Ausübung des Verkaufsrechtes keine Verbindlichkeit als *auctor* zu übernehmen²⁾. Darauf beziehen sich die Worte: *neve satis secundum mancipium daret neve ut in ea verba quae in verba satis secundum mancipium*³⁾ (Z. 17).

¹⁾ [Z. 10 ist nichts verdorben; man muss nur den Genitiv *L. Titi* sowohl zu dem entfernteren als zu dem nächst vorhergehenden Satzglied ziehen und erklären: *donec ea omnis pecunia L. Titi soluta liberataque esset, fidesve persoluta L. Titi* (= das von L. Titius auf Grund der Bürgschaft gezahlte Geld) *soluta* nämlich von Baianius) *liberataque esset*. Allerdings erwartet man im ersten Glied *L. Titio*, im zweiten *fides L. Titii persoluta*; aber gerade um beide zu vereinigen, hat man den Genitiv und diese Stellung gewählt. Th. M.].

²⁾ Die allgemeinere Frage über die Rechtsregeln rücksichtlich der Hafung oder Nichthaftung des verkaufenden hypothekarischen Gläubigers für Eviktion muss hier auf sich beruhen.

³⁾ So nach Mommsens Vermuthung, welche durch den Parallelismus zu dem vorhergehenden ‘secundum mancipium’ (Z. 16) gefordert und, worauf M. aufmerksam machte, durch Lindenbrogs Note *SSM = satis secundum mancipium* (vgl. S. 300 der Mommsenschen Ausgabe) gestützt wird.

Beachtenswerth aber hier nicht zu erörtern ist dass die Urkunde als für die Mancipation gebräuchlich Satisfatio und ausdrückliches solennes Versprechen bezeugt.

3. Der Verkauf geschieht oder kann doch geschehen *pecunia praesenti* d. h. gegen Baarzahlung. Woher die Aufnahme dieser Clau sel in das *pactum fiduciae*? was geht sie das Verhältniss zwischen Schuldner und Gläubiger an? Für jetzt nur so viel. Der Verkauf der *fiducia* ist im Grunde wie aller Pfandverkauf eine Art von Privat exekution; der Gläubiger sucht bei dem Käufer die Befriedigung welche sein Schuldner ihm nicht rechtzeitig gewährt. Diese Befriedigung besteht ordentlicher Weise in der Zahlung nicht in der Gewährung eines neuen Schuldversprechens. Daher zunächst das (zuweilen bezweifelte) Recht des Gläubigers lieber wohlfeil gegen baar als theuer auf Credit zu verkaufen¹⁾. Ist dieses Recht zugleich als Pflicht gemeint?

Dies ist nicht ohne Weiteres zu verneinen. Denn bei der Hypothek erlischt die Schuld nicht im Augenblick des Verkaufs, d. h. nicht auf Höhe des versprochenen sondern des wirklich geleisteten Kauf preises, der Gläubiger creditirt also zugleich auf Gefahr des Schuldners²⁾.

Für die Fiducia kommt in Betracht die Analogie des römischen Administrativverfahrens. Nach dem Ackergesetz von 643 d. St. (Z. 74) verkauft der Staat zunächst auf Credit, kommt es in Folge säumigen Verhaltens des Käufers zu nochmaligem Feilbieten so geschieht dieser zweite Verkauf nicht auf Credit sondern *pecunia praesenti*.

Ich breche hiermit ab. Der Erörterung werth und bedürftig sind noch gar manche Punkte, z. B.

1. Die Nennung der Grundstücksnachbarn, der *ad fines*, bei der Mancipation (Z. 4/5 vgl. einstweilen L. 12 D. fin. reg. X 1).

2. Die Redaction des *pactum fiduciae*, weniger noch in dem was es enthält als in dem was es vermissen lässt, d. h. vor Allem die aus drückliche Abrede der eventuellen Pflicht zur Remancipation.

Diese Frage betrifft die Vollständigkeit der Urkunde und den Umfang dessen, was von ihr verloren ist. Sie lässt sich ohne näheres

¹⁾ Vgl. Dernburg Pfandrecht II S. 146.

²⁾ So als Regel, vorbehaltlich der Haftung des Gläubigers für schuldhaftes Versehen, ferner im Falle selbständiger Disposition über die Kaufgeldforderung durch Novation u. dgl.

Eingehen auf das Wesen des *pactum fiduciae* und seines Verhältnisses zur Mancipation nicht erörtern und muss daher an dieser Stelle offen bleiben¹⁾.

¹⁾ Selbstverständlich ist nur dass unmittelbar an den Schluss der Inschrift das Wort 'duplam' anzureihen ist.

Berlin.

HEINRICH DEGENKOLB.

MISCELLEN.

HEROLDSTAB VON THURII.

Zu den beiden bronzenen Caducei mit Aufschriften, die bis jetzt bekannt sind, dem bei Tarent gefundenen mit der messapischen Aufschrift ΒΛΑΤΘΙΗΙ ΚΑΛΑΤΟΡΑΞ ΒΑΛΕΤΘΙΗΙ (meine unterital. Dial. S. 64 Taf. 5) und dem bei Gnathia (Fasano) gefundenen mit der griechischen ΓΝΑΘΙΝΩΝ (Minervini Bull. dell' Inst. 1845, 44), kommt ein dritter in der gleichen Gegend, bei Brindisi nehmlich bei Gelegenheit des Eisenbahnbau zum Vorschein gekommener hinzu, den ich im J. 1867 in Venedig im Besitz des Hrn. Andrea Dondi-Orologio sah. Die Bronze selbst, so wie die von Rost stark bedeckte und nicht leicht zu lesende — meines Wissens von mir zuerst entzifferte — Inschrift sind unzweifelhaft echt. Die letztere lautet in zwei Zeilen :

ΔΑΜΟΣΙΟΝ ΘΟΥΡΙΩΝ
ΜΩΛΙΛΕΔΛΕΡΒΛΟΙΛΟΜΑΔ

das ist *δαμόσιον Θουρίων* und *δαμόσιον Βρενδεσίων*. Der Sprache nach ist die zweite Aufschrift allem Anschein nach nicht minder griechisch als die erste; aber die Schrift ist vermutlich doch die einheimische messapische, wenigstens nach der Schreibung des *ρ* und des langen *o* zu urtheilen. Seltsam ist das graphische Zusammenfallen von *ν* und *σ*; indess habe ich keinen Unterschied aufzufinden vermocht, obwohl ich auf die Schwierigkeit dem Monument selbst gegenüber aufmerksam ward. — Die Deutung und Beziehung dieser Inschriften bleibt billig denjenigen vorbehalten, in deren Kreis diese Denkmäler fallen; ich bemerke nur, dass auch auf dem ersten Caduceus sehr wohl der Name der messapischen Stadt Baletium oder Valetium (es giebt Münzen derselben mit den rückläufigen Aufschriften ΒΑΛΕΘΑΞ und ΦΑΛΕΘΑΞ, s. Bull. Nap. N. S. 7, 17; Sam-

bon monn. anc. de l'Italie mérid. p. 100) vorkommen kann und die Uebersetzung 'Blattus, Herold (*calator*) von Baletium' ziemlich nahe liegt. Ob der neue Caduceus mit dem Namen von zwei Gemeinden mit den immer noch so rätselhaften sogenannten Conföderationsmünzen in Verbindung zu bringen ist, wird hoffentlich die weitere Forschung aufzuklären im Stande sein.

TH. MOMMSEN.

GRIECHISCHE GEWICHTE.

Herr A. S. Murray, Assistent bei der Abtheilung der griechischen und römischen Antiken im britischen Museum, fand daselbst neuerdings eine Reihe von Bleigewichten, welche das Museum bereits im J. 1850 von einen Hrn. Martin Rey in Lyon erworben hat. Sie sind, nach des früheren Besitzers Angabe, auf einem Kirchhof dieser Stadt, mit Namen Loyasse, gefunden worden. Es waren ursprünglich neun Stücke, das dritte fehlt jetzt. Hr. Murray beschreibt sie, wie folgt: *They all belong to the same set and had been used by one man; some have lost a little more than others, but on the whole they are in good condition.* Nach seiner Wägung in französischen Grammen theilt er auch die des früheren Besitzers in Grains mit:

Bezeichnung	Gramme (Grains)	
1. I	1.17	18
2. II	2.33	36
3. III	4.40	68
4. IV	5.70	88
5. V	6.67	103
6. VI	7.77	120
7. VII	8.41	130
8. VIII	10.36	160
9. IX	11.20	174

Herr Murray hat dieselben inzwischen nebst einer Anzahl anderer griechischer Gewichte im Numismatic chronicle von 1868 nebst einigen von mir ihm mitgetheilten Bemerkungen drucken lassen.

Um die von Hrn. Murray mitgetheilten Gewichte richtig aufzufassen, ist zunächst die Frage zu beantworten, ob die Reihe insoweit vollständig ist, dass nur das Dreistück fehlt, also wie das mit einem Strich bezeichnete als die kleine, so das mit zehn Strichen bezeichnete als die grosse Einheit der Reihe aufzufassen ist. Diese Frage ist indess wohl ohne Zweifel zu bejahen, da es ein seltsamer Zufall sein würde, wenn von dieser bis auf das Dreistück in sich geschlossenen Reihe gerade die höchsten Nominale sich verloren haben sollten und ferner das letzte Stück in jeder Beziehung passend als grosse Einheit gefasst wird: denn die decimale Theilung, die dann für dieses System bestand, ist dem Alterthum ebenso wohlbekannt, wie das Gewicht von etwa 11.5 Gr. als grosse Einheit¹⁾. Bekanntlich ist dies im Allgemeinen das Gewicht des babylonischen Silber- oder des äginäischen Staters, das dann in den mannichfältigsten Modificationen im Osten und Westen der Wägung und Prägung zu Grunde gelegt worden ist²⁾. — Darf man dies als feststehend betrachten, so liegt uns in diesem Fund ein aus dem babylonischen Silberstück abgeleiteter Stater mit decimaler Theilung vor; und wie neu und merkwürdig eine derartige Beobachtung sein würde, bedarf für die Kundigen keiner Auseinandersetzung. Aber so auffallend dieses System ist, so fehlt es

¹⁾ Genau lässt das beabsichtigte Gewicht aus den vorliegenden Bleistücken sich natürlich nicht bestimmen; doch wird, da immer von den schwersten Stücken auszugehen und Uebergewicht, namentlich in den höheren Nominalen, nicht wohl anzunehmen ist, wahrscheinlich die Reihe approximativ dahin zu rectificiren sein:

1 = 1.15	6 = 6.90
2 = 2.30	7 = 8.05
[3 = 3.45]	8 = 9.20
4 = 4.60	9 = 10.35
5 = 5.75	10 = 11.50

²⁾ Brandis Münzwesen Vorderasiens S. 110fg. sucht den Ursprung des äginäischen Staters in einer Umsetzung des gleichzeitigen Goldstucks in den entsprechenden Silberwerth. So gern ich im Uebrigen mich den Ansichten dieses besonanen und einsichtigen Forschers anschliesse, hat doch diese Vermuthung meines Erachtens geringe Wahrscheinlichkeit, wie denn auch die Annahmen, worauf diese Hypothese ruht, dass das Goldstück gesetzlich 33½ % Legirung enthalten habe und diese Legirung bei der legalen Werthbestimmung abgerechnet worden sei, unbewiesen und bedenklich sind.

doch nicht an anderweitiger Anlehnung, auf die auch Hr. Murray selbst schon mit vollem Recht hingewiesen hat. In meinem römischem Münzwesen¹⁾ habe ich eine Gruppe syrakusanischer und süditalischer Gold- und Silbermünzen zusammengestellt, welche ausgehen von den ältesten syrakusanischen Goldmünzen von 1.17 und 0.53 Gr. maximal und an die sich später ein in Gold und Silber ziemlich häufig begegnendes Stück anschliesst von 5.79 Gr. maximal, welches offenbar das fünffache von dem zuerst genannten ist. Da die von Hrn. Murray aufgefundenen Gewichte sowohl in der Einheit wie im System genau übereinstimmen, auch die Abstammung der Gewichte aus dem südlichen Frankreich dafür spricht sie mit den Systemen des westlichen Mittelmeergebiets in Verbindung zu bringen, so wird durch diesen Fund die Herleitung und Einordnung dieser wichtigen Münzgruppe festgestellt. Sie ist nicht sehr alt; die meisten syrakusanischen Münzen dieser Art gehören in die Epoche von Agathokles bis auf Hieronymos; zu Grunde liegt also ohne Zweifel der äginäische Fuss in ziemlich leichter Ausbringung, so dass er statt auf 12.5 sich im empirischen Maximum auf 11.6 stellt, und mit der in Unteritalien auch sonst gewöhnlichen Substituirung des Halbstückes als grössten Nominals an die Stelle des Staters. Aber statt der gewöhnlichen Zwölftelung finden wir die grosse Einheit nach sicilischer Weise gezehntelt, die halbe also gefünftelt oder, was dasselbe ist, nicht in Obolen getheilt, sondern in Litren. Es kann nicht die Absicht dieser Notiz sein diese Thatsache in ihren geschichtlichen Zusammenhang einzureihen; aber sie verdient mitgetheilt und bei weiterer Forschung im Auge behalten zu werden.

¹⁾ S. 93fg. Eben da sind Silbermünzen von 3.57 (Akragas) — 3.28 (Rhegion); von 2.5 (Brettier); von 1.18 (Rhegion) und 1.17 (Akragas) nachgewiesen, die wahrscheinlich als Dreier, Zweier und Einer dieses Fusses zu fassen sind. Dagegen scheinen die syrakusanischen Goldstücke mit dem Artemiskopf von 7.11 und die mit der Leier von 1.87 Gr. nicht hieher zu gehören, und auch der Versuch diese Prägung aus der Uebertragung des Silberstücks in Goldwerth abzuleiten ist, wie sich jetzt zeigt, verfehlt.

TABELLAE TICINENSES.

I. Tabella aenea oblonga non ita magna, sed satis crassa, foraminibus destituta neque ita facta ut appenderetur; rep. ad S. Genesii prope Papiam in aquae ductu et a. 1855 illata in museum universitatis Papiensis.

OBSCVRA FATI QVAERELLA DEVVM PRAESIDIO Le
NIETVR ESTO CVM CAVT • TV • PLAC IOVEM • MINER
VAM VALETVDINEM QVO • F • MYRTE • B MYXAS =
LAVR • F • NALEO • F • V • VSQVE QVO FIAT • MELIVS
AQVAM • F • M • V • D • XI • STORACIS • B • F • L • PORTA

Descripti.

II. Tabella aenea praecedenti simillima, sed de cuius origine non constat; illata ante a. 1851 in museum universitatis Papiensis.

OBSCVRA INIVRIA VSV MEA MEDICINA LE
NIETVR • CVR • ET • PIA • ESCVLAPIV • BONAM VA
sic LETVDINEM • MARTEM • O • F • SALIVNCVLAM
VETTONICAM ANETVM • IN • AQVA • F M F • V • D
X IS • O • LAVR • B • MYRTAM • SICC • VIOLE • BAD
IN OLEO • E • VTER • SOLIS • GRA • P • LIGATV PORTA

Descripti.

Quae intelleguntur, haec fere sunt. Incipit commendatio medicamenti: *obscura fati quaerella deum praesidio l[e]nietur vel obscura iniuria usu mea medicina (pro usu meae medicinae) lenietur*. Sequitur invocatio cum praefatione: *esto cum caut(ione) vel cur(ato), quam-quam cautionis curandique vocabula ita usurpari aliunde confirmare non possum*. Deinde: *tu(m) plac(a) Iovem Mine[r]vam Valetudinem vel et pia Esculapiu(m) Bonam Valetudinem Martem*. Numina haec sunt mere Romana, quibuscum Aesculapium quoque merito censemus; notabilis est Valetudo vel Bona Valetudo pro Hygiea sollemni in inscriptionibus Aesculapii socia, item Mars plane Catonianus. In fine adscriptum est, quomodo utendum sit medicina, scilicet in altera tabula *u(tere) usque quo fiat melius, caute sane, et post alia ligatum*

porta, in altera *uter(e) solis gra p*, quae non expedio, et *ligatu(m)* *porta*. At haereo in remediis, quae proponuntur in altera praescriptis verbis *quo f(acto)*, in altera notis eiusdem sententiae opinor, sed corruptis o · f; quamquam appareat proferri ea modo secundo casu, modo quarto et pleraque ipsa facile intelleguntur: *saliuncula*, *Vettonica*, *anetum*, *laurus*, *myrta sicca* (sic enim loqui huic homini placuit), *viola bad(ia)*, *myxae*, *storax*. Nota *b* quae sequitur post laurum myrtum storacem num significet *bonus* vel quo alio modo accipienda sit, non liquet; minus etiam video, quid insit in littera singulari *f* passim repetita praesertim in ordinibus vocabulorum his plane obscuris *in aqua f. m. f. V. d. X is o* vel *aquam f. m. V. d. XI*, quibus adde IN OLEO e alterius tabellae comparandum fortasse cum alterius symplegmate hoc f · NALEO · f corrupto ni fallor culpa eius qui haec in aere incidit. Mensurae ponderisve certae notae, quas sane expectes, non apparent, nisi quod n. 3 extr. tabellaq alterius notae si recte se habent, significant sextantem.

TH. M.

TEMPLA DOMUS VICI INSULAE PLATEAE ANGIPORTUS.

In der berühmten Pariser Handschrift (Lat. 7651 saec. VIII), die die lateinisch-griechischen unter dem Namen des Philoxenus gehenden Glossen bewahrt hat, findet sich hinter diesen von derselben Hand geschrieben f. 218. 219 eine nicht alphabetisch geordnete Glossenreihe seltnerer lateinischer Wörter, vorzugsweise griechischer Lehnwörter, mit kurzen Erklärungen. Dass die kleine Arbeit nicht aus spätrömischer Zeit ist, sondern fränkischen Ursprungs, zeigt nicht bloß das mehr als bescheidene Maß von Kunde des Griechischen, das der Verfasser entwickelt, sondern geradezu Glossen wie *Tragelafus bestia quem elcum vocamus* und *Sandix herba apta tincturae, quam vulgus warantia* (vgl. Ducange unter *waranchia*, franz. *garance*) *vocant*. Vollständigen Abdrucks dürfte das Stück nicht werth sein, am wenigsten des Abdrucks an dieser Stelle; Aufmerksamkeit aber verdient die folgende Notiz:

Urbs omnis dividitur in sex partes, id est tempла domos vicos insulas plateas et angiportus. Tempла sunt loca diis sacrata. Domus publica aedificia, id est theatra amphitheatra circi bal-

neae sive termae nimpheta (so) culinae pistrina yppodromi et reliqua. Vici sunt publicae constructiones mansionum. Insulae qui inter vicos sunt horti. Plateae viae latae a porta in portam. Angiportus (geändert in angiportas) viae angustae inter minores vicos, quae exitum ad muros aut nullum aut angustum habent.

wozu noch die folgende Glosse gestellt werden kann

HEPTIZONION *septem zonae, dictum Latine septizonium, domus caenaculorum septem.*

Diese Angaben, deren Quelle ich nachzuweisen nicht im Stande bin, verdienen Prüfung. Sie zeigen einestheils eine gewisse anschauliche Kunde und eigenthümliche Bezeichnung der beschriebenen Gegenstände, andererseits deutliche Beziehungen zu den Regionariern, die in jeder Region die Zahl der *vici*, *insulae*, *domus* verzeichnen. Es wäre möglich, dass irgend eine spät römische vielleicht an diese sich anschliessende Notiz hier zu Grunde liegt, die ebenso gut in einer solchen Arbeit sich erhalten haben kann wie manches Aehnliche in den gleichzeitigen Virgil- und Horazcommentaren.

TH. M.

ZU LIVIUS.

In einer Kölner Handschrift (W der Krügerschen Ausgabe) der *Institutiones Justinians* aus dem 12. Jahrhundert findet sich zu 2, 1, 34 folgende Glosse:

Protagenes Atheniensis fuit, Livius (so) ab urbe condita testante, qui pernimum diligebat Apellem [iusta Athenas stans am Rande von erster (?) Hand]. Apellis enim solus Alexandri faciebat picturam.

Die Notiz beruht auf Plinius h. n. 35, 10, 81. 85, und die Verwechslung seines Namens mit dem des Livius ist nicht ungewöhnlich; auffallend aber die Bezeichnung der Annalen desselben mit dem richtigen Titel.

TH. M.

NOCHMALS DIE TRIBUNICISCHE GEWALT DES NERO.

(Hermes 2, 48 ff. 56 ff.)

In dem 2. Bande dieser Zeitschrift spricht Henzen „Eine neue Arvaltafel“ S. 48, de Rossi folgend, die Ansicht aus, der Senat habe Nero bei seinem Regierungsantritt nicht alle Gewalten auf einmal übertragen, vielmehr ihm namentlich die *tribunicia potestas* erst unter dem 4. December 54, also zwei Monate nach seinem Antritte decretirt. Das Unwahrscheinliche dieser Annahme hat Mommsen „Bemerkungen zur neuen Arvaltafel“ ebend. S. 56 ff. in der Hauptsache bereits darge- than. Diese etwas verspätete Nachlese möchte einige nicht unwichtige Einzelheiten der Henzenschen Ansicht widerlegen. Die mit dem Re- gierungsantritt nicht gleichzeitige Annahme der verschiedenen Ge- walten, insbesondere der tribunicischen, heisst es S. 48, war damals das Herkömmliche. Zum Beweise für diese, hinsichtlich des „da- mals“ etwas allgemein gehaltene Behauptung wird angeführt, Alexander Severus noch erkenne es als eine exceptionelle Gunst des Senates, dass ihm dieser an Einem Tage den Augustustitel, die tri- bunicische Gewalt und das proconsularische Imperium verlieh. Mommsen hat auf die geringe Beweiskraft dieser Stelle S. 58 hinge- wiesen; er hätte dieselbe noch mehr beschränken und sagen dürfen, dass — immer die Wahrheit der Erzählung vorausgesetzt — sie nur vom *imperium proconsulare* gelten kann; für die übrigen drei Attri- bute lässt sich die Unrichtigkeit aus Tacitus sicher nachweisen.

Hist. 1, 47 heisst es vom Regierungsantritte Otho's: *vocat sena- tum praetor urbanus — decernitur Othoni tribunicia potestas et nomen Augusti et omnes principum honores.* Letztere liessen sich zwar mit Hülfe der Münzen und Inschriften mit ziemlicher Sicherheit bestim- men; doch genügt für diesen Zweck die weitere Autorität des Taci- tus. Hist. 2, 55 lesen wir von Vitellius Ernennung: *in senatu cuncta longis aliorum principatibus composita statim decernuntur.* Dieser allgemein gehaltene Ausdruck findet eine theilweise nähere Bestim- mung in C. 62: *Vitellius praemisit in urbem edictum quo vocabulum Augusti differret, Caesaris non reciperet, cum de potestate nihil detra- heret,* und in C. 91 *quod maximum pontificatum adeptus Vitellius de caerimoniis publicis quintum decimum Kalendas Augustas edixisset.* Aus der ersten Stelle erhellt zweierlei: einmal dass, nach dem Aus- sterben der Julier, sich unter den gewöhnlich beschlossenen Attribu-

ten *Aug.* und *Caes.* befanden, dann aber, dass zugleich mit diesen auch andere Attribute decretirt wurden, die eine *potestas* verliehen. Dass dieses hanptsächlich die *trib. pot.* war, hat Mommsen S. 56 dargethan; dass auch Tacitus an sie gedacht hat, steht nach seiner Ansicht über dieselbe ausser Zweifel (ann. 3, 56). Ein weiterer Umstand erhebt die Sache über alles Bedenken. Es ist vollständig undenkbar, dass der Senat dem Sieger Vitellius weniger zuerkannt hätte als dem nun besieгten Otho zu seiner Zeit. Aber auch das Oberpriesterthum muss Vitellius mit den anderen Attributen erhalten haben, da derselbe gleich nach seinem Einzug in die Stadt kraft desselben edicirt, ohne dass von einem derartigen Beschluss die Rede ist und auch sein kann. Uebrigens finden die Worte *cuncta longis... composita statim dec.* durch Dio 53, 18 ihre Erklärung, wie ja dieses Verhältniss für Caesar und Augustus für alle Attribute, für Tiberius wenigstens für das Oberpriesterthum und den verschmähten Titel *Pater patriae* seine Geltung hat. Aehnlich wie von Vitellius heisst es von Vespasian hist. 4, 3: *at Romae senatus cuncta principibus solita Vespasiano decernit.* Und dieses Verfahren findet eine Analogie in der Handlungsweise der Soldaten bei der Erhebung dieses Kaisers hist. 2, 20: *imperatorem salutavere. Tum ceteri adcurrere, Caesarem et Augustum et omnia principatus vocabula cumulare.* Dieselben hätten wohl kaum an ein solches — doch wohl ganz improvisirtes — Vorgehen denken können, hätten sie nicht in dem officiellen Gebrauch Vorbild und Anhalt gehabt. Ich denke durch das Gesagte zur Genüge dargethan zu haben, dass die Annahme einer gleichzeitigen Uebertragung der Attribute *Imperator, Caesar, Aug., Pontif. Max., Tribunicia Potestas* beim Regierungsantritt für die Zeit unmittelbar nach dem Aussterben der Julier durch die zeitgenössische Geschichtschreibung nicht ausgeschlossen wird.

Was nun speciell die Regierungsübernahme des Nero betrifft, so lehrt uns Suet. 8 *jam vesperi discessit ex immensis quibus adcumulabatur honoribus tantum patris patriae nomine recusato propter aetatem*, dass unter den ihm decretirten Titeln auch der eines *pater patriae* sich befand. Für die übrigen *honores* ist allerdings nichts genaueres angegeben; wir können aber aus Tacitus bestimmen, dass wenigstens einige Gewalten sofort übertragen worden sein müssen. Ann. 13, 4 fordert der neue Kaiser für sich die Heere und die kaiserlichen Provinzen, ann. 5, 7 trifft er die Anordnungen für den armenischen Krieg, ordnet Aushebungen an und setzt Könige ein. Diese Handlungen,

unmittelbar nach dem Regierungsantritt, setzen jedenfalls den Besitz des Imperatortitels und der proconsularischen Gewalt voraus. Als der Senat von der ihm C. 4 eingeräumten Befugniss Gebrauch macht und einige der Kaiserin-Mitregentin unangenehme Beschlüsse fasst, so verlangt sie von ihrem Sohne dagegen einzuschreiten. Aber *patres obtinuere*; wozu hätte Tacitus diesen Erfolg ausdrücklich erwähnt, wenn Nero die Befugniss nicht gehabt hätte, diese Beschlüsse zu vereiteln, d. h. doch wohl die *trib. pot.*? Einen weiteren Beschluss des Senates, der sicher vor den 4. December fällt (ann. 13, 10), lässt Nero nicht zum Vollzuge gelangen, formell doch mit keinem andern Rechte als dem der *trib. pot.*, materiell auch als Oberpriester. Noch verdient der Ausdruck des Sueton *immensi honores* eine kurze Be- trachtung. Dass derselbe nur relativ gesetzt sein kann, ist klar; un- gewiss ist nur, ob die Beziehung vor- oder rückwärts zu nehmen ist. Im ersten Fall würden die *honores* den Maßstab abgeben, welche den folgenden Kaisern übertragen wurden, und Nero hätte also mehr erhalten als z. B. Otho, für den die *trib. pot.*, das *nomen Augusti et omnes principum honores* feststehen. Im zweiten Falle, der mir wahrscheinlicher ist, wird das Verfahren bei der Ernennung Nero's im Vergleich zu den *honores* seiner Vorgänger mit jenem Prädicate bezeichnet. Dieses wäre sachlich richtig, denn ohne Zweifel wurden dem neuen Kaiser nicht nur die Befugnisse, welche seine Vorgänger nach und erhalten hatten, zusammen übertragen, wie wir dies wenigstens theilweise aus der *lex de imp. Vespas.* wissen, sondern auch die Attribute, die sie geführt; und gerade diese Bevorzugung musste bei dem jungen Nero um so auffallender erscheinen, als ja erst Claudius nur allmählich noch solche erhalten hatte, die weder Tiberius und Clau- dius, noch selbst Augustus gleich beim Regierungsantritt besessen hatten. Hätte aber Nero nicht durch Einen Act alle Attribute erhal- ten, so hätten wir bei unserer genauen Kenntniss der ersten elf Jahre dieser Regierung ganz sicher eine Notiz über ein derartiges Verhältniss, beziehungsweise einen oder mehrerer Acte, erhalten. Dies ist jedoch nirgends der Fall, während doch Nero von Anfang an den Be- sitz aller Gewalten in Regierungshandlungen documentirt.

Es erübrigt nun noch, einige Worte über den Ausdruck des Ta- citus ann. 12, 69 *sententiam militum secuta patrum consulta* zu sagen. Nach Henzen „soll dadurch vielleicht angedeutet werden, dass der Senat nicht durch ein einziges Decret, sondern durch mehrere Be- schlüsse die Wahl anerkannt habe.“ Ich glaube das nicht. Der Zu-

sammenhang lässt nur an Senatsschlüsse denken, die unmittelbar nach der Wahl der Soldaten erfolgten. Denn nach der kurzen Notiz *nec dubitatum est apud provincias*, wodurch diese formelle Anerkennungsfrage bei dieser Gelegenheit ein für allemal abgemacht werden soll, werden sofort die übrigen Beschlüsse des Senats an diesem Tage erwähnt, was ganz gut mit den Worten Suetons (8) *jam vesperi discessit* stimmt. Was unter solchen Verhältnissen die getrennte Uebertragung der einzelnen Attribute für eine Bedeutung haben sollte, vermag ich nicht einzusehen. Denn man kann nicht einmal an eine beabsichtigte Schmähung der Regierung durch ein solches Verfahren denken, ganz abgesehen davon dass Agrippina, die denn doch damals noch die Zügel in Händen hatte, eine solche Absicht niemals hätte aufkommen, geschweige denn gar ausführen lassen. Der Plural ist allerdings auffallend, und ich glaube nicht, dass die Hinweisung auf die Bezeichnung derselben Beschlüsse durch *senatus auctoritas* C. 4 genügt. Der Plural wird vielmehr als solcher zu fassen und auf zwei Senatsschlüsse in derselben Angelegenheit zu beziehen sein. In der *lex de imp. Vespas.* wird der neue Kaiser bereits *Imper. Caes. Aug.* genannt; und die Dispensation von bestimmten Gesetzen lässt auch an den Besitz der *trib. pot.* und des *proc. imp.* denken (Mommsen *Res gest. Divi Aug.* S. 101). Nun ist es durchaus unwahrscheinlich, dass dieselbe *lex* oder dasselbe *SC.* die Uebertragung der einzelnen Kaiserattribute und die Formulirung der Befugnisse des neuen Imperiums enthielt. Vielmehr werden bei dem jeweiligen Regierungsantritt zwei Senatsschlüsse gefasst worden sein. Der erste übertrug dem Kaiser die *honores* (Titel und Gewalten); der zweite enthielt in genauer und jeweils wohl verschiedener Formulirung die Befugnisse, welche das durch ihn zu übertragende Imperium, das Resultat aller Gewalten und Titel, verlieh. Nun wird zwar nirgends die *lex de imp. Neronis* erwähnt; aber der Wortlaut lässt bei Otho, Vitellius, Vespasian ebenso wenig auf eine solche schliessen. Es steht somit, wie ich glaube, nichts im Wege, auch schon für die Neronische Periode die Erlassung einer solchen anzunehmen und auf diese Weise den Plural in der oben angeführten Stelle zu erklären.

Wertheim.

H. SCHILLER.

ZU JULIANS BRIEFEN.

2, 5 ἔφιέντα: ἐπαφιέντα.

4, 7 ἀρά γε χρὴ περιμένειν κλῆσιν, καὶ τὸ ἀεὶ προτιμᾶν μηδαμοῦ; Ich vermuthe, Julian habe ἀκλητὶ geschrieben mit Anspielung auf das Sprüchwort ἀκλητὶ κωμάζουσιν ἐς φίλους (oder ἐς φίλων) φίλοι bei Suidas, Zenobius und Andern; s. Corp. paroemiogr. gr. I. p. 44. — Gleich nachher ist wohl statt ταῦτα . . . ὅσα zu schreiben τοιαῦτα . . . οἶα.

10, 15 νυνὶ δὲ μὰ τοὺς θεοὺς ὁφείλων ὑμᾶς ἐπαινεῖν οὐ δύναμαι: ἐθέλων, mit dem besten Willen, wie Misopog. 338^b und βουλόμενος öfter, z. B. Xenoph. Cyrop. I, 4, 5.

17, 24 ὥστε πεποιηέναι ὅσα νὴ τὸν θεὸν οὐδὲ εἰς μέτριος τύραννος: ὥστε πεπ. οἶα μὰ τ. θ. οὐδ. ἀν εἰς μέτριος τύραννος. Auch 27, 46 möchte ich lieber, statt ἀν nach δμοῖον einzuschieben, οὐδ' ἀν εἰς statt οὐδὲ εἰς schreiben und in der folgenden Zeile ἀν vor καμεῖν streichen.

20, 28 ἡμᾶς οὗτῳ διατεθεῖσθαι καὶ διακεῖσθαι. Ich tilge διατεθεῖσθαι καὶ.

23, 31 οὐδὲ τὸ καθ' ἕαντὸν ὅντα πᾶσι πρᾶον: παντάπασι, vgl. 46, 85 ἔχον δὲ οὐδὲ ὡς παντάπασιν ἀτερπῆ τὴν δόσιν.

24, 37 u. 38 ἔγω δέ, εἰ καὶ τολμηρότερος δὲ λόγος ἔστι, φαίην δμως: φαίην ἀν δμως. — 40 πρὸς ταύτην τοσούτου γίγαντος καθαιρεσιν: πρὸς τὴν τ. γ. κ.

27, 44 ἔστι δὲ η κώμη Χαλκίδος. Der Artikel ist zu streichen.

29, 50 Ἐν μὲν δὴ τὸ πρῶτον οἷμαι κρεῖσσον ἔργον ἡμέτερον: ἐνὶ zu κρεῖσσον gehörig.

31, 52 οὐκ ἀνίημι μόνον, ἀλλὰ γὰρ καὶ. Nach οὐ μόνον findet sich ἀλλὰ γὰρ καὶ auch 60, 124; 61, 125 u. Or. VII. 212^d. Es scheint mir daher bedenklich γάρ an allen diesen Stellen zu streichen, wie Cobet (Mnemos. VIII. p. 407) an der letzten Stelle gethan hat.

34, 55 οὐδέν τι τοῦ Πρωτέως τοῦ σοφοῦ μείων, εἰ καὶ μὴ μᾶλλον εἰς ἀρετὴν ἄκραν τελεσθεῖς: εἰ μὴ καὶ. Ebenso ist zu bessern Fragm. 296^c οὐκ ἐλαττον, εἰ καὶ μὴ πλέον. — Auf derselben Seite müsste man ὥσπερ in den Worten ὥσπερ ἥλιον καθαροῦ δίκην streichen, wenn οἰονεὶ 19, 27 und 24, 36 Hercher mit Recht getilgt hat. Doch zweifle ich hieran, da dieselbe

Ausdrucksweise auch 54, 105 (*οἵσονεὶ σφαιρας δίκην*) und 66, 123 (*οἵσονεὶ πτηνοῦ δίκην*) wiederkehrt. Aehnlich auch Diodor 5, 37, 1 ὥσπερ αἰγάλυματος τρόπον.

35, 59 schreibe ich: ἐν μέντοι τούτῳ τῷ χρόνῳ καὶ δύο πρόκεινται παρὰ τοῖς Ἀργείοις ἀγῶνες ἔτεροι τοιοίδε, ὅστε εἶναι τέσσαρας τοὺς πάντας ἐν ἑνιαντοῖς τέσσαρσι. Statt *τοιοίδε* haben die Ausgaben *οἵδε* und lassen *τούς* und *ἐν* aus. — Auf derselben Seite heisst es: ὄντες γὰρ αὐτοῖς καὶ αὐτοὶ γείτονες, wo *ἀστυγείτονες* zu schreiben ist; denn weder καὶ noch *αὐτοί* giebt einen passenden Sinn. Auch p. 60 heissen die Argiver *ἀστυγείτονες* der Korinthier. — 61 πρεσβείαν ταύτην: τὴν πρεσβείαν ταύτην.

38, 68 ἥδε ὥσπερ ἐν Θαλάσσῃ πετρώδης ἄκρα ἀνέστη, ἄβατος ὀλίγου δέω φάναι καὶ αὐτοῖς ὕρνισι: οὐδέ.

39, 70 οὐκ ἀν μέ τις ἐγράψατο δικαίως τὸν Ὄμηρον παραβαίνοντα νόμον. Nach *δικαίως* ist ὡς ausgefallen.

41, 76 οὐκ ἔμαθέ που τὸ Μαρσύον τοῦ Φρεγὸς πάθος οὐδὲ τὸν διμώνυμον ἐκείνῳ ποταμόν, ὃς μαρέντος αὐλητοῦ τιμωρίαν δεῖ: μαρτυρεῖ. — 77 τὴν Ἀπόλλωνος μαντείαν ἐξ ἀδύτων ἴερῶν προσιοῦσαν: προϊοῦσαν.

43, 82 οὐκοῦν ἐπειδὴ αὐτοῖς ὑπὸ τοῦ Θαυμασιωτάτου νόμον προείρηται, ἵν’ εἰς τὴν βασιλείαν τῶν οἴρανῶν εὔοδώτερον πορευθῶσι. Nach *προείρηται* scheint *πένεσθαι* oder etwas Aehnliches ausgefallen zu sein.

49, 90 πάντας ἀπαξιπλῶς, οἷς περὶ τὴν Γαλατίαν εἰσὶν ἴερεῖς: ὅσοι. Auch p. 92 ist *ὅσοι* κε für *αἱ* καὶ und im vorhergehenden Verse *οὐδὲ* *ἐλεαίρειν* st. η̄ *ἐλεαίρειν* zu lesen. — εἰ μὴ προσέχοιντο μετὰ γυναικῶν καὶ παίδων καὶ θεραπόντων τοῖς Θεοῖς: προσέρχοιντο. Vgl. Fragm. 288^a τοὺς οὐ προσιόντας τοῖς Θεοῖς.

52, 99 ὅτι μὴ τυραννεῖν ἔξεστιν αὐτοῖς μηδὲ ἂ ποτε ἐπραττον μετ’ ἀλλήλων, ἐπειτα καὶ ἡμᾶς τοὺς Θεοσεβεῖς εἰργάζοντο διατιθένται, παροξυνόμεροι: κατ’ ἀλλήλων. — 100 ὅτι μὴ τίνουσι δίκην ὑπὲρ ὧν ἐπραξαν κακῶς: κακῶν.

53, 104 ἡμῖν δὲ ὅτι ἀν Θεὸς διδῷ, γενναίως οἴσομεν: ἡμεῖς δέ, denn der Gegensatz im Vorhergehenden ist σὺ μέν.

58, 110 δίδωμι καὶ παρ’ ὑμῖν ἀναστῆναι τὴν χαλκῆν εἰκόνα: ἀναστῆσαι.

59, 113 οὐ τῶν νῦν ὄντων, ἀλλὰ καὶ τῶν γεγονότων,

ἴσως δὲ καὶ ἐσομένων: ὅντων μόνον und τῶν ἐσομένων.
— 114 ἐξηπάτηκε καὶ Πλάτωνα δὲ σὸς δμώνυμος· ἀλλὰ καὶ
δὲ Ἀθηναῖος Κάλλιππος. εἰδέναι μὲν γὰρ αὐτὸν φασι πονη-
ρόν, τηλικαύτην δὲ ἐν αὐτῷ τὸ μέγεθος κακίαν οὐδὲ ἐλπίσαι
πώποτε. Nach ἀλλὰ καὶ scheint mir *Δίωνα* ausgefallen zu sein;
vgl. Platon. Epist. VII extr. p. 480 Bkk. — 119 ἀλλὰ σοὶ τοῦτο
οὐ προσήκει λέγειν· εἰ γάρ, ὡς γράφεις, θαρραλεώτατος.
ἀλλ’ εἰ μὴ τοῦτο, τυχὸν ἔτερον· ὡς γὰρ οὐκ αἰσθανομένους
ἐπισκώπειν ἴσως οὐ βούλει. Hier habe ich *σοὶ* für *σοι*, προσ-
ήκει für προσῆκε und ὡς γάρ für ὥσπερ geschrieben und hier-
nach die Interpunction verändert.

61, 127 καὶ γὰρ οὐ παύσομαι καὶ τὸν ἐν μέσῳ ἀπο-
λείψεως χρόνον ἐν τῷ τῶν γραμμάτων θεραπεύων συνθή-
ματι. Sowohl καὶ nach παύσομαι als auch ἐν nach χρόνον sind zu
streichen.

62, 128 ἦν περ ἥκισω τοῦτον: δσπερ.

67, 136 ἐχθρὸν γάρ τινα (näml. πινθάνομαι) τῆς κοινῆς
λυσιτελείας λανθάνοντα ἀπορέπτειν παρὰ σοὶ πειρᾶς:
πειρᾶσθαι.

70, 139 τιμησαίμην ἀν οὐκ ὀλίγον τὴν σὴν ἐντυχίαν:
ὀλίγου.

75, 143 οὐ μόνον ἀδικεῖν, ἀλλὰ καὶ ξύμπαν δμοῦ τὸ
Ἐλληνικὸν ὡφελεῖν ἀν δοκοίην. Nach οὐ μόνον ist οὐκ ausgefallen.

81, 149 ἐκ τῶν καθ’ ἑαυτοὺς καὶ τὴν περὶ τῶν ἄλλων
περιφέροντες ψῆφον: φέροντες, die Präposition ist aus dem
vorhergehenden περὶ wiederholt. — In der folgenden Zeile περι-
στέλλειν οἰόμενοι ist wohl περιστελλεῖν richtiger.

83, 150 ὑπὲρ γὰρ σεαυτοῦ οὐκ ἀν διατειναίμην: ὑπὲρ
γὰρ σοῦ τοῦτο ἀν διατειναίμην.

p. 157 ὡς εἰ μέν τι τῶν ἐν σοὶ καλῶν διαβοώμενον
γνοίην, κέρδος οὐκεῖον ἥγοῦμαι· οὐ δέ τι τῶν δυσχερῶν,
ὅπερ οὐκ οἶμαι, ἐξ ἴσης ζημίωμα μᾶλλον ἐμὸν νομίζω: ὡς
γὰρ und οὐτω δέ.

Ausserdem bemerke ich noch folgende Kleinigkeiten: p. 14
ταῦτα: *ταῦτά* nach der lateinischen Uebersetzung, p. 67 *στρατιᾶς*:
στρατείας, p. 70 *πάντως ἦ*: *πάντως ἀν* oder *πάντως ἀν ἦ* und
ebenso p. 72 *πάντως*: *πάντως ἀν* und *γινώσκεις*: *ἐγίνωσκες*, p. 79
ἐξελέγχοιεν αὐτούς: *ἐξελ.* *αὐτούς* mit der ersten Ausgabe des

Martinus, p. 111 ἀθρόον: ἀθρόαν, p. 113 ζηλωτὸς γὰρ ἦν: ζηλ. γὰρ ἄν ἦν, p. 118 κατορθώμενον: κατωρθωμένον, p. 119 ἔργον: τὸ ἔργον, p. 120 παιδείαν: παιδείας, p. 124 οὐτε ἄκων: οὐδὲ ἄκων, p. 141 διαφυλάξοι: διαφυλάξαι, p. 147 δύναται: δυνήσεται.

Wertheim.

F. K. HERTLEIN.

DER TOD DES HIPPOLYT.

Nach der von den griechischen und römischen Dichtern befolgten Sage fand Hippolyt bekanntlich seinen Untergang in Folge des Fluches seines Vaters, woran sich dann die Erzählung von seiner Wiederweckung durch Asklepios anschloss. Nach Pausanias II 32 stellten die Trözenier, bei welchen Hippolyt göttliche Verehrung genoss, diesen Theil der Sage in Abrede; in welcher Weise sie denselben ersetzten, giebt der Perieget nicht an. Die Trözenier und wie es scheint auch Pausanias waren sich also nicht bewusst, dass gerade die Sage vom Tode des Hippolyt, wie die Dichter dieselbe erzählen, nothwendigerweise auf dem Gebiete von Troezene entstanden sein muss, aus dessen physischer Beschaffenheit sie sich erklärt.

Um dies darzuthun genügt es bei der Schilderung stehen zu bleiben, welche Euripides von den betreffenden Vorgängen giebt, und es ist vorher nur noch daran zu erinnern, dass Poseidon es war, welcher auf Anflehen des Theseus die letzteren herbeiführte. Euripides also führt V. 1195 seines Hippolyt den Boten folgendermassen redend ein:

— — — πρόσπολοι ἐφ' ἄρματος
πέλας χαλινῶν εἰπόμεσθα δεσπότη
τὴν εὐθὺς Ἀργοντος κάπιδανρίας ὁδόν.
ἐπεὶ δ' ἔρημον χῶρον εἰσεβάλλομεν,
ἀκτή τις ἔστι τούπεκεινα τῆσδε γῆς
πρὸς πόντον ἥδη κειμένη Σαρωνικόν.
ἔνθεν τις ἡχώ χθόνιος ὡς βροντὴ Διὸς
βαρὺν βρόμον μεθῆκε φρικώδη κλύειν.

1200

— — — — — εἰς δ' ἀλιρρόθους
ἀκτὰς ἀποβλέψαντες ἱερὸν εἴδομεν
κῦμ' οὐρανῷ στηρίζον, ὥστ' ἀφηρέθη
Σκείρωνος ἀκτὰς ὅμμα τούμὸν εἰσορᾶν.

1205

ἔκρυπτε δ' Ἰσθμὸν καὶ πέτραν Ἀσκλιπιοῖς.
 κάπειτ' ἀνοιδῆσάν τε καὶ πέριξ ἀφρόν
 πολὺν καχλάζον ποντίῳ φυσήματι
 χωρεῖ πρὸς ἀκτάς, οὗ τέθριππος ἦν ὄχος.
 αὐτῷ δὲ σὺν κλύδωνι καὶ τρικυμίᾳ
 κῦμα ἐξέθηκε ταῦρον, ἄγριον τέρας,
 οὗ πᾶσα μὲν χθῶν φθέγματος πληρουμένη
 φρικῶδες ἀντεφθέγγετ', εἰσορῶσι δὲ
 κρεῖσσον θέαμα δεργμάτων ἐφαίνετο. 1210
1215

Es wird dann weiter erzählt, wie die scheugewordenen Rosse
 Wagen umgeworfen haben, Hippolyt sich in die Zügel verwickelt
 und an den Felsen zerschmettert worden sei. — Eine etwas
 hr südöstlich, diesseits des Isthmus von Methana, gelegene Lokali-
 scheint Pausanias II 32 10 als Schauplatz dieser Begebenheit im
 ge zu haben nach Curtius Peloponnes II S. 443; für die Sache ist
 s gleichgültig. Bekanntlich nämlich ist die Küste von Trözene vul-
 kanischer Natur; die Halbinsel Methana namentlich ist zum Theil
 ch vulkanische Thätigkeit entstanden; die Erinnerung an einen
 kanischen Vorgang vorhistorischer Zeit aber ist es, die sich in der
 je vom Tode des Hippolyt fixirt hat¹⁾.

Dass Erdbeben und vulkanische Ausbrüche in Küstengegenden
 heftigen Bewegungen und Verheerungen des Meeres verbunden
 sein pflegen, ist eine bekannte Thatsache. Ausser den bekannten
 llen alter Schriftsteller, Thukyd. III 89 und Pausan. VII 24 (Kata-
 ophe von Helike) genügt es hier zu verweisen auf die Auszüge aus
 ichten von Zeitgenossen über die Vorgänge auf Santorin im 17.
 1 18. Jahrhundert, welche L. Ross in den Inselreisen I S. 291 ff.
 getheilt hat, und von denen namentlich eine nach dem Ausbruch
 1 1650 gehaltene Bußpredigt in Ton und Sprache interessante
 :gleichungspunkte mit der Erzählung des Boten bei den griechi-

¹⁾ Die nunmehr seit zwei Jahren fortgesetzten vulkanischen Vorgänge auf
 torin haben die Aufmerksamkeit der Geologen auch wieder auf Methana ge-
 rt, worüber jetzt ein Bericht des französischen Akademikers Herrn Fouqué
 ler *Revue des deux Mondes* vom 15. Jan. 1867 und die Schrift „Ausflug nach
 vulkanischen Gebirgen von Aegina und Methana“ von den Herren Reiss,
 bel und von Fritsch, Heidelberg 1867, vorliegen. Die Stellen der Alten über
 vulkanischen Charakter von Methana sind Pausan. II 34. Strabo I 3 18.
 d. Met. XV 296 ff. Dass den Schilderungen Ovid's eine alte Sage zu Grunde
 re, ist nach der genannten deutschen Schrift eine Vermuthung von L. Ross
 in einem Briefe an Humboldt, Kosmos IV S. 517.

schen Dichtern darbietet. Bis zu einer Höhe von funfzig Fuß stiegen in dem letztgenannten Jahre die Wogen auf der Insel Nio, dem alten Ios, und das unterirdische Getös wurde weithin auf den umliegenden Küsten vernommen. Dass so gewaltige Naturereignisse, deren Schauplatz Griechenland zu allen Zeiten gewesen zu sein scheint, in der griechischen Sage einen Wiederhall fanden, ist nicht zu verwundern; zu verwundern wäre bloß das Gegentheil. Auf einen offenen Ausbruch deutet in der Hippolytsage nichts hin, sowie auch die Katastrophe vom J. 1650 bei Santorin eine submarine blieb; weniger Gewicht wird darauf zu legen sein, dass keine ausdrückliche Hindeutung auf Erdbeben in derselben gegeben ist. In einem ganz neuen Lichte — und es ist mir dies ein neuer Beweis für die Richtigkeit meiner Auffassung — erscheint aber jetzt die Theilnahme des Poseidon. Die meisten vulkanischen Stätten in Griechenland, Regae, Helike, Trōzene, Taenaron, Thera (Santorin), verschiedene Punkte am Euripos liegen am und im Meer, woraus sich die auf den ersten Blick befremdliche Erscheinung erklärt, den Meeresbeherrschter als ἐννοσίγατος und σεισιχθων einer- und als ἀσφάλιος andererseits verehrt zu finden. Die genannten Orte sind daher sämmtlich Sitze alten Poseidonischen Kultes, und der Untergang von Helike wurde speciell, ähnlich wie der Tod des Hippolyt, auf den Groll dieses Gottes zurückgeführt.

In der Ausführung, welche Euripides und im Anschlusse an ihn die lateinischen Dichter der Sage gegeben haben, fällt es auf, dass neben dem mythischen Bilde — dem Stier — der demselben zu Grunde liegende natürliche Vorgang in der Meereswoge und dem sie begleitenden Getös wenigstens theilweise geschildert wird. Das erste — das Bild — erscheint etwas schwächlich — voraus geht ήχω χθόνιος ως βροντή Διός —, der Grossartigkeit des Vorganges nicht sattsam entsprechend, wobei jedoch darauf Rücksicht zu nehmen ist, dass μυκηθμός und das diesem Worte entsprechende *muggito* sich in den Schilderungen von Erdbeben anderweitig gebraucht finden¹⁾). Es lassen sich hierfür zwei Erklärungen denken, welche bis zu einem gewissen Punkte vielleicht beide zutreffend sind. Es scheint

¹⁾ *Muggito, muggito di terrore* ist mehrfach gebraucht in der oben angeführten italienisch abgefassten Bußpredigt, *μύκημα* in der Schilderung von der Zerstörung von Antiochia zur Zeit des Trajan bei Dio Cass. LXVIII 24, worauf mich Herr Dr. Schmidt, Direktor der hiesigen Sternwarte, aufmerksam gemacht hat.

mir nämlich die Sage vom Tode des Hippolyt nicht alt zu sein, bei einer weiteren Entwicklung derselben würde vermutlich das natürliche Element ganz zurückgetreten und nur der Stier übrig geblieben sein. Es scheint mir ferner nicht unwahrscheinlich, dass dem Dichter der ursprüngliche Sinn der Sage gegenwärtig war. Vulkanische Erscheinungen sind in Griechenland zu keiner Zeit selten gewesen, namentlich die entsetzliche Katastrophe von Lakedaemon, welche ihrer Zeit in die politische Geschichte Athens so tief eingegriffen hatte, war gewiss zur Zeit der Aufführung des Hippolyt noch in lebhafter Erinnerung. Bei dem regen geistigen Leben, welches sich in der ersten Hälfte des fünften Jahrhunderts auf allen Gebieten in Athen entfaltete, lässt sich überdem voraussetzen, dass auch die vulkanischen Erscheinungen damals in das Bereich der wissenschaftlichen Beobachtung und Betrachtung gezogen werden, sowie denn auch Thukydides an der bereits angeführten Stelle den Zusammenhang, welcher zwischen den Erdbeben und den Meeresbewegungen stattfindet, ausdrücklich constatirt. Euripides aber stand bekanntlich nicht nur mitten in diesen Bestrebungen, sondern hat denselben auch, und namentlich in der Behandlung der Mythen, grösseren Einfluss auf seine Dichtungen eingeräumt, als man mit dem Wesen derselben vielfach hat verträglich finden wollen.

Athen.

U. KÖHLER.

ZU CICERO DE R. P.

In dem zweiten Ciceronischen Buch vom Staat lässt noch die neueste Halm'sche Ausgabe den Africanus 2, 29, 51 p. 807, 13 sagen: *quare prima sit haec forma et species et origo tyranni, inventa nobis in ea re publica, quam auspicato Romulus condiderit, non in illa quam, ut perscripsit Plato, sibi ipse Socrates peripatetico illo in sermone depinxerit.* Dass ein sokratisch-platonischer Dialog nimmermehr von Cicero ein 'peripatetischer', d. h. aristotelischer, genannt werden konnte, braucht wohl nur gesagt und nicht weiter bewiesen zu werden. In dem Palimpsest erkannten die verschiedenen Vergleicher folgende Züge: PERIPEATETO. Darin liegt: *tripertito*. Bekanntlich sind die Dialoge Politeia, Timäos, Kritias nicht erst von späteren Grammatikern, sondern von Platon selbst zu einer Trilogie

verbunden und sollen in der That nur ein einziges, 'in drei Theile zerfallendes Gespräch' bilden.

Bonn.

JACOB BERNAYS.

ZU EUNAPIOS.

(Vgl. Hermes 2 S. 403).

Meineke ist es wie vor ihm Niebuhr entgangen, dass Eunapios' Theateranekdote auch bei Philostratus in der *vita Apollonii* 5, 9 erzählt und dort nach Sevilla verlegt wird. Hiernach ist aus den verderbten Worten bei Eunapios: *παρελθεῖν εἰς ταύτην μεγάλην πόλιν* zu gewinnen: *εἰς Ἰσπαλίν*. Die Präposition ward wohl wegen ihres Gleichlauts mit der Anfangssylbe des Stadtnamens der Hauptanlass zu dem Verderbniss. Welche Berechtigung die von Kayser in den Text des Philostratus gesetzte Form *"Ιπολα habe, weiss ich nicht"*).

*) [Keine; *Hispal* und *Hispalis* sind die allein bezeugten Formen des so vielfach vorkommenden Namens. E. H.].

J. B.

ZU DEN ANTIKEN STURMWIDDERN.

(Hermes 2 S. 450 ff.).

Einer freundlichen Mittheilung des Hrn. C. L. Grotefend zu Hannover entnehme ich folgende Notiz:

'Aus Martin Vogels oder Fogelii Reisenotizen vom Jahr 1664 (Hs. der K. Bibliothek zu Hannover VI, 618a): den 6. November durch Villareal nach Morvedro (für Murviedro, d. i. Sagunt), da wir zu Mittag geblieben ; man zeigte uns auch eine steinerne Walze etwa vier Spannen lang, welche an beiden Enden zwei kleine gleiche Walzen hat; wollten sie für einen *arietem* aufsgeben, den Hannibal wieder ihre Mauern gestoßen '

Gemeint ist offenbar eines der drei etwa hundert Jahre später von Bayér abgebildeten Fragmente; im Material irrte sich wohl der deutsche Reisende.

E. HÜBNER.

DIE CISTA MYSTICA.

Die berufne *cista mystica*¹⁾, welche hier streng von dem Korbe (*κάλαθος*, *κανοῦν*), der Wanne (*λίκνον*, *vannus*) und ähnlichen Cultusgeräthen geschieden ist, würde als ein Symbol der bakchischen Mysterien zuerst bei Demosthenes erwähnt sein, wenn dort die Lesart feststände. Demosthenes charakterisiert Aischines als Gehülfen seiner Mutter bei der Ausübung sabazischer Winkelmystrien (de cor. 260) *τοὺς καλοὺς θιάσους ἄγων διὰ τῶν ὁδῶν, τοὺς ἐστεφανωμένους τῷ μαράθῳ καὶ τῇ λεύκῃ, τοὺς ὄφεις τοὺς παρείας θλίβων καὶ ὑπὲρ τῆς κεφαλῆς αἰωρῶν, καὶ βοῶν 'εὐοῖ σαβοῖ' καὶ ἐπορχούμενος 'ὑῆς ἀπτης ἀπτης ὑῆς', ἔξαρχος καὶ προηγεμὼν καὶ κιττοφόρος καὶ λικνοφόρος καὶ τοιαῦτα ὑπὸ τῶν γραδίων προσαγορευόμενος.* Hier haben die Handschriften und Scholien *κιττοφόρος*, ebenso Aristides (rhet. II p. 442 N.), der die Worte *ἔξαρχος καὶ ἡγεμὼν καὶ κιττοφόρος* anführt, und so las auch Libanius, der mit Benutzung der demosthenischen Stelle von Aischines sagt (IV p. 975 R.) *ἀνὴρ δὲ γενόμενος χοροὺς εἶχε γραῶν μέγα ποιούμενος, εἰ κιττοφόρος ἀκούσειε.* Eine alte Variante weist aber Harpokration nach

κιττοφόρος· ἔνιοι μετὰ τοῦ σ γράφουσι κιττοφόρος. τὰς γὰρ λεγομένας κίστας ἴερὰς εἶναι ἐλεγον τοῦ Διονύσου καὶ ταῖν Θεᾶιν

dessen Artikel sich bei Photius²⁾ und Suidas versetzt findet

¹⁾ Spanheim zu Callim. Cer. 3. G. Lami *sopra le ciste mistiche* in Saggi dell' acad. di Cortona I p. 63ff. Gerhard etrusk. Spiegel I p. 4ff. Eine von Münter antiq. Abg. p. 203) in Aussicht gestellte Untersuchung ist meines Wissens nicht erschienen.

²⁾ In Nabers Ausgabe ist dieser Artikel mit vier anderen ausgefallen.

κιστοφόρος· ἔοικεν δὲ τὰς κίστας ἵερὰς εἶναι Λιονύσου καὶ ταῖν θεᾶιν

κιττοφόρος· ἐνιοι δὲ (ἐνίοτε Suidas) μετὰ τοῦ σ γράφουσιν
woraus sich die Ergänzung der Glosse (Bekker an. p. 272)

κιττοφόρος· ὁ τὸν κίττον φορῶν. οὐδὲν δὲ φέρων τὴν κίστην

von selbst ergiebt. Die Lesart *κιστοφόρος*, zuerst empfohlen von Alb. Rubens¹⁾, später auch von Lobeck²⁾, ist von Bekker und Dindorf aufgenommen; *κιττοφόρος* von Vömel³⁾ ausführlich vertheidigt, dem die Zürcher und Westermann gefolgt sind, wie ich glaube, mit Recht. Dass *κιττοφόρος* angemessen sei ist nicht zu bezweifeln; man braucht nicht allein an Epheubekränzung zu denken, die bei bakchischen Festen allgemein war, sondern dass ein Epheuzweig, welcher *βάκχος* hiess, umhergetragen wurde⁴⁾. Allerdings ist auch *κιστοφόρος* für diese Art von Mysterien an sich sehr passend, wie sich noch näher ergeben wird; allein der Gebrauch der bakchischen Cisten lässt sich für Griechenland, namentlich für Athen, sonst nicht nachweisen. In den Dionysien, bei denen der Phallos frei und öffentlich getragen wurde, war sie nicht angebracht, wie sie auch in der grossen alexandrinischen Procession nicht vorkam. Euripides erwähnt sie nicht unter dem reichen Apparat seiner Bakchen, und auch die Stelle Theokrits, der von Agaue und ihren Genossinnen sagt (XXVI, 7)

*ἵερα δὲ ἐκ κίστας πεποναμένα χερσὶν ἔλοισαι
εὐφάμιως κατέθεντο νεοδρέπτων ἐπὶ βωμῶν,
ώς ἐδίδασκ', ώς αὐτὸς ἐθυμάρει Λιόνυσος*

gehört nicht hieher. Dort, wie bei Aristophanes (thesm. 284), wo der verkleidete Mnesilochos zu seiner Dienerin sagt

¹⁾ Alb. Rubens *de nummo Augusti, cuius epigraphe Asia recepta* hinter seiner Schrift *de re vestiaria* p. 268f.

²⁾ Lobeck *Aglaoph.* p. 647.

³⁾ Vömel *sitne restituendum κιττοφόρος pro κιστοφόρος πινε recepto in Dem. cor. 260?* Frankf. 1840.

⁴⁾ Schol. Arist. eqq. 408 *Βάκχον δὲ οὐ τὸν Λιόνυσον ἐκάλουν μόνον, ἀλλὰ καὶ πάντας τοὺς τελοῦντας τὰ ὅργια βάκχους ἐκάλουν, οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ τοὺς κλάδους οὓς οἱ μύσται φέρουσι.* Bekker an. p. 224 *βάκχος· ὁ ἱερὸς Λιόνυσου ἀνήρ, καὶ κλάδος ὁ ἐν ταῖς τελεταῖς.* In Acharnai, wo der erste Epheu gesprosst sein sollte, hiess Dionysos selbst *Kissoς* (Paus. I, 31, 6); ein Fest in Athen, das eine späte Inschrift im Gamelion erwähnt (C. I. Gr. 523), hiess *κιττώσεις*. Vgl. Eurip. Bacch. 308.

*ῳ Θρῆτα, τὴν κίστην κάθελε, καὶ τὸ ἔξελε
τὰ πόπαν', δπως λαβοῦσα θύσω ταῖν θεαῖν*

ist ein gewöhnliches Kästchen gemeint, in welchem das zum Opfern nöthige herbeigetragen wurde, wie man denn in die *κίστη* Esswaaren zu legen pflegte¹⁾). Daher wird auch bei Theokrit statt des in jeder Hinsicht anstößigen *πεποναμένα* mit Wordsworth *ποπανεύματα* zu lesen sein. In der eigentlichen Mysteriencista aber waren nicht Opfergaben, sondern heilige, geheimnissvolle Symbole enthalten. Erst die römischen Dichter erwähnen dieselben an den bekannten Stellen. Catull sagt in der malerischen Beschreibung des Thiasos, mit welchem sich Bacchus der schlummernden Ariadne nahet (LXIV, 259)

*pars obscura cavis celebrabant orgia cistis,
orgia, quae frustra cupiunt audire profani.*

Bei Seneca (Herc. Oet. 597) singen die Frauen des Chors

*nos cadmeis orgia ferre
tecum solitae condita cistis,
cum iam pulso sidere brumae
tertia soles evocat aestas
et spiciferae concessa deae.
attica mystas cludit Eleusis.*

Dass hier die Cista mit der Trieterienfeier in Verbindung gesetzt wird, wo sonst das Liknon, aber nicht die Cista, besondere Bedeutung hat, wird schwerlich genau zu nehmen sein. Hypsipyle bei Valerius Flaccus (II, 265), die ihren Vater Thoas als Dionysos verkleidet

*serta patri iuvenisque comam vestesque Lyaei
induit et medium curru locat aeraque circum
tympanaque et plenas tacita formidine cistas.*

Vielleicht dachte Ovid bei den Worten (a. a. II, 609)

*condita si non sunt Veneris mysteria cistis
nec cava vesanis ictibus aera sonant,*

¹⁾ Apollon. lex. Hom. Suid. *κίστη ἀγγεῖον*, ἐν φῷ βρώματα κεῖται (Od. 5, 76). Hesych. *κίστη ἀγγεῖον πλεκτόν*, εἰς δὲ βρῶμα ἐνειθετο καὶ ἴματια. Poll. VI, 14 Ἡνα ἔγκειται τὰ ὄψα κίστη ὁψοφόρος ἢ κίστη δειπνοφόρος. schol. Arist. Ach. 1086 τὴν κίστην λαβών, τὴν ὁψοθήκην. schol. Arist. eqq. 1208 τὴν ἐμὴν κίστην· τὴν κίβωτον, ταύτη δὲ διευήνοχεν, διτι ή μὲν εἰς ὑποδοχήν ἐστιν ἐδεσμάτων, ή δὲ ἴματιων καὶ χρυσοῦ ή κίβωτός. Natürlich hatte diese Unterscheidung in der Praxis keine absolute Geltung, vgl. Poll. X, 136. 180. Ausll. Thom. M. p. 532 ff.

*attamen inter nos medio versantur in usu,
sed sic, inter nos ut latuisse velint.*

zunächst an bakchische Cisten, allein er kann auch andere Mysterien im Sinne gehabt und ganz allgemein gesprochen haben. Möglich ist es auch, dass Horaz, wenn er sagt (c. I, 18, 11)

*non ego te, candide Bassareu,
invitum quatiam nec variis obsita frondibus
sub divum rapiam.*

auf die Cista hindeutete, wiewohl seine Worte auch auf das Liknon, die *mystica vannus Iacchi*, bezogen werden können. Den römischen Dichtern schliesst sich dann Nonnos an; bei ihm erfindet Mystis unter vielem bakchischen Apparat (IX, 127) .

*καὶ τελετῆς ζαθέης ἐγκύμονα μύστιδα κίστην
παιγνια κουρίζοντι δεδισκομένη Διονύσῳ.*

Ueberall zeigt die Cista mit ihrem geheimnissvollen Inhalt sich als ein wesentlicher Bestandtheil des Apparats, mit welchem Dionysos und sein Gefolge ausgestattet wird, auch ohne dass augenblicklich eine eigentliche Mysterienfeier begangen wird.

Was den Inhalt der bakchischen Cista anlangt, so möchte man dafür den Bericht bei Oppianus heranziehen. Er erzählt von den Ammen des Dionysos (cyneg. IV, 244)

*εἰλατίνῃ χηλῶ δῖον γένος ἐγκατέθεντο
νεβρίσι δ' ἀμφεβάλοντο καὶ ἐστέψαντο κορύμβοις
ἐν σπέῃ καὶ περὶ παῖδα τὸ μυστικὸν ὠρχήσαντο*

und dass sie

*πρῶτα δ' ἔφαινον
ὄργια κευθομένῃ περὶ λάρνακι.*

Später heisst es

*χηλὴν δ' ἀρρήτην ἱερὸς χόρος ἀειράσαι
στεψάμεναι νάτοισιν ἐπεστήριξαν ὄνοιο*

und von Aristaios (273)

*Διόνυσον ἐῷ νεογιλὸν ὑπ' ἄντρῳ
Ίνωης ἔθρεψε δεδεγμένος ἐκ χηλοῖο.*

Dass das Dionysioskind selbst in der Cista geborgen worden sei, wird aber sonst nicht überliefert. Eine Analogie kann es bieten, dass Erichthonios von Athene in einer *κίστη*¹⁾, welche bei Ovid ausdrücklich *texta de vimine cista* heisst (met. II, 554), verschlossen wird, *ut*

¹⁾ Apollod. III, 14, 6, 4. Antig. Car. 12. Gerhard ges. Abh. II p. 30.

mysteria, wie Hygin (astr. I, 13) sagt. Offenbar haben diese Schriftsteller sich die Erichthonioscista ähnlich wie die bakchische vorgestellt. Auch Euripides, bei welchem Kreusa den neugebornen Ion aussetzt (Ion 19)

*κοιλῆς ἐν ἀντίπηγος εὐτρόχῳ κύκλῳ
προγόνων νόμον σώζουσα τοῦ τε γηγενοῦς
'Εριχθονίου,*

scheint, wiewohl er das Wort *κίστη* nicht gebraucht¹⁾, eine ähnliche Vorstellung gehabt zu haben. Eine Cista, in welcher ein Kind verborgen werden konnte, musste schon eine ziemlich bedeutende Grösse haben²⁾. Darauf kann auch die Erzählung hinzuweisen scheinen, welche Nikolaos von Damaskos von der Einführung der kabirischen Mysterien in Milet giebt (hist. univ. 19 p. 95 F.) *χρονιζομένης δὲ τῆς πολιορκίας ἀφικνοῦται νεανίσκοι Τόττης καὶ Ὄνης ἐκ Φρυγίας, ἵερᾳ ἔχοντες Καβείρων ἐν κίστει κεκαλυμένα· ἔχόμενοι δὲ τῆς κίστεως ἀμφότεροι, δὲ μὲν ἐνθεν ὁ δὲ ἐνθεν, νυκτὸς δὲ τῇ οὔσης προῆλθον εἰς τὸ τεῖχος.* Denn dass die Cista von zwei Personen auf solche Weise getragen wurde, lässt eine nicht unbedeutende Grösse voraussetzen. Indessen steht diese Angabe vereinzelt da, und da Oppian das Wort *κίστη* vermeidet und von einem hölzernen Kasten (*εἰλατίη χηλός*)³⁾ spricht, der kleine Dionysos aber gewöhnlich im Liknon getragen wird, so wird man es dahin gestellt sein lassen, ob und welche bestimmte Vorstellungen Oppian sich gemacht habe. Aber Clemens giebt über den Inhalt der Cista eben der kabirischen Mysterien klare Auskunft, indem er von den Kabiren sagt (protr. 19 p. 6 S.) *αὐτῷ γάρ δὴ τούτῳ τῷ ἀδελφοκτόνῳ τῇν κίστην ἀνελομένω, ἐν γῇ τὸ τοῦ Διονύσου αἰδοῖον*

¹⁾ Nachher sagt er *πλεκτὸν κύτος* (37), *ἀναπτύξας κύτος ἐλικτὸν ἀντίπηγος* (39), *ἄγγος, ἀντίπηγ' ἐν στέμμασι* (1337. 1398. 1412). Hesych. *ἀντίπηγος κίστην. Εὐριπίδης Ἰωνι. Ammon. p. 82 κιβωτὸς καὶ κίστη διαφέρει. κιβωτὸς μὲν γάρ ἐστιν ἡ ἔντλη, διὸ καὶ ἀντίπηξ καλεῖται. κίστη δὲ ἡ πλεκτή. Theophr. hist. pl. II, 10, 4 ὁ φλοιὸς τῆς Θηλείας φιλύρας λεπτότερος καὶ εὐκαμπής, ἐξ οὐ τὰς κίστας ποιοῦσιν. V, 7, 5 φιλύρα — πρὸς κιβώτια —, ἔχει δὲ καὶ τὸν φλοιὸν χρήσιμον πρός τε τὰ σχοινία καὶ πρὸς τὰς κίστας.*

²⁾ An sich hat es natürlich kein Bedenken das Wort *κίστη* auch für grosse Kasten angewendet zu finden. Suid. *κίστη. οἱ δὲ τετραγώνους κίστας ἐτεκτήναντο πρὸς ἀνδρῶν ὑποδοχήν*.

³⁾ Schol. Hom. Il. II, 221 *χηλοῦ παρὰ τὸ κῆλα, ὃ ἐστιν ἔντλα. οἱ δὲ παρὰ τὸ χῶ τὸ χωρῶ. καλεῖται δὲ παρὰ μὲν λάχωσι κιβωτός, παρὰ δὲ Ἀττικοῖς λάρναξ, παρὰ δὲ Μιτυληναῖοις ἀντίπηξ. Eustath. Il. II p. 1056. Od. β p. 1449.* 13

ἀπέκειτο εἰς Τυρρηνίαν πατήγαγον, εὐκλεοῦς ἔμποροι φορτίον, κάνταῦθα διετριβέτην φυγάδες ὅντες τὴν πολυτίμητον εὐσεβείας διδασκαλίαν, αἰδοῖον καὶ κίστην, θρησκεύειν παραθεμένω Τυρρηνοῖς. Ferner sagt Firmicus (de err. prof. rel. 5) mit Beziehung auf die orphische Ueberlieferung von Zagreus, welchen die Titanen zerrissen, und dessen Herz Minerva rettete, *praefertur cista in qua cor soror latenter absconderat*, indem er offenbar einen bestimmten Ritus im Sinne hat. Unter dem mannigfachen Inhalt verschiedener cistae mysticae, welchen Clemens (protr. 22 p. 6 S.) aufzählt, folgen, nachdem der δράκων, ὄργιον Διονύσου Βασσάρου genannt ist, zunächst φοιαι καὶ καρδιαι νάρθηκές τε καὶ κιττοί, die man wohl als der bakchischen Cista zugehörig anzusehen hat. Narthex und Epheu sind als bakchische Attribute hinreichend bekannt, wenn auch als Inhalt der Cista einigermaßen auffallend; die Granate erklärt sich aus der Sage, welche sie aus den Blutstropfen des zerrissenen Dionysos entstehen liess¹⁾, das Herz erwähnt Firmicus²⁾. Dass ferner das Spielzeug, mit welchem die Titanen Dionysos Zagreus berückten, ἀστράγαλος σφαιρα στρόβιλος μῆλα δόμβος ἐσοπτρον πόκος nach Clemens (protr. 18 p. 5 S.), *tali speculum turbines, volubiles rotulae, terebes pilae et virginibus aurea assumpta ab Hesperidiibus mala* bei Arnobius (V, 19), in der bakchischen Cista seinen Platz fand, ist zwar nicht ausdrücklich überliefert, aber wahrscheinlich³⁾. Die Tradition bei Clemens, nach welcher die Kabiren selbst ihre sacra in der Cista zu den Etruskern brachten, besagt nichts anderes als der Bericht bei Livius⁴⁾, dass ein griechischer Mystagog der Art, wie ihn Demosthenes schildert, bakchische Mysterien nach Etrurien gebracht habe, die sich von da nach Rom und über Italien verbreiteten. Durch Livius erfahren wir leider nur von den scheuslichen Ausschweifungen, zu denen diese Mysterien den Deckmantel abgaben, aber wenig über das Ritual und nichts über die Sagen (τὰ

¹⁾ Clem. Al. protr. 19 p. 6 S.

²⁾ Daher hat Lobeck (Aglaoph. p. 703) mit Unrecht Reinesius (Var. lect. I, 13 p. 101) Verbesserung χράδαι für καρδιαι gebilligt.

³⁾ Lobeck Aglaoph. p. 699 ff.

⁴⁾ Liv. XXXIX 8ff. *Graecus ignobilis in Etruriam primum venit —, sacrificulus et vates —, occultorum et nocturnorum antistes sacrorum. initia erant, quae primo paucis tradita sunt, deinde vulgari coepit sunt per viros mulieresque. — huius mali labes ex Etruria Romanam velut contagione morbi penetravit.*

δρώμενα καὶ λεγόμενα), welche ihren eigenthümlichen Charakter bestimmten. Eine Verquickung kabirischer und orphisch-sabazischer Traditionen, wie dergleichen in solchen Mysterien gewiss mannigfach vorkamen, lässt sich noch aus den dürftigen Andeutungen entnehmen. Mit diesen Mysterien wird auch die cista mystica in Rom bekannt geworden sein und in den Erwähnungen der römischen Dichter mögen noch die Reminiscenzen daran nachklingen¹⁾.

Dargestellt finden wir die bakchische Cista zuerst auf den bekannten Cistophorenmünzen, welche seit der Einrichtung der Provinz Asia im J. 133 v. Chr. in Asien geschlagen wurden²⁾. Auf der Vorderseite ist eine runde, geflochtene Cista mit geöffnetem flachem Deckel, aus welcher eine Schlange hervorschlüpft, von einem Epheu-kranz umgeben; auch sonst finden sich daneben mancherlei bakchische Symbole, so dass diese Cista sicher einem bakchischen Cult angehört. Wiewohl nicht berichtet wird, aus welcher Veranlassung dieser Typus gewählt wurde, um als ein gemeinsamer für Asia zu gelten, so lässt sich nicht bezweifeln, dass dort die Cista ein allgemein anerkanntes Symbol des weitverbreiteten Dionysoscultus war. Als Zeugniss weiss ich nur die bereits erwähnte Erzählung des Nikolaos anzuführen, welche für Milet Mysterien mit der Cista nachweist und eine späte Inschrift der milesischen Colonie Apollonia am Pontus (C. I. Gr. 2052), in welcher neben anderen Priestern eines mystischen Dionysoscultus, einem ἀρχιμύστης, βουκόλος³⁾, λικναφόρος, einer ἀρχιβασσάρα auch ein κισταφόρος verzeichnet ist. Völlig den Cistophoren entsprechend findet sich die Cista mit der Schlange auf der prachtvollen Onyxschale in der Sammlung der kais. Bibliothek in Paris, auf welcher dieselbe mit zahlreichen Masken und anderen bakchischen Attributen zusammengestellt ist⁴⁾. Ueber die Herkunft dieser Schale ist nichts überliefert, dass sie asiatischen Ursprungs sei, ist mindestens nicht unwahrscheinlich. Als eine Andeutung bakchi-

¹⁾ Dass die namentlich in Præneste häufig gefundenen runden Metallcisten mit eingegrabenen Zeichnungen nichts mit Mysterien zu thun hatten, sondern im Wesentlichen für Toilette und Bad dienten, kann wohl als ausgemacht gelten. Vgl. R. Schöne ann. XXXVIII p. 196.

²⁾ Pinder Beitr. z. ält. Münzk. I p. 26 ff. üb. d. Cistophoren p. 544 ff. Mommsen röm. Münzw. p. 702 ff.

³⁾ Vgl. Orelli 2335. 2351. 2352.

⁴⁾ Montfaucon ant. expl. I, 167. Clarac mus. de sc. 125. Wieseler Denkm. a. K. II, 50, 626. Chabouillet cat. p. 51, 279.

scher Orgien ist die Cista in der Gruppe des sogenannten farnesischen Stiers neben Dirke angebracht, so viel man vor dem darüber liegenden Gewand wahrnehmen kann, mit flachem geschlossenen Deckel¹⁾; bekanntlich ist diese Gruppe ein Werk rhodischer Künstler. Auf Kunstwerken, welche dem eigentlichen Griechenland angehören, ist diese bakchische Cista nicht zum Vorschein gekommen; so auf keiner der zahllosen bakchischen Vorstellungen gemalter Vasen aller Stilgattungen. Häufig begegnet sie uns dagegen auf den römischen Monumenten der Kaiserzeit; mit den Cistophoren mag auch die Darstellung der Cista dort populär geworden sein. In statuarischen Werken finden wir sie neben Dionyso²⁾ oder einem Satyr³⁾ auf der Erde stehend, mitunter als Trägerin einer Maske⁴⁾, auch dient sie dem Silenos zum Sitz⁵⁾; die Schlange zeigt sich nicht, und der Deckel ist flach oder wenig gerundet⁶⁾. Auf Reliefs erscheint sie regelmässig wie auf den Cistophoren mit geöffnetem Deckel, unter dem die Schlange aus der Cista hervorschlüpft, nur darin besteht ein Unterschied, dass der Deckel nicht flach, sondern gerundet ist. Dies war die in Rom übliche Form der cista, wie man sie auch für Bade- und Toilettegeräth, Bücherrollen u. ähnl. anwendete. Eine Mustierung der zahlreichen Sarkophagreliefs ergibt aber, dass die Cista nirgend in feierlicher Procession einhergetragen, oder von ihr bei bestimmten Cultushandlungen ein ritualer Gebrauch gemacht wird, wie dies z. B. mit dem Liknon der Fall ist; sie steht vielmehr bei den verschiedenen bakchischen Vorstellungen unter anderen bakchischen Attributen an der Erde. Bemerkenswerth ist auch, der nachdrücklichen Betonung des geheimnissvollen Inhalts der Cista bei den Dichtern gegenüber, dass die Cista immer geöffnet ist und die Schlange

¹⁾ Mus. Borb. XIV, 5. 6. Clarac mus. de sc. 811 A. Wieseler Denkm. a. K. I, 47, 215.

²⁾ Mon. Amar. 45. Clarac mus. de sc. 682, 1596.

³⁾ Mus. Capit. III, 34. Clarac mus. de sc. 706, 1685; in München 105. Clarac mus. de sc. 728, 1744. Vgl. Cavaceppi racc. I, 28.

⁴⁾ Masken auf der Unterlage einer Cista mit flachem Deckel auf einem Relief im britischen Museum (anc. marb. I, 14).

⁵⁾ Gerhard ant. Bildw. 105, 4. mus. Chiar. II, 11. Clarac mus. de sc. 730, 1756.

⁶⁾ Neben der kolossalen Statue des Antinous als Bacchus (Guattani mon. ined. 1805 tav. 2. Lewezow Taf. 8. Clarac mus. de sc. 947, 2428) ist eine geflochtene Cista mit der Schlange vorgestellt, welche aber einer Vannus ähnlich sein soll.

als Inhalt derselben offenbar wird. Man müsste denn annehmen, dass diese als Wächterin der eigentlichen *sacra arcana* diesen beigegeben sei, um die Neugierigen zu schrecken, wie neben Erichthonios eine Schlange in der Cista war. Diese Cista sieht man neben dem von der Ziege im Beisein des Pan genährten Dionysosknaben mit bakchischen Masken aufgestellt¹⁾), neben Dionysos, der sich der schlummernden Ariadne nähert²⁾), unter dem Wagen des im Triumph einherziehenden Gottes³⁾), zu den Füßen der mit ihm schwärmenden Thiasoten⁴⁾), ja, sie fehlt sogar beim Kampf mit den Indern nicht⁵⁾). Dann wird auch wohl ein Motiv eingeführt, welches mit der geöffneten Cista im Zusammenhange steht. Am häufigsten ist es der tanzende Pan, welcher mit dem Ziegenfuß den Deckel von der Cista zurückgestossen hat, ohne dass übrigens ein Genosse des Thiasos davon irgendwie Notiz nimmt⁶⁾). Oder es sind spielende Eroten, welche vor der aus der Cista hervorkommen- den Schlange erschreckt zurückfahren⁷⁾). Daher wird die Mainade, welche auf dem Deckel des Sarkophags Casali⁸⁾ die Cista öffnet, vor der ein Satyr erstaunt zurückweicht, wohl eher ihre Neugierde befriedigen als einen Cultusact verrichten. Als ein Attribut des bakchischen Cultus sieht man die Cista (mit flachem Deckel) auf einer Votivtafel mit einem Kantharos, Tympanon und Thrysos zusammen-

¹⁾ Münch. 143. Mus. Nap. II, 29. Wieseler Denkm. a. K. II, 35, 411.

²⁾ Lasinio sc. d. campo santo 60, o der vermeinte Vogel die Schlange ist.

³⁾ Clarac mus. de sc. 124, 4. Gerhard ant. Bildw. 112, 1. Auch auf dem grossen, ehemals vaticanischen, Glascameo in Paris (Buonarotti medagl. p. 427. Montfaucon ant. expl. I, 156. Millin gal. myth. 48, 275. Wieseler Denkm. a. K. II, 40, 116) steht die Cista bei dem von Kentauren gezogenen Wagen des Dionysos und der Demeter, und findet sich ebenfalls auf dem Braunschwei- ger Onyxgefäß neben anderen Attributen (Gerhard ant. Bildw. 310).

⁴⁾ Gori inscr. Etr. III, 40; mus. Pio Cl. V, 8; tav. C; Gerhard ant. Bildw. 110, 1; 112, 2; 3; Münch. 223.

⁵⁾ Clarac mus. de sc. 126, 362; 144, 725.

⁶⁾ Gori inscr. Etr. III, 19; mus. Pio Cl. IV, 22; V, 7; mus. Chiar. 1, 34; Clarac mus. de sc. 128, 421; 150, 472; Gerhard ant. Bildw. 104, 1; 112, 2; R. Rochette mon. inéd. 10 A; anc. marbl. X, 39; mus. Later. 21; Stephani parerg. arch. 26.

⁷⁾ Zoega bass. 90; Lasinio sc. d. campo santo 50. Vgl. Clarac mus. de sc. 132, 116.

⁸⁾ Mus. Pio Cl. V tav. C. Wieseler Denkm. a. K. II, 37, 432.

gestellt¹⁾), sie dient mit ähnlichen Symbolen als Verzierung eines Wagens²⁾, ist mit Masken u. dgl. unter Arkaden aufgehängt³⁾), wird auf einem von Panthern gezogenen Wagen mit dem Kantharos einhergefahren⁴⁾). Kurz, die cista mystica erscheint auf den Werken der römischen Kunst als ein bedeutsamer Bestandtheil des bakchischen Apparats, als eine Art von epitheton ornans, wo es gilt, bakchisches Terrain und Wesen zu bezeichnen, ohne jedoch eine besondere geheimnissvolle Weihe und Heiligkeit in Anspruch zu nehmen. Erwägt man, dass die bakchische Cista in früherer Zeit in Asien im Gebrauch, später in Rom vorzugsweise bekannt war, so wird die Erwähnung eines *κιστοφόρος* bei Demosthenes nicht an Wahrscheinlichkeit gewinnen, der wohl erst von einem in Rom thätigen Grammatiker eingeführt worden ist.

Anders steht es mit den Zeugnissen für den Gebrauch der Cista in den Mysterien der Demeter im eigentlichen Griechenland, wiewohl auch diese nicht in ein hohes Alter hinaufreichen⁵⁾). Den ältesten Beleg bietet Polygnots Gemälde der Unterwelt in der Lesche zu Delphi, wo im Kahn des Charon zu den Schatten überfahrend Tellis und Kleoboia vorgestellt waren; diese *ἔχει ἐν τοῖς γόνασι κιβωτόν, ὅποιας ποιεῖσθαι νομίζουσι Αἴγυπτοι*⁶⁾). Diese Persönlichkeiten waren nach Pausanias *οὐκ ἐπιφανεῖς ἐς ἄπον οἷς προσήκουσι*. Sowie er hörte, war Tellis der Grossvater des Archilochos, *Κλεόβοιαν δὲ ἐς Θάσον τὰ ὄργια τῆς Αἴγυπτος ἐνεγκεῖν πρώτην ἐκ Πάρου φασίν*. Bestimmte Beweismittel, wie Aeusserungen des Archilochos in seinen Gedichten, standen ihm offenbar nicht zu Gebot, er hatte als Quelle nur den Bericht der delphischen Exegeten. Ob dieser auf sicherer historischer Tradition, und nicht vielleicht zum Theil auf hermeneutischer Combination beruhte, kann zweifelhaft scheinen; passend war die Deutung jedenfalls. Mysterien der Demeter auf Paros, welche auch *Αἴγυπτοις* hiess⁷⁾), bezeugt der homerische Hymnus (496), auf den Zusammen-

¹⁾ Clarac mus. de sc. 214 quater, 801 E.

²⁾ Benndorf u. Schöne Mus. d. Lateran 515, Taf. 20, 2.

³⁾ Mus. Chiar. III, 31 b.

⁴⁾ Mus. Cap. IV, 30. Millin gal. myth. 2, 32.

⁵⁾ Gerhard ges. Abh. II p. 399.

⁶⁾ Paus. X, 28, 3.

⁷⁾ Steph. Byz. *Πάρος*.

hang der jambischen Poesie des Archilochos mit den Gebräuchen dieser Demeterfeste hat Welcker hingewiesen¹⁾. Auch die parische Colonie Thasos wird *Δημήτερος ἀντή* genannt²⁾ und der von Thasos stammende Polygnot hatte auf diesem Gemälde den Vorstellungen der Mysterien einen bedeutenden Platz eingeräumt. Der Ausdruck *κιβωτός* darf keinen Zweifel erregen; der Zusatz *δποίας ποιεῖσθαι νομίζουσι Δήμητρι* macht völlig klar, dass Pausanias Cisten von der damals bekannten Form meint, welche er selbst sonst *κίστη* nennt.

Die übrigen Zeugnisse sind späteren Datums. Für die Zeit Phokions beweist eine Erzählung Plutarchs (Phoc. 28) den Gebrauch der Cisten bei den eleusinischen Mysterien in Athen. Unter den Unglück verheissenden Störungen der Eleusinienfeier im J. 322 v. Ch., als die makedonische Besatzung in Munychia einrückte, erwähnt er *αἱ ταινίαι, αἷς περιελίττουσι τὰς μυστικὰς κοίτας³⁾*, *βαπτόμεναι θάψινον ἀντὶ φοινικοῦ χρῶμα καὶ νεκρῶδες ἀνήνεγκαν*. *δὲ μεῖζον ἦν, τὰ παραβαπτόμενα τῶν ἴδιωτικῶν πάντα τὸ προσῆκον ἄνθος ἔσχε.* Mehrfach finden wir dann die Cisten bei Mysterienculten im Peloponnes angewendet, welche durch directen Einfluss von Athen aus reformirt worden waren⁴⁾. Schwerlich sind bei solchen Bewegungen die attischen Eleusinien selbst von Reformen frei geblieben, wie solche in der Kaiserzeit, wo alles Mysterienwesen einen neuen Aufschwung nahm, sicherlich stattgefunden haben, so dass gewiss nicht alles, was späte Schriftsteller, namentlich Kirchenväter, von den Mysterien und ihrem Ritual berichten, als frühen Zeiten angehörig betrachtet werden darf. In der grossen Inschrift vom J. 92 v. Ch., welche die Vorschrif-

¹⁾ Welcker kl. Schr. I p. 77 ff.

²⁾ Dion. per. 523.

³⁾ Hesych. *κοίτη· κίστη, ἐν ᾧ τὰ βρώματα ἔφερον. αἱ δὲ μικραὶ κοιτίδες. — κοιτίς· ἡ μικροτέρα κίστη, ἐν ᾧ ὁ γυναικεῖος κόσμος ἀπετίθετο.* Cramer an. Ox. II p. 456 *κοιτίς· ἀστικῶς ἡ μικρὰ κίστη· τὴν γὰρ κίστην κοιτην λέγουσιν. ἔστι δὲ ἐν ταῖς (l. αἷς) κοιταζόμεναι αἱ γυναικες ἀπετίθεντο τὰ χρύσια.* Poll. VII, 79 *κοῖται καὶ κιβωτοὶ καὶ κίσται.* X, 36 *κίσται καὶ κιστίδες — κοῖται κοιτίδες.* 165 *ἔνιοι δὲ τὴν θεωρικὴν κίστην οὕτω (ἀχάνας) κεκλησθαι νομίζουσιν, — οἱ δὲ κοιτίδας τὰς Πυθῶδες ἔόντων.* schol. Arist. Ach. 108 *ἀχάνας· ἄλλοι δέ φασιν ὅτι κιστίς ἔστιν, εἰς ἣν κατετίθεντο τοὺς ἐπισιτισμοὺς οἱ ἐπὶ τὰς θεωρίας στελλόμενοι.*

⁴⁾ Preller Demet. u. Pers. p. 144 ff.

ten für die in Andania bei der Zurückführung der Messenier durch Epaminondas im J. 369 neu eingerichtete Mysterienfeier enthält, werden als Theilnehmer der Procession erwähnt (Z. 29) *αἱ παρθένοι αἱ ιεραὶ, καθὼς ἀν λάχωντι, ἄγουσαι τὰ ὅρματα ἐπικείμενα κίστας ἔχουσας ιερὰ μυστικά.* In Akakesion bei Megalopolis, wo mit der Neugründung durch Epaminondas im J. 371 v. Chr. auch der Mysteriencultus reformirt wurde, sah Pausanias (VIII, 37, 4) die Cultusbilder der Demeter und Despoina von Demophon, einem messenischen Bildhauer, der, in Athen gebildet, nach der Restitution der Arkader und Messenier im Peloponnes vielfach thätig war¹⁾). Die Göttinnen saßen neben einander auf einem Thronsessel, Demeter hielt in der Rechten eine Fackel und legte die Linke auf die Schulter der Tochter, *ἡ δὲ Δέσποινα σκῆπτρόν τε καὶ τὴν καλουμένην κίστην ἐπὶ τοῖς γόνασιν ἔχει, τῆς δὲ ἔχεται τῇ δεξιᾷ τῆς κίστης.* Dem reformirten Mysteriencultus gehörten ohne Zweifel auch die akrolithen Statuen der Demeter Erinys und Lusia im Onkeion bei Thelpusa an, von denen Erinys bei Pausanias (VIII, 25, 7) die Cista (*τὴν καλουμένην κίστην*) und eine Fackel hielt. Kallimachos erwähnt in seinem Hymnus auf die Procession mit dem Kalathos, die in Alexandria gewiss nach attischem Muster abgehalten wurde²⁾), der Cista nicht; das mag indessen damit zusammenhängen, dass er nur einen Abschnitt der Festlichkeiten behandelt. Dass beide im eleusinischen Ritus im Zusammenhang standen beweist, wenigstens für spätere Zeit, das *σύνθημα Ἐλευσινίων μυστηρίων* bei Clemens (protr. 21 p. 6 S.) *ἐνήστενσα, ἐπιον τὸν κυκεῶνα, ἐλαφον ἐκ κίστης, ἐγγενσάμενος*³⁾ *ἀπεθέμην εἰς κάλαθον καὶ ἐκ καλάθον ἐς κίστην*⁴⁾). Als Inhalt dieser Cista darf man wohl das von Clemens in seinem Verzeichniss zuerst aufgeführte Backwerk ansehen *σησαμαῖ καὶ πυραμῖδες καὶ τολύπαι καὶ πόπανα πολύομφαλα*, vielleicht auch die etwas später genannten *φθοῖς καὶ μηκῶνες*.

¹⁾ Brunn Gesch. d. griech. Künstler I p. 287 ff. Michaelis ann. XXXV p. 306 ff.

²⁾ Hierfür spricht ausser so manchen Analogien schon die Vorstadt Eleusis, *κωμύδριον τῆς Ἀλεξανδρείας* (Suid. *Καλλίμαχος*).

³⁾ So verbessert Lobeck (Aglaoph. p. 27) das handschriftliche *ἔγγενσάμενος*.

⁴⁾ Arnob. V, 26 *symbola, quae rogati sacrorum in acceptioribus respondetis ieiunavi atque ebibi cyceonem, ex cista sumpsi et in calathum misi, accepi rursum, in cistam transtuli.*

Dass es Esswaaren waren, erweist die Cärimonie des Kostens, wobei festzuhalten ist, dass nicht die eigentlichen Opfergaben, sondern das für diesen symbolischen Ritus bestimmte Backwerk in der Cista war.

Bei den Thesmophorien wird die Cista nicht ausdrücklich erwähnt. Es liegt zwar nahe die *ἀπόρρητα ὄργανα* der Themis, welche Clemens am Schluss seiner Aufzählung erwähnt *ορίγανον λύχνος ξίφος κτείς γυναικεῖος, ὁ δοτιν εὐφήμως καὶ μυστικῶς εἰπεῖν μόριον γυναικεῖον*, mit Annahme einer Ungenauigkeit des Clemens oder eines Versehens der Abschreiber auf die Thesmophorien zu beziehen, wo der *κτείς* eine Rolle spielte¹⁾. Indessen ist das nicht ausgemacht²⁾, und aus Clemens ist auch nicht mit Sicherheit zu entnehmen, dass diese Organa sich in einer Cista befanden. Wenn Psyche bei Apuleius (met. VI, 2) Ceres beschwört *per tacita secreta cistarum*, so hat man also zunächst an die eleusinische zu denken. Uebrigens thun die römischen Schriftsteller, namentlich die Dichter, dieser Cista der Demeter nirgend Erwähnung.

Auf Kunstwerken findet sich die Cista der Demeter erst in später Zeit³⁾ und ungleich seltener als die bakchische⁴⁾. Auf dem Bruchstück eines archaistischen Puteal⁵⁾ überreicht Demeter ährenbekränzt Triptolemos Aehren und Mohn. Zwischen ihnen steht eine runde, deckellose Cista, aus welcher die Schlange sich erhebt; sie ist aber nicht allein höher als die gewöhnliche bakchische, sondern ruht auch auf drei Füssen. Dadurch ist sie einem Getreidemafs ähnlich geworden, welches, an sich ein passendes Attribut der

¹⁾ Theodoret. aff. cur. III p. 51 S. Athen. XIV p. 647 A.

²⁾ Gerhard (Prodrom. p. 95) und Ahrens (d. Göttin Themis I p. 27) halten an einem Geheimcultus der Themis fest.

³⁾ Ob das Geräth, welches in dem berühmten aus Eleusis nach Cambridge geschafften Torso (Clarke greek. marbl. 4. 5. Gerhard ant. Bildw. 306. Wieseler Denkm. II, 8, 92) die Jungfrau auf dem Kopfe trägt *κιστη*, *κάλαθος* oder *καροῦν* zu nennen sei, wage ich nicht zu entscheiden. Terracottafiguren aus Paestum tragen in der Rechten ein Schwein, in der Linken ein grosses rundes, oben flaches Geräth (ann. VII p. 50).

⁴⁾ Eine kleine späte attische Bronzemünze zeigt eine Cista mit geöffnetem, spitz zulaufendem Deckel, aus der eine Schlange hervorkommt; man hat an die Cista der Demeter, des Dionysos, Beulé (monn. d'Athènes p. 356 f.) an Erichthonios erinnert. Auf einer Lampe (Passeri I, 63) ist eine Cista neben Athene.

⁵⁾ Welcker Zeitschr. Taf. 2, 8.

Demeter¹⁾), auch am Fries des Propylon zu Eleusis angebracht ist²⁾; es wäre nicht unschicklich, wenn man beide mit einander verschmolzen hätte³⁾. Auf einem Terracottarelief⁴⁾ sitzt Demeter, in der Rechten die Fackel, in der Linken Aehren und Mohn auf einer geflochtenen runden Cista, welche mit einem zottigen Vliess bedeckt ist. Um dieselbe windet sich eine grosse Schlange, deren Oberleib auf dem Schooss der Göttin ruht; ein vor ihr stehender junger Mann in einem mit Franzen besetzten Gewande, über welches eine Nebris geknüpft ist, berührt schmeichelnd mit der Hand den Kopf der Schlange. Hinter Demeter steht Persephone mit der Fackel. Wer von den Sterblichen, bei welchen Demeter Aufnahme fand, hier gemeint sei, dürfte schwer zu bestimmen sein. Auf einer geflochtenen Cista sitzt Demeter auch auf einem pompejanischen Wandgemälde⁵⁾ mit der Fackel in der Rechten; sie hält mit der Linken den Schooss ihres Gewandes auf, um von dem vor ihr stehenden Hermes einen Geldbeutel zu empfangen. Auf einem Sarkophag im Louvre⁶⁾ mit einer Darstellung des Persephoneraubes sitzt Demeter, durch die starke Entblössung ihres Oberleibes auffällig⁷⁾, von der Entführungsscene abgewandt auf einem rauhen Felsstück und stützt den linken Vorderarm auf eine geflochtene Cista. Endlich stellt eine Marmorstatue des Collegio Romano⁸⁾ Demeter thronend vor, neben sich auf der einen Seite ein Rind, auf der anderen ein Schwein, mit einer kleinen, den bakchischen ganz ähnlichen, geschlossenen

¹⁾ Auch der von den Bäckern verehrten, der Ceres assimilirten Vesta wird der Modius beigegeben (Ber. d. sächs. Ges. d. Wiss. 1861 p. 345; Preuner Hestia-Vesta p. 242 ff.), wie der Annona (eb. p. 347). Gerhard hyperb. röm. Stud. II p. 160.

²⁾ Bull. 1860 p. 226. Fr. Lenormant rech. à Eleusis p. 390.

³⁾ Ob auf einer Berliner Gemme (Tölken Beschr. III, 2, 236. Panofka verl. Mythen Taf. 1, 2. Wieseler Denkm. II, 6, 91 b) neben Demeter, die zwischen einem Pferd und Maulthier thront, eine Cista oder ein Modius mit Aehren zu erkennen sei, ist mir nicht klar.

⁴⁾ Campana opp. ant. 17. Zu vergleichen ist das Bruchstück bei d'Agincourt frgms de scult. 8, 4.

⁵⁾ Mus. Borb. IX, 38. Wieseler Denkm. a. K. II, 30, 330. Berichte d. sächs. Ges. d. Wiss. 1849 Taf. 9, 4 p. 162 f.

⁶⁾ Clarac mus. de sc. 214, 366. Wieseler Denkm. a. K. II, 9, 103.

⁷⁾ Gerhard dachte deshalb an die personificirte Eleusis (hyp. röm. Stud. II p. 190), was er später zurücknahm (ges. Abh. II p. 480).

⁸⁾ Gerhard ges. Abh. II p. 397. Die Statue war zur Publication in den antiken Bildwerken bestimmt.

Cista¹⁾). Man sieht, dass auf diesen, der römischen Kunst angehörigen Monumenten, auch die Cista der Demeter sich ohne eine hervortretende rituale oder mystische Bedeutung nur mehr als ein allgemeines Attribut der Göttin zeigt²⁾). In diesem Sinne ist es auch auf Prachtsesseln mit anderen cerealischen Symbolen verbunden³⁾.

Die Cista begegnet uns aber noch in anderen mystischen Culten als charakteristisches Symbol. Auf Kypros gab es angeblich von Kinyras gestiftete Mysterien der Aphrodite, wobei es sich nicht etwa um den grade hier so häufigen übertragenen Gebrauch von Worten wie *μυστήρια*, *օργια* u. dgl.⁴⁾, sondern um einen wirklichen Geheimdienst handelt⁵⁾). Auch ist es ja durchaus nicht unwahrscheinlich, dass der alte orientalische, in Kypros eingebürgerte, liederliche Aphroditedienst sich später in den Schlupfwinkel von Mysterien zurückzog. Von diesen sagt Clemens (protr. 14 p. 5 S.) *ἐν ταῖς τελεταῖς ταύτης τῆς πελαγίας ἡδονῆς*⁶⁾ *τεκμήριον τῆς γονῆς ἀλῶν χόνδρος καὶ φαλλὸς. τοῖς μυονυμένοις τὴν τέχνην τὴν μοιχικὴν ἐπιδίδοται, νόμισμα δὲ εἰσφέρουσιν αὐτῇ οἱ μυούμενοι, ὡς ἔταιρας ἐρασταί*⁷⁾). Auch diese Symbole scheinen in einer Cista bewahrt worden zu sein, denn Clemens, der zum Schluss seiner polemischen Musterung der verschiedenen Mysterien nach ihren Gebräuchen und Symbolen mit den Worten *οἵσι οὖτε καὶ αἱ κίσται αἱ μυστικαὶ; δεῖ γὰρ ἀπογυμνῶσαι τὰ ἄγια αὐτῶν καὶ τὰ ἄρρητα ἐξειπεῖν* eine Revision des Inhalts dieser Cisten einleitet (protr. 22 p. 6 S.), zählt die mannigfachen in ihnen enthaltenen Symbole auf, ohne die Culpe, welchen sie angehören, näher zu unterscheiden. Unter diesen kommen aber auch *χονδροὶ ἀλῶν* vor,

¹⁾ Eine ähnliche aus Palazzo Mattei (mon. Matt. I, 71) in die Blundellsche Sammlung (marbl. of Ince p. 30, 56) übergegangene Statue (Clarac mus. de sc. 396 C, 662 A) entbehrt der Cista.

²⁾ Passeri luc. I, 20.

³⁾ Mus. Pio Cl. VIII, 45. mus. Nap. IV, 103.

⁴⁾ Lobeck Aglaoph. p. 651.

⁵⁾ Engel Kypros II p. 141.

⁶⁾ Er spricht von der Erzeugung der Aphrodite durch die ins Meer gefallenen Geschlechtstheile des Uranos.

⁷⁾ Arnob. V, 19 *nec non et Cypriae abstrusa illa initia practerimus, quorum conditor indicatur Cinyras rex fuisse, in quibus sumentes ea certas stipes inferunt ut meretrici et referunt phallos propitii numinis signa donatos.* Firm. err. prof. rel. 10, 1.

die man nur jenem kyprischen Geheimdienst zuschreiben kann¹⁾, wodurch ihnen denn auch, trotz Ovid, die Cista vindicirt wird.

Sicher ist der Gebrauch der Cista in den Isis- und Osiris-mysterien, wenigstens in der Form, wie sie in Rom gefeiert wurden. Dorthin kamen die ägyptischen Götter der Gestalt und Auffassung nach, wie die Gebräuche ihres Cultus in den Modificationen, welche sie durch das hellenisirende Alexandria erfahren hatten. Ob dort schon eigentliche Mysterien der Isis begangen wurden, ist zweifelhaft. Tibull sagt von Osiris, den er der Weise jener Zeit gemäss mit Bacchus identificirt (I, 7, 47), ihm seien genehm

*et tyriae vestes et dulcis tibia cantu
et levis occultis conscientia cista sacris.*

Bei Apuleius heisst es in der Beschreibung der grossen Isisproces-sion (met. XI, 11) *ferebatur ab alio cista secretorum capax, penitus celans operata magnifica religionis.* Auf der Vorderseite eines im J. 1719 auf der Stelle des alten Iseum in Rom gefundenen Votiv-altars²⁾ ist unter der Inschrift *[Is]idi sacrum* eine mit einem Mond und mit Aehren verzierte runde Cista mit gerundetem Deckel, von einer Schlange umwunden, vorgestellt. Auf dem Grabcippus der Babillia Varilla, welche auf der Vorderseite die Verstorbene selbst im Isiscostum mit Sistrum und Situla vorstellt, findet sich zu jeder Seite die Cista mit rundem Deckel und der Schlange³⁾.

Auf einem Grabstein mit der Inschrift⁴⁾ *T. Lartio Antho cisto-phoro aedis Bellonae Pulvinensis fecit C. Quintius Rufinus fratri et domino suo pientissimo, cui et monumentum fecit interius agro Apollinis argentei Quintius Rufinus* ist der Verstorbene in ganzer Figur vorgestellt⁵⁾. Er ist mit einer langen Tunica, einem Mantel mit stattlicher Agraffe und mit Stiefeln bekleidet. Um den Hals trägt er eine Kette, auf dem Haupte einen dicken Lorbeerkrantz mit drei Medaillons, von dem lange geknöpfte Binden herabhängen; in der Rechten hält

¹⁾ Dies hängt vielleicht mit der reichen Salzproduction der Insel Kypros zusammen, vgl. Engel Kypros I p. 57 f. Ross Inselreisen IV p. 90 f.

²⁾ I. Olivae' in marmor Isiacum exercitationes. Rom 1719. Montfaucon ant. expl. suppl. II, 11. mus. Cap. IV, 10. Mori mus. Cap. I p. 199, 11. Auf der Rückseite sind eine Schale, ein Opfermesser, ein Becher, an den Seiten Anubis und Harpokrates dargestellt.

³⁾ Grut. 470, 8. Eine Zeichnung ist im cod. Pighianus f. 87.

⁴⁾ Orelli 2318.

⁵⁾ Doni inscr. tab. 8, 1. Millin gal. myth. 89, 157*.

er einen Lorbeerzweig, in der Linken zwei Aexte¹⁾). Neben ihm steht die geflochtene runde Cista mit gerundetem Deckel. *L. Valerius L. f. Firmus*, ein *sacerdos Isis Ostens[is] et M[atri]s D[eorum] trastib[erinae]* ist auf seinem Grabstein²⁾ in phrygischer Tracht vorgestellt, rechts stehen auf einem Tisch zwei Cisten mit rundem Deckel, die eine mit der strahlenbekränzten Büste des Sol, die andere mit einem Halbmonde verziert.

Auch neben dem Brustbild eines Priesters der Cybele³⁾, dessen Costüm manches Aehnliche mit dem des Cistifer der Bellona hat, ist unter anderen Symbolen auch eine mit einem Kranz umwundene kleine Cista abgebildet, die an einem Tragriemen getragen wurde⁴⁾, während die des bellonarius an beiden Seiten Handhaben hat. Eine der obigen ähnliche Cista hängt mit anderen Symbolen an einer Pinie auf der albanischen Ara⁵⁾.

Da in Rom demnach die Cista zum Apparat der meisten Mysterien gehörte⁶⁾, so begreift man, dass sie zu einem Symbol der sacra arcana überhaupt wurde und dass auf der tabula Iliaca die Heiligtümer, welche Aeneas aus dem brennenden Troia rettet, dreimal unter der Form einer Cista mit halbrundem Deckel dargestellt sind, wiewohl keine Tradition dieselbe überliefert hat.

Wenn daher Aristides ganz allgemein sagt (or. 47 t. II p. 320) „καὶ τοῦτο ἀδικοῦμεν καὶ περιεργαζόμεθα, εἰ μὴ προσκυνοῦμεν, ὡσπερεὶ κίστην ἀπόρρητα κρίπτουσαν“, so ist natürlich nicht zu errathen, welche Culpe er wohl zunächst im Sinne gehabt haben kann. Ebensowenig lässt sich von Martialis Epigramm (V, 17)

*Dum proavos atavosque refers et nomina magna,
dum tibi noster eques sordida condicio est,*

¹⁾ Tibull. I, 6, 45

*haec ubi Bellonae motu est agitata, nec acrem
flammam, non amens verbera torta timet;
ipsa bipenne suos caedit violenta lacertos
sanguineque effuso spargit inulta deam.*

²⁾ Orelli-Henzen 5962 vgl. 6666. 5841.

³⁾ Murat. 207. Winckelmann mon. ined. 8. mus. Cap. IV, 8. Mori mus. Cap. I p. 338, 9, Millin gal.myth. 82, 15*. Wieseler Denkm. a. K. II, 63, 817.

⁴⁾ Vgl. Cavaceppi racc. III, 38.

⁵⁾ Zoega bass. 13 vgl. p. 104. Wieseler Denkm. a. K. II, 63, 8, 3.

⁶⁾ Bekk. an. p. 105 *κίστας ἀξιοῦσι λέγειν τὰς μυστικάς· ἀλλ' ξτίγετό γε καπὶ τὸν χηλῶν.*

*dum te posse negas nisi lato, Gellia, clavo
nubere, nupsisti, Gellia, cistifero*

angeben, welche Sorte von cistifer gemeint sei. Im Allgemeinen waren den Römern alle diese ausländischen fanatischen Bettelpriester, trotz des Aberglaubens, mit dem man an ihrem Cultus hing, in hohem Grade verächtlich. Es fragt sich aber sogar, ob überhaupt an einen Priester zu denken ist. Wenigstens zeigt eine in Rom gefundene Grabschrift¹⁾

*'Ενθάδε Γαιῶνας, ὃς κίστιβερ ἦν ποτε Ρώμης
καὶ δείπνοις υρίνας πολλὰ μετ' εὐφροσύνης
κεῖμαι τῷ θανάτῳ μηδὲν ὀφειλόμενος*

einen cistifer auf, der einer anderen Kategorie anzugehören scheint, wiewohl über dessen Stellung nicht einmal eine Vermuthung zu machen ist.

¹⁾ C. I. Gr. 6218.

Bonn.

OTTO JAHN.

ANALECTA.

LXXXVIII. Thucydides iii 82 καὶ τὴν εἰωθυῖαν ἀξίωσιν τῶν ὀνομάτων ἐς τὰ ἔργα ἀντήλλαξαν τῇ δικαιώσει. τόλμα μὲν γὰρ ἀλόγιστος ἀνδρεία φιλέταιρος ἐνομίσθη, μέλλησις δὲ προμηθῆς δειλία εὐπρεπής. τὸ δὲ σῶφρον τοῦ ἀνάνδρου πρόσχημα, καὶ τὸ πρὸς ἄπαν ξυνετὸν ἐπὶ πᾶν ἀργόν. τὸ δ' ἐμπλήκτως ὅξὺ ἀνδρὸς μοίρᾳ προσετέθη, ἀσφάλεια δὲ τὸ ἐπιβουλεύσασθαι, ἀποτροπῆς πρόφασις εὔλογος. mendum in his est, sed valde antiquum. nam ἀσφάλεια in omnibus libris est, nisi quod ex altero Monacensium ἀσφαλεία Bekkerus enotavit. dativum interpretatur scholiastes, sed inepte, τὸ ἐπιπολὺ βουλεύσασθαι δι' ἀσφάλειαν πρόφασις ἀποτροπῆς ἐνομίζετο. Dionysius Halicarnassensis Thucydidis verba bis attulit, t. v p. 888 et 954: scribitur utroque ἀσφάλεια. dativum requirit oratio, suspensum non minus quam ἀνδρὸς μοίρᾳ ex προσετέθη. verum non satis est scribere ἀσφαλείᾳ, quod Sylburgio aliisque placuit. necessariam enim esse ignominiosam prudentis deliberationis adpellationem, oppositam illam specioso praecipitis temeritatis nomini, tota sententiae coacervatis antithetis repetitae ratio et forma demonstrat, neque ἐπιβουλεύσασθαι aliud hic significat quam deliberationem, quacum cunctatio coniuncta est: activum ἐπιβουλεύειν deliberandi significance Thucydides alibi dixit. quaerendum autem videtur esse verbum rarius quodque tempore iam antiquo fallere facile potuerit idemque mendosis litteris sit quam simillimum. quale verbum recuperari mihi videtur dempta una littera. suspicor enim scribendum esse τὸ δ' ἐμπλήκτως ὅξὺ ἀνδρὸς μοίρᾳ προσετέθη, ἀσαλείᾳ δὲ τὸ ἐπιβουλεύσασθαι, ἀποτροπῆς πρόφασις εὔλογος. sic dicitur neglegentiae agendarumque rerum incuriae attributa esse cunctatio deliberantis. Etym. p. 151 46 ἀσαλής, ἡ ἄφροντις, ἡ

μηδενὸς φροντίζουσα· σάλη γὰρ η̄ φροντίς. ἀσαλής, ὁ ἄμερινος. Αἰσχύλος “ἀσαλής μανία”. οὕτως Ἡρωδιανὸς καὶ Ἀπολλόδωρος. Hesychius ἀσάλειν (immo ἀσαλεῖν), ἀφροντισθῆναι· σάλα γὰρ η̄ φροντίς. conf. Dind. Thes. Steph. t. I p. 2144 et t. VII p. 41. quae Hesychius habet ἀσάλγαν, ὕβριν, ἀμέλειαν, τὴν πενίαν, in eis ἀμέλειαν sane ad ἀσάλειαν pertinere videtur, reliqua fortasse olim alio pertinuerunt sic scripta, ἀσέλγειαν, ὕβριν, τὴν πορνείαν, et πορνείαν quidem iam aliis in mentem venit. ἀσαλείας autem vocabulum Attico sermoni tribui posse videtur propter Aeschyleum illud adiectivum, neque defugit Thucydides verba quae poetarum magis quam scriptorum oratio retinebat. quod Sophronis ἀσαλέαν grammaticus conmemoravit, Thucydidem praeteriit, eo minus mirabimur quo antiquiore tempore Thucydidis ἀσαλείᾳ videtur esse obliteratum.

LXXXIX. Theophrastus qui dicitur Characterum cap. 21 *μικροφιλότιμον* ita describit, *τοιοῦτός τις οἶος* — καὶ ἀποδιδοὺς μνᾶν ἀργυρίου καινὸν ποιῆσαι ἀποδοῦναι. Casaubono debetur ἀποδιδούς, pro quo ἀποδοὺς scriptum erat. quae esset inepta ostentationis species inde a Sylburgio plerique intellexerunt. nimirum homuncio gloriolae cupidus cum minam solvit novos nummos exhibet, quod putat esse magnificentius: neque dubitari potest quin καινὸν ἀργύριον intellegendum sit. sed ποιῆσαι nihil est, neque quicquam prodest Pauwii ποιήσας. delendum est verbum ex proximis male huc inlatum. secuntur enim haec, καὶ κολοιῷ δὲ ἐνδον τρεφομένῳ δεινὸς κλιμάκιον πρίασθαι καὶ ἀσπίδιον χαλκοῦν ποιῆσαι, ὁ ἔχων ἐπὶ τοῦ κλιμακίου ὁ κολοιὸς πηδήσεται. Ussingius haec adscripsit, ‘graculum in cavea habens, ut multi, scalam aeneam inmittit avemque clipeolo aeneo munit, ut adscendens et descendens strepitum faciat, quo hominum animos advertat.’ finxit et aeneam scalam et advertentem illum hominum animos strepitum. ineptus est ille *μικροφιλότιμος*, sed non tam ineptus ut eo gloriolam quaerat quod graculum alit: immo ipso illo scalarum et scutuli adparatu, utpote scita re et ingeniosa, stolide gloriatur. hodie non nulli ex acanthidum aliarumque avium caveis aquaria vascula catenulis suspendunt, quibus sensim attractis misellae sitim extingunt. aviculam scutatam conspici in vasculo de quo Otto Iahnius nuper eleganter scripsit (*Bemalte vasen mit goldschmuck* p. 2) alias dixi. paullo postea haec leguntur, καὶ κυναρίου δὲ Μελιταίου τελευτήσαντος αὐτῷ μνῆμα καὶ στηλίδιον ποιήσας ἐπιγράψαι *Κλάδος Μελιταῖος*.

Toupius Emend. in Suidam t. II p. 129 negavit ferri posse *κλάδος* scribique audacter iussit *καλός Μελιταιος*. id tam insulsum est ut valde mirer non nullis placere potuisse. nam notissimum illud δεῖνα καλός non pertinet ad sepulcri titulum, quod autem Toupius ex Iamblichi Babylonicis adfert ἐν θάδε κατάκειται Σινωνίς ή καλή, id diversissimum est. deinde mirum est vel potius ineptum non addi nomen catelli, sed dici tantum Melitaeum. contra *Κλάδος* canis nomen non magis mirum est quam nomen meretricis *Κλωνάριον* apud Lucianum Dial. mer. v. pergit scriptor sic, καὶ ἀναθεὶς δακτύλιον χαλκοῦν ἐν τῷ Ἀσκληπιείῳ τοῦτον ἐκτρίβειν στεφανοῦντα ἀλείφειν δσημέραι. absurdum est et forma etiam orationis vitiosum στεφανοῦντα, neque multo melius nuper scriptum est στεφανῶν. quomodo enim anulus coronabitur? non morabuntur nos vani conatus emendandi. sed Meinekius cum scribendum esse coniecit τοῦτον ἐκτρίβειν ἐξ τὸ γανοῦν καὶ ἀλείφειν δσημέραι partem veri adsecutus esse mihi videtur. suspicor enim scribendum esse τοῦτον ἐκτρίβειν στέατι γανῶν τε κἀλείφων δσημέραι. sebum inlitum arcet aeruginem.

XC. In Plauti Persa v. 514 Ritschelius Toxili verba ita scripsit,
tace, stultiloque: nescis quid te instet boni.

nequiquam tibi Fortuna faculam lucrifica adlucere volt.

libri partim *lucrificam* habent, partim *lucifcam*, recte autem Ritschelius *lucrifica* scripsit: respondet enim Toxilo Dordalus *quae istaec lucrificast Fortuna?* addit Ritschelius versum iambicum se nescisse convertere in trochaicum. nimirum medius est ille versus inter quadratos. sed praeter numeros sententia etiam displicet. Dordalus perfecta priore commenticiae epistulae parte dixit *quid id ad me aut meam rem refert Persae quid rerum gerant aut quid erus tuus?* itaque recte Toxilus respondet *tace, stultiloque: nescis quid te instet boni* posteaque addit *set ut occepisti ex tabellis nosce rem*, illud autem nimium est et minime aptum quod nequiquam lenoni lucrum a Fortuna ostendi dicitur. sed praesto est emendatio. quippe ipse Ritschelius docet in Ambrosiano libro non *nequiquam* scriptum esse, sed *nequequam*. reddendum igitur Plauto hoc est,

*tace, stultiloque: nescis quid te instet boni
neque quam tibi Fortuna faculam lucrifica adlucere volt.*

subiunctivum cum indicativo coniunctum non abhorrente a vetusto sermone constat: veluti Terentius ita loquitur in Andria IV 1 25. a,

nescis, quantis in malis vorser miser Quantasque hic consiliis mihi conflavit sollicitudines Meus carnufex.

XCI. Cicero ad Atticum ix 11 4 *tuas litteras iam desidero. post fugam nostram numquam iam nostrum earum intervallum fuit.* absurdum illud *iam nostrum* nondum probabiliter emendatum est. praetereo nugas quae nuper prolatae sunt. Lambinus docti hominis conjecturam attulit, *tam longum.* non dubito quin eiusmodi quid restituendum sit: nihil autem latet aliud quam *tam vastum.*

XII. Nescio an aliis, mihi certe videtur tragicus versus latere in Ciceronis Ep. ad Quintum fratrem ii 10 3. scribit Cicero *multa dixi in ignobilem regem, quibus totus est explosus: quo genere conmotus, ut dixi, Appius totum me amplexatur: nihil enim est facilius quam reliqua discutere. sed non faciam ut illum offendam, ne imploret fidem Iovis hospitalis, Graios omnis convocet, per quos mecum in gratiam rodiit.* tragicum est et numeris et sermone

inplorat fidem

Iovis hospitalis, Graios omnis convocat.

potuit id dici de Menelao.

XIII. Ad Aetnae, carminis depravatissimi, emendationem saepe aliquid conferre studui, nunc alia depromam quae diutina eius per tractatione olim adsecutus sum. nam ut umquam totum carmen mea cura perpurgatum edere possim eo magis vereor quo saepius eius lectionem repeto. nimirum sublatis ex aliqua poematis parte vitiis manifestiora fieri solent alia, ut *ὐδραν τέμνειν* tibi videare. quam mendorum multitudinem mirum sane est fuisse qui subitario aliquot mensium studio se removere posse opinaretur. successerit hoc Bentleio: nobis, ut nunc sumus homines, paullo maiore utendum est et animi intentione et adsiduitate.

Inde a versu 209 leguntur obscura et partim absurdula, neque tantum librarii peccarunt turpiter, sed docti etiam homines. fiunt autem omnia perspicua et recta si ita scribuntur.

omnes

- 210 *exagitant venti turbas ac vertice saevo
in densum conlecta rotant volvuntque profundo.
hac causa expatiata ruunt incendia montis:
spiritus inflatu momen languentibus adfert.
nam prope nequitiae par est violentia flammæ:*
- 215 *ingenium velox illi motusque perennis,
verum opus auxilium est ut pellat corpora, nullus*

*impetus est ipsi, qua spiritus imperat audet,
hic princeps magnusque, sub hoc duce militat ignis.*

versu 210 *exagitant* habet Florentinus (F) : *exigitur Contabrigiensis* (C). tum ac F : a C. versu 211 *collecta* F, *coniecta* C. versu 212 *hac causa expatiata ruunt* egregie Kootenus in Epitomen Iliadis p. 277 : C *haec causa expectata ruunt*, F *haec causa expectanda terunt*, quod utrumque et ineptum est et ineptias peperit. versu 213 libri *spiritus inflatis nomen* habent: *momen* Scaliger restituit. rarius legitur Lucretianum illud verbum: quare adscribo versum Hilarii Pictaviensis in Genesi 33, *pigraque materies trepidavit momine pulsa*. in fine versus eiusdem libri habent *aer*. Iacobus cum scripsit *haec causa expectanda*: *terunt incendia montis, Spiritus ut flatu momen languentibus addat*, protulit, ut saepe alias, quae neque Latina sunt neque intellegi possunt. praetereo aliorum commenta. simplex est et perspicuum quod posui. versu 214 *flammae* F : in ceteris *semper* legitur, quo male expletus est versiculus postquam illud periit. antea F *nequicquam pars*, C *nequicquam par*. ne posterius quidem probandum erat. quod scripsi id ipsum praebet quod poeta dicere debuit, violentam videri flammarum, sed re vera propemodum ignavam esse et mollem opusque habere in pulsore vento. ea est enim propria nequitiae significatio. Donatus in Terentii Adelphos III 3 4 *nequitia autem proprie libidinosa inertia dicta est, quod nihil queat nullique rei apta sit*. Cicero in Catilinam i § 29 sed si quis est invidiae metus, num est vehementius severitatis ac fortitudinis invidia quam inertiae ac nequitiae pertimescenda? antea § 4 similiter coniunxerat *inertiae nequitiaeque*. idem Cicero de fin. v § 26 dicit *inertissimos homines, nescio qua singulari nequitia praeditos*. quod mox flammae ingenium velox motusque perennis tribuuntur, similiter a Seneca de ira II 19 1 ignis dicitur *actuosus et pertinax*. versu 217 *audit* habet C, *audet* verissime F. versu 218 *hinc* scriptum est in libris: scribendum esse *hic* ante multos annos dixi idemque Schradeanus in quadam scheda adnotavit. mox C *magnosque sub hoc duce*, F *magnusque qui sub duce*. recte novicii quidam libri *magnusque, sub hoc duce*. neque enim scribendum est *magoque sub hoc duce*, quo minuitur anaphorae elegantia.

Qui secuntur versus ita emendandi sunt,

nunc quoniam in promptu est operis natura solique,
220 unde ipsi venti, quae res incendia pascit,
cum subito cohibentur iners quae causa silenti,
subsequar. immensus labor est, sed fertilis idem:

digna laboratis respondent praemia curis.
non oculis solum pecudum miranda tueri
 225 *more nec effusos in humum grave pascere corpus,*
nosse fidem rerum dubiasque exquirere causas,
ingenium sacrare caputque attollere caelo,
scire quot et quae sint magno natalia mundo
principia, occasus metuunt an saecula pergunt
 230 *et firma aeterno religata est machina vinclo,*
solis scire modum et quanto minor orbita lunaest,
haec brevior cur bis senos cita pervolet orbes,
annuus ille meet, quae certo sidera currant
ordine quaeve suis errent incondita gyris,
 235 *scire vices etiam signorum et tradita iura,*
sex cum nocte rapi, totidem cum luce referri,
nubila cur Phatne caelo denuntiet imbris,
quo rubeat Phoebe, quo frater palleat igni,
tempora cur varient anni, ver, prima iuventa,
 240 *cur aestate perit, cur aetas ipsa senescit*
autumnoque obrepit hiems et in orbe recurrit,
axem scire Helices et tristem nosse cometen,
Lucifer unde micet quave Hesperus, unde Bootes,
Saturni quae stella tenax, quae Martia pugnax,
 245 *quo rapiant nautae, quo sidere linteal pandant,*
scire vices maris et caeli praedicere cursus,
quo voltu Orion, quo Sirius excubet index,
et quaecumque patent magno miracula mundo
non congesta pati nec acervo condita rerum,
 250 *sed manifesta notis certa disponere sede*
singula, divina est animi ac iucunda voluptas.

non disputabo de omnibus quae aut ex libris sumpta sunt aut a doctis hominibus recte excogitata, multo minus errores et inepta commenta elevabo. versum 221 emendavit Fridericus Christianus Matthiae: C habet cohibetur inest, F cohibetur iners. versu 223 *laborantis* C et excerpta vetera Parisiensia: recte F *laboratis*, id est cum labore peractis. versu 225 *effusos* recte Wernsdorfius t. v p. 1473: *effusis* inepte CF, *effusus* excerpta. versu 232 CF *cursu bis senos pervolet* (*pervolat* F) *orbes*, excerpta *cur his senos cito provolet orbes*: verum adgnovit Wernsdorfius. versu 234 C *quaeve suo errent incondita cura*, F *quae suos servent incondita motus*, in quo emendandi

conatus deprehenditur. quod scripsi non indiget commendatione. versum 237 Fridericus Mattheiae eximie correxit. habet F *nubila cur panope caelo.* cum *phatne* vel depravatum inde *panope* omissum esset, versus male completus est eo quod in C atque in excerptis scriptum est, *nubila cur caelo terris.* Panopes nomen ex Aeneide perperam inlatum est. versu 246 libri *scire vias maris* et sic etiam excerpta. sed vias maris inter illa mundi miracula poeta commemorare non potuit: commemoravit vices maris, id est ventorum quibus mare obnoxium est et navigatio aut impeditur aut adiuvatur tempora et vicissitudines. non minus inepte versu 247 C et excerpta *quo volet orion,* F *qua vocet orion.* scribendum est quod posui *quo voltu Orion,* *quo Sirius excubet index.* sic Manilius i 413 de canicula dicit, *sic movet ut vidit mundum vultuque gubernat.* recte vero F *excubet* praebet, inepte C *incubet,* excerpta *incubat.* Babrius fab. 124 15 πῶς γνώσῃ Πότ' ἐννυχεύει χρυσότοξος Ὁρίων; denique versu 248 rectissime Wassenberghius intellexit scribendum esse *patent:* nam *iacent,* quod libri habent, absonum est.

XCIV. Nonius p. 58 13 *Sisenna Hist. lib. IIII* ‘*C. Titinnius quidam, cui minus proprietas menis a natura tradita videretur, primo ante testudinem constitit, deinde apud consulem causam atque excusationem praeferre coepit.*’ videtur scribi posse *cui minus sobria mens a natura tradita videretur, — proferre coepit.*

Idem p. 202 18 *Atta in Epigrammatibus* ‘*praeterea tu sis desolata (desulata, tesoluta) crine capillus.*’ scribo
praeterea fusis resoluta crine capillis.
resoluta Mercerus.

Idem p. 220 31 *Laberius in Late loquente* ‘*qui pedem ex taberna tulimus tantus cum staret pluor.*’ vereor ne *instaret* scribendum sit. cum saepe i in hi his e praemitterentur s in puro, contrario vitio saepe omissa sunt. dixit de utraque re Lachmannus Lucr. p. 231, non nulla ipse protuli in commentatione de Seneca altera. in papyro Parisino saeculi quinti vel sexti (*Notices et extraits t. xviii 2 p. 126*) scriptum est *iscio oiddam:* id est *scio οἶδα.* ex libro Wezzinbrunensi saeculi noni ineuntis in *Monumentis Boicis t. vii p. 374* haec proferuntur, *omnes precedentes mensure in corpore sunt, ut palmus pes passus et relique. sola pertica portatur [est x pedum] ad star calami in Ezechielo templum mensurantis.* memoratur *calamus mensurae* ab Ezechiele cap. 40. *ad star est ad instar.* falluntur qui litteras

illas ante s inpurum in Germanicis libris neque addi neque omitti putant.

Idem p. 542 13 *tapete, tegmen unite pictum de variis coloribus.* *Varro Hercule Socratico* ‘*in omnibus rebus bonis cotidianis cubo in sardinianibus tapetibus.*’ p. 539 7 *Varro Hercule Socratico* ‘*cubo in sardinia ista pedibus clamida set purpurea amicula.*’ in Nonii verbis Roepero, ut ait Philol. t. ix p. 236, accidit ut *unite* in *murice* mutandum esse coniceret. vellem scire quomodo tegmen murice pingi potuerit variis coloribus. scribendum est *mite*, quod antiquior et melior scriptor dixisset *molle*. locutus est tamen similiter Martialis ix 43, *hic qui dura sedens porrecto saxa leone Mitigat exiguo magnus in aere deus.* Varronis verba ita videntur scribenda esse, *in omnibus rebus bonis cotidiano vivo, cubo in Sardianis tapetibus, chlamydast purpurea amiculo.* ante *cubo* facillime omitti potuit *vivo.* Horatius Serm. ii 6 96 *dum licet in rebus iucundis vive beatus.* dicuntur multa similiter. *cotidiano* et *Sardianis* scripsit Ruhnkenius Animadv. in Xen. Mem. ii 1 30. postrema Oehlerus correxit. loquitur autem Voluptas Prodigia, quod non fugit Ruhnkenium. fuit qui nugari mallet.

XCV. Iulii Exuperantii opusculum primus edidit anno MDLXXXVIII Fridericus Sylburgius in Historiae Romanae scriptoribus, sumptum ex libro Pithoei, in quo additum erat Sallustii Catilinae et Iugurthae. is codex, quo denuo excusso libellum Conradus Bursianus nuper recognovit, sane non potest dubitari quin idem fuerit qui nunc in bibliotheca imperiali Parisiensi servatur numeroque est 6085. neque extare videtur aliud libelli vetus exemplar. sed diu ante Pithoeum et Sylburgium Exuperantii mentionem fecit Ioannes Doringus in epistulis duabus quas ad Ioachimum Vadianum scripsit. leguntur in Philologicarum epistolarum centuria ex bibliotheca Goldasti Lipsiae anno MDCLXXIV edita. servantur autem autographae in libro quodam Goldastiano bibliothecae Bremensis: unde paullo quam editae sunt adcuratius ante aliquot annos a me descriptas proferam.

Doringus Vadiano suo S. D. Lucius Exuperantius, quem coram iam vides, orator et facilis et argutus, plus satis apud malos quosdam custoditus, Iugurthinam historiam stilo admodum conciso et facili conscripsit. Evidem exemplar repperi, dum Basileae agerem, in coenobio illo praedicatorum, certe summae vetustatis, verum mutilum, adeo ut non nullis in locis vix literarum vestigia liceat deprehendere. Atqui id quidem non obstitit quin id libri omnis ad exemplar describerem, ita antiquitate delectatus, etiamsi utcunque adhuc doctus ac diligens. Tuum

nunc erit Exuperantium ita antiquitati restituere, ut recens iam natus Vadiano parente in lucem emergat, alioqui numquam emersurus. Vale. Herosoi calendarum Iunii. Doringus tui studios. (Ioachimo Vadiano, poetae ac oratori longe facundissimo, viro incomparabili.)

Doringus Vadiano suo S. D. Et de Sallustio et de Exuperantio plane tecum sentio, ut (hoc fortasse delendum) uterque dictione eleganti pariter ac plane laconica historicus latinissimus. Porro vehementer abs te contendeo, Exuperantium ne situ pereat studiosis omnibus impertias, quem adeo iam saeculum desyderabamus. Aut hoc si arrogantius, tuo arbitrio utitor et Doringum ama. bene vale. Herosoi XII (sic scriptum) calendis Iunii. Doringus tui studio^s. (Ioachimo Vadiano, Poetae, oratori longe celeberrimo, amico in primis.)

Scriptae esse videntur hae litterae circa annum MDXX: certe alias a Doringo ad Vadianum annis MDXIX et MDXXI scriptas idem liber Bremensis habet. est autem perquam veri simile codicem illum Basileensem postea adquisitum esse a Petro Pithoeo, quem Basileae biennium degisse constat. error enim et neglegentia esse videtur quod Lucium Exuperantium Doringus dicit, cum *Opuscolum Iulii Exuperantii* scriptum sit in libro Parisino.

XCVI. Ambrosius Epist. i 53 8 duos finitimos vetus historia describit, regem Achab et pauperem Nabuthen. quem horum pauperiorum, quem ditiorem credimus? alter regali fulcro divitarum praeditus, inexplicabilis insatiabilisque opibus suis, exiguum pauperis vineam desideravit, alter despiciens animo βασιλέων τὰς πολυχρόνους τύχας imperialesque gazas suo erat contentus palmite. non solet Ambrosius uti Graecis versibus, sed non potest dubitari ex carmine aliquo illud sumptum esse. versum, qui eiusmodi fuisse potest, μισῶ βασιλέων τὰς πολυχρόνους τύχας, expiscabuntur fortasse alii; ego frustra eum quaesivi.

XCVII. Hesychius κάγκανον ὕλην, ξηρὰν ὕλην. Isaacus Vossius propter ordinem litterarum (praecedens enim κανίας, sequitur κάνναβις) scribendum putavit κάνκανον. addit Mauricius Schmidtius 'e consequentia pro ὕλην malim ὕλαν. nam κάνκανον Tarentinorum est, ut ἄνγαρος.' nihil hic Tarentinum est, sed adgnoscimus, si κάνκανον scribendum est, neglegentiam cuius similia multa exempla, praecipue in compositis vocibus, sed etiam extra composita extant. κανκανεῆς ὕλης apud Manethonem iv 324 in codice scriptum est pro vero καγκανέης. illud autem κάγκανον ὕλην Gregorii Nazianzeni est carmine κατὰ γυναικῶν καλλωπιζομένων v. 107 (p. 570

Caill.), οἵ μήτ' ἔχθαιρουσι καὶ ὡς πυρὶ κάγκανον ὑλην Βάλλουσ' ἦν ἐρύειν λώιον ηὲ φέρειν.

XCVIII. Seneca Suas. 1 p. 3 12 Burs. *quid agitis, commilitones. domitoremque generis humani, magnum Alexandrum, eo dimititis quod adhuc quid sit dubitatur?* recte olim animadversum est *domitoremque* sic adiungi interrogationi *quid agitis* non potuisse, sed temere *regem* interposuerunt. scribendum est *quid agitis, commilitones?* *domitoremne generis humani* etc.

Animadversum olim est vitium, sed non recte correctum p. 5 13. scriptum est in libro Bruxellensi *consulendum militi totius victoris lasso.* posuerunt *tot orbis victoriis lasso.* Schottus *totius in toties mutandum esse* putavit. scribendum est potius *consulendum militi tot eius victoriis lasso.* sermo est de Alessandro.

Controversiarum i 7 p. 101 7 haec adferuntur e declamatione Iulii Bassi, *duxi uxorem nimium fecundam. peperit mihi tria nescio quae prodigia variis generibus inter se et iudicia furentia, alium qui patriam posset opprimere, alium qui fratrem, alium qui patrem.* absonum est *inter se et iudicia furentia,* ubi *iuditia* scriptum est in libro Bruxellensi. excerpta habent *inter se et me furentia,* quod olim receptum est, quamquam et emendandi levem conatum prodit et non minus quam illud ineptum est. antiquum vitium tollendum esse puto emendatione specie quam re audaciore et quali in his libris saepe utendum est. scribo *prodigia variis generibus interneciae saevitiae furentia.*

Libro ix controversia 26 hoc argumentum habet, *per vim metumque* (sic recte excerpta) *gesta ne sint rata. pacta conventa legibus facta rata sint. expositum qui agnoverit solutis alimentis recipiat. quidam duos filios expositos sustulit educavit. querenti patri naturali pollicitus est se indicaturum ubi essent si sibi alterum ex illis dedisset. pactum interpositum est. reddit illi suos filios, repetit unum.* pag. 261 13 haec leguntur Albucii Sili, una nati sunt, una expositi, una educati. *distraxit illos fortuna aliquando a parentibus, numquam ab ipsis miseremini, iudices: gravis indie iuua est.* sic postrema in libro Bruxellensi scripta sunt. nihili est quod olim inde fecerunt *gravis invidia est.* nulla autem potest esse dubitatio quin ita scribendum sit, *gravis indiciva est.* etsi enim scio in Glossariis Labbaei p. 90^d scriptum esse *indicina μήνυτρον*, tamen vereor ne *indiciva* vera et sola sit vocabuli forma. nam in Grammaticis Keilii t. 1 p. 553 22 liber Bobiensis, cui parendum erat, habet *indicina μήνυτρον.* apud

Iulium Victorem p. 390 8 Halmii scriptum *indicivam*. apud Apuleium Met. vi 8 liber Florentinus habet *indiciuię nomine*. similiter in eo scriptum esse conicio vii 25: certe alii libri habent *indiciuiae prae-mium*. intellegebatur autem, opinor, primitus *pecunia indiciva*.

Pag. 310 15 valde miror potuisse non adgnosci versus Ilomericos Od. xxiv 514 s. Il. vi 479.

XCIX. In Thebaide Statii vii 683 scribendum puto
arma fluunt longisque crepat singultibus aurum
eruptusque sinus vitiat cruor.

scribitur *vicit*, quod neque sententia neque temporis forma aptum est.

Versum viii 494 ita emendo,

tunc flavum Hypanin flavumque Politen
(ille genas Phoebo, crinem hic pascebat Iaccho :
flavus uterque deus) victisque Hyperenora iungit
conversumque fuga Damasum.

libri *saevus* habent et *victis*. sed saevitia Apollinis et Bacchi inepte conmemoratur, *flavus* ab ipsa sententia, quae aliter non conexa est, requiritur, neque oratio cohaeret nisi *victisque* scribimus.

C. Centenarium horum Analectorum numerum eo complere volo ut eis quae disputavi non nulla adiciam et errores quosdam meos corrigam.

T. i p. 22 ubi de dulcedine dixi non debebam omittere quod Vegetius in Arte veterinaria iii 52 habet, *urigines etiam in pedibus cruribus unguibusque vel sub armis aliquando generantur, quas quidam dulcedines vocant: habent similitudinem scabiei*. idem v 14 4 *dulcedo sequitur et solutio ventris*. quam dulcedinem in Hippiatricis ἐρεθισμὸν dici Schneiderus adnotavit.

P. 24. Euripidis verba ἀστεροειδέα νῶτα διφρεύονται αἰθέρος ἱερᾶς leguntur etiam in Etymologico Parisino Crameri Anecd. t. iv p. 98.

P. 27. ποιητικὰς θύρας Platonis tutantur etiam scriptor laudationis Demosthenis Luciano attributae cap. 5, μὴ μανείην, ἔφη, ταῦτά γε, καὶ εἰ πολλῆς δεῖ τῆς μανίας ἐπὶ τὰς ποιητικὰς ιοῦσι θύρας, Choricius p. 3 Boiss., τοιγαροῦν ἐπὶ μὲν θύρας ἡνε ποιητικὰς ἡλικίαν ἔχων ἦν οἱ τὰ πρῶτα παιδευόμενοι γράμματα, idem p. 108, βρέφος ἀνελομένη καὶ πρὸς ἡλικίαν ἥδη παιδεύεσθαι δυναμένην ἀνενεγκοῦσα παρὰ θύρας ἦγε ποιητικάς.

P. 30. Statii versibus ex Thebaide addendum erat quod idem

dicit Silv. III 2 8, *proferte benigna Sidera et antennae gemino conside
rite cornu, Oebalii fratres: vobis pontusque polusque Luceat, Iliacae
longe nimbosa sororis Astra fugate, precor, totoque excludite caelo.*

P. 31. mendum animadvertere debebam in verbis illis Firmici,
quid velit ex se Scylla quidve Charybdis. neque enim intellegi potest
ex se. scribendum est *ecce:* qua voce in adferendis exemplis uti solent
iuris periti, sed saepe etiam Firmicus similiter.

P. 44. falsum est quod dixi Hrabanum Maurum legisse Varro-
nis libros de lingua Latina. erravi autem eo turpius quo diligentius
Spengelius adnotaverat Priscianum ea quae Varro de vocabulis pecu-
niae signatae habet transtulisse in librum de figuris numerorum.

P. 399. si Euripidi recte tribui εὐθήμονα, pertinere eo potest
quod Hesychius habet εὐθήμονα, εὐθετον, εὐσχήμονα.

P. 404. omittere debebam quae in fine dixi. confudi enim
nescio quo pacto Rhenaugiam cum Augia.

T. II p. 333. ἔφημεν scriptum est apud Ammonium p. 67 Valck.,
apud Theodosium p. 62 Goettl.

M. HAUPT.

BEITRÄGE ZUR KRITIK DES THUKYDIDES.

Erster Theil.

I, 23, 3. ἡλίου τε ἐκλείψεις, αἱ πυκνότεραι παρὰ τὰ ἐκ τοῦ πρὸν χρόνου μημονευόμενα ξυνέβησαν. Eine nicht verwerfliche Handschrift (Monac. F) hat *πυκνότερα*, was vor *πυκνότεραι* den Vorzug zu verdienen scheint. Auch VIII, 97, 2. ἐγίγνοντο δὲ καὶ ἄλλαι ὕστερον πυκναὶ ἐκκλησίαι möchten *πυκνά* zu schreiben sein. Vgl. Aeneas Tact. XXII, 4. ὡς πυκνότατα πάντα μεθιστάναι und XXVII, 4. πυκνὰ ἐγένοντο ἐν τῷ στρατεύματι τὰς νύκτας φόβοι. Mimnermus Fragm. XIV, 4. πυκνὰ βιαζόμενοι δυσμενέων βέλεσιν.

I, 41, 2. νεῶν γὰρ μακρῶν σπανίσαντές ποτε πρὸς τὸν Αἰγαιητῶν ὑπὲρ τὰ Μηδικὰ πόλεμον παρὰ Κορινθίων εἴκοσι ναὺς ἐλάβετε. Man erklärt ὑπὲρ τὰ Μ. durch πρὸ τῶν Μ., ich zweifle ob mit Recht; vermutlich ist *περὶ τὰ Μηδικά* zu lesen.

I, 80, 2. εἰ σωφρόνως τις αὐτὸν ἐκλογίζοιτο. Ein vollständiger Trimeter (skazon), wie wir ihn bei anderen Attikern und Nicht-Attikern nicht selten, bei Thukydides aber, wofern ich mich recht erinnere, nur noch III, 40, 6. finden, τοῖς ὑμετέροις αὐτῶν μαχεῖσθε ξυμμάχοις, mit welchen Worten Kleon, vielleicht nicht absichtslos, seine geharnischte Rede gegen die Mytilenäer abschliesst. Einen dactylischen Hexameter bemerkte Poppo VI, 36, 1 und der Scholiast II, 49, 3.

I, 87, 2. δῆτα μὲν ὑμῶν — δοκοῦσι λελύσθαι αἱ σπονδαὶ καὶ οἱ Ἀθηναῖοι ἀδικεῖν, ἀναστήτω ἐξ ἐκεῖνο τὸ χωρίον, δεῖξας τι χωρίον αὐταῖς, δῆτα δὲ μὴ δοκοῦσιν, ἐξ τὰ ἐπὶ θάτερα. Vielleicht ist *τὸ χωρίον* zu streichen. Vgl. VI, 58, 1. ἀδήλως τῇ ὄψει πλασάμενος πρὸς τὴν ξυμφορὰν ἐκέλευσεν

αὐτούς, δεῖξας τι χωρίον, ἀπελθεῖν ἐς αὐτὸν ἄνευ τῶν ὅπλων.
 Aus der ungeschickten Nachahmung bei Prokopios B. G. I, 26 p. 126,
 6. Dind. ist nichts zu entnehmen.

I, 111, 1. *ἐκ δὲ Θεσσαλίας Ὁρέστης ὁ Ἐχεκρατίδον νίὸς τοῦ Θεσσαλῶν βασιλέως.* Statt *Θεσσαλῶν* vermutet Classen *Φαρσαλίων*; indess vergleiche man ein Epigramm des Anacreon Anthol. Pal. VI, 142:

*Σάν τε χάριν, Λιόντε, καὶ ἀγλαὸν ἄστεϊ κόσμον
Θεσσαλίας μ' ἀνέθηκ' ἀρχὸς Ἐχεκρατίδας.*

über welches in den Monatsberichten der Berliner Akademie d. W. 1852 Oct. p. 18. gesprochen ist.

I, 115, 3. *ξυνελαμβάνοντο δὲ καὶ ἐξ αὐτῆς τῆς Σάμου ἀνδρες ἴδιῶται νεωτερίσαι βουλόμενοι τὴν πολιτείαν.* Richtig gesagt wäre *νεοχμῶσαι*, wie I, 12, 1, oder *νεωτερίσαι* β. [περὶ] τὴν πολιτείαν.

I, 120, 2. *τοὺς δὲ τὴν μεσόγειαν μᾶλλον καὶ μὴ ἐν πόρῳ κατωκημένους εἰδέναι χρή.* Mit ähnlicher Abundanz II, 13, 1. *τοὺς ἀγροὺς αὐτοῦ παραλίπῃ καὶ μὴ δηώσῃ.* 86, 4. *φοβουμένους καὶ οὐ προθύμους ὅντας.* VI, 87, 2. *οὐκ ἄκλητοι παρακληθέντες δέ.* VI, 44, 6. *μέγιστον καὶ οὐχ ἥκιστα.* 49, 3. *ἐν πελάγει καὶ οὐκ ἐν στενοχωρίᾳ.* 85, 3. *πλεῖστος φόνος καὶ οὐδένος ἐλάσσων.* Von welchen Stellen, die leicht um ein beträchtliches vermehrt werden könnten, die eine und andere der Interpolation verdächtigt worden ist.

I, 144, 3. *δίκας δὲ ἐθέλομεν δοῦναι κατὰ τὰς ξυνθήκας, πολέμου δὲ οὐκ ἄρξομεν, ἀρχομένους δὲ ἀμυνούμεθα.* Statt *ἀρχομένους* wollte Reiske *ἄρχοντας*. Boeckh und andere nehmen das Medium in Schutz; vielleicht aber ist *ἀρχομένου* das richtige, bricht aber der Krieg aus, so werden wir uns unsrer Haut wehren.

II, 10, 2. *Ἀρχίδαμος — ξυγκαλέσας τοὺς στρατηγοὺς τῶν πόλεων πασῶν καὶ τοὺς μάλιστα ἐν τέλει καὶ ἀξιολογωτάτους παρεῖναι τοιάδε ἔλεξεν.* Krüger *παραινῶν τοιάδε ἔλεξεν*, Sintenis *παρήνει τοιάδε*, was Classen aufgenommen hat. Allein wer bürgt dafür, dass nach *παρεῖναι* nicht ein Verbum wie *κελεύσας* ausgefallen oder *παρήει καί* für *παρεῖναι* zu schreiben sei? Und vielleicht ist auch das nicht einmal nöthig. Was hat denn *ξυγκαλέσας παρεῖναι* Anstößiges? Vgl. VIII, 86, 6. *ὅταν τις καλῇ παρεῖναι.* Schwerer fällt ins Gewicht was Sintenis bemerkt, Thukydides

pflege nicht *τοιάδε ἔλεξε* zu sagen, sondern *ἔλεξε τοιάδε*, worin ihm ohne Ausnahme Procopios gefolgt ist. Doch sagt selbst Thukydides V, 67, 4. *τοιάδε παρεκελεύετο*.

II, 14, 1. *οἱ δὲ Ἀθηναῖοι — ἐσεκομίζοντο ἐκ τῶν ἀγρῶν παιδας καὶ γυναικας καὶ τὴν ἄλλην παρασκευήν.* Vielleicht ist *καὶ τοὺς πρεσβυτάτους* nach *γυναικας* ausgefallen. Cf. 78, 2. *παιδας καὶ γυναικας καὶ τοὺς πρεσβυτάτους τε καὶ πλῆθος τὸ ἄχρηστον τῶν ἀνθρώπων.* II, 6, 4. *τῶν ἀνθρώπων τοὺς ἀχρειστάτους ξὺν γυναιξὶν καὶ παισὶν ἔξεκόμισαν.* Indess fehlt die Erwähnung der Altersschwachen auch IV, 123, 3. V, 32, 1.

II, 16. *ἔβαρύνοντο δὲ καὶ χαλεπῶς ἔφερον οὐκίας καταλιπόντες καὶ ἱερά.* Da *βαρύνεσθαι* nichts anderes heisst als *χαλεπῶς φέρειν* (VIII. 1, 2 und Eunapius Exc. p. 81, 10 ed. Bonn.), so vermuthe ich die Einschwärzung eines Glossems, *ἔβαρύνοντο δὲ [καὶ χαλεπῶς ἔφερον] οὐκίας καταλιπόντες.*

II, 52, 2. *ὁ φθόρος ἐγίγνετο οὐδενὶ κόσμῳ, ἀλλὰ καὶ νεκροὶ ἐπ' ἄλλήλοις ἀποθνήσκοντες ἔκειντο.* Nicht richtig erklärt Jacobs bei Krüger auf einander sterbend lagen sie als Leichen. Vgl. § 3. *τά τε ἵερὰ ἐν οἷς ἐσκήνωντο νεκρῶν πλέα ἦν αὐτοῦ ἐναποθνησκόντων,* wo man *ἐναποθνησκόντων* für den absolut. Genetiv nimmt, weil die Menschen drinnen starben. Ich sehe keinen hinreichenden Grund; sagt doch schon Homer *νέκνες κατατεθνειῶτες.* Ueber das Präsens vgl. Bergk zu Poet. Lyr. p. 390.

II, 52, 3. *ἐπὶ πυρᾶς γὰρ ἄλλοτρίας φθάσαντες τοὺς νήσαντας οἱ μὲν ἐπιθέντες τὸν ἑαυτῶν νεκρὸν ὑφῆπτον, οἱ δὲ καιομένου (καομένου) ἄλλον ἄνωθεν ἐπιβαλόντες δὲ φέροιεν ἀπήεσσαν.* Für *ἄλλον* vermuthe ich *ἄλλον*; wenn die auf den Scheiterhaufen gelegte Leiche brannte, so kamen andere und warfen einen andern Todten (*ἄλλον δὲ φέροιεν*) in die Flammen.

II, 70. *καὶ οἱ μὲν ὑπόσποροι ἔξηλθον ἐπὶ τὴν Χαλκιδικὴν καὶ ἔκαστος ἦ ἐδύνατο.* Bloomfield: *in quibuscumque aliis locis domicilium invenire poterant.* So auch Classen: und wo er Unterkommen zu finden vermochte. Aus Diodoros Sik. XII, 46. *Ποτιδαιάται — παρελθόντες ἐπὶ τοὺς ἐπὶ Θράκης Χαλκιδεῖς παρ' αὐτοῖς κατώκουν* geht nicht hervor, dass die Potidaeaten anderwärts als in Chalkidike ein Unterkommen gesucht hätten. Man sollte daher vermuthen, dass nach *ἐδύνατο* ein Verbum, etwa *κατεσκενάσσατο*, ausgefallen sei, und jeder richtete sich ein, wie er konnte. Vgl. Thukydides II, 17, 2. *κατεσκενάσαντο δὲ*

καὶ ἐν τοῖς πύργοις τῶν τειχῶν πολλοὶ καὶ ὡς ἔκαστος που ἐδύνατο. V, 1, 2. *οἱ Ἀγέλιοι Ἀτραμύττιον Φαρνάκον δόντος ἐν τῇ Ἀσίᾳ ὥκησαν οὕτως ὡς ἔκαστος ὥργητο.*

II, 84, 1. *ἥλπιζε γὰρ — ξυμπεσεῖσθαι πρὸς ἄλλήλας τὰς ναῦς — εἴ τ' ἐκπνεύσαι ἐκ τοῦ κόλπου τὸ πνεῦμα, ὅπερ ἀναμένων περιέπλει (καὶ εἴωθε γίγνεσθαι περὶ τὴν ἔω), οὐδένα χρόνον ἡσυχάσειν αὐτούς.* So glaube ich ist dieser Satz herzustellen. Phormio hoffte dass, wenn der Wind, welchen er abwartend hin und wider segelte (und in der That weht derselbe gewöhnlich gegen Tagesanbruch), aus der Bucht käme, die Feinde keinen Augenblick Ruhe haben würden. Gewöhnlich steht *περιέπλει τε καὶ εἰώθει γίγνεσθαι ἐπὶ τὴν ἔω, οὐδένα* u. s. w. ohne Zeichen einer Parenthese. *καὶ* in der prägnanten Bedeutung und in der That ist häufig bei Thukydides. S. Classen zu II, 93, 4.

II, 93, 2. *ἐδόκει δὲ λαβόντα τῶν ναυτῶν ἔκαστον τὴν κάπην καὶ τὸ ὑπηρέσιον καὶ τὸν τροπωτῆρα πεζῆ ἰέναι ἐκ Κορίνθου ἐπὶ τὴν πρὸς Ἀθήνας θάλασσαν, καὶ ἀφικομένους κατὰ τάχος ἐς Μέγαρα καθελκύσαντας — τεσσαράκοντα ναῦς πλεῦσαι εὐθὺς ἐπὶ τὸν Πειραιᾶ.* Es ist nicht unwahrscheinlich dass der Komiker Hermippus in seinem Stücke *Στρατιῶται* dasselbe Factum vor Augen hatte, wenn er in einem bei Hesychius v. *πανικτόν* erhaltenen Fragment (Com. Graeci vol. II p. 404) zwei Doriern folgende Verse in den Mund legt:

α'. *ώρα τοίνυν μετ' ἐμοῦ χωρεῖν καὶ κωπωτῆρα λαβόντα καὶ προσκεφάλαιον, οὐ' ἐς τὴν ναῦν ἐμπηδήσας δοθιάξῃς.*

β'. *ἄλλ' οὐ δέομαι πανικτὸν ἔχων τὸν πρωκτὸν προσκεφαλαίον.*

Dass zwei Dorier redend eingeführt sind, zeigen die Formen *δοθιάξῃς* und *πανικτόν = πηνιστόν*.

II, 96, 4. *μέχρι τοῦ Ὀσκίου ποταμοῦ· δεῖ δ' οὗτος ἐκ τοῦ ὄρους ὅθεν περ καὶ ὁ Νέστος καὶ ὁ Ἐβρός· ἔστι δὲ ἐρῆμον τὸ ὄρος καὶ μέγα, ἔχόμενον τῆς Ροδόπης.* Dass Thukydides den Namen des Berges verschwiegen haben sollte, ist um so weniger annehmbar, da er an der nemlichen Stelle weit unbedeutendere Berge als der Orbelos ist namhaft macht. Und wie leicht konnte *Ὀρβηλοῦ* vor *ὄρους* übersehen werden! Ueber den Accent s. Delectus Poet. Anthol. p. 151.

II, 102, 5. *τὰ μὲν περὶ Ἀλκμαίωνα τοιαῦτα λεγόμενα παρελάβομεν.* Mit diesen Worten schliesst Thukydides seinen Excurs über die mythische Gründung der Echinaden durch Alcmaeon, den Sohn des

Amphiaraos. Das Verbum *παρελάβομεν* bezieht Classen auf die an Ort und Stelle gewonnene Kunde; vielleicht richtig. Oder hat Thukydides *παρεβάλομεν* geschrieben? Strabo 13 p. 646. *οἱ γραμματικοὶ μυθάρια παραβάλλοντες εὑρεσιλογοῦσι μᾶλλον ἡ λύουσι τὰ ζητούμενα.* Cf. I p. 40. *ὁ Σκήψιος παραβαλών μάρτυρα Μίμνερμον,* wo ich *παραβαλών* vorziehen möchte. Ueberdiess wird *Ἄλκμέωνα* zu schreiben sein, über welche Form zu Com. graec. III p. 106. gehandelt ist.

III, 3, 6. *οἵ δὲ οὐτε ἐς τὸν Μαλόντα ἐξῆλθον τά τε ἄλλα τῶν τειχῶν καὶ τῶν λιμένων πέρι τὰ ἡμιτέλεστα φραξάμενοι ἐφύλασσον.* Die Schwierigkeiten dieses Satzes glaubt Classen durch die Veränderung des *πέρι* in *πέρι* gehoben zu haben und erklärt sie hielten alles Andere, was die Mauern und Häfen betrifft, wohl bewacht, nachdem sie die halb ausgeführten Theile möglichst gesichert hatten. Hiergegen dürfte zu erinnern sein, dass *τῶν τειχῶν καὶ τῶν λιμένων πέρι* schwerlich thukydideisch ist, der *πέρι* mit der Anastrophe zwar häufig, wenn aber zwei Genetive davon abhängig sind, die Präposition jedesmal nach dem ersten Substantiv stellt. So II, 45, 2. *ἀρετῆς πέρι ἡ ψόγου.* Ebend. 51, 3. *ἰσχύος πέρι ἡ ἀσθενείας.* V, 111. *πολέμου αἰρέσεως πέρι ἡ ἀσφαλείας.* VII, 72. *νεκρῶν πέρι ἡ ναναγίων.* Dasselbe Gesetz beobachtet Thukydides auch beim Gebrauch anderer Präpositionen, wie z. B. bei *ἐνεκα.* Hiernach wäre *τῶν τειχῶν πέρι καὶ τῶν λιμένων* dem Sprachgebrauch des Thukydides angemessen, schwerlich aber *τῶν τειχῶν καὶ τῶν λιμένων πέρι.* Vielleicht ist daher *πέριξ* (II, 7, 3; VI, 90, 3) zu schreiben, und zu verbinden *πέριξ τὰ ἡμιτέλεστα φραξάμενοι*, nachdem sie die halb vollen-deten Werke von allen Seiten wohlverwahrt hatten, sicherten sie die übrigen Theile der Befestigungen und Häfen durch Wachtposten.

III, 47, 1. *καὶ τῆς ἀντικαθισταμένης τὸ πλῆθος ξύμμαχον ἔχοντες ἐς πόλεμον ἐπέρχεσθε.* Classen: ihr beginnt den Krieg. Das würde doch wohl *ἐς πόλεμον ἐρχεσθε* oder *ἐσέρχεσθε* sein. Richtiger wird man vergleichen IV, 15. *ἐς τιμωρίαν ἐπέρχεσθε* und 65, 3. *ἐπεξιέναι ἐς μάχην.*

III, 52, 2. *προσπέμπει δὲ αὐτοῖς κήρυκα λέγοντα εἰ βούλονται παραδοῦναι τὴν πόλιν ἔκόντες τοῖς Λακεδαιμονίοις καὶ δικαιοτάτης ἐκείνοις χρήσασθαι τούς τε ἀδέκους πολάζειν, παρὰ δικηγόρῳ δὲ οὐδένα.* Der erste Theil dieses Satzes kehrt fast wörtlich wie-

der VII, 3, 1. Dass *κολάζειν* auf die Lacedämonischen Schiedsrichter bezogen werden müsse, sah nach Portus auch Classen, der daher nach Krügers Vorgang *κολάσειν* schrieb und zu *εἰ βούλονται* einen Nachsatz wie *τοῦτο δρᾶν* supplierte mit Verweisung auf IV, 37, 2. und V, 115, 2, wo aber *ἔκήρυξαν* so viel ist als sie fragten durch einen Herold an, und die Annahme eines elliptischen Nachsatzes nicht nothwendig ist. Eben so wenig in unsrer Stelle: er schickte einen Herold ab, der ihnen sagen sollte, dass, wenn sie die Stadt willig übergeben und den Lacedämonischen Schiedsrichtern die Entscheidung ihrer Sache anheim stellen wollten, diese die Schuldigen bestrafen (*κολάσειν*), keinen aber widerrechtlich verurtheilen würden. Für *λέγοντα* verlangt der Sprachgebrauch *λέξοντα*, obgleich auch *λέγων* stehen könnte, wie II, 5, 3.

III, 58, 3. *ἀποβλέψατε γὰρ ἐς πατέρων τῶν ήμετέρων θήνας, οὓς ἀποθανόντας ὑπὸ Μῆδων καὶ ταφέντας ἐν τῇ ήμετέρᾳ ἐτιμῶμεν κατὰ ἔτος ἔκαστον δημοσίᾳ ἐσθήμασί τε καὶ τοῖς ἄλλοις νομίμοις, ὅσα τε η γῆ ήμῶν ἀνεδίδον ὠραῖα, πάντων ἀπαρχὰς ἐπιφέροντες.* Dass die Platäenser das jährliche Andenken der in den Perserkriegen gefallenen Hellenen unter andern auch durch Anlegung von Trauerkleidern gefeiert haben, ist sehr unwahrscheinlich. Diess haben die Herausgeber richtig bemerkt; allein ihre Versuche dem Uebel abzuhelfen, z. B. durch *ἐστιάμασι*, sind nicht glücklich. Ich vermuthe für *ΕCΘΗΜΑCI* sei *ΕνCΕΒΗΜΑCI* zu schreiben. Dies Wort wird aus Demetrius Phal. § 281. angemerkt, der es vielleicht, wofern die Vermuthung begründet sein sollte, aus Thukydides entlehnt hat.

III, 76, 1. *αἱ Πελοποννησίων νῆες μετὰ τὸν ἐκ τῆς Ἰωνίας πλοῦν ἐφορμοὶ οὖσαι.* Der Scholiast erklärt *ἐν ὁρμῷ διατρίβουσαι*. Vielleicht *ἐφορμοῦσαι*. Ein Adjectiv *ἐφορμος* ist sonst nicht bekannt. Krüger vermuthet daher *ἐφόρμῳ οὖσαι*.

III, 82, 4. *τὸ δὲ ἐμπλήκτως ὀξὺ ἀνδρὸς μοίρᾳ προστέθη· ἀσφάλεια δὲ τὸ ἐπιβουλεύεσθαι, ἀποτροπῆς πρόφασις εὔλογος.* So haben die Handschriften; da *ἐπιβουλεύεσθαι* schwerlich etwas anderes heissen kann als *πάλιν βουλεύεσθαι* — wie *ἐπικτείνειν* = *πάλιν κτείνειν*, *ἐπιδιώκειν* = *πάλιν διώκειν*, *ἐπιμεταπέμπεσθαι* = *πάλιν μεταπέμπεσθαι*, und anderes derselben Art — so vermuthe ich dass für *ἀσφάλεια* etwa *ἀσθένεια* zu schreiben sei. Der Sinn der ganzen Stelle, über welche Classen zu vergleichen

ist, scheint zu sein: unbesonnene Raschheit galt für eines Mannes Pflicht; wiederholte Erwägung hielt man für Schwäche; wer sich weigerte (in die Rathschläge der Parteigenossen einzugehen) wusste (seine Weigerung) durch Scheingründe geltend zu machen. *ἀποτροπή* in dem Sinne von Weigerung zu nehmen, scheint unbedenklich zu sein.

III, 89, 2. *καὶ περὶ τούτους τὸν χρόνους, τῶν σεισμῶν κατεχόντων, τῆς Εὐβοίας ἐν Ὀροβίαις ἡ θάλασσα ἐπανελθοῦσα ἀπὸ τῆς τότε οὖσης γῆς καὶ κυματωθεῖσα ἐπῆλθε τῆς πόλεως μέρος τι, καὶ τὸ μὲν κατέκλυσε, τὸ δὲ ὑπενόστησε, καὶ θάλασσα νῦν ἔστι πρότερον οὖσα γῆ.* Ich kann dieser vielfach besprochenen Stelle nur dann einen Sinn abgewinnen, wenn mit dem Scholiasten *ἀπὸ τῆς ποτὲ οὖσης γῆς* gelesen wird. Das Meer wich von dem was ehedem Land gewesen war zurück, und mächtig anschwellt überschwemmte es einen Theil von Orobiae, so dass jetzt Meer ist, was vordem Land war. Vorausgesetzt ist hierbei, dass schon früher einmal in Folge eines Erdbebens das Meer über sein Gestade getreten war; jetzt kehrte es in seine alten Grenzen zurück, bewirkte aber auf seiner Rückkehr eine theilweise Ueberschwemmung der Stadt. Dasselbe Ereigniss, nur dass keine Ueberschwemmung damit verbunden war, hatte sich auf Peparethos zugetragen, *ἐγένετο δὲ καὶ ἐν Πεπαρήθῳ κύματος ἐπαναχώρησίς τις, οὐ μήν ἐπέκλυσέ γε,* wo *ἐπαναχώρησίς* in seinem eigentlichen Sinne zu nehmen ist, von der Rückkehr eines Gegenstandes an seine vorige Stelle, während *ἀναχωρεῖν* von jedem Zurückweichen gesagt werden kann. Uebrig ist noch *ἐπανελθοῦσα*; denn so ist nach Anleitung des Scholiasten statt des völlig unzulässigen *ἐπελθοῦσα* geschrieben worden. Allein wofern meine Auffassung der ganzen Stelle nicht irrthümlich ist, so wird statt des Aoristus ein Präsens verlangt; nicht nachdem das Meer zurückgekehrt war, sondern indem es zurückkehrte, hatte es einen Theil von Orobiae überflutet. Was aber dafür zu setzen sei ist ungewiss; vermuthen könnte man *ἐπαναχωροῦσα*, worauf ein anderer Scholiast zu führen scheint.

Kurz darauf heisst es *αὐτιον δ' ἔγωγε νομίζω τοῦ τοιούτου, ἢ ἵσχυρότατος ὁ σεισμὸς ἐγένετο, κατὰ τοῦτο ἀποστέλλειν τε τὴν θάλασσαν καὶ ἐξαπίνης ἐπισπωμένην βιαιότερον τὴν ἐπικλυσιν ποιεῖν.* In diesen Worten *ἀποστέλλειν* mit Classen intransitiv zu fassen, ist schwerlich annehmbar, und auch nicht einmal nöthig, da ja nichts hindert *σεισμός* zum Subject zu machen.

Auffallend ist dann allerdings der Wechsel des Subjects; doch lässt sich diesem Uebelstande, wenn es ein solcher wirklich ist, durch die Aenderung des *ἐπισπωμένην* in *ἐπισπωμένης* abhelfen, mag man dies nun als absoluten Genetiv fassen, oder von *ἐπίκλυσιν* abhängig machen: der Grund einer solchen Erscheinung ist, weil die Erschütterung, wo sie am heftigsten ist, das Meer fortdrängt und wenn dasselbe wieder angezogen wird, eine gewaltsamere Ueberfluthung bewirkt. Befremdend aber ist und bleibt die Construction von *αἴτιον* mit dem Accusativus cum infinitivo statt *ὅτι κατὰ τοῦτο ἀποστέλλει τὴν θάλασσαν* — *καὶ* — *ἐπίκλυσιν ποιεῖ*, oder *τὸ κατὰ τοῦτο ἀποστέλλειν* — *ἐπίκλυσιν ποιεῖ*. Will man sich zu dem letzteren entschliessen, so würde fast ohne Veränderung, wenngleich nicht ohne Härte, geschrieben werden können *ἢ ἵσχυρότατος ὁ σεισμὸς γέγονε, τὸ κατὰ τοῦτο ἀποστέλλειν* u. s. w.

III, 90, 1. *τοῦ δ' αὐτοῦ θέρους ἐπολέμουν μὲν καὶ ἄλλοι, ὡς ἐκάστοις ξυνέβαινεν, ἐν τῇ Σικελίᾳ καὶ αὐτοὶ οἱ Σικελιῶται ἐπ' ἄλλήλους στρατεύοντες καὶ οἱ Ἀθηναῖοι ξὺν τοῖς σφετέροις ξυμμάχοις· ἀ δὲ λόγου μάλιστα ἄξια ἢ μετὰ τῶν Ἀθηναίων οἱ ξύμμαχοι ἐπραξαν ἢ πρὸς τοὺς Ἀθηναίους οἱ ἀντιπολέμιοι, τούτων μηδεθῆσομαι.* Ich zweifle kaum dass die hier unverständlichen Worte *καὶ ἄλλοι* als ein Zusatz von fremder Hand zu tilgen sind. Der zum Folgenden *ἀ δὲ λόγου μάλιστα ἄξια* erforderliche Gegensatz ist in den Worten *ὡς ἐκάστοις ξυνέβαινεν* enthalten: sie führten Krieg jeder mit verschiedenem Erfolge; was aber das Denkwürdigste ist, will ich erwähnen. Classen, wie ich jetzt sehe, hat mit Poppo *καὶ ἄλλα* geschrieben, wogegen ich allerdings nichts Wesentliches zu erinnern habe.

V, 105, 1. *τῆς μὲν τοίνυν πρὸς τὸ θεῖον εὐμενεῖας οὐδὲν ἡμεῖς οἰόμεθα λελείψεσθαι.* Die Schwierigkeiten dieser vielfach besprochenen Stelle lassen sich vielleicht durch die leichte Verwandlung des *πρὸς* in *περὶ* heben. Ueber diesen periphrastischen Gebrauch der Präposition *περὶ* s. die Collectanea bei Schäfer zu Dionysius de Comp. verb. p. 23. und zu Stephani Thes. s. v. *περὶ*. Dass dieser Gebrauch bei Thukydides sonst nicht nachweisbar ist, thut nichts zur Sache.

III, 116, 1. *καὶ γῆν τινὰ ἔφειρε τῶν Καταναίων, οἵ ἐπὶ τῇ Αἴτνῃ τῷ ὅρει οἰκοῦσιν.* Da Katane nicht auf dem Aetna,

sondern am Fusse desselben liegt, so ist wohl *νπὸ τῆς Αἰτνῆς* zu schreiben wie IV, 78, 6. *Τιον* — δὲ *νπὸ Ὄλύμπῳ κεῖται*; man müsste denn *ἐπὶ* durch nahe erklären. *τῷ ὄρει* aber, welches Cobet streicht, ist hinzugefügt, um den Berg von der Stadt Aetna, bekanntlich einer Gründung des Königs Hiero, zu unterscheiden.

IV, 6, 2. ἀμα δὲ πρῷ ἐσβαλόντες καὶ τοῦ σίτου ἔτι χλωροῦ ὄντος — ἐσπάνιζον τροφῆς. Die Hdss. haben *πρωΐ*. Vielleicht *ἡρι*. Denn von der Jahreszeit hat, soviel ich mich entsinne, Thukydides *πρῷ* nicht gesagt.

IV, 24, 3. τοῖς Ἀθηναίοις τε οὐκ ἀν εἶναι ἐφορμεῖν καὶ τοῦ πορθμοῦ κρατεῖν. Die Partikel *τε* ist zu tilgen, auch wenn sie nicht in einigen, wenngleich schlechteren, Handschriften fehlte.

IV, 46, 2. ὥστε, ἐάν τις ἀλῷ ἀποδιδράσκων, ἀπασι λελύσθαι τὰς σπονδάς. Sollte nicht wegen des Gegensatzes von *ἀπασιν* Thukydides *ἐάν [εῖς]* τις ἀλῷ geschrieben haben?

IV, 48, 4. καὶ αὐτοὺς (τοὺς νεκρούς) οἱ Κερκυραῖοι, ἐπειδὴ ἡμέρα ἐγένετο, φορμηδὸν ἐπὶ ἀμάξας ἐπιβαλόντες ἀπήγαγον ἔξω τῆς πόλεως. Was heisst φορμηδὸν ἐπιβάλλειν? Thukydides bedient sich dieses Wortes noch einmal II, 75, 2. von einem Pfahlwerke, dessen Pfähle kreuzweise mit einander zu einem Flechtwerk verbunden sind. Demgemäß erklärt der Scholiast *τοὺς μὲν κατὰ μῆκος αὐτῶν τιθέντες, ἄλλους δὲ πλαγίως ἐπιβάλλοντες*. Allein zu einem solchen, fast möchte man sagen pedantischen Verfahren, liess ihnen die tumultuarische Eile, mit der sie das Geschäft betrieben, schwerlich Zeit. Vielleicht also ist zu erklären wie man Holzbündel auf Wagen packt. Auffallend ist dann aber dass Thukydides das seltene Wort an beiden Stellen jedesmal in einer verschiedenen Bedeutung gebraucht haben soll. Man möchte daher φορμηδὸν vermuten wie Holzscheite; aber freilich φορμηδὸν las an unsrer Stelle auch der Rhetor Aristides Or. XLVI p. 409 Dind. φορμηδὸν ἐφ' ἀμαξῶν ἐκφέρειν ὥσπερ τοὺς Κορκυραῖους νεκρούς. Oder hat auch dieser Sribent die Stelle schon verderbt vorgefunden? Procopius de Aedif. V, 3. p. 314 hat das Wort aus der ersten Stelle entlehnt: ἀκάτων συνδέοντες πλῆθος καὶ φορμηδὸν αὐτὰς ἄλλήλαις ἐναρμοσάμενοι (*συναρμοσάμενοι*?).

IV, 67, 1. ἐν ὁρύματι ἐκαθέζοντο, ὅθεν ἐπλίνθενον τὰ τείχη καὶ ἀπεῖχεν οὐ πολύ. Eine seltsame Verbindung πλίνθενον τείχη. Wahrscheinlich möchte sein ὅθεν ἐπλίνθενον [*ἐσ*] τὰ τείχη.

V, 35, 1. *τοῦ δ' αὐτοῦ θέρους καὶ Θύσσον τὴν ἐν τῇ Ἀθῷ Δικτιδιῆς εἶλον Ἀθηναίων οὖσαν ξύμμαχον.* Dass die Bewohner von Dion (also Διῆς) gemeint sind, sah zuerst Gatterer. Für Δικτιδιῆς haben BEF δικτηδιῆς, G δικτυδιεῖς. Unterstützt durch die fernere Vermuthung Didots *τὴν ἐν τῇ Ἀθῷ Ἀκτῇ Διῆς*, vermuthe ich *τὴν ἐν τῇ ΑΘΩΙΔΙ ΑΚΤΗΙ ΔΙΗC*, was sich kaum von *ΑΘΩΙΔΙΚΤΗΔΙΗC* unterscheidet. Ἀθωῖς hat Stephanus Byz. v. Ἀθῶς vielleicht aus eben dieser Stelle des Thukydides angemerkt.

V, 36, 2. *τὸ γὰρ Ἀργος ἀεὶ ἡπίσταντο ἐπιθυμοῦντας τοὺς Λακεδαιμονίους καλῶς σφίσι φίλιον γενέσθαι.* Wenn nicht etwa καλῶς vor ἡπίσταντο umzustellen ist, möchte ich dafür ἀπλῶς, *candide, sincere*, vermuthen. Die Argiver spielten bekanntlich eine zweideutige Rolle. S. Pherecrates in Com. graec. II p. 263.

*οὗτοι γὰρ ἡμῖν οἱ κακῶς ἀπολούμενοι
ἐπαμφοτερίζοντες ἐμποδὼν καθήμενοι.*

Vgl. Hist. crit. Com. p. 81.

V, 38, 2. *καὶ οὗτως ἥδη τοὺς Βοιωτούς, τὸ γὰρ αὐτὸ ἐποίουν, πρὸς τοὺς Ἀργείους σπένδεσθαι.* Dass ποιεῖν nicht in der Bedeutung von πράσσειν genommen werden könne, sah auch Krüger. Vielleicht ist ἐσκόπουν zu schreiben.

V, 40, 3. *ἔπειπον (οἱ Ἀργεῖοι) ὡς ἐδύναντο τάχιστα ἐς τὴν Λακεδαιμονία πρέσβεις — ἡγούμενοι ἐκ τῶν παρόντων κράτιστα πρὸς Λακεδαιμονίους σπονδᾶς ποιησάμενοι, ὅπῃ ἀν ξυγχωρῆ, ήσυχίαν ἔχειν.* Die verschiedenen Ansichten der Herausgeber über diese Stelle mag man bei Poppo nachlesen; die Hauptschwierigkeit liegt in ὅπῃ ἀν ξυγχωρῆ, was der Scholiast durch καθῶς ἀν συγχωρῆ δικαιόσ ερklärt. Vielleicht ist ὅπῃ ἀν ξύμφορος η zu schreiben, die Argiver erachteten es unter den gegebenen Umständen für das erspriesslichste, mit den Lacedämoniern unter möglichst günstigen Bedingungen (ὅπῃ ἀν ξύμφορος η) ein Bündniss zu schliessen und sich ruhig zu verhalten.

V, 66, 1. *οἱ Λακεδαιμόνιοι ἀπὸ τοῦ ὄδατος πρὸς τὸ Ἡράκλειον πάλιν πρὸς τὸ αὐτὸ στρατόπεδον ἰόντες ὁρῶσι δι' ὀλίγου τοὺς ἐναντίους ἐν τάξει τε ἥδη πάντας καὶ ἀπὸ τοῦ λόφου προεληθότας, μάλιστα δὴ Λακεδαιμόνιοι, ἐς δὲ ἐμέμνητο, ἐν τούτῳ τῷ καιρῷ ἐξεπλάγησαν.* Der schwierige Satz wird in Ordnung sein, wenn man mit Krüger ὡς vor ὁρῶσι einschiebt, überdies aber ἐξεφάνησαν für ἐξεπλάγησαν schreibt. Der Sinn ist, die Lacedämonier, als

sie den Feind vom Hügel vorrücken sahen, zeigten sich bei dieser Gelegenheit mehr denn jemals als Lacedämonier. In wie fern dies der Fall war, erörtert Thukydides im Folgenden; mit Krüger eine Lücke zu statuiren ist nach dieser Auffassung nicht nöthig. *ἔξεφάνησαν* hat auch Campe vermutet, aber falsch erklärt sie zeigten sich nie in einem glänzenderen Lichte; allein die Wiederholung von *λακεδαιμόνιοι* ist so unerklärbar und *ἔξεφάνησαν* bedarf eines Prädicats.

V, 67, 3. *οἱ δὲ ἐναντίοι αὐτοῖς δεξιὸν μὲν κέρας Μαντινῆς εἶχον.* Krüger bemerkt einen Dativ habe Thukydides wohl nie so dem *ἐναντίοι* beigefügt; er hat daher *αὐτοῖς* als unecht bezeichnet. Ich sollte denken *αὐτοῖς* stände hier wie I, 89, 3. *ἐπειδὴ αὐτοῖς οἱ βάρβαροι ἐκ τῆς χώρας ἀπῆλθον.*

V, 68, 1. *τὸ μὲν γὰρ Λακεδαιμονίων πλῆθος διὰ τῆς πολιτείας τὸ κρυπτὸν ἡγνοεῖτο, τῶν δὲ αὖ διὰ τὸ ἀνθρώπειον κομπῶδες ἐς τὰ οἰκεῖα πλήθη ἡπιστεῖτο.* Mit vollem Recht verdächtigt Krüger *πλήθη*; gleich darauf ist für *πεντηκοστύες* die attische Form herzustellen. Auch bei Soph. Electr. 702. *Λίβνες* für *Λίβνες* vgl. Thuk. VII, 50, 2.

V, 83, 3. *κατέκλησαν δὲ τοῦ αὐτοῦ χειμῶνος καὶ Μακεδονίας Ἀθηναῖοι Περδίκκαν, ἐπικαλοῦντες τὴν τε πρὸς Ἀργείους καὶ Λακεδαιμονίους γενομένην ξυνωμοσίαν, καὶ ὅτι — ἔψευστο τὴν ξυμμαχίαν.* Der Cardinalfehler des Satzes liegt in *κατέκλησαν*, was weder an sich *maris usu intercludere* bedeuten kann (und wozu wäre das überhaupt nöthig gewesen, da es ja Winter war, wo sich von selbst jede Schiffahrt verbot), noch auch *obsidere* oder *obsidione premere*. Der Satz wird vollständig klar durch folgende Fassung *κατέλησαν* (*praedabantur, praedatione vastabant*) δὲ τοῦ αὐτοῦ χειμῶνος καὶ Μακεδονίας Ἀθηναῖοι, Περδίκκας ἐπικαλοῦντες τὴν τε u. s. w. Das letztere, *Περδίκκα*, hat schon Goeller hergestellt; *καταλήζειν* aber mit dem Genitiv *Μακεδονίας* (zwei interpolirte Handschriften geben *Μακεδονίαν*) ist eine echt attische Fügung. Vgl. Aristophanes Pac. 711. *τῆς Ὀπώρας κατελάσας.* Was ferner die active Form anbelangt, so wird diese hinlänglich geschützt durch IV, 41. *ἔληιζόν* (I. *ἔληζόν*) τε τὴν Λακωνικὴν καὶ πλεῖστα ἔβλαπτον. An andern Stellen (s. Classen im Anhang zu III, 85, 7) schwanken allerdings die Handschriften, doch findet die active Form eine neue Stütze in unserer Stelle, welcher die Medialform aufzudrängen niemandem in den Sinn kommen wird.

Uebrigens ist überall, bei den Attikern wenigstens, *ληῖζειν* für *ληῖσθειν* herzustellen.

V, 116, 1. ὡς ἀντοῖς τὰ διαβατήρια ἵερά ἐν τοῖς ὁρίοις οὐκ ἔγιγνετο, ἀνεχώρησαν. Krüger verdächtigt *ἵερά* mit vollem Recht, aber auch *ἐν τοῖς ὁρίοις* ist zu streichen mit Cobet zu Hyperides p. 58. Im Folgenden heisst es *Ἄργεῖοι διὰ τὴν ἐκείνων (Λακεδαιμονίων) μέλλησιν τῶν ἐν τῇ πόλει τινὰς ὑποτοπήσαντες τοὺς μὲν ξυνέλαβον, οἱ δ' αὐτῶν διέφυγον.* Da *ὑποτοπέω* nicht die Bedeutung von *suspectare* hat, sondern *suspicari* heisst, so wird *ὑποπτεύσαντες* herzustellen sein. Ein ähnlicher Fehler kehrt wieder VIII, 76, 1. *τοὺς προτέρους στρατηγοὺς καὶ εἴ τινα τῶν τριηράρχων ὑπετόπενον*, wo für *ὑπετόπενον* (was kein Attiker für *ὑπετόπον* gesagt hat) F *ὑπετώπενον* hat, G aber richtig *ὑπώπτενον*. V, 35, 3. *ὑπετόπενον τοὺς Λακεδαιμονίους μηδὲν δίκαιον διανοεῖσθαι* ist entweder *ὑπώπτενον* zu schreiben, *suspectos habebant Lacedaemonios*, oder *ὑπετόπον*.

VI, 3, 3. Θουκλῆς δὲ καὶ οἱ Χαλκιδῆς ἐκ Νάξου ὁρμηθέντες ἔτει πέμπτῳ μετὰ Συρακούσας οἰκισθείσας Λεοντίνους τε πολέμῳ τοὺς Σικελοὺς ἐξελάσαντες οἰκίζουσιν. In diesen Worten sieht *οἰκισθείσας* einem Glossem so ähnlich, dass an seiner Tilgung kaum zu zweifeln sein möchte. Vgl. cap. 5. *Ἄκραι μὲν ἑβδομήκοντα ἔτεσιν (ῷκοισθησαν) μετὰ Συρακούσας, Κασμέναι δ' ἔγγὺς εἴκοσι μετὰ Ἀκρας.*

VI, 5, 1. *τὴν πόλιν (Ζάγκλην) αὐτὸς (Ἀναξίλεως) ξυμιύκτων ἀνθρώπων οἰκίσας Μεσσήνην ἀπὸ τῆς ἑαυτοῦ τὸ ἀρχαῖον πατρίδος ἀντωνόμασεν.* Statt des letzten Wortes haben die besten Handschriften *αὐτὸν ἀνόμασεν*, was unbedenklich den Vorzug verdient; das Neutrūm wählte Thukydides, weil ihm dabei *πόλισμα* vorschwebte. Dergleichen findet sich auch sonst, z. B. IV, 52, 3. *καὶ πάντων μάλιστα τὴν Ἀντανδρον*, wo *τὰς τε ἄλλας πόλεις* vorausgeht. Gegen *ἀντονομάζειν* spricht die Bedeutung dieses Verbums, die nicht *mutato nomine appello* ist, was bei den klassischen Autoren und bei Thukydides selbst *μετονομάζειν* heisst, sondern *vicissim appello*. Später freilich verwechseln diese Verba.

VI, 21, 2. οὐκ ἐν τῷ ὅμοιῷ στρατευσόμενοι καὶ [οὐκ] ἐν τοῖς τῇδε ὑπηκόοις ξύμμαχοι ἥλθετε ἐπὶ τινα, ὅθεν δάδιαι αἱ κομιδαὶ ἐκ τῆς φιλίας ὡν προσέδει, ἀλλ' ἐς ἀλλοτρίαν πᾶσαν ἀπαρτήσαντες, ἐξ ης μηνῶν οὐδὲ τεσσάρων τῶν χειμεριῶν ἀγγελον δάδιον ἐλθεῖν. Im ersten Theile dieses Satzes

habe ich mit Hermann *οὐκ* eingeschlossen. Im Folgenden erklärt der Scholiast ἀπαρτήσαντες durch ἀπαρτηθέντες, ἀπελθόντες καὶ πολὺ τῆς οἰκείας χωρισθέντες. Ich halte dies mit Poppe für unmöglich, ohne iedoch seiner Vermuthung ἀπάραντες beizustimmen. Mir scheint ἀπαντήσαντες das leichteste und vielleicht einzig richtige zu sein. Cf. IV, 89, 1. und VII, 1, 3.

VI, 66, 3. *τὴν Ἐλαρινὴν ὁδὸν*. So, accentuirt wie ὁπαρινός, ἔαρινὸς etc. steht dies Wort auch III, 70, 4. und VII, 80, 3. gegen die Analogie, welche Ἐλαρῖνος verlangt.

VI, 68, 2. *πῶς οὐ χρὴ — μεγάλην τὴν ἐλπίδα τῆς νίκης ἔχειν, ἄλλως τε καὶ πρὸς ἄνδρας πανδημεῖ τε ἀμυνομένους καὶ οὐκ ἀπολέκτονς ὥσπερ καὶ ήμᾶς.* Der Sinn erfordert das Futurum ἀμυνομένους.

VI, 91, 6. καὶ τὰς τοῦ Λαυρίου (*Λαυρείου*) τῶν ἀργυρείων μετάλλων προσόδους καὶ ὅσα ἀπὸ γῆς καὶ δικαστηρίων τὸν ὀφελοῦνται, εὑθὺς ἀποστερήσονται. Inwiefern bei einem Kriege die Einkünfte von den Gerichten verloren gehen konnten, sieht man doch nicht recht ein; befremdend ist es dagegen, dass der Einbusse an Einkünften von den Zöllen nicht gedacht wird. Ich möchte daher δεκατευτηρίων vorschlagen, von den Stätten, wo der Zehnte erhoben wird. Wenn, wie Hesychius angiebt, statt δεκατεύειν auch δεκάζειν gesagt ist, so könnte man vielleicht mit noch geringerer Änderung δεκαστηρίων vermuten.

VII, 13, 3. *οἵ μὲν ἐπ' αὐτομολίας προφάσει ἀπέρχονται, οἵ δ' ὡς ἔκαστος δύνανται.* Wie das schwer verdorbene αὐτομολίας zu heilen sei, wird sich mit Gewissheit schwerlich ermitteln lassen. Für den Sinn würde ἀσχολίας das angemessenste sein. Die Söldlinge gaben vor, sie könnten wegen ihrer häuslichen Geschäfte nicht länger abkommen. Ist die Vermuthung richtig, so wird man annehmen dürfen, dass αὐτομολίας unter dem Einflusse des kurz vorhergehenden αὐτομολεῖν entstanden ist.

VII, 27, 2. *ἐπειδὴ γὰρ ή Δεκέλεια τὸ μὲν πρῶτον ὑπὸ πάσης τῆς στρατιᾶς — ἵστερον δὲ φρουραῖς ἀπὸ τῶν πόλεων κατὰ διαδοχὴν χρόνου ἐπιούσαις τῇ χώρᾳ ἐπωκεῖτο, πολλὰ ἔβλαπτε τοὺς Ἀθηναίους καὶ ἐν τοῖς πρώτοις (πρώτη Dobr.) χρημάτων τὸ ὀλέθρῳ καὶ ἀνθρώπων φθορᾷ ἐκάκωσε τὰ πράγματα.* Für χρημάτων vermutet Krüger κτηνῶν. Leichter wäre θρεμμάτων. Ein zweiter Fehler liegt wohl in χρόνον, wofür man

πόνον vermuten möchte, zur Ablösung des Wachtdienstes; noch besser aber würde es gänzlich fehlen.

VII, 31, 1. *δλκάδα δρμοῦσαν ἐν Φειᾶ τῇ Ἡλείων.* So glaube ich würde Thukydides geschrieben haben, wenn er das Eleische Pheia von einem anderen hätte unterscheiden wollen. Vielleicht also *τῆς Ἡλείων*, wie II, 25, 3. *σχόντες τῆς Ἡλείας ἐς Φειάν.* VI, 88, 10. *ἐς Κύλληνην τῆς Ἡλείας.* Indess steht auch I, 100. *ἐν Δραβήσκῳ τῇ Ἡδωνικῇ.*

VII, 36, 4. *τοῖς δὲ Ἀθηναίοις οὐκ ἔσεσθαι σφῶν ἐν στενοχωρίᾳ οὔτε περίπλουν οὔτε διέκπλουν, ώπερ τῆς τέχνης μάλιστα ἐπίστενον.* Der Sinn ist wohl, die Athener setzten ihr größtes Vertrauen auf die Kunst die Linie der feindlichen Fahrzeuge zu umschiffen oder zu durchbrechen.

VII, 43, 2. *παραγγείλας δὲ πέντε ἡμερῶν σιτία καὶ τοὺς λιθολόγους καὶ τέκτονας πάντας λαβὼν καὶ ἄλλην παρασκευὴν τοξευμάτων τε καὶ ὅσα ἔδει ἦν κρατῶσι τειχίζοντας ἔχειν.* Krüger hat die Worte *τοξευμάτων τε καὶ* als unächt bezeichnet; und allerdings scheinen die *τοξεύματα* nicht hierher zu gehören, es müsste denn sein, dass man sie von Wurfmaschinen erklären wollte, wie bei Prokopios Bell. Goth. I, 27 p. 126, 12. *τῶν τε τοξευμάτων τὰς μηχανὰς καὶ τοὺς ἀμφὶ ταύτῃ (ταύτας?) τεχνίτας ἐν παρασκευῇ εἶχε.* Ist die Stelle verdorben, so könnte man vielleicht *λαξευμάτων* vermuten und von Instrumenten zum Behauen der Steine erklären, die Thukydides IV, 4, 1. *σιδήρια λιθονργά* nennt. Das Wort *λαξευμα*, wie das verwandte *λαξόος* (welches ich bei Timon Sillogr. p. 68 Wachsm. hergestellt habe) fehlt zwar in den Wörterbüchern und ist mir auch aus einer andern Stelle nicht bekannt, ist aber ein von *λαξεύω* richtig gebildetes Wort.

VII, 75, 3. *εἴ τω δὲ προλίποι η ὁρμη καὶ τὸ σῶμα, οὐκ ἄνευ ὀλίγων ἐπιθειασμῶν καὶ οἰμωγῆς ὑπολειπόμενος.* Mit der von Ullrich¹⁾ versuchten Erklärung von *ὸλίγων* gestehe ich mich nicht befreunden zu können. Da gerade das Gegentheil erwartet wird, so sehe ich nicht ein weshalb man sich nicht die leichte Änderung *πολλῶν* erlauben will; diese Wörter werden auch sonst mit einander verwechselt. *συχνῶν*, was Poppe vorschlägt, läuft auf dasselbe hinaus,

¹⁾ Ueber die religiöse und sittliche Bedeutung der Antigone des Sophokles (Hamburg 1853) p. 61.

liegt aber weniger nahe. Es ist indess möglich, dass die Stelle stärker corrumptiert ist, und vielleicht ist ὀλολυγῶν zu schreiben, dies aber als ungeschicktes Glossem zu θειασμῶν zu streichen.

VII, 77, 6. προπέπεμπται δ' ὡς αὐτοὺς καὶ ἀπαντᾶν εἰρημένον καὶ σιτία ἄλλα κομίζειν. Das absolute εἰρημένον steht nach einer Bemerkung Classens zu III, 52, 6. gewöhnlich im Anfang eines Satzes, aber wie hier auch V, 39, 2. Für ἄλλα möchte doch entweder mit Reiske ἄμα, oder, wie ich vermuthe, ἵκανά zu schreiben sein, ausreichend für den Unterhalt, wie I, 2, 3. ἄλλα hat man nicht ganz richtig mit dem kurz vorhergehenden τὰ ἐπιτήδεια βραχέα entschuldigt. **SITIAKANA** konnte leicht in **SITIAALLA** corrumptiert werden.

VII, 87, 6. πανωλεθρία δὴ τὸ λεγόμενον καὶ πεζοὶ καὶ νῆες καὶ οὐδὲν ὅ τι οὐκ ἀπώλετο. Vielleicht τὸ δὴ λεγόμενον. Menander Poet. com. IV, 283. τὸ δὴ λεγόμενον τοῦτο θάττον ἦ βάδην. Ein ungenannter bei Ammonius Differ. voc. p. 42. τοῦτο δὴ τὸ λεγόμενον ἥττων ἔσαντοῦ. Ebenso Spätere wie Procopius Arc. hist. p. 6. τὸ δὴ λεγόμενον ἀναλφάβητος, und so oft. Seltener τὸ λεγόμενον δή, wie bei Xenophon Hist. gr. VI, 3, 20.

VIII, 6, 3. Der Name *Μελαγκρίδας* ist etymologisch nicht zu erklären, verständlich dagegen ist *Μελαγχρίδας* von *Μέλαγχρος*. Das sahen auch die Herausgeber des Stephanischen Thesaurus, entging aber Cobet Nov. Lect. p. 359.

VIII, 74, 1. τὴν δὲ Πάραλον ναῦν καὶ Χαιρέαν ἐπ' αὐτῆς. Hier wird ναῦν als Glossem zu tilgen sein, ebenso VI, 53, 1. und 61, 4.

VIII, 108, 1. κατέπλευσε δὲ — ἐς τὴν Σάμον ἀγγέλλων ὅτι τάς τε Φοινίσσας ναῦς ἀποστρέψειε τοῖς Πελοποννησίοις ὥστε μὴ ἐλθεῖν καὶ τὸν Τισσαφέρην ὅτι φίλον πεποιήκοι μᾶλλον Ἀθηναίοις ἢ πρότερον. Für ἀγγέλλων erwarte ich das Futurum; ἢ πρότερον ist vielleicht zu tilgen. Indess findet sich μᾶλλον ἢ πρότερον auch I, 13, 1. VIII, 56, 1. und (obwohl zweifelhaft) ἐπὶ πλέον ἢ πρίν VIII, 2, 2.

Zweiter Theil.

I, 65, 1. ὡς δὲ οὐκ ἔπειθεν, βουλόμενος τὰ ἐπὶ τούτοις παρασκευάζειν καὶ ὅπως τὰ ἔξωθεν ἔξει ἄριστα, ἐκπλουν ποιεῖται. Zu τὰ ἐπὶ τούτοις vgl. Aristoph. Plut. 56. ᾧγε δὴ σὺ σαντὸν ὅστις εἴ φράσεις, ἢ τὰπὶ τούτοις δρῶ; καὶ vor ὅπως ist überflüssig und vielleicht zu streichen.

I, 69, 4. τὸν γὰρ Μῆδον αὐτοὶ ἵσμεν ἐκ περάτων γῆς πρότερον ἐπὶ τὴν Πελοπόννησον ἐλθόντα. Classen nimmt ἐκ περάτων γῆς sprüchwörtlich mit Hinweisung auf Pseudo-Xenophon Ages. 9. Eine bessere Autorität ist Alcaeus Frigm. 33. ἥλθες ἐκ περάτων γᾶς ἐλεφαντίναν | λαβὰν τῷ ξίφεος χρυσοδέταν ἔχων und Frigm. 84. ὕρνιθες τίνες οἵδ' ὀκεανῶ γᾶς τ' ἀπὸ περράτων | ἥλθον;

I, 90, 2. ἥξιον τε αὐτοὺς μή τειχίζειν, ἀλλὰ καὶ τῶν — ὅσοις ξυνειστήκει ξυγκαθελεῖν μετὰ σφῶν τοὺς περιβόλους. Wie oft, so scheint auch hier ξύν in ξυνειστήκει aus dem folgenden ξυγκαθελεῖν entstanden zu sein; das Compositum ist hier ohne Gewaltsamkeit nicht zu erklären. Krüger übersetzt ununterbrochen, vollständig bestanden. Gleich darauf heisst es τὴν τε Πελοπόννησον πᾶσιν ἔφασαν ἴκανὴν εἶναι ἀναχώρησίν τε καὶ ἀφορμήν. Etwas auffallend wird der Peloponnes eine ἀναχώρησις genannt; doch steht das Wort ähnlich VIII, 76, 6. Im folgenden § verdächtigt Krüger ὑψους; Prokopios aber hat es hier gelesen de Aedif. IV, 11. p. 303, 6.

I, 93, 1. οἱ γὰρ θεμέλιοι παντοίων λίθων ὑπόκεινται καὶ οὐ ξυνειργασμένων ἔστιν ἦ. Man erklärt nicht zugehauen, dass sie an einander passten, oder nicht zu dem Zwecke der Zusammenfügung behauen. Den Beweis für die Richtigkeit dieser Erklärungen ist man schuldig geblieben; verschieden ist jedenfalls was weiter unten steht, λίθοι ξυνψηδομημένοι. Ich vermuthe Thukydides habe geschrieben καὶ οὐκ ἔξειργασμένων ἔστιν ἦ. So scheint auch Prokopios de Aedif. IV, 8. p. 294, 25 gelesen zu haben.

I, 113, 2. καὶ Χαιρώνειαν ἐλόντες ἀνεχώρουν φυλακὴν καταστήσαντες. Vielleicht ἔγκαταστήσαντες, wie 115, 4 und sonst.

I, 116, 3. Περικλῆς δὲ λαβὼν ἔξήκοντα ναῦς ἀπὸ τῶν ἀφορμουσῶν ὤχετο κατὰ τάχος ἐπὶ Καύνου καὶ Καρίας. Dies wird vertheidigt mit III, 51, 2. ἀπὸ τοῦ Βουδόρου καὶ τῆς Σαλα-

μῆνος, wo aber nichts hindert Salamis von der Stadt (Neu-Salamis) zu verstehen, wenn nicht an beiden Stellen *καὶ* zu streichen ist.

II, 87, 2. *ἡ μὲν γενομένη ναυμαχία — οὐχὶ δικαιῶν ἔχει τέκμαρσιν τὸ ἐκφοβῆσαι.* Classen erklärt, die verlorene Schlacht bietet nicht genügende Gründe zu der Folgerung für den bevorstehenden Kampf Furcht einzuflössen. Einfacher dürfte sein *τοῦ ἐκφοβῆσαι*. Der Verlauf der bestandenen Schlacht bietet keinen gültigen Beweis dafür dass uns die Erneuerung des Kampfes mit Besorgniss erfüllen müsste.

II, 89, 9. *ὑμεῖς δὲ εὐτακτοι παρὰ ταῖς τε ναυσὶ μένοντες τά τε παραγγελλόμενα ὀξέως δέχεσθε — καὶ ἐν τῷ ἔργῳ κόσμον καὶ σιγὴν περὶ πλείστου ἡγεῖσθε.* Classen verdächtigt die Worte *παρὰ ταῖς τε ναυσὶ*. Bei der überaus häufigen Verwechslung von *παρά* und *ἐπί* ist auch hier vielleicht *ἐπὶ ταῖς τε* (oder *τε ταῖς*) *ναυσὶ* herzustellen.

III, 19, 2. *μέχρι τοῦ Σάνδιος λόφου.* So hiess ein Hügel unweit Myus, wahrscheinlich von *Σάνδης* oder *Σάνδις*, einem Sohne des Persischen Hercules benannt. Gewöhnlich steht *Σανδίον*, ein weder von *Σάνδης* noch *Σάνδις* richtig gebildetes Adiectiv. Die Form *Σάνδις* habe ich in den Monatsber. der Berl. Acad. 1852 p. 9. aus Hippocrates Epid. VII, 54. nachgewiesen. Der ionische Genetiv auf *ιος* findet sich bei Thukydides mehrfach, z. B. in *Γοάξιος*, *Ἄφύτιος*, *Σκήψιος*. S. Cobet Nov. Lect. p. 338. Schwerlich aber ist diese Form in einem spartanischen Namen zu statuiren, wie V, 51, 2. *Ἐσνάρης ὁ Κνίδιος*, der Sohn des Knidis, was vielleicht *ὁ Κνιδίον* ist. Gentilnamen als nomina propria sind häufig.

III, 40, 6. *κολάσατε δὲ ἀξίως τούτους τε καὶ τοῖς ἄλλοις ἔνυμάχοις παράδειγμα σαφὲς καταστήσατε, δις ἀν ἀφιστῆται θανάτῳ ζημιωσόμενον.* Bevor mir Classens Ansicht über diese Stelle bekannt war (er schiebt *ώς* vor *δις* *ἀν* ein und vergleicht Plato Republ. IV p. 612 c. *προαγορεύουσι τοῖς πολίταις — μὴ κινεῖν ώς ἀποθανούμενον δις ἀν τοῦτο δρᾶ*), glaubte ich und glaube auch noch, *ζημιωσόμενοι* schreiben zu müssen, mit Vergleichung von III, 67, 6. *ποιήσατε τοῖς Ἑλλησι παράδειγμα οὐ λόγων τοὺς ἀγῶνας προθήσοντες.* Also: zeiget euern Bundesgenossen durch ein warnendes Beispiel, dass ihr jeden, der von euch abfällt, mit dem Tode bestrafen werdet, nicht aber, was der Sachlage weniger angemessen ist, dass jeder mit dem Tode bestraft werden wird. *ζημιοῦσθαι* ist nach

dieser Auffassung reines Medium und kann am passendsten mit *τινομαί* verglichen werden, ich mache mich bezahlt.

III, 49, 3. *παρὰ τοσοῦτον μὲν ἡ Μυτιλήνη ἤλθε κινδύνον.* Wörtlich nachgebildet von Prokopios B. G. I, 18 p. 90, 24.

III, 51, 1. *ἔχρωντο δὲ αὐτῇ* (die Insel Minoa vor Megara) *πύργον ἐνοικοδομήσαντες οἱ Μεγαρῆς φρουρίων.* Im Verlauf der Erzählung werden zwei Thürme erwähnt; es ist daher nicht unwahrscheinlich, da *πύργος* schwerlich jemals in collectivem Sinne gebraucht ist, dass *πύργωμα* geschrieben werden muss.

Ebend. 3. *ἔλաντον ὅντες ἀπὸ τῆς Νισαίας δύο πύργων προέχοντες μηχαναῖς ἐκ θάλασσης καὶ τὸν ἔσπλον ἐς τὸ μεταξὺ τῆς νήσου ἐλευθερώσας ἀπετείχιζε καὶ τὸ ἐκ τῆς ἥπερον.* Die Worte *ἀπὸ τῆς Νισαίας* widerstreben dem ganzen Zusammenhange so sehr, dass ich sie mit Classen für eingeschoben zu halten kein Bedenken trage, man müsste denn *ἀπὸ τῆς Μινώας* schreiben und dies mit *προέχοντες* verbinden wollen. An *ἐλευθερώσας*, wofür Classen *κλειθρώσας* (*κληθρώσας*) vermutete, nehme ich keinen Anstoß. Wie Thukydides *ἐλευθεροῦν*, gerade so gebraucht *ἐλεύθερον ποιεῖσθαι* sein beständiger Nachahmer Prokopios de Aedif. V, 2 p. 313, 10. *ἐλευθέρας ποιεῖσθαι τῷ ποταμῷ — τὰς ἐς τὴν θάλασσαν ἐκβολάς.* Die Hemmnisse aber, von welchen Nikias den *ἔσπλον* befreite, werden *σταυρώματα* gewesen sein. Nach *τῆς νήσου* mit Krüger *καὶ τῆς Νισαίας* (?) einzuschalten ist nicht nöthig, da nach einem nicht seltenen Sprachgebrauch der terminus ad quem verschwiegen wird. In den Schlussworten dieses Kapitels, *ὑστερον δὴ καὶ ἐν τῇ νήσῳ τεῖχος ἐγκαταλιπὼν καὶ φρουρὰν ἀνεχώρησε τῷ στρατῷ*, ist mir *τεῖχος* aus nahe liegenden Gründen verdächtig; auch sagt man wohl *φρουρὰν ἐγκαταλιπεῖν*, schwerlich aber *τεῖχος ἐγκαταλιπεῖν*. Vielleicht ist es mit dem folgenden *καὶ* zu streichen.

III, 57, 1. *προσκέψασθέ τε δτι νῦν μὲν παράδιγμα τοῖς πολλοῖς τῶν Ἑλλήνων ἀνδραγαθίας νομίζεσθε.* Nicht *προσκέψασθε*, erwäget im Voraus, erwarte ich hier, sondern hierzu erwäget, also *προσκέψασθε*. Vgl. Schömann zu Isaeos p. 444.

III, 59, 3. *εἰλόμεθα γὰρ ἀν πρό γε τούτον τῷ αἰσχίστῳ ὀλέθρῳ λιμῷ τελευτῆσαι.* *λιμῷ* halte ich für ein Glossem, eingeschwärzt aus VII, 20, 1. 52, 1.

III, 65, 1. *παρανόμως γὰρ ἐλθεῖν ἥμᾶς ἐν σπονδαῖς καὶ ἱερομηνίαις ἐπὶ τὴν ὑπερέραν πόλιν.* „Der Plural nach Arnold,

weil das Fest mehrere Tage gedauert". Krüger. Möglich, aber nicht eben wahrscheinlich; vielleicht *ἱερομηνίας*, als Genetiv, oder *ἱερομηνίᾳ*.

III, 66, 1. *τεκμήριον* δὲ ὡς οὐ πολεμίως ἐπράσσομεν· οὔτε γὰρ ἡδικήσαμεν οὐδένα προείπομέν τε τὸν βουλόμενον — *ἴέναι πρὸς ἡμᾶς*. Da nach *τεκμήριον* was bewiesen werden soll nicht wiederholt zu werden pflegt, so sind die Worte *ὡς οὐ πολεμίως ἐπράσσομεν* vielleicht zu streichen.

III, 68, 2. *διέφθειραν* δὲ *Πλαταιῶν* μὲν αὐτῶν οὐκ ἐλάσσους διακοσίων, *Ἄθηναίων* δὲ πέντε καὶ εἴκοσιν, οἵξυντεπολιόρκουντο. Doch wohl *ξυνπεπολιόρκηντο*.

Ibid. *τὴν* δὲ πόλιν ἐνιαυτὸν μέν τινα Θηβαῖοι Μεγαρέων ἀνδράσι κατὰ στάσιν ἐκπεπτωκόσι — ἔδοσαν ἐνοικεῖν. Dies wird erklärt: ungefähr ein Jahr, nach einem nicht seltenen Gebrauch von *τίς*, aber so viel ich weiss nur im Plural, δέκα τινὲς ἄνδρες, ungefähr zehn Männer, nicht aber *τίς ἀνήρ*, wohl aber εἰς τις ἀνήρ. Vielleicht schrieb Thukydides μὲν ἕνα τινά oder μὲν ἕνα.

Ibid. *ὑστερον* δὲ καθελόντες αὐτὴν ἐς ἔδαφος (*Plataeas*) πᾶσαν ἐκ τῶν Θεμελίων φωδόμησαν πρὸς τῷ Ἡραίῳ καταγάγγιον. Nicht *funditus* ist ἐκ τῶν Θεμελίων, was ἐκ Θεμελίων heissen würde und nach *ἐς ἔδαφος* ziemlich überflüssig wäre, sondern sie verwendeten die Bausteine zur Ausführung des neuen Baues. Auch diese Stelle hatte ausser Cinnamus (Hist. IV p. 140, 21. Bonn. *ἐς ἔδαφος αὐτὴν καθελόντες ἀφῆκαν*, IV p. 282, 10. *τὰς οἰκίας εἰς ἔδαφος καθελόντες* vgl. VII p. 295, 3) auch Prokopios vor Augen de Aed. I, 3 p. 185, 24. *καθεῖλε μὲν αὐτὸν ἐς τὸ ἔδαφος ἐκ* (τῶν) Θεμελίων, I, 5 p. 190, 20. *ταῦτα πάντα — ἐκ Θεμελίων ἔδειματο*. IV, 6. p. 287, 7. *ταύτην δὲ βάρβαροι ἐλόντες ἐς τε τὸ ἔδαφος καθελόντες*, und VII, p. 292, 19. *ἀνφωδομήσατο βασιλεὺς ἐκ Θεμελίων ἀρξάμενος*. Und so öfters, auch in den Büchern vom Persischen und Vandalischen Kriege.

III, 86, 1 und 90, 2. *Χαροιάδης*. Eine seltsame Namensform, etymologisch mir unerklärbar. Der cod. Arund. hat an der zweiten Stelle *Χαριάδης*, was vielleicht das richtige ist; aber freilich findet sich *Χαροιάδης* auch in attischen Inschriften.

III, 91, 3. *στρατοπεδευσάμενοι ταύτην τὴν ἡμέραν ἐν τῇ Τανάγρᾳ ἐδήσουν καὶ ἐνηυλίσαντο*. Doch wohl *ἐν τῇ Ταναγραίᾳ*, wie aus dem Folgenden hervorgeht. Vgl. IV, 76, 3.

III, 92, 1. *Μηλιῆς οἱ ξύμπαντές εἰσι μὲν τρία μέρη,*

Παράλιοι Ἰερῆς Τραχίνιοι. Ueber die *Ιερῆς* s. zu Callimachos H. Del. 287. p. 211, wo ich jetzt *Ἰερὸν ὄστν* für richtig halte, aber vom Gebiete der *Ιερῆς* verstehe.

III, 109, 3. *τὸν μισθοφόρον ὅχλον τὸν ξενικόν.* Sollte nicht *μισθοφόρον* ein Glossem zu *ξενικόν* sein?

IV, 33, 3. *τοὺς δὲ ψιλούς, ἥ μάλιστα αὐτοῖς προσθέοντες προσκέοιντο, ἔτρεπον.* Ich vermuthe aus handgreiflichen Gründen, Thukydides habe nicht *προσκέοιντο* geschrieben, sondern *ἐπικέοιντο*, wie 32, 4. und öfters.

IV, 48, 4. *τὰς δὲ γυναικας, ὅσαι ἐν τῷ τειχίσματι ἔάλωσαν, ἦνδραποδίσαντο.* Thukydides kennt nur *ἀνδραποδίζειν*. Die Endung *το* ist aus dem folgenden *τοιούτῳ* entstanden.

IV, 72, 4. *οὐ μέντοι ἐν γε τῷ παντὶ ἔργῳ βεβαίως οὐδέτεροι τε εντήσαντες (?) ἀπεκρίθησαν, ἀλλ' οἱ μὲν Βοιωτοὶ πρὸς τοὺς ἑαυτῶν, οἱ δὲ ἐπὶ τὴν Νίσαιαν.* Für *ἀλλά*, das Krüger zu streichen geneigt ist, könnte man *ἄμα* vermuthen und mit *ἀπεκρίθησαν* verbinden, zu gleicher Zeit. Vgl. VII, 25, 3. *ὁ δὲ Χαρικλῆς ἀπεκομίζετο καὶ αὐτός — καὶ οἱ Ἀργεῖοι ἄμα.*

IV, 76, 3. *πρὸς τῇ Φανότιδι τῆς Φωκίδος.* Vielmehr *Φανότιδι* mit Dindorf zum Thesaurus unter *Φανοτεύς*.

IV, 78, 5. *ἐκεῖθεν δὲ ἐξ Φάκιον καὶ ἐξ αὐτοῦ ἐξ Περαιῶν.* Ueber den Namen *Φάκιον* und ähnliche s. Vindiciae Strab. p. 94.

IV, 98, 4. *πᾶν δ' εἰκὸς εἶναι τὸ πολέμῳ τε καὶ δεινῷ τινι κατειργόμενον ξύγγνωμόν τε γίγνεσθαι καὶ πρὸς τοῦ Θεοῦ.* Der Sinn dieser vielbesprochenen Stelle scheint folgender zu sein: Alles wozu der Krieg oder irgend eine Gefahr zwinge, sei naturgemäß (*εἰκὸς*) und werde selbst von der Gottheit verziehen. *Ξύγγνωμόν τε* habe ich für *ξύγγνωμόν τι* mit Dobree geschrieben, der aber nicht richtig erklärt *consentaneum esse, ut, quicquid vel belli vel calamitatis necessitate fieret, venia dignum esset, atque idem deos haberet aequos.* Ueberdies wünschte ich *τοῦ Θείου*; denn da der Gedanke allgemein gewendet ist, so kann der Delische Gott nicht gemeint sein, es müsste also wenigstens *τῶν Θεῶν* heißen. Ueber *τὸ Θεῖον* s. V, 105.

IV, 118, 5. *καὶ τῇ θαλάσσῃ χρωμένονς ὅσα ἀν κατὰ τὴν ἑαυτῶν καὶ κατὰ τὴν ξυμμαχίαν, Λακεδαιμονίους καὶ τοὺς ξυμμάχους πλεῖν μὴ μακρῷ νηΐ, ἄλλῳ δὲ κωπήρει πλοίῳ.* Krüger hat *ἄν* nach *ὅσα* mit einer schlechten Handschrift gestrichen; vielleicht ist

aber ὅσα δή zu schreiben. *ΔΗ* findet sich häufig in *ΔΝ* corrum-pirt. Für ἄλλω würde ich ἄλλά vorziehen mit Tilgung von δέ.

IV, 124, 2. *οἱ δὲ λοιποὶ διαφεύγοντες πρὸς τὸ μετέωρον ἡσύχαζον*. Vielleicht διαφυγόντες oder διαπεφευγότες, wie IV, 46, 2. *οἱ δὲ ἄνδρες καταπεφευγότες ἀθρόοι πρὸς μετέωρον τι ξυνέβησαν*.

Ebend. 4. *Βρασίδας δὲ τῆς Μένδης περιορώμενος, μὴ τῶν Ἀθηναίων πρότερον ἐπιπλευσάντων τι πάθη*. Das Unge-wöhnliche der Construction ist Krüger nicht entgangen. Vielleicht ist προορώμενος zu schreiben, d. h. κηδόμενος, wie der Scholiast erklärt. Vgl. I, 17, 1. *τύραννοι — τὸ (τοῦ?) ἐφ' ἑαυτῶν μόνον προορώμενοι*. Herodot III, 159. *προορέοντες τοῦ σίτου*.

IV, 126, 3. *βαρβάρους δὲ — μαθεῖν χρὴ ἐξ ᾧ τε προηγώνισθε τοῖς Μακεδόσιν αὐτῶν, ἀφ' ᾧ ἐγὼ εἰκάζω τε καὶ ἄλλων ἀκοῇ ἐπίσταμαι, οὐ δεινοὺς ἐσομένους*. Für ἄλλων, wenn der Genetiv nicht von ἐπίσταμαι abhängt, ist vielleicht ἄλλως zu schreiben, und was ich sonst von Hörensagen weiß. Schwieriger sind § 4 die Worte καὶ γὰρ πλήθει ὄψεως δεινοὶ καὶ βοῆς μεγέθει ἀφόρητοι, ἥ τε διὰ κενῆς ἐπανάσεισις τῶν ὅπλων ἔχει τινὰ δήλωσιν ἀπειλῆς, wo πλήθει ὄψεως Lobeck durch *amplitudine spectaculi*, Krüger durch das Massenhafte des Anblicks erklärt. Allein das Massenhafte der thrakischen Horden hat der Redner schon im Vorigen hinreichend betont. Ich glaube daher dass Bloomfield auf dem rechten Wege war, wenn er τῷ ἀηθεῖ ὄψεως vermutete, nur wird man mit größerer Wahrscheinlichkeit ἀηθείᾳ ὄψεως schreiben dürfen.

V, 1, 1. *Ἀθηναῖοι Αἰγίους ἀνέστησαν ἐκ Δήλου*. Die Worte ἐκ Δήλου können glossematisch scheinen; doch vgl. II, 27, 1. *ἀνέστησαν Αἴγινήτας ἐξ Αἴγινης Ἀθηναῖοι*. Ibid. § 2. καὶ οἱ μὲν Δήλιοι Ἀτραμύττιον Φαρνάκου δόντος αὐτοῖς ἐν τῇ Ἀσίᾳ ὕκησαν οὕτως ὡς ἔκαστος ὥρμητο. Vielleicht ist ὥργητο angemessener, wie jeder es begehrte. Vgl. II, 21, 3. *χρησμολόγοι τε ἥδον χρησμοὺς παντοίους ὡν ἀκροᾶσθαι ὡς ἔκαστος ὥργητο*.

V, 2, 1. *ἐς τὰπὶ Θράκης χωρία*. Gewöhnlich bleibt in dieser Formel χωρία weg. Allein wie hier auch II, 29, 4. und V, 12. 80, 2. Vgl. Prokopios de Aed. IV p. 301 Dind. Hiernach ist die Bemerkung zu Aristoph. Pac. 283. zu berichtigen.

V, 3, 3. *Βρασίδας δὲ ἐβοήθει μὲν τῇ Τορώνῃ, αἰσθόμενος*

δὲ καθ' ὅδὸν ἔαλωκνιαν ἀνεχάρησεν. Wenn Brasidas unverrichteter Sache wieder umkehrte, so kann von ihm nicht gesagt werden *ἔβοήθει*, wohl aber *ἐπεβοήθει*, er eilte zu Hülfe. S. Classen zu II, 5, 1. und III, 26, 1.

V, 4, 2. *οἱ δὲ δυνατοὶ δύμολογῆσαντες Συρακοσίοις καὶ τὴν πόλιν* (Leontini) *ἐκλιπόντες καὶ ἐρημώσαντες Συρακούσας ἐπὶ πολιτείᾳ ὥκησαν.* In diesen Worten ist *ἐκλιπόντες καὶ* vielleicht ein Glossem zu *ἐρημώσαντες*, welches in der Bedeutung von verlassen nicht ungewöhnlich ist und vom Scholiasten durch *καταλιπόντες ἐρήμην* erklärt wird.

V, 5, 2. *τούτοις οὐν ὁ Φαίαξ ἐντυχὼν τοῖς κομιζομένοις οὐκ ἡδίκησεν.* An dem Artikel nahm Bekker gegründeten Anstoß, ungegründeten dagegen an *κομιζομένοις*, wofür er *ἀνακομιζομένοις* verlangte. Das richtige wird *τότε κομιζομένοις* sein. *ΤΟΤΕ* unterscheidet sich kaum von *TOIC*.

V, 12. *ἀφικόμενοι ἐς Ἡράκλειαν τὴν ἐν Τραχῖνι καθίσταντο ὅ τι αὐτοῖς ἐδόκει μὴ καλῶς ἔχειν.* Richtig heisst es kurz vorher *οἱ δὲ μετὰ Κλεαρίδου τὰ περὶ τὴν Ἀμφίπολιν καθίσταντο*, und V, 82, 1. *τὰ ἐν Ἀχαΐᾳ οὐκ ἐπιτηδείως πρότερον ἔχοντα καθίσταντο.* Ebenso I, 18, 1. und sonst. Hier aber ist wahrscheinlich *μεθίσταντο* herzustellen, sie veränderten, nicht sie stellten fest was ihnen in der Verfassung Herakleas nicht angemessen zu sein dünkte. Die Verwechslung von *μετά* und *κατά* ist häufig. Uebrigens vgl. Isocrates VI, 40. *τὶ Θαυμαστὸν εἰ καὶ τὰ νῦν καθεστῶτα λήψεται τινα μετάστασιν;*

V, 15, 2. *σφαλέντων δὲ αὐτῶν ἐπὶ τῷ Δηλίῳ παραχρῆμα Λακεδαιμόνιοι γνόντες νῦν μᾶλλον ἀν ἐνδεξομένους, ποιοῦνται τὴν ἐνιαύσιον ἐκεχειρίαν.* So oft bei den Attikern *ἀν* mit dem Futurum verbunden gefunden wird, kann man sich des Verdachts einer Corruptel nicht enthalten; so auch hier, wo es nicht zu kühn sein würde *ἄν* ohne weiteres zu streichen. Es fragt sich jedoch ob es nicht leichter sein würde *μᾶλλον ἀνθεξομένους* herzustellen, *nunc magis eos pacis condiciones amplexuros esse.*

V, 16, 1. *ἐπειδὴ δὲ — ἐτεθνήκει Κλέων τε καὶ Βρασίδας, οἵπερ ἀμφοτέρωθεν μάλιστα ἡναντιοῦντο τῇ εἰρήνῃ, διὸ διὰ τὸ εὐτυχεῖν τοῦ πολεμεῖν, ὃ δὲ γενομένης ἡσυχίας καταφανέστερος νομίζων ἀν εἶναι κακουργῶν.* — Für *οἵπερ* *ἀμφοτέρωθεν* ist vielleicht *ἄπερ* *ἀμφοτέρω* zu schreiben oder

οὐπερ ἀμφότεροι (ähnliche Verwechslung wie VII, 78, 4. *ἐκατέρωθεν* = *ἐκάτεροι*).

Ibid. 2. *τότε δὴ οἱ ἐν ἐκατέρᾳ τῇ πόλει σπεύδοντες τὰ μάλιστα τὴν ἡγεμονίαν, Πλειστόναξ τε ὁ Πανσανίου — καὶ Νικίας ὁ Νικηράτου — πολλῷ δὴ μᾶλλον προεθυμοῦντο.* In diesem Satze enthält *τὴν ἡγεμονίαν* einen, so viel ich sehe, hier unpassenden Gedanken. Auch L. Dindorf stiess an und vermutete *τὴν ὅμολογίαν*. Vielleicht aber ist *τὴν ἡρεμίαν*, Waffenruhe, vorzuziehen. *ἐν* vor *ἐκατέρᾳ* ist entbehrlich.

V, 19, 1. Ueber den Namen *Δάιος*, der ohne hinreichenden Grund verdächtigt ist, s. Analecta ad Athenaeum p. 236.

V, 31, 2. *πολέμου γάρ ποτε γενομένου πρὸς Ἀρκάδων τινὰς Λεπρεάταις καὶ Ἡλείων παρακληθέντων ὑπὸ Λεπρεατῶν ἐς ξυμμαχίαν ἐπὶ τῇ ἡμισείᾳ τῆς γῆς καὶ λυσάντων τὸν πόλεμον, Ἡλεῖοι νεμομένοις αὐτοῖς τοῖς Λεπρεάταις τάλαντον ἔταξαν τῷ Διὶ τῷ Ὄλυμπιῷ ἀποφέρειν.* Dieser Satz würde erheblich an Deutlichkeit gewinnen, wenn *καταλύσαντες τὸν πόλεμον* geschrieben und dies zum Nachsatz gezogen würde. Die Eleer machten dem Kriege zwischen den Lepreaten und ihren Arcadischen Gegnern ein Ende, überliessen aber die Benutzung des ganzen Lepreatischen Gebietes den Lepreaten selbst (*αὐτοῖς*, nicht *αὐτοί* mit Krüger), verlangten dagegen (jährlich) die Erlegung eines Talentes für den Olympischen Zeus. Uebrigens würde ich für *καταλύσαντες* (*καταλυσάντων* Krüger aus zwei schlechten Handschriften, die besten *καὶ λυσάντων*), da hier von einem förmlichen Friedensabschluss nicht die Rede sein kann, *διαλύσαντες* vorziehen. Nach *τάλαντον* ist vielleicht *τούνιαντοῦ* ausgefallen. S. III, 50, 3.

Am Ende des folgenden § ist vielleicht *ἀφέντες τὴν ἐπιτροπήν* zu lesen statt des handschriftlichen *ἀνέντες*, welches der Scholiast durch *πανσάμενοι τοῦ ἐπιτρέψαι τὴν δίκην* erklärt, eine Erklärung, die offenbar *ἀφέντες* voraussetzt.

V, 35, 2. *χρόνους τε προύθεντο ἄνευ ξυγγραφῆς ἐν οἷς χρῆν τοὺς μὴ ἐσιόντας ἀμφοτέροις πολεμίους εἶναι.* Sehr befremdend ist hier *μὴ ἐσιόντας* gesagt, was der Scholiast durch die Annahme einer beispiellosen Ellipse erklärt: *ἐσιόντας] εἰς τὰς σπονδάς*. Thukydides hatte wohl geschrieben *χρῆν τοὺς μὴ ἐσιόντας ἐς τὰς σπονδάς*, wie V, 36, 2. und 46, 4. Die Erklärung mag beim Scholiasten ausgefallen sein und das Scholion etwa gelautet haben *ἐσιόντας ἐς τὰς σπονδάς] ποιησαμένους (δεξαμένους) τὰς σπονδάς*.

V, 33, 1. ὅμα δὲ καὶ τὸ ἐν Κυψέλοις τεῖχος ἀναιρήσοτες, ἦν δύνωνται, ὁ ἔτείχισαν Μαντινῆς. Gegen den constanten Gebrauch steht hier ἀναιρέω für καθαιρέω. Wahrscheinlich möchte auch hier καθαιρήσοντες sein, wie V, 77, 1, wo die Handschriften gleichfalls ἀναιροῦντας haben.

V, 47, 13. τὰς δὲ ξυνθήκας — ἀναγράψαι ἐν στήλῃ λιθίνῃ Ἀθηναίους μὲν ἐν πόλει, Ἀργείους δὲ ἐν ἀγορᾷ ἐν τοῦ Ἀπόλλωνος τῷ ἱερῷ, Μαντινέας δὲ ἐν τοῦ Διὸς τῷ ἱερῷ ἐν τῇ ἀγορᾷ. Im ersten Theile dieses Satzes vermisste ich nach ἐν πόλει die Erwähnung der Gottheit, unter deren Schutz das Bündniss gestellt wird. Wahrscheinlich ist ausgefallen παρ' Ἀθηνᾶς oder παρ' Ἀθηναίας. Vgl. V, 23, 5. Gemeint aber ist Athene Πολιάς, deren Bild auf der Burg unter freiem Himmel stand, daher παρ' Ἀθηναίας, nicht ἐν τῇς Ἀθηναίας τῷ ἱερῷ. Das Heilithum des Apollo zu Argos ist wohl dasselbe, welches Sophokles Elect. 6. und, wie Hermann bemerkt, auch Pausanias III (nicht II) 14, 3. erwähnt.

V, 63, 1, Ἄγιν ἐν μεγάλῃ αἰτίᾳ εἴχον οὐ χειρωσάμενον σφίσιν Ἀργος παρασχὸν καλῶς ὡς οὕπω πρότερον αὐτοὶ ἐνόμιζον. Die beiden letzten Worte hat Krüger als einen Zusatz von fremder Hand ausgeschieden; leichter könnte man vermuthen, dass ὡς vor αὐτοὶ ausgefallen wäre. Allein auch das scheint kaum nöthig zu sein, da man παρεσχηνέναι oder παρασχεῖν aus παρασχόν entnehmen kann.

V, 65, 3. δηλῶν τῆς ἐξ Ἀργος ἐπαιτίου ἀναχωρήσεως τὴν παροῦσαν ἄκαιρον προθυμίαν ἀνάληψιν βουλομένην εἶναι. In der Feststellung des Sinnes dieser Worte stimme ich in der Hauptsache mit Duker; allein klarer scheint mir der Gedanke hervorzutreten, wenn man βουλόμενον schreibt und dies auf Agis bezieht. Im Folgenden ist vielleicht zu schreiben εἴτε καὶ αὐτῷ ἄλλο τι ἢ κατὰ τὸ [πρότερον] αὐτῷ δόξαν ἐξαίφνης. πρότερον oder πρῶτον, á geschrieben¹⁾, konnte vor αὐτῷ leicht ausfallen.

V, 70. Αἰακεδαιμόνιοι δὲ βραδέως καὶ ὑπ' αὐλητῶν πολλῶν νόμῳ ἐγκαθεστώτων, οὐ τοῦ θείου χάριν, ἀλλ' ἵνα δηλῶς μετὰ δυντοῦ βαίνοντες προέλθοιεν. Für νόμῳ, welches L. Dindorf durch *lege constitutorum* erklärt, haben die besten Hand-

¹⁾ V, 55, 2. haben die Hdschr. τῇ πρώτῃ στήλῃ, richtig die Herausgeber τῇ αὐτῇ στήλῃ, welches in ατῇ abgekürzt in πρώτῃ überging.

schriften *νόμου*, einige *όμοῦ*. Vielleicht schrieb Thukydides *πολλῶν* *όμοῦ* *ξυγκαθεστώτων*. Für *τοῦ θείου* würde ich *τοῦ ὁσίου* vorziehen, nicht aus Observanz eines religiösen Gebrauchs. Der Fehler ist nicht selten, z. B. III, 82, 6, wo Krüger und Classen Dobrees Emendation verschmäht haben. S. Cobet Var. Lect. p. 357.

V, 82, 2. und 3. *οἱ δὲ Λακεδαιμόνιοι* — *οὐκ ἡλθον ἐκ πλείονος, ἀναβαλόμενοι δὲ τὰς γυμνοπαιδίας ἐβοήθουν· καὶ ἐν Τεγέᾳ πυθόμενοι δτι νενίκηνται οἱ ὀλίγοι, προελθεῖν μὲν οὐκέτι ἡθέλησαν δεομένων τῶν διαπεφευγότων, ἀναχωρήσαντες δὲ ἐπ' οἴκουν τὰς γυμνοπαιδίας ἥγον.* Vielleicht ist *ἐπεβοήθουν* zu lesen, sie eilten zu Hülfe. Für *καὶ* vor *ἐν Τεγέᾳ* wäre angemessener *ἀλλά* (doch vgl. V, 56, 5) und *πεφευγότων* für *διαπεφευγότων*; gemeint sind die *ἔξελαθέντες* § 2.

Ibid. 4. *ὁ δὲ δῆμος τῶν Ἀργείων — νομίζων μέγιστον ἀν σφᾶς ὠφελήσειν, τειχίζει μακρὰ τείχη ἐς Θάλασσαν.* Auch hier scheint *AN* aus *ΔΗ* corrumptiert zu sein. Ueber *μέγιστον* δή vgl. I, 50, 2. V, 113. VI, 13, 2. 17, 4. VII, 1, 2. Indessen könnte *μέγιστον* ^α auch aus *μέγιστον* entstanden und mithin *μέγιστα σφᾶς* zu schreiben sein. In den folgenden Worten *ξυνήδεσαν δὲ τὸν τειχισμὸν καὶ τῶν ἐν τῇ Πελοποννήσῳ τινὲς πόλεων* bemerkte das unpassende in *ξυνήδεσαν* schon Poppo, der *ξυνήνεσαν* vorschlug; allein mit einem bloßsen *ξυναινεῖν* wäre den Argivern schwerlich gedient gewesen. Angemessener würde mir scheinen *ξυνήνυσαν*, sie halfen mit an der Vollendung der Mauern. Ueberdies aber wird der ganze Satz passender nach den nächsten Worten folgen, also: *καὶ οἱ μὲν Ἀργεῖοι πανδημεὶ καὶ αὐτοὶ καὶ γυναικες καὶ οἰκέται ἐτείχιζον· ξυνήνυσαν δὲ τὸν τειχισμὸν καὶ τῶν ἐν τῇ Πελοποννήσῳ τινὲς πόλεων.* So hat auch *οἱ μέν* seine Beziehung.

V, 83, 2. *τὰ δὲ οἰκοδομούμενα τείχη ἐλόντες καὶ καταβαλόντες — ἀνεχώρησαν καὶ διελύθησαν κατὰ πόλεις.* Wenn Diodoros Sikel. XII, 81. über dieselbe Sache sich so ausdrückt *τὰ κατεσκευασμένα τείχη κατέσκαψαν*, so hat er vielleicht *ῳκοδομημένα* in seinem Texte des Thukydides gelesen, obgleich das Präsens an sich vertheidigt werden kann, auch wenn man meiner Vermuthung V, 82, 4. *ξυνήνυσαν* beistimmen sollte. Für *καταβαλόντες* könnte man versucht sein aus Prokopios (de Aedif. IV 6. p. 287, 7. *ταύτην βάρβαροι ἐλόντες* — *ἔς τε τὸ ἔδαφος καθελόντες ἔρη-*

μον κατεστήσαντο) καθελόντες zu schreiben. Hesychios *Καθεῖλες· κατέβαλες*. Doch ist an sich gegen *καταβαλόντες* nichts zu erinnern. S. Teleclides Com. gr. II p. 372. Demetrius ebend. III p. 877. Thukydides V, 26, 1. und daselbst Krüger.

V, 108. *ὅσῳ μὲν πρὸς τὰ ἔργα τῆς Πελοπονῆσου ἐγγὺς κείμεθα*. Ungewöhnlich von der geographischen Lage eines Volkes ist hier *κεῖσθαι* gebraucht. Wahrscheinlich dürfte sein *ἀκήμεθα*. Derselbe Fehler kehrt, wenn mich mein Gedächtniss nicht täuscht, noch einmal wieder.

VI, 46, 2. *ἔς τε τὸ ἐν "Ἐρυκι ἴερὸν τῆς Ἀφροδίτης ἀγάγόντες αὐτοὺς* (die Athenischen Gesandten) *ἐπέδειξαν τὰ ἀναθήματα φιάλας τε καὶ οἰνοχόας καὶ θυμιατήρια καὶ ἄλλην κατασκευὴν οὐκ ὀλίγην, ἀ τότα ἀργυρᾶ πολλῷ πλείω τὴν ὄψιν ἀπ' ὀλίγης δυνάμεως χρημάτων παρείχετο*. Wenn die Weihgeschenke und andere Tempelgeräthschaften der Egestäer aus Silber gefertigt waren, so begreift man nicht, wie sie einen bei weitem größeren Schein des Silberwerthes gewähren konnten als sie wirklich hatten. Es scheint hier irgend eine Corruptel den Sinn verdunkelt zu haben. Vielleicht hatte Thukydides *ἐπάργυρα* geschrieben, mit Silber plattiert.

VI, 55, 2. Der Name *Ὑπερεχίδης* scheint verdorben zu sein; wenigstens ist mir *Ὑπερεχής* nicht bekannt. Richtig gebildet wäre *Ὑπεροχίδης* von *Ὑπέροχος*.

VI, 66, 1. *καὶ ἐν φῷ μάχης τε ἀρξειν ἔμελλον — καὶ οἱ ἵππης τῶν Συρακοσίων ἥκιστ'* ἀν αὐτοὺς καὶ ἐν τῷ ἔργῳ καὶ πρὸ αὐτοῦ λυπήσειν. Ueber ἀν mit dem Futurum ist zu V, 5, 2. einiges bemerkt; hier und 82, 2. dürfte das Leichteste sein *ἥκιστά γ' αὐτούς* und *ἥκιστά γ' αὐτῶν* zu schreiben. Vgl. Timocles in Poet. com. III p. 594. und Diphilus ebend. IV p. 414, wenn man nicht in der Stelle des Thukydides *λυπήσειαν* vorziehen will.

VI, 67, 2. *οἷς εἴρητο, ἢ ἀν τοῦ στρατεύματός τι πονῆ, μάλιστα ἐφορῶντας παραγίγνεσθαι*. Man hat *μάλιστα*, welches freilich weder zu *ἐφορῶντας* noch zu *παραγίγνεσθαι* passt, mit *πονῆ* verbunden: allein nicht dahin, denke ich, ging der Befehl dem *στράτευμα* zu Hülfe zu kommen wo es am meisten noth that, sondern überhaupt wo es bedrängt werden würde. Auch *ἐφορῶντας* (im Auge habend erklärt Krüger) ist mir nicht ganz klar, und vielleicht schrieb Thukydides *τάχιστα ἐφορμῶντας παραγίγνεσθαι*.

VI, 91, 5. *τειχίζειν δὲ χρὴ Λεκέλειαν, ὅπερ Ἀθηναῖοι μάλιστα ἀεὶ φοβοῦνται καὶ μόνον αὐτοῦ νομίζουσι τῶν ἐν τῷ πολέμῳ οὐδὲπειρᾶσθαι.* Das Compositum διαπειρᾶσθαι verleiht dem Satz eine hier nicht erwartete *δείνωσις*. Ich vermuthe daher *οὐχὶ πεπειρᾶσθαι*.

VII, 30, 3. Hier heisst einer der Boiotarchen *Σκιρφώνδας*, ein Name, den ich auf ein mir bekanntes Etymon nicht zurückzuführen weiss. Vielleicht aber ist er aus *Σκιρφώνδας* oder *Σκιρώνδας* verderbt, welches die dorische Form für *Σκιρωνίδης* ist, dessen sich Thukydides VIII, 25, 1. und 54, 2. von einem attischen Strategen bedient. Auch *Σκιρφώνδας* wäre möglich von *σκίφος* = *ξίφος*.

VII, 31, 3. *αἱ πέντε καὶ εἴκοσι τῆς — οὕτε καταλύουσι τὸν πόλεμον ναυμαχεῖν τε μέλλουσι.* Da *καταλύειν πόλεμον* vom Abschluss eines Friedens gebraucht wird, hier aber nur vom Abstehen vom Kampf die Rede ist, so ist vielleicht *καταπαύουσι* zu schreiben.

VII, 46. *Συρακόσιοι ὡς ἐπὶ ἀπροσδοκήτῳ εὐπραγίᾳ πάλιν αὐτὸν ἀναρρωσθέντες.* *πάλιν* αὐτὸν verbindet Thukydides äusserst selten und beides würde hier bei *ἀναρρωσθέντες* auch ziemlich überflüssig sein; αὐτὸν scheint seinen Ursprung dem folgenden αὐτῷ zu verdanken.

VII, 76. *ὅρῶν δὲ ὁ Νικίας τὸ στράτευμα ἀθυμοῦν — ἐπιπαριὼν ὡς ἐκ τῶν ὑπαρχόντων ἐθάρσυνέ τε καὶ παρεμυθεῖτο, βοῇ τε χρώμενος ἔτι μᾶλλον ἐκάστοις καθ' οὓς γένοιτο ὑπὸ προθυμίας κτέ.* Nicht ohne Härte und kaum erklärbar steht der Dativ *ἐκάστοις* in Verbindung mit *βοῇ χρώμενος*. Vielleicht ist *ἐφ'* vor *ἐκάστοις* einzuschalten, bei allen, zu welchen er kam, erhob er seine Stimme.

VIII, 41, 1. *νομίσας πάντα ὕστερα εἶναι τὰ ἄλλα πρὸς τὸ ναῦς τε τοσαύτας ξυμπαρακούσαι καὶ τοὺς Λακεδαιμονίους ἀσφαλῶς περαιωθῆναι, εὐθὺς ἐπλει ἐς τὴν Καῦνον.* Das ungewöhnliche in dieser Sprechweise *πάντα ὕστερα πρὸς τό* ist den Herausgebern nicht entgangen. Es wird zu lesen sein *πάντα δεύτερα* mit Vergleichung von Sophokles Fragm. 327, 5. *κάστι πρὸς τὰ χρήματα θυητοῖσι τάλλα δεύτερα*.

VIII, 44, 1. *αἰτοῦντας χρήματα τρέφειν τὰς ναῦς.* So auch 58, 4. Dieselbe Personification der Schiffe II, 84, 2 *ἀπειθεστέρας τὰς ναῦς παρεῖχον.* 89, 8 *ναῦς ἀνεπιστήμονας.* VIII, 106, 3 *τριήρης ἄγγελος.* 107, 2. *νεῶν ὅσαι ἥσαν ὑγιεῖς,* und demgemäß

häufig τρῶσαι ναῦς, z. B. IV, 14. Vgl. noch Cinnamus p. 87, 17 ταῖς ναυσὶν εἰς χεῖρας ἥλθεν. Aehnlich auch Xenarchos Poet. com. III p. 624. ἐπτὰ δὲ καπάνας ἔτρεφον εἰς Ὀλυμπίαν.

VIII, 72, 1. πέμπουσι δὲ καὶ ἐς τὴν Σάμον δέκα τινὰς ἄνδρας παραμυθησομένους τὸ στρατόπεδον καὶ διδάξοντας ὡς οὐκ ἐπὶ βλάβῃ τῆς πόλεως καὶ τῶν πολιτῶν ἡ ὀλιγαρχία κατέστη. Für τῶν πολιτῶν, was nach τῆς πόλεως entbehrlich sein würde, könnte man τῶν πολλῶν vermuten, zum Nachtheil der Stadt und der Demokratie.

VIII, 75, 2. ὅτι Θρασύβουλος ὁ τοῦ Λύκου καὶ Θράσυλλος. Bei Θράσυλλος scheint der Name des Vaters ausgefallen zu sein.

VIII, 81, 1. Θρασύβουλος ἀεί τε τῆς αὐτῆς γνώμης ἔχομενος. Poppe vermutet ἀεί ποτε, Dobree streicht τε. Warum nicht ἀεί γε, wie unter andern Aischylos Prom. 42. ἀεί γε δὴ νηλής σὺ καὶ Θράσους πλέως.

Nachdem ich den vorstehenden Aufsatz längst geschrieben hatte, erhielt ich durch die Güte des Herrn Heinrich van Herwerden dessen Analecta critica, aus welchen ich folgendes mit mir Uebereinstimmende nachtrage. I, 115, 3. νεωτερίσαι [περὶ] τὴν πολιτείαν. III, 68, 2. ξυνεπεπολιόρκηντο. IV, 124, 4. προορώμενος. V, 36, 2. καλῶς vor ἡπίσταντο. Ueberdies bemerke ich die Uebereinstimmung mit Classen I, 90, 2. εἰστήκει ξυγκαθελεῖν, und zum Theil mit Krüger V, 83, 4. κατελήσαν — καὶ Μακεδονίαν.

S. 354 ist eine Stelle des fünften Buchs aus Versehn unter die des dritten gerathen; sie gehört auf S. 358 vor V, 116, 1.

Berlin.

AUGUST MEINEKE.

ZU CAESAR.

Im Bellum Gallicum IV, 27, 1 gehen, wie so oft, die beiden Handschriftenfamilien auseinander, indem die ältere (die sogenannten integri oder lacunosi) *obsides daturos quaeque imperasset facturos esse pollicerentur*, die interpolati dagegen statt der unterstrichenen Worte *sese facturos* haben¹⁾. Da in solchen Fällen, falls keine sachlichen Gründe die eine oder die andre Lesart fordern, die Autorität der besseren Handschriftenfamilie entscheiden muss, habe ich kein Bedenken getragen, mit Frigell, Heller und Dinter in der 6. Auflage der Kranerschen Ausgabe erstere Lesart wiederherzustellen. Doch zweifelte ich schon damals an der Vereinbarkeit derselben mit Caesars Sprachgebrauch, und ich will daher hier kurz untersuchen, unter welchen Bedingungen derselbe den Infinitivus *esse* beim Participium futuri activi auslässt.

Zunächst kann kein Zweifel sein, dass die Auslassung durchaus Regel, die Fälle, wo *esse* steht, vereinzelte Ausnahmen sind. Jene kommt nämlich beinahe 150 mal bei Caesar vor²⁾, wogegen nur an 15 Stellen durch übereinstimmendes Zeugniss der Hdschr. *esse* da-beisteht.

¹⁾ Nach Nipperdey hätte zwar der Bongarsianus I, die beste Hdschr. aus der Classe der integri, *facturos sese*, und dies ist desshalb von Nipperdey, Schneider und Kraner aufgenommen. Die neue Collation der Handschrift bei Frigell aber hat ergeben, dass der Bong. von den übrigen Hdschr. derselben Classe nicht abweicht. Frigells Ausgabe ist mir nicht zugänglich gewesen, ich kenne daher nur was Dinter und Heller aus derselben mittheilen.

²⁾ Dabei sind natürlich nur die Stellen berücksichtigt, wo alle Hdschr. übereinstimmen. Unberücksichtigt geblieben sind ferner die Stellen mit *futurum (esse)*, da dieser Infinitiv wegen der Nebenform *fore* für sich betrachtet werden muss.

Von diesen Stellen sind zunächst diejenigen für sich zu betrachten, bei denen der Inf. nicht mit der Negation *non* verbunden ist, da dies, wie sich zeigen wird, einen wesentlichen Unterschied begründet. Solche Stellen finden sich nur folgende B. Gall. I, 14, 6: *sese cum iis pacem esse facturum*. 44, 11: *gratum esse facturum*. Civ. III, 6, 2: *conclamantibus omnibus, imperaret, quod vellet; quodcumque imperavisset, se aequo animo esse facturos*. Gall. IV, 32, 4: *suspiciati hostes huc nostros esse venturos noctu in silvis delituerant*. Civ. I, 17, 2: *se . . . in periculum esse venturum*. 39, 3: *audierat — Pompeium — esse venturum*. 85, 11: *quae tamen omnia et se tulisse patienter et esse laturum*. Gall. III, 8, 3: *inter se coniurant, nihil nisi communi consilio acturos eundemque omnes fortunae exitum esse laturos*. V, 29, 2: *neque aliter Carnutes interficiendi Tasgetii consilium fuisse capturos neque Eburones, si ille adasset, tanta contemptione nostri ad castra venturos esse*.

Es fällt sogleich auf, dass in allen diesen Fällen der Infinitiv nur in Verbindung mit dreisilbigen Participien vorkommt. Da dies kein Zufall sein kann, so darf man gewiss schliessen, dass der Grund dieser ausnahmsweisen Hinzufügung von *esse* nicht sowohl ein grammatischer oder logischer, sondern vielmehr ein rein rhythmischer ist. Während nämlich am Ende eines Satzes längere Formien voll und gewichtig ins Gehör fallen, wird den kürzeren durch das vorhergehende und natürlich in der Aussprache sich eng an sie anlehrende *esse* mehr Halt gegeben. Daraus erklären sich dann zugleich auch die beiden anderen Beschränkungen dieses Gebrauchs, die aus den oben angeführten Stellen sich ergeben. Einerseits kommt die Hinzufügung des *esse* fast nur vor, wenn der Infinitiv den ganzen Satz schliesst, denn nur dann erfordert der Wohlklang einen gewissen Umfang; nur an einer Stelle Gall. IV, 32, 4 ist allerdings nicht der ganze Satz zu Ende, aber das was folgt steht wenigstens nicht im directen grammatischen Zusammenhang mit dem Infinitiv. Gänzlich unzulässig aber ist die Hinzufügung von *esse*, wenn dem Inf. Futuri das dazugehörige Subject oder das Verbum, von dem er abhängig ist, nachgesetzt wird; und dies kommt so häufig vor, dass auch hier an Zufall nicht zu denken ist. Vgl. Gall. VII, 9, 2: *daturum se operam, ne etc.* Civ. III, 92, 2: *leviusque casura pila sperabat*. Gall. V, 7, 7: *nihil hunc se absente pro sano facturum arbitratus, qui praesentis imperium neglexisset*. 19, 1: *iis regionibus, qui-*

bus nos iter facturos cognoverat. 29, 1: *contra ea Titurius sero facturos clamitabat.* 36, 4: *Cotta se ad armatum hostem iturum negat.* VII, 2, 1: *principesque ex omnibus bellum facturos pollicentur*¹⁾. Endlich ergiebt sich als dritte Regel aus den obigen Stellen die Voranstellung des Inf. *esse*. Freilich widerspricht derselben Gall. V, 29, 2. Allein diese Stelle fällt deshalb überhaupt gar nicht unter denselben Gesichtspunkt wie die übrigen, weil hier allein ein offenbar grammatisch-logischer Grund die Hinzufügung veranlasst hat, nämlich die Zweideutigkeit, welche bei Weglassung des *esse* notwendig hätte entstehen müssen, da das Part. Fut. mit *fuisse* unmittelbar vorhergeht. Da Caesar dieses *fuisse* dem dazugehörigen Participium vorausgesetzt hat, so ist hier die Nachstellung des *esse* durch den unangenehmen Gleichklang, der im andern Falle entstehen würde, begründet²⁾.

Abgesehen von dieser ganz vereinzelten Stelle also ist die Hinzufügung von *esse*, und zwar immer vor dem Particip, nur in dem oben näher bezeichneten Falle erlaubt, aber desshalb keineswegs notwendig. Das Gegentheil beweisen Stellen wie Gall. V, 20, 2: *pollicenturque sese ei dedituros et imperata facturos.* 27, 10: *illud se polliceri et iureiurando confirmare, tutum iter per fines daturum.* 31, 4: *pronuntiatur prima luce ituros.* VI, 7, 6: *sese suas exercitusque fortunas in dubium non devocaturum et postero die prima luce castra moturum.* VII, 66, 4: *maioribus enim coactis copiis reversuros neque finem bellandi facturos.* Civ. I, 11, 2: *polliceri se in provinciam iturum.* III, 34, 2: *pollicerentur earum gentium civitates imperata facturas.* 87, 6: *se cum id fieri vellet, vexillo signum daturum.*

Etwas weitere Grenzen hat der Sprachgebrauch, wenn die Negation dabei steht, indem hier weder die Beschränkung auf dreisil-

¹⁾ Dies sind nur einige zufällig herausgegriffene Beispiele aus einer sehr grossen Anzahl.

²⁾ Allerdings könnte man vermuthen, dass *esse* wegzulassen und *fuisse* auch zu *venturum* zu beziehen sei. Denn da die Eburonen bereits vor dem Lager erschienen sind, so fällt dies genau genommen ebenso, wie die Ermordung des Tasgetius, in die Vergangenheit. Indessen ist es doch viel natürlicher, dass Titurius das, was soeben unmittelbar vor seinen und seiner Soldaten Augen vorgegangen war und womit sich alle ihre Gedanken beschäftigten, jenen vor langer Zeit stattgefundenen Ereignissen gegenüber als gegenwärtig bezeichnet.

bige Formen noch die nothwendige Voranstellung des *esse* stattfindet, wie sich aus der folgenden Zusammenstellung sämmtlicher Beispiele ergiebt: Gall. I, 42, 4: *alia ratione sese non esse venturum*. Civ. III, 10, 7: *non esse usurum condicionibus pacis eum, qui etc.* V, 55, 2: *non esse amplius fortunam temptaturos*. VI, 5, 3: *Ambiorigem proelio non esse concertaturum*. Civ. I, 72, 4: *sese non esse pugnatos*. Gall. I, 36, 5: *Aeduis sese obsides redditurum non esse*.

Der Grund, warum hier der Zusatz des *esse* leicht zugelassen wird, liegt sicherlich darin, dass die Negation streng genommen gar nicht zu dem Particium gehört, sondern zu *esse*, also auch an dieses Wort sich eng anschliessen muss und dadurch seiner Weglassung ein Hinderniss entgegenstellt. Nothwendig freilich ist bei Caesar der Zusatz auch in diesem Falle nicht, und so fehlt er z. B. Gall. I, 35, 4: *se Aeduorum iniurias non neglecturum*. Ebenso 36, 6. VI, 7, 6: *sese suas exercitusque fortunas in dubium non devocaturum*. VII, 14, 7: *Romanos aut inopiam non laturos aut magno cum periculo longius a castris processuros*. Civ. I, 76, 2: *ut iurent se exercitum ducesque non deserturos neque prodituros*. III, 13, 3: *iuratque se eum non deserturum eundemque casum subiturum*. 31, 4: *sese — arma non laturos*. In dem Falle, wo das regierende Verbum dem Inf. nachfolgt, scheint auch hier die Weglassung nothwendig zu sein, Civ. I, 1, 2: *L. Lentulus consul senatui; reique publicae se non defuturum pollicetur*. II, 42, 3: *se ab eo non discessurum pollicetur*.

Ich gehe nun zu den Stellen über, wo die Ueberlieferung zwischen der Weglassung und der Hinzusetzung des Infinitivs *esse* schwankt. Kaum zu diesen zu rechnen sind Gall. IV, 27, 6: *sese daturos dixerunt* und Civ. II, 20, 6: *cum itinere converso sese Italicam venturum praemisisset*. Denn an der ersten Stelle fügen nur zwei (bf), an der zweiten nur eine (b) der schlechteren Handschriften *esse* hinzu, so dass die oben angegebenen Lesarten schon von Seiten der handschriftlichen Ueberlieferung als allein beglaubigt erscheinen, und daher auch von allen Herausgebern in den Text aufgenommen worden sind. Nicht viel anders verhält es sich aber mit der Stelle Civ. III, 11, 4. Hier steht freilich noch bei Nipperdey im Text *cum Graecos murum ascendere atque arma capere iuberet, illi autem se contra imperium populi Romani pugnatos esse negarent*, und es wird nur aus einer Hdsch. (a = Parisinus secundus nr. 5764) angeführt, dass *esse* in ihr fehle. Diese Handschrift ist aber von denen,

die das Bellum Civile enthalten, nicht nur die älteste und zuverlässigste, sondern auch die einzige, von der Nipperdey eine genaue und vollständige Collation vorlag; nimmt man hinzu, dass wie die beiden oben angeführten Stellen zeigen, in anderen Handschriften der interpolierten Familie, namentlich in b¹⁾), auch sonst der Schreiber sich denselben Zusatz erlaubt hat, so wird kaum zu zweifeln sein, dass auch hier die Lesart *pugnatos negarent* als die diplomatisch besser beglaubigte aufzunehmen ist.

Anders steht es an den beiden noch übrigen Stellen. Gall. III, 9, 9 steht in den Codices integri *ubi Caesarem primum esse bellum gesturum constabat*, während alle Hdschr. der interpolierten Familie, deren Lesart an dieser Stelle bekannt ist, b (Leidensis I) d (Cuiacianus) f (Vindobonensis I) und Oxoniensis den Inf. *esse* weglassen. Von den übrigen Hdschr. endlich stimmen Dresdensis I und Gothanus I wie gewöhnlich (Nipperd. Quaestt. p. 47) mit den integri, Dukerianus mit den interpolati, während andere, wie Vratislaviensis II, Bonnensis zwar *esse* hinzusetzen, aber an anderen Stellen. Oudendorp hat dasselbe weggelassen, Nipperdey und, wenn auch zweifelnd, Schneider haben es wieder aufgenommen und ihnen sind die neuesten Herausgeber gefolgt. Beide Handschriftenfamilien stehen sich hier gegenüber, und eine Entscheidung ist daher aus rein diplomatischen Gründen nicht möglich, zumal es sich nicht um einen Zusatz der interpolierten Handschriftenfamilie handelt, und der Verdacht einer absichtlichen Textänderung durch Weglassung oder Zusatz gleich fern liegt, vielmehr auf der einen oder andern Seite nur ein Versehen vorliegen kann. Wir sind daher vollkommen berechtigt, nach inneren Gründen zu entscheiden und also den oben festgestellten Regeln gemäss mit den interpolati *esse* wegzulassen²⁾.

Ganz ähnlich verhält es sich mit der Stelle, von der ich aus-

¹⁾ Diese Handschrift (Leidensis primus) ist überhaupt nach Nipperdeys ohne Zweifel begründetem Urtheil die schlechteste der interpolierten Familie (Quaestt. Caes. p. 43).

²⁾ Wenn Schneider die von ihm aufgenommene Lesart durch Berufung auf Alex. 24, 2 (*splendidius atque honestius se contra regem, quam contra convenarum et fugitivorum manum esse bellum esse gesturum*) zu stützen sucht, so geht ganz abgesehen davon, dass jene Stelle nicht dem Caesar, sondern dem Hirtius angehört, aus dem oben Ausgeführten von selbst hervor, dass sie für die Zulässigkeit der Lesart *esse bellum gesturum constabat* gar nichts beweist.

gegangen bin, IV, 27, 1. Auch hier stimmt die Familie der interpolierten Hdschr. in der Lesart *sese facturos*, die der integri in *facturos esse* überein. Auch hier wird also die Entscheidung aus inneren Gründen getroffen werden müssen, und da nur die letztere Lesart dem Sprachgebrauch Caesars zuwider, aber auch die erstere wegen der auffallenden Stellung des *sese* sehr bedenklich ist, so muss mit Apitz geschrieben werden *obsides daturos quaeque imperasset facturos polliciti sunt*; denn an der Auslassung des Subjects accusativs ist natürlich kein Anstoß zu nehmen.

¶ Der Inf. futuri des Verbum *esse*, den ich von der bisherigen Untersuchung ausgeschlossen habe, heisst bei Caesar meist *fore*. Seltener findet sich daneben *futurum* (ohne *esse*) und zwar scheinen beide Formen beliebig zu wechseln. Dagegen steht *futurum esse* bei Caesar nur ein einziges Mal, Gall. I, 31, 11: *futurum esse paucis annis uti omnes ex Galliae finibus pellerentur*. Dennoch zweifle ich an dieser Lesart nicht, da die Hinzusetzung von *esse* hier durch den besondern Nachdruck, der auf dem zu Anfang des ganzen Satzes stehenden Infinitiv liegt, wohl hinlänglich motiviert ist.

Von den Verfassern der pseudocaesarianischen Commentare stimmt Hirtius zwar insofern mit Caesar überein, als auch bei ihm die Weglassung des *esse* durchaus vorherrscht; dagegen zeigen von den drei Stellen, wo er es hinzusetzt, Alex. 24, 2 (s. o.) 42, 6: *omnem enim illam partem regionemque vivo Cn. Pompeio bellum instauraturam esse credebat*. 68, 2: *de controversiis tetrarcharum postea se cognitum esse dixit*, die beiden letzteren, dass er sich dabei nicht an dieselben Regeln gebunden hat, wie Caesar¹⁾.

Im bellum Africae wird *esse* niemals hinzugesetzt, wogegen im bellum Hispaniense die Beifügung dieses Infinitivs sogar häufiger ist, als die Weglassung; jene kommt nämlich viermal vor (9, 1. 13, 3. 19, 5. 29, 6), diese ausser 19, 6: *se Caesarem esse fidemque praestaturum*, wo sie wegen des vorhergehenden *esse* notwendig war, nur noch 18, 7: *id si fecisset, ei promisit omnia concessurum*. 22, 5: *illi se satisfacturum*. Besondere Gründe der Hinzusetzung oder Weg-

¹⁾ Dass alle drei Stellen im Bellum Alexandrinum vorkommen, wogegen im achten Buch de Bello Gallico niemals *esse* beim Part. fut. steht, ist ganz gewiss nur Zufall, der bei der geringen Zahl der Stellen nichts Auffallendes hat. Ebenso kommt z. B. im VII. Buch des gallischen Kriegs, trotz seiner ungewöhnlichen Länge, zufällig kein Beispiel der Art vor.

lassung sind an den einzelnen Stellen nicht zu erkennen, was bei dem stilistischen Charakter dieser Schrift nicht zu verwundern ist.

Vom Verbum substantivum brauchten auch Hirtius und der Verfasser des Bellum Africae gewöhnlich *fore*, etwas seltener *futurum*, niemals *futurum esse*.

Im Bellum Hispaniense kommt ausser 19, 4, wo *futurum* längst als unecht erkannt ist, ein Infinitivus futuri von *esse* überhaupt nicht vor.

Rudolstadt.

W. DITTENBERGER.

**Τῆς Χαρικλείας ἔρμηνευμα τῆς σώφρονος ἐκ φωνῆς
Φιλίππου τοῦ φιλοσόφου.**

Ἐξιόντι μοὶ ποτε τὴν πύλην Ρηγίου τὴν ἐπὶ Θάλατταν
ἄγουσαν καὶ γενομένῳ πατὰ τὴν τῆς Ἀφροδίτης πηγὴν
διῆξε φωνὴ βοῶντός τινος καὶ καλοῦντός με ἐξ ὄνόματος.
ῶς δὲ μεταστραφεὶς περιεσκόπουν πόθεν εἴη, Νικόλαον
5 εἶδον τὸν βασιλικὸν ἐπιγραφέα θέοντα ἐπὶ Θάλατταν μετὰ
Ἀνδρέου τοῦ Φιλέτου· ἥστην δὲ ἀμφω προσφιλεστάτω ἐμοὶ
ὅτι μάλιστα. ἔδοξεν οὖν μοι ἀφεμένῳ τῆς ἐπὶ Θάλατταν
ὅδοῦ ἀπαντῆσαι αὐτοῖς· ἐνωθέντες δὲ ὁφῆτα ὑπομειδιῶν
Θάτερος ‘σὺ μέν’ εἶπεν, ‘ὦ Θαυμάσιε, οὕτως ὀλιγάρχως
10 διάκεισαι, ὡς ἐᾶν ἀχαλίνους γλώττας πατὰ τῶν σοφῶν λό-
γων θήγεσθαι· περὶ γὰρ τὰ τοῦ ἰεροῦ προπύλαια πολλοὶ
τῶν φιλολόγων αὐλισθέντες τὴν Χαρικλείας βίβλον ἀνα-
γινώσκουσιν, ὃν οἱ πλείους κερτομοῦσι καὶ παταμωκῶνται,
τὴν ἴστορίαν ἐπιτωθάζοντες. ἐγὼ δὲ Χαρικλείας ὃν ἔρα-
15 στῆς ἀχθομαι, νὴ τὴν σὴν σοφίαν, καὶ ἀντιβολῶ μὴ
περιιδεῖν τὴν σώφρονα κόρην ὑβρίζεσθαι, ἀλλ’ ἀντι-
θεῖναι συνήγορον τὴν σὴν σοφίαν σά τε μήδεα σὴν
τ’ ἀγανοφροσύνην, καὶ ὑποδεῖξαι τοῖς στωμύλοις
φέναξι τούτοις ὡς πόρρω μέμψεως πάσης ἡ τῆς Χα-
20 ρικλείας διήγησις’. ‘καὶνόν τι ἔοικας ἐπιτάττειν, ὦ

Huius fragmenti particulam inde a primis verbis usque ad ἐπιτάττειν ὡς λῶ-
στε (p. 383, 1) ex apographo vitiosissimo edidit Dorvillius in Misc. Crit. p. 376.
emendatius recudi iussit Coraës in Heliodori vol. I. p. πγ'. correxi ego ex co-
dice Marciano 410 (M) saeculi XII, unde et reliqua descripti, quae nunc pri-
mum prodeunt. 4 περιστραφεὶς M. 5 βασιλεικὸν M. 6 ἥσθην M.

7 Θαλάττης M. 9 ὀλιγάρχως M. 13 πλοίους M. κερτομοῦ-
σιν M. 16 σόφρονα M. ἀντιθῆναι M. 17 Hom. Od. λ 203.
18 στωμύλοις M.

λῶστε' ἦν δ' ἔγώ, 'καὶ ἐν χειμῶνι ζητεῖν ἀνθη ἔαριν
καὶ ἐν γήρᾳ καὶ πολιῷ ἀθύρματα παιδικά· ταῦτα γὰρ
οἵόν τι γάλα τῆς ηπιώδους παρέντες παιδεύσεως ἐπὶ τὴν
φιλόσοφον ἡλικίαν μετήλθομεν, εἴτα εἰς τὰ τῶν θείων
δογμάτων ἀνάκτορα εἰσφείσθημεν· νυνὶ δὲ πρὸς τὸ τῆς 5
καθ' ἡμᾶς φιλοσοφίας καὶ σχῆμα καὶ ὄνομα ἀνθειλκύσθη-
μεν· ἐρωτικὰ γὰρ ἔξηγήσεις καὶ διηγήματα νεανικαῖς ἡλι-
κίαις ἀρμάδιαι. οὐδὲ γὰρ αὐτοῦ τοῦ θείου ἔρωτος γηραιαὶ
ψυχαὶ ἡ ηπιώδεις αἰσθάνονται, ἀλλ' αἱ νεάζουσαι καὶ
ἀκμάζουσαι, εἴ τι δεῖ τῷ μυστικῷ πείθεσθαι ἄσματι λέ- 10
γοντι, διὰ τοῦτο νεάνιδες ἡγάπησάν σε, ὡς μόης
τῆς τοιαύτης ἡλικίας χωρούσης τὰ ἐρωτικὰ διστεύματα.
ὑμεῖς δὲ βούλεσθε καθέλκειν ἀνέραστον γέροντα πρὸς ἐρω-
τικὰ διηγήματα. ἀλλ' ἐπειδὴ κατὰ τὸν εἰπόντα σοφὸν
παῖς ει καὶ πολιά, τὰ δὲ παίγνια σεμνά, φέρε δὴ 15
καὶ ἡμεῖς σεμνῶς τῷ πλάσματι παίξωμεν καὶ τῆς φιλοσό-
φου συνοίας ἐκστάντες μικρὸν πρὸς παλινφεύσαν τραπῶ-
μεν ἐρωτικήν. καὶ Σωκράτης γὰρ ὁ σοφὸς τἄλλα μὲν ἦν
φροντιστής, ἀλλὰ μετὰ τοῦ καλοῦ Φαίδρου κεκαθηκὼς ἐπὶ²⁰
τοῦ ἄγνου τὸ σύσκιον ἐψυχαγάγει τὸν νέον ἐρωτικὰ διηγή-
ματα. ἀλλ' ἴωμεν ὑμῶν τε ἔνεκα καὶ ἀληθείας αὐτῆς'.

'Ελθόντες οὖν εὑρομεν τοὺς φίλους ἀολλέας πρὸ τῶν
ἰερῶν πυλῶν τοῦ νεώ ἀπεκδεχομένους ἡμᾶς. ἀποδοὺς οὖν
τῇ δεσποίνῃ παρθένῳ τὰς ἐοικυίας εὔχάς, εἴτα καὶ αὐτοὺς
προσειπῶν ἐν χαμαιζήλῳ θάκῳ κατεκλίθημεν παρ' αὐτὸν 25
τὸν τῆς ιερᾶς πύλης. οὐδόν, καὶ λέγειν ἀπηρξάμην ᾖδε.

'Η βίβλος αὕτη, ὡς φίλοι, Κιρκαίῳ κυκεῶνι ὥμοιώται,
τοὺς μὲν βεβήλως μεταλαμβάνοντας μεταμορφοῦσα εἰς
χαίρων ἀσέλγειαν, τοὺς δὲ κατ' Ὁδυσσέα φιλοσοφοῦντας
μυσταγωγοῦσα τὰ ὑψηλότερα· παιδαγωγικὴ γὰρ ἡ βίβλος 30
καὶ ἡ θικῆς φιλοσοφίας διδάσκαλος, τῷ τῆς ιστορίας ὕδατι
τὸν οἶνον τῆς θεωρίας κεράσασα. καὶ ἐπειδὴ τῶν ἀνθρώ-
πων ἡ φύσις εἰς ἄρρεν καὶ θῆλυ μεμέριστα, καὶ ἀρετῆς

'g'

3 απαρέντες M. 5 εἰσωκείσθημεν M. 6 ἀνελκέσθημεν M.

9 ηπιώδεις M. 10 εἰ τι] ἔτι M. 13 βούλεσθαι M. καθέλκειν] καθ-
έλκ . . . M. 17 ἐκστάντι M. 18 τ' ἄλλα M. 19 κεκαθηκὼς M.27 αὐτῇ M. 28 βεβήλους M. εἰς] πρὸς M. 33 inter φύσις et εἰς
littera est trium quatuorve literarum capax. θύλη M. καὶ addidi ante
ἀρετῆς.

καὶ κακίας ἔνεστι τὸ αὐτοκρατὲς ἐπίσης ἀμφοῖν, ἐκ παραλλήλον ἀμφότερα τίθησιν, ἀρετὴν καὶ κακίαν ἐκάστῳ γένει προσμαρτυρήσασα, ἄνδρας μὲν σπουδαίους Καλάσιριν καὶ Θεαγένην καὶ Ὑδάσπην ἐνδείξασα, γυναικας δὲ Περσῖναν
 5 καὶ Χαρίκλειαν. ἐπὶ κακίᾳ δὲ διαβοήτους πλείους μὲν γυναικας ἐλάττους δ' ἄνδρας ἀπέφηνε πλείων γὰρ η κακία τῷ γυναικείῳ φύλῳ ἐνέσπαρται. τὴν μὲν οὖν περὶ τὸ θεῖον εὐσέβειαν καὶ δπως χρὴ παρεκκλίνειν τῶν ἔχθρῶν τὰς ἐπιβουλὰς νομίμως τε τὴν ἄδικον βίαν ἀπωθεῖσθαι
 10 καὶ ἀμύνεσθαι τοὺς κατάρξαντας καὶ ὡς φαρμάκῳ χρῆσθαι τῷ ψεύδει, ὅταν ἡ φίλους ἡ ἑαυτοὺς ὥφελεῖν προαιρώμεθα, μήτε ζημιοῦντες τὸν πέλας μήτε μὴν ἐπιορκίᾳ τὸ ψεῦδος πιστούμενοι, ἀλλ' ἐν σοφίᾳ τοὺς λόγους οἰκονομεῖν καὶ φυλακτικὸν εἶναι καὶ τοῖς λόγοις χαρίεντα καὶ
 15 ὅσα εἴδη φρονήσεως διδάσκει σε ὁ Καλάσιρις, εὐχαριστοῦντας μὲν ἐν ταῖς δμιλίαις, εὔβουλος δὲ ἐν τοῖς πρακτέοις, ἐν δὲ τοῖς ἀπόροις καὶ ταῖς ὀξείαις τροπαῖς τῆς τύχης εὐμήχανος. σωφροσύνην δὲ αὐτός τε ἐκδιδάσκει τὴν Ὅροδῶπιν φυγὴν καὶ Κνήμων Δημαινέτης τὸν ἄθεσμον ἔρωτα, πάντων δὲ μάλιστα Θεαγένης τε καὶ Χαρίκλεια, ὃν δὲ μὲν καὶ πρὸς αὐτὴν τὴν ἐρωμένην σωφρόνως διέκειτο καὶ τῇ Ἀρσάκῃ μανικῶς ἐρώσῃ οὔτε θωπευόμενος ὑπεῖξεν οὔτε μὴν μαστιγούμενος, τῇ δὲ τοσοῦτον περιῆν τὸ τῆς σωφροσύνης, ὡς κάν τοῖς ὕπνοις καὶ τοῖς ὀνείροις τὴν μετὰ τοῦ ἐραστοῦ
 20 δμιλίαν ἀπηύχετο. δικαιοσύνης δὲ πέρι αὐτοὶ τε ἡμῖν ἀγαθὸν ὑπόδειγμα ἔστωσαν, τὸν ἐκ τῶν σκύλων πλοῦτον ἡγούμενοι ἀβέβηλον, καὶ οὐχ ἦκιστα Ὑδάσπης, ἄνδρείᾳ μὲν καὶ τύχῃ ωρατῶν τῶν ἔχθρῶν, δικαιοσύνη δὲ τοῖς οἰκείοις ἀρκούμενος· ἀνδρείαν δὲ αὐτὸ τὸ ἐρωτικὸν ζεῦγος πικρῷ
 25 τύχῃ ἀδιαστάτως περιπεσόν, τὴν δὲ ψυχὴν μὴ καταπεσὸν

3 καλάσυριν M. 4 ὑδάσπιν M. περσίναν M. 5 καὶ τὴν Χαρίκλειαν M. 6 πλεῖον M. 7 γυναικίῳ M. 8 παρεγκλίνειν M.

τε

9 νομίμω τὴν M. ἀποθεῖσθαι M. 10 ἀμύνασθαι M. 11 προαιρούμεθα M verborum structura turbata. 14 χαρίεντας M. 15 καλάσυρις M. 16 εὔουλος M. πρακταῖοις M. 18 φοδόπην M. 22 οὐ τὸ θωπευόμενος M. ὑπεῖξαι M. 26 τὸν] τῶν M. 27 βέβιλον M.

29 verbum deest, velut παρίστησι, nisi fuit δικαιοσύνης δὲ αὐτοῖς et ἀνδρείας δέ. 30 περιπεσών M. καταπεσών M.

μηδέ τι δουλοπρεπὲς ἐνδειξάμενον. οὗτω τῶν τεσσάρων γενικῶν ἀρετῶν οἶον ἀρχέτυπος πίναξ ἡ βίβλος προτέθειται. δείκνυσι δὲ καὶ τοὺς ἔχοντας βίον ἐπίμωμον, ἀμα τε τὴν κακίαν ὡς εἰκὸς στηλιτεύουσα καὶ εἰς δὲ τι τέλος καταλήγει δεικνύουσα. βοῶ γὰρ ἡ ἴστορία μόνον οὐχὶ 5 φωνὴν ἀφιεῖσα τοῖς γράμμασιν, ὡς εἴ τις παρορᾶ δικαιοσύνην καὶ μὴ προσήκοντα πλοῦτον καὶ κόρην περιεργάζεται, τὰ τοῦ Τραχίνου καὶ τὰ τοῦ Πελώρου καὶ τὰ τῶν βουκόλων πείσται δυστυχήματα· εἰ δέ τις δολοπλοκίας συρράπτει κατὰ τοῦ πέλας, δράτω Θίσβην καὶ ξίφος Θυά- 10 μιδος κατὰ τῶν σπλάγχνων αὐτῆς διωδούμενον, καὶ Κυβέλην καθ' ἔαυτῆς τὸ δηλητήριον συγκεράσασαν, καὶ τὸ τοῦ Ἡσιόδου πληρούμενον ὃς κακὸν ἄλλῳ τεύχων ἐῷ κακὸν ἥπατι τεύχει. καν τις γυνὴ τὰ τοῦ ἀνδρὸς λέκτρα λανθάνειν ἐθέλῃ, Ἀρσάκης ἐπισκοπείτω τοὺς ἔρω- 15 τας εἰς ἀγχόνην ἄτιμον καταλήξαντας. εἰ δὲ κατὰ τῶν δεσποτῶν γίνεται τις ἐπίβουλος, Αἰδιοπικὸν βέλος αἵ δ Ἀχαιμένης ἵσως οὐ φεύξεται, μηδ' ἀμνήμων ὡς Ὁροσυνδάτης φανείης, ἵνα μὴ αἰσχρῶς ἥττηθῆται. ἀλλὰ καὶ ἀδικούμενος στέργει καὶ φέρει γενναίως τὰ τῆς τύχης ἀνώμαλα, μετὰ 20 Θεαγένους καὶ Χαρικλείας κακοπαθῶν, δπως ἔχης τὸ τέλος πολύολβον. οὕτω μὲν εἴσω τῶν τῆς ἴστορίας πυλῶν ἡμᾶς ἐ λόγος εἰσήγαγεν ἥθοποιῶν καὶ τὴν λαμπρὰν ἀμπεχόνην τῆς κόρης διάρας, ἥν διὰ τοὺς ἐπιβουλεύοντας ἡμφιάσατο, τὸν ἐνδοθεν ἰερὸν χιτῶνα ὑπέδειξε. καιρὸς 25 δὲ ἥδη καὶ τοῦτο ἀναπετάσαι καὶ ἀκραιφνὲς τὸ κάλλος ἐνδείξασθαι. Χαρίκλεια σύμβολόν ἐστι ψυχῆς καὶ τοῦ ταύτην κοσμοῦντος νοός· κλέος γὰρ καὶ χάρις νοῦς ἐστὶ συνημμένος ψυχῆς. οὐ διὰ τοῦτο δὲ μόνον τὸ ὄνομα σύνθετον, ἀλλ' ὅτι συντίθεται κλέος τῷ σώματι, μία μετ' 30 αὐτοῦ γινομένη ὑπόστασις. ἐκδηλοτέρως δὲ τοῦτο γνοίης

1 μηδέ τι] μηκέτι M. 2 προτέθηται M. 3 σχόντας M. 4 εἰκῶς M.

8 τὰ addidi ante τοῦ Πελώρου et τῶν ante βουκόλων. 9 δυστυχήματα] διηγήματα M. 11 κυβέλην M. 12 δηλιτύριον M. 13 τεύχει ὡς M. cf. Anth. Pal. XI 183, 5. 15 μιαίνειν? 19 φανεὶς et ἥττηθεὶς M. ἐσχρῶς M. 20 ἀνόμαλα M. 21 ἔξης τέλος M. 23 ἥθοποιῶν] τὸ ἥθος κοσμῶν M. 24 ἐπιβουλεύοντ..... φιάσατο M. 29 συνημένος M. 30 συντίθ..... κ..... ἀματι M. 31 γνοίης τ..... νό.. μονάδας M. deest ἄν.

τὰς τοῦ διδόματος μονάδας ἀριθμήσας εἰς ἑπτὰ ποσού-
μένας καὶ ἑβδομήκοντα καὶ ἑπτακόσια. ἐπειδὴ γὰρ ὁ
ἑβδομὸς ἀριθμὸς μητικός ἐστι καὶ παρθένος καὶ σεπτὸς
ἐν τοῖς ἀριθμοῖς καθὼς τὸ τῶν Ἱερῶν ἔργωνται φωνῇ,
5 εἰκότισι τῇ κλῆσις ἐν ταῖς μονάσι καὶ ταῖς δεκάσι καὶ ταῖς
ἑκατοντάσι τῆς ἑβδόμης σημασίᾳ τετήρηται διὰ μὲν τῶν
ἑπτὰ ἑκατοντάδων σημαίνοντα τὸ σεβάσμιον καὶ τέλειον,
διὰ δὲ τῶν ἑπτὰ δεκάδων αὐτὴν τὴν ψυχήν, ταῦς τελείας
10 τέσσαριν ἀρεταῖς κοσμοῦσα τὸ τρισμερές· τέσσαρες γὰρ
δεκάδες ταῖς τρισὶ συντιθέμεναι πληροῦσι τὰ ἑβδομήκοντα.
τῇ μέντοι ἀπλῇ ἑβδομὰς τὸ σῶμα δηλοῖ, φῶνα συνάπτεται ὁ
νοῦς, διὰ μέσης ψυχῆς τὴν πενταδικὴν αἴσθησιν ἔχων
καὶ τὴν ὕλην καὶ τὸ εἶδος ἐξ ὧν γέγονε. ἐξ Αἰσθιόπων
δὲ τίκτεται ἡ Χαρίντεια· ἐκ τῶν ἀφανῶν γὰρ ὡς ἀπὸ σκό-
15 τους εἰς φῶς ὁ ἄνθρωπος πρόεισι καὶ εἰς τὸν τῆδε βίον
ώς εἰς Ἑλλάδα κομίζεται. καὶ Χαρικλῆς ταύτην τρέφει
ὁ πρακτικὸς βίος, δοδάσκων αὐτὴν ὀιστείειν τὰ πάθη καὶ
τῆς ἀνδρείας καὶ σωφροσύνης ὡς Ἀρτέμιδος σῖται θερά-
παιναν· διστοβόλος γὰρ καὶ παρθένος ἡ Ἀρτεμις. εἰ δὲ
20 κοινωνοῦσιν αἱ οἰκίσεις ἀμφοῖν, μηδέν τι θορηβηθῆσθαι· καὶ
ἡ πρακτικὴ γὰρ ἀρετὴ οἰκεία ἐστὶ τῆς ψυχῆς καὶ χάριν
καὶ κλέος αὐτῇ προξενεῖ. ἀλλ' ὅταν ἀφεῖται τὸ ζεῦγος
τῶν μόσχων τὸ ταύτην οἰκίζον καὶ πυρφοροῦντα τὸν οὐαὸν
καταλέβῃ καὶ Θεαγένην θεάσηται, πάντων ἐπιλανθάνεται
25 καὶ δύλον ἀρρήτως τὸν ποθούμενον ἐν τῇ ψυχῇ ἐγκολπίζε-
ται. σύνεις δὲ τι σοι λέγει τὸ αἴνιγμα. ὅταν ἡ ψυχὴ τῆς
ὑλικῆς δυάδος ὑπερτέρα γένηται, τότε ὁ ἐξαθεν ἡμῖν
προσγινόμενας τῆς θεολογίας νοῦς καὶ πρὸς θέσιν τοῦ γέ-
νους ἀνάγων τὴν ψυχὴν ὀρᾶται αὐτῇ χαριέστατος, δεχό-
30 μενος μὲν τὴν τοῦ πόθου λαμπάδα, ἐνισὶς δὲ αὐτῇ τὸν
ἔρωτα τῆς ὑψηλῆς ἐπιγνώσεως. ὑφ' οὖν πλησθεῖσα καὶ
μέθην μεθυσθεῖσα τὴν σάφρονα καὶ γεγονῆα ὡς εἰπεῖν
ἐρωτόληπτος καταφρονεῖ μὲν συνήθων, ἀλογεῖ δὲ τοῦ σώ-

2 ἑπτα ἐπειδὴ M. 5 ταῖς addidi ante δεκάσι. 6 τετήρη . .
διὰ M. 7 τὸ M. 9 τέσσαραις M. 10 συντιθέμεναι M.
12 ἔχοντος M. 20 κλίσεις M. μηδέν τοι θορηβηθῆσθαι M. 21 πρακτὴ M.
[ἐστὶ τῆς] ἐστὶν αὐτῆς M. 22 αὐτὴν M. 24 ἐπιλανθάνηται M.
26 malim σύνεις δὲ vel καὶ σύνεις. 27 διάδος M. ὑπέρτερος M.
ἡμῖν versui suprascriptum ab eadem manu. 30 λαμπάδαι M.

ματος, πρὸς μόνον δὲ τὸ φιλούμενον συνεύει τὸ φρόνημα. καὶ οὕτως ἀναρπασθεῖσα ὑπὸ τοῦ ποθουμένου καταλαβθεῖν ἐπείγεται τὴν πρώτην εὐγένειαν, καὶ ἡ πρὶν σοβαρὰ καὶ τοὺς ἔρωτας διαπτύσσα ἔσται πρὸς Θεαγένην αὐτόμολος, 5 ηδὲ Ἀρτεμις οὐ κωλύει τὴν ἀρπαγήν, ἀλλ' ὀρῶσα τὴν ζάκορον παρθένον πληγὴν ἐρωτικὴν δεξαμένην ἀνέχεται. ουμφοστολεῖ δὲ ταύτην ὁ μέρων Καλασίρις ἔργῳ καὶ λόγῳ κοσμούμενος. εἴη δ' ἀν οὗτος ὁ πρὸς τὰ καλὰ σύρων καὶ πρὸς τὰς τῆς θεολογίας τελετὰς τὴν ψυχὴν ἀνάγων διδάσκαλος· ἔσται γὰρ σύμβοντος ἐν τοῖς πρακτέοις καλός, διὰ τῆς 10 ἄλμης καὶ τῶν βιωτικῶν κινμάτων διαβιβάζων ἀκύμονα τὴν ψυχήν. καὶ Τραχῖνος ἐπιβουλεύῃ, ηδὲ τραχεῖα τῶν παθημάτων στάσις, ηδὲ εὐβουλία τοῦ Καλασίριδος ἀντιπράξεται. ἀλλὰ μέχρι πότε συνοδίτης καὶ συνοδοίπορος γενήσεται; ἔως ἀν παρέλθῃ τῆς ἀγνοίας τὴν Αἴγυπτον. 15 προκόψασαν δὲ ἥδη καὶ φυγοῦσαν μὲν θάλατταν, λαθοῦσαν δὲ καὶ ληστῶν ἐπιβουλὰς ὁ μὲν διδάσκαλος μεταστήσεται, καθ' αὐτὴν δὲ ηδὲ ψυχὴ ἐντρυφᾶ τοῦ ποθουμένη συνομιλεῖν. ηδὲ ἡδονὴ ηδὲ σαρκικὴ ὡς Ἀρσάκη ἐπιβουλεύσει μαστρωπὸν ἔχοντα ὥσεὶ Κυβέλην τὴν αἴσθησιν, κύουσαν τὰ βέλη 20 τῶν προσβολῶν καὶ τοξεύουσαν τὸν λογισμόν καὶ εἰς ἔαντὴν τὸ θεωρητικὸν ὑφέλκουσαν, ἵνα μοιχευθῇ τὰ νοήματα. ἐνταῦθα τὸ ἀνδρεῖον λῆμα στομούσθω μᾶλλον καὶ τῇ καμίνῳ τῶν πειρασμῶν ἐμβληθήτω. ηδὲ παντάρβη ταύτην διατηρήσει ἀλώβητον. παντάρβη δὲ ηδὲ τὸ πᾶν ταρβοῦσα 25 ἥτοι φοβουμένη ἔστιν, αἰνίττεται δὲ τὸν εἰς θεὸν φόβον. θεὸς γὰρ τὸ πᾶν. καὶ κεράσῃ συκοφαντίας δηλητήριον ηδὲ μαστρωπός, μᾶλλον φθαρήσεται, καὶ οἱ ἐπιβουλεύοντες

2 ἀναρπασθεῖσα καὶ ὑπὸ Μ. 5 κολύει Μ. 6 desunt sex septemve literae. inserui παρθένον. 7 γέρων . . λ σειρῷ καὶ λόγῳ κοσμούμενην Μ. 9 τὰ τῆς θεολογίας τέλειος Μ. 10 πρακταῖος Μ. 11 διαβιβά τὴν Μ. 12 ἐπιβουλεύει Μ. τῶν π στάσις Μ. 14 πότε] τότε Μ. συνοδίτης] . . μπότης Μ, ut videtur. 15 ἀγνείας Μ. 16 προκ . . ασαν Μ. malim προκοψάσης δὲ ἥδη καὶ φυγούσης et λαθούσης. 18 post ψυχὴ videtur excidisse γενομένη. proxima videntur ita scribenda esse, ἐντρυφᾶ τῇ τοῦ ποθουμένου συνομιλίᾳ. 19 μαστρωπὸν Μ. 20 κυβέλην Μ. τὰ] . . Μ. 21 εἰς] . . Μ. 22 τὸ] . . Μ. 24 ἐμβληθῆ . . παντάρβη Μ. ταύτην] vox corrupta. 28 μαστρωπός Μ.

σφίσιν αὐτοῖς ὀλετῆρες γενήσονται, καὶ Κυβέλη τεθνήξεται
κιρνῶσα τὸ φάρμακον, καὶ Ἀρσάκης τὸ ἄχος ἀρθήσεται
καὶ βρόχῳ ἀποφθαρήσεται, καὶ Ἀχαιμένης τὸν πονηρὸν
λογισμὸν τὸ ἄχος ἐκμένειν καὶ οὗτος οὐχήσεται. ή δὲ
5 ψυχὴ δορυφορουμένη πρὸς τὴν ἴδιαν πατρίδα πορεύσεται
καὶ δοκιμασθήσεται μὲν τῇ ἐσχάρᾳ· ἐκάστου γὰρ τὸ ἔργον
ὅποιόν ἔστι τὸ πῦρ δοκιμάσει· φανεῖσα δὲ

1 σφίσιν ἔαυτοῖς M. κυβέλη M. 2 κερνῶσα M. 3 τὸν —
οὐχήσεται] verba corrupta. 6 αἰσχάρᾳ M. ἐκαστὸν M. ou a secunda
manu. 7 ποῖον M.

R. HERCHER.

ÜBER DAS BUCH ORIGO GENTIS ROMANAE.

Dass die in dem Buche *origo gentis Romanae* enthaltenen zahlreichen Citate aus älteren römischen Schriftstellern erdichtet seien, hat zuerst wohl Niebuhr R. G. 1², 88 ausgesprochen und die Meisten haben, prüfend oder nicht, beigestimmt. Aber so leicht lassen sich den Liebhabern jener verschollenen Litteratur die vermeintlichen Trümmer derselben nicht entreissen. Es ist begreiflich dass die unerwiesene Behauptung auch Widerspruch erregte. Nur muss es Verwunderung erregen, dass man auch Forscher wie K. L. Roth und J. Rubino zu dem alten Glauben zurückkehren sieht. Denn von ihnen erwartet man dass sie ein Buch, das sie benutzen, im Zusammenhang geprüft haben werden, und eine solche Prüfung kann nur zu Niebuhrs Gunsten ausfallen. Nun hat nicht allein Roth jene Citate unter die Fragmente der Historiker eingereiht sondern auch Rubino auf das bestimmteste in seinen nachgelassenen Untersuchungen über italische Vorgeschichte (1868) S. 107 ff. behauptet, dass der unbekannte Verfasser jene Quellen wirklich, wenn auch zum Theil aus zweiter Hand, benutzt habe. An dieser Ansicht mag die Opposition gegen den zweiten und unrichtigen Theil der Niebuhr'schen Hypothese schuld sein, dass das ganze Buch eine Fälschung des 15. Jahrhunderts sei, wie Messalla de progenie Augusti und Fenestella de magistratibus. So einleuchtend diese Annahme auch den Meisten erschienen ist, so schlagend hat doch die Unmöglichkeit derselben bereits Mähly im 18. Supplementband der Jahnschen Jahrbücher nachgewiesen, mit Gründen — wir werden sie im Folgenden anführen und verstärken — welche allerdings ein Mann wie Rubino anerkennen musste, und für unerheblich nur erklären konnte wer zu bequem war sie zu prüfen. Allein beide Fra-

gen haben Nichts mit einander gemein, vielmehr wird sich herausstellen dass die sämmtlichen Citate gefälscht sind, aber nicht im 15., sondern im 5. oder 6. Jahrhundert. Dieses Ergebniss würde begreiflicher Weise auch dadurch nicht erschüttert werden, wenn uns keine Handschrift des Buches erhalten wäre; da aber eine solche, und zwar dieselbe, nach welcher das Buch zuerst herausgegeben worden ist, vorhanden, nur bisher nicht benutzt worden ist, so lohnt es der Mühe die Betrachtung der Ueberlieferung des Buches vorauszuschicken¹⁾.

Die *Origo gentis romanae* und die *Caesares* des S. Aurelius Victor sind zuerst herausgegeben von Andreas Schott zu Antwerpen 1579, zusammen mit der bis dahin oft unter dem Namen des Plinius gedruckten Schrift *de viris illustribus* und der unter Victors Namen gleichfalls bekannten *epitome de Caesaribus*. Derselbe Schott aber hatte 1577 zu Douay schon einmal das Buch *de viris illustribus* herausgegeben (von dieser sehr seltenen Ausgabe, richtig beschrieben bei Schweiger 2, 2, 1141, habe ich das Göttinger Exemplar benutzt), was für uns wichtig ist, da hier aus derselben Handschrift, welche die *origo* und die *Caesares* allein enthielt, zu dem früher mit Pompejus schliessenden Buche eine Reihe von acht neuen Biographien bis auf Octavian hinzukam. Ueber seine Hülfsmittel sagt nun Schott in der Vorrede zu der Duacensis von 1577 Folgendes: "quique (libris calamo exaratis) nos quidem usi sumus, demptis antiquitas excusis quam plurimis, qui etiam nos vehementer adiuverunt. quod a Theodoro Pulmanno eruditto viro accepi longe optimum. lectionum vero varietates aliquot ex Ioannis Metelli Sequani doctissimi viri codicibus duobus, quorum alter 1000 abhinc annis vel pluribus scriptus est, communicavit nobiscum P. Silvius invenis Graece Latineque doctus. [vertum in his subsidii nihil, tametsi hanc ἐπιγραφὴν praeferrent]: *Aurelii Victoris Historiae abbreviatae* ab Augusto Octaviano id est a fine Titi Livii usque ad consulatum decimum Constantii Augusti et Iuliani Caesaris tertium, {erantque in duos tomos secti libri}. prior de urbis Romae origine fragmentum et viros hosce illustres

¹⁾ Herr Prof. Mähly hatte die Freundlichkeit im Jahre 1864 mir aus seinen Sammlungen über die unter Victors Namen erhaltenen Schriften Einiges mitzuteilen. Dies wird in der Ausgabe des Victor dankbar benutzt werden. Für die *origo* enthielten seine Bemerkungen bis auf eine Notiz (unten S. 394 A.) Nichts was mir nicht bei der im Jahre 1880 geführten Untersuchung bekannt geworden wäre. Der hier abgedruckte Aufsatz gibt im Wesentlichen was ich damals gefunden habe.

continebat, alter Caesarum vitas hinc usque ab Augusto, qui tamen ab edito mire variat' u. s. w. Die hier eingeklammerten Stellen und noch andere am Schluss, auf die es hier nicht ankommt, hat nun Schott zwei Jahre später geändert, als er aus der Handschrift Poelmanns, aus der er die acht neuen Biographien gezogen hatte, auch die origo gentis romanae und die echten Caesares zum ersten Mal herausgab. In der Vorrede dieser Gesamtausgabe, die im übrigen aus der früheren wiederholt ist, finden sich statt der Bemerkung über die beiden Handschriften des Metellus, die er damals aus zweiter Hand kannte, die Worte: 'Latetiae vero Francisci Pithoei MSS. et bibliothecae D. Victoris in suburbis sitae usus sum. Pulmanni exemplum hanc ἐπιγραφήν praefert: Aurelii . . . tertium eratque in duos tomos dissectus liber'. Aber hiermit nicht genug. Im Jahre 1609 erschien eine dritte Ausgabe, darin origo und viri illustres (diese mit vermehrten Noten) unter dem Titel Cornelii Nepotis opera. Hier ändert er die Worte wieder, sagt er spreche 'de Metelli codice' zur origo (wo er aber von Pulmanns Hs. spricht), ferner 'Pulmanni et Metelli codex longe auctior hanc ἐπιγραφήν praeferbat: Aurelii . . . tertium eratque' u. s. w. Zu den neu herausgegebenen Büchern origo und Caesares nun citirt Schott stets eine, die Poelmannsche Handschrift; wo er zu der origo mit 'alii' andere Lesarten einführt sind dies Vermuthungen seiner Freunde, deren er in der Vorrede gedenkt¹), einmal eine Variante der Hs. selbst; ja zu den Caesares bemerkt er ausdrücklich S. 202: 'asterisco notare satis habui, dum iactura sarciatur et lacunae Victoris impleantur ex alio exemplari, quale in Ubiis Coloniae Agrippinae apud Io. Metellum Sequanum esse audio ex biblioteca Cornelii Gualtheri'. Dagegen zu den viri illustres, welche er also 1579 zum zweitenmal herausgab, notirt er Einiges wenige aus Einer Hs. des Metellus; diese ist ihm (zu 5, 4) 'archetypum Metelli', die Poelmannsche (zu 31, 5) 'apographum Pulmanni'²). Dieses

¹⁾ c. 2 Χίψεο] Ξύθο αλι (s. unten S. 406). — *collocatam*] *copulatam* alii (die Brüss. Hs. hat *collocatam* al. *copulatam*). — c. 5 Παλάτιο] al. *Palatinum*. — c. 14 Νυμτίοι] alii *Nymticij*. — c. 16 Τύρρηνο] al. *Tyrrhenum* (nach Dionys). — c. 18 Αρεμούλος] alii *Remulum* appellant, *Romulum* *Livius*.

²⁾ Die Anführungen sind folgende: zu 4, 2 Metelli scriptus codex Metti Suffeti (*Metii Suffetii* die erhaltene Pulmannsche Hs., *Fufetii* Schotts Text). — 5, 2 v. c. Metelli et Mediolanensis (Ausgabe) addit et *Muretum*, quamvis alter per *t* scripsit (nicht die Pulmannsche, aber andere Hss.). — 5, 4 *Rhesum* ex Metelli archetypo appello, quem vulgati *Hesum* (*Rhesus* auch Ps. Hs.). — 30, 3

apographum Pulmanni aber, die einzige Hs. die Schott für die origo und die Caesares selbst benutzt hat — alle späteren Herausgeber haben weder diese noch eine andere eingesehen — ist noch vorhanden. Sie befindet sich in Brüssel und wurde von Mommsen wieder gefunden. Ihm verdankt Roulez die Kenntniss derselben (*Bulletins de l'académie belgique* 1850 [17] 261 ff. vgl. *Catalogue des manuscrits de la bibl. roy. des ducs de Bourgogne* 1 S. 196 n. 9757—9762). Eine Collation dieser Handschrift von Mommsen selber revidirt liegt mir vor. Sie enthält ausser Victor einige Excerpte aus Cicero und Sallust, und des Bonacursius legum doctor Pistoriensis Gespräch de nobilitate, welches auch sonst mit klassischen Sachen verbunden im 15. Jahrh. vorkommt (*Endlicher Catal. codd. Vind.* S. 17. 103). Nicht allein stimmt die Beschreibung, welche Schott von der Poelmannschen Hs. macht, durchaus mit dieser Brüsseler überein, sondern sie trägt auch vorn den Vermerk 'sum Theodori Pulmanni', wodurch jeder Zweifel an der Identität ausgeschlossen wird. Wenn aber von den von Schott angeführten Lesarten, wie im Laufe dieser Untersuchung mitgetheilt werden wird, eine Anzahl von denen der Brüsseler abweichen, so kann dies nur auf Schotts Versehen beruhen, und überdies ist die Anzahl und Art der Discrepanzen gering¹⁾. Geschrieben scheint sie nach einer kleinen Schriftprobe

praeclare liber optimae notae Pulmanni et Sequani scriptus uterque u. s. w. (so Ps. Hs.). — 31, 5 in Pulmanni apographo idem u. s. w. (wie Ps. Hs.) sed τὸ Etruscorum in Metelli Sequani schidis abest.

¹⁾ Man muss obiges festhalten um bei der Betrachtung einzelner Stellen nicht irre zu werden, namentlich in den Caesares. So druckt Schott 16, 7 *tantumque Marco sapientias*, wie die Brüsseler, d. h. Poelmanns Hs., und bemerkt in den Noten *tantumque in arte sapientiae] lego tantumque Marco sapientias.* — 17, 5 der Text *per videns*, die B. Hs. *pervigens*, in den Noten *proto leg. pervigens vel perurgens.* — 38, 1 der Text *augusto habitu * liberis*, wozu die Noten: *omissum forte inquitur*, dies hat aber die Hs. — 42, 7 der Text *bustorum modo* wie die Hs., die Noten: *bustorum modo] lego*, nam vitiosus etiam hac in parte lib. calamo exaratus. — ebd. 11: *ob saevitiam* Text und Hs., die Noten: *ob saevitiam] scenicum.. erat in vet. codice, quod sequetur qui probabit.* — Dies sind die auffallenden Abweichungen, geringere welche zum Theil dem Setzer zur Last fallen mögen, übergehe ich: wenn aber Schott im Text 3, 1 *Claudio Tiberio iam* giebt und in den Noten sagt *Claudio Tiberio] Manuscrip. Claudio Ferian quod ex Tiberio iam* factum appareat ab imperitis librariis; nam quod orae recenti manu adscriptum erat *fere iam* nauci non est, die Brüsseler Hs. aber *claudio ferian* liest, und die Randglosse in der vorliegenden Collation nicht erwähnt ist, so ist das wieder ein Beweis für, nicht gegen die Identität der beiden Hss. Da nun der Verdacht der

eher zu Anfang des 15. Jahrhundert als 'im letzten Drittel', wie der Katalog angiebt. Aus den angeführten Varianten der drei Vorreden geht soviel hervor, dass Schott von der Handschrift des Metellus, aus der er zu den *viri illustres* wenig mittheilt, ganz unsichere Kunde hatte; aus den Aeusserungen zu den *viri illustres* dass er Poelmanns Handschrift für eine Abschrift der Metellischen hielt, oder genauer der einen der beiden Metellischen, denn die andere enthielt wahrscheinlich nur die *viri illustres*. Die Metellische befand sich 1579, wie er hörte, bei dem Besitzer in Köln und hatte Cornelius Gualtherus gehört, in den der Ausgabe von 1577 beigegebenen und erst in der dritten Ausgabe von 1609 wiederholten Noten aber heisst es am Schluss des Cicero (81): '(Franc. Fabricium) manuscripto nostro' (d. h. die Poelmannsche Hs.) 'quoque usum (ex Clivia enim liber allatus est) constat. ait enim se in vetusto codice de viris illustribus vitam Ciceronis breviter comprehensam legisse, quae hac appendice inclusa est. Dies ist wieder eine Täuschung, denn Fabricius sagt selber in der Vorrede zu seiner vita Ciceronis (Düsseldorpii id. Sept. a. 1569): 'invenitur praeterea, ut accepi, in vetustis libris auctoris de v. i. vita Ciceronis breviter comprehensa, quam Plutarchus copiosius conscriptam in parallelia sua inclusit'. Er hatte also nur von der Hs. gehört. In seinem Orosius v. 1561 werden die neuen Biographien gar nicht citirt, von den alten nur die Vulgata, wie zu 5, 11 und 6, 5. Vielleicht nun ist an dem ganzen Halbdunkel dieser Zeugnisse über die aus Klève stammende Theodor Poelmann gehörige und die in Köln von Johannes Metellus besessene Hs. eine Eifersucht zwischen Schott und Metellus schuld, auf welche ein von Pitiscus (1696) zuerst herausgegebener Brief des Schott an Lipsius ('quam opera Theodori Janssonii ab Almeloveen viri litteratissimi et mihi amicissimi mecum communicavit v. c. Petrus Deinotheus', sagt Pitiscus in der Vorrede). Dieser ist in Paris kurz vor der Vollendung der zweiten Ausgabe geschrieben. Darin ist von allerlei litterarischen Unternehmungen die Rede und am Schluss heisst es: 'salutem a me Douzae, caeteris litteratis apud quos nostrum in Victorem Aurelium

Fälschung ungegründet erscheint, so hat man sich dabei zu beruhigen, dass Schotts Notizen in einer ähnlichen Confusion gewesen sein müssen wie z. B. die Gruters, als er den Sallust drucken liess. Dies ist aber nicht grade wunderbar, wenn man bedenkt dass Schott aus der nicht leicht lesbaren Hs. den bis dahin noch nicht gedruckten Text abgeschrieben, dann durchcorrigiert und im Druck die hs. Lesart mit seiner Correctur verwechselt haben wird.

conatum ut tuearis a calumniis etiam atque etiam oro obtestorque . quem fetum tamquam abortivum cur festinarim iustae causae sunt, quas tu spero probabis .. de Metello enim nota res tibi. et Cujacius praesens, cui negare nihil nec possum nec debeo, a me ut transcribendi potestatem faceret extorserat, unde plagiarios metuebam: et certe publice interest tam praestantem auctorem non diutius latere. Plantinus ut spero in Maio absolutum dabit. Lutetiae Paris. a. d. III non. April. 1579'. Die Vorrede der in diesem Jahre erschienenen Ausgabe trägt das Datum 'a. d. III kal. Ianuarii, anni a partu Virginis 1578', was nach dem Briefe an Lipsius doch wohl nicht vom 30. December 1577 sondern von dem 30. December 1578 zu verstehen ist. Dass Metellus, der Besitzer des 'archetypum' als Herausgeber gefürchtet wurde scheint klar. Wiederum höchst auffallend aber ist dass Schott zuerst in der Ausgabe von 1609 S. 21 mit den Worten 'nunc Ioannis Metelli sententiam pridem promissam de huius opusculi virorumque illustrium Rom. auctore audiamus' einen Brief des Metellus (ohne Datum), 'Stephani Pyghio' adressirt, herausgab welcher beginnt: 'accepi a clariss. viro Cornelio Vaeto Gondavo antiquissimum scriptum codicem . continet illustr. virorum vitas, quae Plinii titulo circumferuntur, et Victoris Aurelii Historiae abbreviatae, inquit, ab Augusto Octaviano, id est a fine T. Livii usque ad consulatum decimum Constantii Augusti et Juliani tertium de Caesarib. libellum . ille Plinii nullus adscriptum nomen habet... est editio tertia parte completior . initium facit ab origine urbis romanae et finis sic habet: Explicant nomina Principum Rom.' Darauf folgt die Einleitung der origo wie in Poelmanns Hs., von der sich die beschriebene nur dadurch unterscheidet, dass jene Subscription fehlt. Dann folgt die Abhandlung über den Verfasser, der Asconius sein soll. Leider wird das Datum des Briefes nicht angegeben und lässt sich auch nicht daraus schliessen dass Metellus im Jahre 1592 über Asconius dasselbe wie Lipsius aus Köln schrieb (Burmann, Sylloge 1, 63). Dass aber der Cornelius Vaetus Gondanus, von dem Metellus die Hs. bekam, kein Anderer sei als der Cornelius Gualtherus, aus dessen Bibliothek Metellus zu Köln eine Hs. der Caesares besitzen sollte, hat Mommsen gesehen. — Ob es gelingen wird die Widersprüche Schotts völlig aufzuklären, mag dahingestellt bleiben¹⁾.

¹⁾ Mähly machte mich auf den Verkehr, den jener Gualtherus aus Köln mit Kleve unterhielt, aufmerksam.

So viel aber scheint festzustehen, dass wenn Poelmanns Hs. eine Abschrift der sehr alten des Metellus war, doch weder Poelmann selber der Kopist war, noch auch Schott die jetzt verschollene Metellische Handschrift jemals gesehen hat. Für uns also ist die durch Theodor Poelmann an Schott gekommene, jetzt in Brüssel befindliche Hs. die einzige Grundlage des Textes.

In der uns erhaltenen Poelmannschen Handschrift nun folgen sich die *origo*, die *viri illustres* und die *Caesares*. Die Handschrift beginnt also: *Aurelii Victoris historiae abbreviatae: ab Augusto Octavianus id est a fine Titi Livii usque ad consulatum decimum Constantii Augusti et Iuliani Caesaris tertium. Incipiunt feliciter. Origo gentis romanae a Iano et Saturno conditoribus per succedentes sibimet reges usque ad consulatum decimum Constantii digesta ex auctoribus Verrio Flacco (über diese sprechen wir unten) atque ex omni prisca rum historia proinde ut quisque neotericarum asseveravit, hoc est et Livius et Victor Affer* (so). Dass dies bedeute, das Buch über den Ursprung des römischen Volkes sei aus den angeführten Quellen compilirt, dann (*proinde*) folge die Arbeit der 'Neueren', nehmlich 'der Livius', d. h. die republikanische Geschichte in den *viri illustres*, und die Kaisergeschichte von Victor, hat Mommsen bemerkt (die Chronik des Cassiodorus, Abh. d. k. sächs. Ges. d. Wiss. 8, 551); es ist also sowohl das Buch *de viris illustribus* als der vorausgehende Abschnitt ohne Angabe der Verfasser überliefert. Ein Zweifel an der Richtigkeit von Mommsens Erklärung ist unmöglich, da der Verfasser der *origo* am Schluss zu den *viri illustres*, deren Anfang er wegschnitt, in der Weise überleitet, dass er dieselben als *historia Liviana* bezeichnet. Denn so lautet der Anfang der *viri illustres* in

der Poelmannschen Hs.

sed horum omnium opinionibus diversis repugnat nostrae memoriae proclamans historia Liviana, quae testatur, quod auspicato Romulus ex suo nomine Röمام vocavit u. s. w.

in den übrigen der v. i.

Protas rex Albaeorum u. s. w.

Romulus augurio vīctor, quod ipse duodecim; Remus sex viuit res viderat Romanū vocavit u. s. w.

Am Schlusse der *viri illustres* heisst es dann **FINIT PRIMA PARS: HVIVS : OPERIS : INCIPIT : SECUNDA : AVRELII : VICTOR.** Folgen die *Caesares*, welche ohne Subscription schliessen. Es steht also fest, wie schon längst bemerkt worden ist, dass der Vf. der *origo* nach den

von ihm namhaft gemachten Autoren, insbesondere — denn die *viri illustres* sind älter — nach dem unter Theodosius dem Grossen zum Stadtpräfecten avancirten S. Aurelius Victor geschrieben hat. Dass wir aber unsere Mühe nicht an der Arbeit eines Fälschers des 15. oder 16. Jahrhunderts verschwenden, mag hier, ehe die genauere Prüfung des Inhalts des Buches von selbst darauf führt, zum voraus durch einige Beweise festgestellt werden, welche sich dem von Mähly gegebenen in erwünschter Weise anschliessen.

Mähly hat zuerst bemerkt (S. 150) dass das Verzeichniss der von dem 5. der albanischen Könige Latinus Silvius deducirten Colonien (*origo* 17) aus dem erst 1817 in der armenischen Uebersetzung wieder bekannt gewordenen Eusebios (1 S. 389 Auch.) oder aus dem verlorenen siebenten Buche des Diodor, aus welchem es Eusebios abschrieb, entlehnt ist. Von den 18 Namen bei Eusebios hat die *origo* 10, wenn man das unsinnige *Locri* im Text der *origo* mit Mähly in *Labici* ändert: Mommsen bemerkt dass *Locri* zwar in der Hs. gestanden zu haben scheine, sicher aber nur *L | | i* zu erkennen sei. Da Livius 1, 3 und Dionysios 1, 45 von diesen Colonien sprechen ohne sie aufzuzählen, überhaupt die *origo* und Eusebios die Einzigen sind, die es thun, so wäre es mehr als kühn anzunehmen, dass diese Uebereinstimmung beider ein Zufall sei. Da aber Eusebios nicht aus der *origo* geschöpft hat so muss, wer dieses Buch im 15. Jahrhundert verfasst glaubt, zu der Annahme seine Zuflucht nehmen dass der Verfasser derselben so glücklich war entweder den Eusebios, den wir erst 1817 wieder erhalten haben, oder das noch jetzt verlorene siebente Buch des Diodor oder endlich eine uns ebenfalls nicht erhaltene aus einem von beiden abgeleitete Quelle zu benutzen. Die Unmöglichkeit dieser Annahmen lässt sich nun zwar nicht mathematisch genau beweisen; ihre Unwahrscheinlichkeit aber wird fast zur Unmöglichkeit, wenn man Folgendes erwägt. Es heisst or. 23 *Remus postquam intellexit sese regno fraudatum, multa, inquit, in hac urbe temere sperata atque praesumpta felicissime proventura sunt.* Dieselbe Anekdoten findet sich bei Diodor Exc. Vat. p. 5 δτι ὁριθενομένων 'Ρέμου καὶ 'Ρωμύλου περὶ οἰκισμοῦ πόλεως καὶ ἐκ τῶν δεξιῶν μερῶν διοσημεῖαν γενέσθαι, φασὶ καταπλάγεντα τὸν 'Ρέμον ἐπιφθεγξάμενον εἰπεῖν τῷ ἀδελφῷ δτι δὲ ταύτη τῇ πόλει πολλάκις ἐπαριστέροις βουλεύμασιν ἐπιδέξιος ἀκολουθήσει τύχη. Die vaticanischen Excerpte sind erst im J. 1827 bekannt geworden. Wieder müsste angenommen werden dass der

Fälscher im 15. Jahrhundert eine jetzt verlorene Excerptenhandschrift besessen hätte. Aber es finden sich, wie sich weiterhin ergeben wird, nicht allein auch sonst Spuren der Benutzung entweder des verlorenen Theils von Diodors Büchern selbst oder doch von ihm verwandten Schriften, sondern auch durchgehends die Beweise dass ihm die Vergilerklärung noch nicht zu der Gestalt versteinert war, die uns in dem Servius der Vulgathandschriften vorliegt. Ein Beispiel statt vieler ist die Benutzung des Scholion, welches die Etymologie des Namens Julius aus L. Caesar berichtet, welches uns nur in der Kasseler Handschrift vorliegt, in den Vulgattexten fehlt (s. unten). Es gehört ein mehr als gläubiges Gemüth dazu um es für möglich zu halten dass ein Fälscher des 15. Jahrhunderts mit ebensoviel Glück als Emsigkeit in so entlegenen und zum Theil bis in unsere Tage verborgen gebliebenen Quellen dergleichen Singularitäten nachgespürt habe, um sie zwischen die gangbare Erzählung einzustreuen. Man braucht nur den sogenannten *Messalla de progenie Augusti* (vgl. den Anhang) oder den *Fenestella de magistratibus*, oder gar den *Fabius* und *Cato* des *Annius von Viterbo* aufzuschlagen um zu sehen, wie wenig Mühe die Gelehrten jener Zeit es sich haben kosten lassen und mit wie dürftigem Apparat sie gearbeitet haben. Hier will ich nur noch bemerken dass die Stellen in welchen der Verfasser der *origo* von seiner Zeit spricht einen Schluss auf diese in keiner Weise zulassen. So lässt er c. 10 die Mutter eines Gefährten des Aeneas mit Namen *Euxinius* an dem *stagnum quod est inter Misenum Arverniumque lacum* begraben sein: *atque inde loco nomen inditum, qui etiam nunc Euxinius sinus dicitur*. Aber der ganze Unsinn ist nichts als eine Verdrehung der bei Servius zur *Aeneis* 9, 710 erhaltenen Notiz *Boiam Euximi comitis nutricem et ab eius nomine Baias vocatas*, wobei dem Verfasser der *pontus Euxinus* einfiel. Dagegen hat derselbe c. 3 sein *hodieque* aus *Macrobius Sat. 1, 7* und ein zweites ebendaselbst aus Servius zur *Aeneis* 8, 319, sein *nunc* c. 22 aus demselben zu 8, 90 abgeschrieben. Es ist daher nicht viel zu folgern daraus dass er c. 22 über die *luperci Fabii et Quintilii* (denn so schreibt er) bemerkte *quorum utrumque nomen etiam nunc in sacris manet*. Wie er einen *Euxinius sinus* bei Bajā bis zu seiner Zeit bestehen liess, den es nie gegeben hat, konnte er leicht zu den ihm aus Ovids *Fasten* 2, 377 oder dem epitomirten *Festus* S. 87 bekannten Namen die Notiz ihrer Fortdauer hinzufügen; es ist freilich ebenso gut möglich dass er die Wahrheit redet.

und er hätte dann vor der erst im J. 494 erfolgten Aufhebung des Lupercalienfestes geschrieben (Marquardt Handb. 4, 406). Ebenso trügerisch dürften c. 8 die Worte sein *unde hodieque servatur: nemini Potitio Pinariae gentis in eis sacris vesci licet*, endlich c. 3 *ut etiam cum aliis diis sacrificium fit dato ture in altaria Ianus prior nominetur cognomento quoque addito pater*. Für letztere Stelle mag Macrob. Sat. 1, 9, 15 *in sacris quoque invocamus Ianum* u. s. w. Quelle sein. Aber der von diesem nicht gebrauchte technische Ausdruck *dato ture in altaria* kennzeichnet wieder den mit der alten Terminologie wohl bekannten Schriftsteller (vgl. Lübberts Quaestiones pontificales S. 88 f.). Wer aber auch den vorstehenden Bemerkungen noch die genügende Beweiskraft absprechen möchte, dem werden seine Zweifel wohl bei der Zergliederung des Buches schwinden.

Der Verfasser des, wie wir sehen, als Einleitung für die Biographien berühmter Männer bis Augustus verfassten Büchleins sagt im Eingange *origo gentis romanae . . digesta ex auctoribus Verrio Flacco, Antiate (ut quidem idem Verrius maluit dicere quam Antia) tum ex annalibus pontificum, Cincio* (so die Hs., *Cnaeo* ohne Bemerkung Schott), *Egnatio, Veratio, Fabio Pictore, Licinio Macro* (so die Hs., der Schott aus Versehen *Marco* zuschreibt, was er in *Macro* ändert), *Varrone, Caesare, Tuberone atque ex omni priscorum historia*. In dem Buche selbst werden citirt die hier in alphabetischer Ordnung folgenden Namen:

Alexander Ephesius lib. I belli Marsici 9, 1.

* *Annali(um) pontificalium lib. IIII 17, 3. 5. annalium lib. IIII 18, 3. lib. II pontificalium (?) 22, 2.*

Aufidius in epitomis 18, 4.

* *Caesar pontificalium lib. I 7, 6 Lucius Caesar lib. II 18, 5. lib. I 15, 4. Caesar lib. I 11, 2. 15, 5. 17, 3. 20, 3. Caesar 10, 4. Caius Caesar 16, 4.*

Cato in origine generis romani 12, 5. in originibus 15, 5.

Cassius lib. I 7, 1.

* *Lucius Cincius lib. I 18, 1. Cincius (lib. II?) 17, 3.*

Domitius 12, 1. lib. I 12, 3. 18, 4.

* *Egnatius lib. I 23, 6.*

Ennius 4, 5. Aennius (so die Hs.) lib. I 20, 3..

* *Fabius Pictor lib. I 20, 1.*

Sextus Gellius in origine gentis romanae 16, 4.

Homerus 9, 8.

* *Licinius Macer* 19, 5. *lib. I* 23, 5.

Lutatius 9, 3. *lib. II* 11, 2. *lib. III* 13, 7. 18, 1.

Marcus Octavius 19, 5. *lib. I* 12, 2.

Piso 13, 8. *epitomarum Pisonis* *II* 18, 3. *Acilius* (?) *Piso* 10, 2.

Plautus 6, 6.

Aulus Postumius in *eo volumine quod de adventu Aeneae conscripsit atque dedit* (edidit Schott) 15, 4.

Sallustius 3, 7 (wahrscheinlich Glosse).

Sempronius 10, 4.

* *Tubero* *I* 17, 3.

Valerius Antias lib. *I* 19, 4. *Valerius* 21, 1.

Vennonius 20, 1.

Vergilius 1, 4. 3, 2, 3. *Maro* 5, 3. 7, 3. 9, 7. *Maronis musa* 1, 1.

Vulcatius (?) 10, 2.

Endlich gedenkt der Verfasser einer eigenen Schrift *de origine Patavina* 1, 6. — Die hier mit dem Stern bezeichneten Schriftsteller nennt auch die Vorrede, dagegen kommen in dem Buche nicht vor die in der Vorrede genannten *Verrius Flaccus*, *Varro*, *Veratius*. Diesen *Veratius* konnte der Verfasser aus *Macrobius Saturnalien* 3, 6, 14 entlehnن. Denn was dieser *Veratius pontificalis in eo libro (pontificalium eo libro)* ändert Merkel zu Ov. *Fast.* S. XCVIII, richtig, wogegen Huschke *Iurispr. anteiust.* S. 40 *Pontificalis* als Beinamen festhält) *quem fecit de supplicationibus* über die Degradirung der Pinarier zu Opferdienern bei dem Herculescultus erzählt, hat auch unser Schriftsteller c. 8. *Veratius* nennen ihn an der angeführten Stelle die Hss. mit einziger Ausnahme einer Pariser, welche *Veranius* liest: wenn nun bei demselben *Macrobius* 3, 2, 3 die Hss. denselben Mann *Veranius*, 3, 5, 6 theils *Veranius* theils *Veratius*, *Festus* immer *Veranius* nennt, so mag *Veranius* immerhin der echte Name sein, aber gerade die angeführte Ueberlieferung der erstgenannten Stelle der *Saturnalien* macht es sehr wahrscheinlich dass der Fälscher seinen *Veratius* dem *Macrobius* entlehnte. Nun ist es auch möglich dass nur durch Abschreiberverschen dieser Name c. 22 ausgefallen ist und dort statt der Worte *at vero lib. II pontificalium proditur* zu schreiben ist *at vero Veratius lib. II pontificalium prodit*, eine Vermuthung, welche sich wegen der an dieser Stelle, wie gleich gezeigt werden soll, auffallenden Buchzahl der

annales pontificales empfiehlt. Betrachten wir nämlich die Liste der citirten Schriftsteller zunächst ohne zu fragen ob sie denn, was ihnen beigelegt wird, berichtet haben können, oder ob dasselbe von dem citirenden Schriftsteller nicht aus ganz anderen ihm sehr bequemen Quellen entlehnt sei, so fällt zunächst auf dass kein Schriftsteller über das vierte Buch hinaus citirt wird (denn 18, 2, wo Schott *annalium lib. VI* druckte, steht in der Hs. *annalium lib. iiiij^o*: ausser dem vierten, einmal ein drittes, sonst das erste und zweite; und dass, wie es scheint, in der Reihe von 1 an citirt wird: denn das erste Buch des Caesar wird c. 7, 6. 11, 2. 15, 5. 17, 3. 20, 3 citirt, das zweite 18, 5, das zweite des Lutatius 9, 3, das dritte 13, 7. 18, 1. Das zweite Buch *pontificalium* 22, 2 nach dem vierten 17, 3. 5. 18, 3 ist verdächtig, wie wir sahen, und gehört wahrscheinlich dem *Veratius*, und das zweite Buch des Cincius 17, 3 nach dem ersten 18, 1 unsicher. So tritt hier in dem Zahlenschematismus ein ähnliches Spiel zu Tage, wenn auch nicht so bestimmt, wie es Hercher in dem Buche eines Geistesverwandten, des sogenannten Plutarch de fluviis (in seiner Ausgabe S. 20 ff.) nachgewiesen hat: auch diesem ist das vierte Buch in der Regel die höchste Ziffer, auch er citirt in der Scala der Zahlen von 1 an, nur dass bei ihm das System bei einer gröfseren Fülle von Citaten viel offenkundiger hervortritt. Zu diesem ersonnenen System stimmt denn auch die Vertheilung des Stoffes, welche durch das ganze Buch in der Weise vorgenommen ist, dass stets zwei von einander abweichende Berichte von annähernd gleichem Umfange einander gegenübergestellt und der zweite mit *at vero* eingeleitet wird. Die entgegenstehenden Berichte sind ferner entweder mit je einem Schriftstellernamen (7, 1. 9, 1. 10, 2. 13, 7. 23, 5) oder mit je zweien (10, 2. 15, 4. 18, 3) verziert, nur zweimal (11, 2. 19, 4) der eine mit einem, der andere mit zweien. Auch die sonst noch eingeschalteten Citate pflegen paarweise aufzutreten, vereinzelt steht die Vereinigung von vier Namen (17, 3). Ferner fällt auf, dass während das Buch sich selbst als *origo gentis romanae* bezeichnet, darin Cato *de origine generis romani* (neben *origines*), Sextus Gellius *in origine gentis romanae*, und des Verfassers *de origine Patavina* citirt werden: immerhin eine merkwürdige Häufung, zumal da für Cato der Titel falsch ist, ein Sextus Gellius aber nur hier genannt wird und höchst wahrscheinlich kein anderer gemeint ist als Gnaeus, der freilich nur Annalen verfasst hat (Nipperdey, Philol. 6, 132 ff.). — Was die Namen selbst

anlangt, so sind zunächst Homer, Vergil, Sallust, Plautus auszusondern, von denen nur gelegentlich, von den beiden letzten je einmal, und zwar echte Worte angeführt werden, wenn nämlich 6, 6 *Plautus in partem inquit Herculaneam* auf den Truculentus 2, 7, 11 geht; das Citat aus Homer ist den Vergilscholien entlehnt. Dazu kommt der echte Vers des Ennius (4, 5 = v. 221 Vahlen) *versibus quos olim Fauni vatesque canebant*, den der Verfasser wahrscheinlicher von Varro als von Cicero entlehnte, während das zweite Citat *Aennius* (so die Hs.) *lib. I et Caesar II* (20, 3) zu den singirten gehört, wenn hier in dem *Aennius* der Hs. nicht, wie ich glaube, ein anderer Name, etwa der kurz vorher (20, 1) genannte Vennonius steckt. Unter den übrigen Namen glänzt zunächst die Reihe der bekannten Annalisten in stattlicher Vollzähligkeit von den Priesterannalen an, Fabius Pictor, Cato, Lucius Cincius, Cassius (Hemina?), Gellius (mit falschem Vornamen), Piso (über *Acilius Piso* 10, 2 s. nachher), Licinius Macer und Valerius Antias, deren Kenntniss allgemein war, auch Sempronius (Asellio?) und (Q. Aelius) Tubero, der auch von Servius, ja selbst Vennonius, der sonst nur von Cicero einmal in den Gesetzen und einmal in einem Briefe an Atticus und einmal von Dionys genannt wird. Aber ausserdem finden wir noch eine Reihe entlegenerer Namen. Lucius Caesar (so die Hs. 18, 5, *Iulus* Schott) erscheint als Verfasser von *pontificales libri*: ihn meint er unzweifelhaft auch wo er nur *Caesar* citirt, und *Caius Caesar* (16, 4) wird seiner eigenen oder des Abschreibers Gedankenlosigkeit zuzuschreiben sein. Diesen L. Julius Caesar kennen wir (Nipperdey zu Caesar S. 785) als Verfasser von *libri auspiciorum* oder *augurales*, es ist, wie Drumann wohl mit Recht annimmt (3, 121) der aus Macrobius S. 3, 13 (2. 9), 11 bekannte Augur dieses Namens Consul 690. Der Fälscher konnte ihn kennen sei es aus Macrobius S. 1, 16, 29 (wo unser Text ohne Vornamen *Iulus Caesar* giebt) oder wahrscheinlicher aus dem Scholion des Servius zu A. 1, 267, welches wie wir unten sehen werden keine Fälschung enthält, obwohl auch hier *I. Caesar* überliefert zu sein scheint: der Vorname *Lucius* wird durch Prisc. 8, 15 und Festus S. 161 gesichert. Auf Macrobius führt der in der Einleitung neben den ebenfalls aus Macrobius bekannten Veratius gestellte *Egnatius*, dessen *lib. I* bei dem Fälscher einmal erwähnt wird; ein erstes Buch *de rerum natura* citirt von ihm Macrobius Sat. 6, 5, 2. 12. sonst kennt ihn Niemand. Dagegen verdankt er seinen *Lutatius* den Vergilcommentaren, wie Mommsen

C. I. L. 1 S. 389 bemerkt hat: gemeint sind nämlich des Q. Lutatius Catulus *communes historiae*, welche Mommsen und Riese im Rhein. Mus. 18, 448 wie mir scheint mit Recht gegen die Veränderung in *Cumanae historiae*, welche Reifferscheid im Rh. M. 16, 609 aufgestellt hat, in Schutz nehmen. Derselben Quelle, nämlich Servius zur Aeneis 9, 710, entstammt *Aulus Postumius de adventu Aeneae*, und hier zeigt sich deutlich die Art der Arbeit. Servius sagt *Postumius de adventu Aeneae et Lutatius communium historiarum Boiam Euximi comitis Aeneae nutricem et ab eius nomine Baias vocatas dicunt*. Hier hatte er beide Namen bei einander, den Lutatius lässt er denn auch das hier Gesagte berichten, den Postumius hingegen über Mezentius. — Es bleiben einige mehr oder weniger rätselhafte oder unsinnige Citate übrig. Wer ist der dreimal citirte *Domitius*? Mähly meint der von Gellius 18, 7, 1 erwähnte Grammatiker *Domitius Insanus*; möglich ist es. Beliebige andere Domitier will ich nicht dagegen aufführen. Dass er für Rubino S. 131 'allem Anschein nach ein Geschichtschreiber früherer Zeit' ist und seine vermeintlichen Zeugnisse ihm viel gelten kann uns wenig helfen. — Wer ist *Marcus Octavius*? Roth hat den Octavius aus Vergils Katalekten 14 verglichen (Hist. fragm. p. 387): dieser war wenigstens ein Historiker. Allein findet man einmal den Fälscher im Macrobius belesen, so wird es auffallen dass in den Saturnalien 3, 6, 11, wo er gleich darauf seinen *Veratius* fand, aus Sabinus ausgezogen wird *Marcus Octavius Herrenus prima adolescentia tibicen u. s. w.* und später 3, 12, 7 ein *Octavii Hersennii liber qui inscribitur de sacris Salaribus Tiburtium* vorkommt. Wieviel wahrscheinlicher ist es anzunehmen, dass er aus der Combination oder vielmehr Confusion dieser beiden Stellen seinen *Marcus Octavius* gemacht hat. An dem *Vulcatius* 10, 2 hat Roth vielleicht seinen Scharfsinn verschwendet, in dem er S. 387 die Worte *Vulcatius et Acilius Piso* änderte in *Vultacilius et Piso* und an den aus Suetons Rhetoren 3 bekannten *Voltacilius Plotus* dachte. Viel eher möchte ich an *Lutatius* denken, und mit Wiederholung des *et* (wie Mommsen räth) schreiben *Lutatius et Acilius et Piso*. Es bleibt übrig der wunderbare *Alexander Ephesius lib. I belli Marsici*. Zu wissen dass der Rhetor Alexander von Ephesos mit dem Beinamen *Lychnos συνέγραψεν ιστορίαν καὶ ἐπη κατέλιπεν* (Strabo 14, 1, 25 S. 642 Cas.), was Mähly anführt, hilft nicht viel weiter als die Vergleichung der Notiz dass es von Lucullus eine *'Ελληνικὴ ιστορία τοῦ Μαρσικοῦ πολέμου* gab (Plut. Lucull. 1, 5). Es bleibt sehr fraglich ob das *bellum Mar-*

sicum überhaupt auf der Kunde von einem historischen Werke des Alexander beruht oder zu dem Autor das Buch durch Zufall hinzugesetzt ist. ... Dass schliesslich in der Reihe der historischen Quellen nichts zu wünschen übrig bleibe ist auch das Genre der *epitomae* doppelt wie das der Schriften *de origine* dreifach vertreten, und zwar werden — ähnlich wie die pontificischen Bücher dreimal dicht hintereinander und sonst nicht weiter citirt werden — beide *epitomae* zusammen aufgeführt *ut scriptum est annalium lib. IIII et epytoma- rum Pisonis II. Aufidius sane in epytomis et Domitius lib. I u. s. w.* Zwar von Auszügen aus Pisos Annalen und aus Aufidius — ob Bassus oder der von Cicero erwähnte Gnaeus gemeint sei weiss ich nicht — ist sonst weiter nichts bekannt, allein dem Fälscher waren die zahlreichen Auszüge aus Historikern seit den *epitomae Fannianorum et Caelianorum* des Brutus bekannt, zu denen wohl auch Fenestellas *epitomatorum libri* (Diomed. S. 363 Keil) gehören; und wie gangbar dieses Geschäft war zeigen wie die erhaltenen *epitomae* aus Livius, Trogus, Valerius Maximus, Lactanz, so die Worte in der Biographie der Zenobia (Triginta tyranni 30, 22) *historiae Alexandrinae et orientalis ita perita ut eam epitomasse dicatur*. Auch auf anderen Gebieten als der Historie ist diese Gattung stark vertreten, wie in der Jurisprudenz (Rudorff Röm. Rechtsgesch. 1, 155. 170) und in der Grammatik (Wilmanns de Varronis libris gramm. S. 46).

Die Betrachtung des Schriftstellerkatalogs lehrt, denke ich, zweierlei. Einmal finden wir den Verfasser der *origo* noch im Besitz einer so mannigfaltigen und sicheren Kenntniss der alten Litteratur, wie sie einem Sribenten des 15. Jahrhunderts nicht zuzutrauen ist. Dann aber zeigt die Art des Citirens, die Vergleichung der späten Schriftsteller, bei denen die von dem Verfasser der *origo* genannten vorkommen, die leise Aenderung oder Erfindung, welche an diesem und jenem Namen rüttelt, zur Genüge, dass es sich hier nur um ein Spiel mit den alten Namen handelt. Und nun denke man erst an die Zeit, in der diese Quellen benutzt sein sollen! Frühestens unter Theodosius dem Grossen will ein Schriftsteller die Priesterannalen, den Cato und Cincius, den Gellius und Piso excerptirt haben! Das schien denn doch auch Rubino bedenklich zu sein, und es wird der Ausweg gesucht, er habe sie aus zweiter und dritter Hand benutzt. Auch diese Ausrede ist eigentlich schon durch die vorstehende Betrachtung abgeschnitten, sie wird es aber noch mehr, wenn man nun den Inhalt des Buches im Ganzen mit den Citaten vergleicht. Denn

freilich wenn man beim Einzelnen stehen bleibt, ist es schwer wenn nicht unmöglich Jemandem zu beweisen, z. B. dass diese oder jene Erzählung, die der Fälscher dem Cato zuschreibt, in den origines nicht gestanden haben könne. Eines solchen Kampfes um jedes Wort aber wird uns die folgende Erörterung überheben.

Was von dem Verfasser zu erwarten sei, in welchen Kreis er gehöre, sagt er selbst deutlich genug. Er ist ein Grammatiker, der seine Arbeit an die Erklärung der Aeneide anschliesst, und mit den zu seiner Zeit vorhandenen Erklärungen derselben arbeitet. Den Grammatiker zeigt gleich vorn in der Quellenangabe die Bemerkung *digesta ex auctoribus Verrio Flacco, Antiate (ut quidem idem Verrius maluit dicere quam Antia) tum ex annalibus pontificum u. s. w.* Dass Aehnliches unter den uns erhaltenen Bruchstücken des Flaccus nicht vorkommt, wäre kein Wunder, aber es wird überhaupt erlaubt sein seinen Namen auf Rechnung der Spielerei des Verfassers zu setzen. Nicht viel mehr bedeuten die Worte des Grammatiker Pompeius, wo er den Genetiv auf *ai* mit Beispielen aus Ennius und Vergil belegt und dann (S. 297, 34 Keil) fortfährt *legite Verrium Flaccum et Catonem, et ibi invenietis; ita enim scribebant maiores nostri u. s. w.* Nun fragt es sich ob nicht eher zu schreiben sei *Antiate . . quam Antati, ex u. s. w.* Denn dass der Ablativ dieser Wörter bald auf *e* bald auf *i* gebildet würde war dem Grammatiker bekannt (vgl. Prisc. 7, 60. 70), die Bildung nach der ersten Declination müsste er wenigstens nach Analogie der griechischen Namen auf *as* fingirt haben. Dein mit Unrecht stellt Schneider Formenl. S. 161 zu den Wörtern auf *-as* Gen. *-atis* den Namen *Menas*, von dem *Menam* und Abl. *Mena* vorkommen, da uns das Cognomen *Mena* als von *Menas Menatis* wie *Laenas* u. ä. vollkommen verschieden bekannt ist. -- Den Grammatiker verräth ferner der Ausdruck *neoterici*, mit welchem er den Livius und Victor den *prisci* entgegensemmt, wie Servius zu Aen. 6, 187. 320. Georg. 8, 37 und Pompeius S. 146. 232 Keil dem Vergil die *neoterici*, Lucan, Persius, Statius; wie Hieronymus zu Ep. ad Gal. 3, 5 (7 S. 508 Vall.) *quidam de neotericis* nennt, welche Stelle mir Haupt nachwies. Und schon Probus (bei Serv. zu A. 12, 605) sagt: *neotericum erat 'flavos', ergo bene 'floreos'*. Daher kann es auch in geringschätzigen Sinne gebraucht werden; so sagt der falsche Asconius zu Cic. divin. 4, 15 *hoc quidam leviter a Cicerone et neoterice dictum putant* und Acron zu Hor. ars poet. 281 von der alten Komödie *postquam in vitium incurrit et amisit cho-*

ros, neoterica nominala est. Es bedarf nicht des Beweises dass diese Bedeutung nicht, wie behauptet worden ist, die ursprüngliche oder regelmässige ist. — Ebendahin gehört vielleicht sein *noster Maro*, wenn hierin nicht gar eine Andeutung der Heimath des Verfassers steckt. Denn wie Asconius mit dem *Livius noster* (zur Corneliana S. 76) seinen Landsmann aus Patavium bezeichnete, so könnte man fast vermuten, der Fälscher fühle sich zwar nicht als Mantuaner als engerer Landsmann des Dichters, wohl aber wolle er als Transpadaner die weitere Landsmanschaft constatiren. Denn auffallend ist es doch dass er gleich im Eingang des Buches im Anschluss an die Verse des Vergil Aen. 1, 242 ff. *Antenor potuit mediis elapsus Achivis Illyricos penetrare sinus atque intima tutus regna Liburnorum et fontem superare Timavi* von der Gründung von Patavium durch Antenor ausführlich handelt und hinzusetzt: *quare autem addiderit 'tutus', suo loco plenissime annotavimus in commentatione quam hoc scribere coepimus cognita ex eo libri qui inscriptus est de origine Patavina;* so die Handschrift. Man hat vorgeschlagen *quam scribere accepimus* oder *antequam h. s. c.*, um anderer Einfälle zu geschweigen. Was drin stecken mag weiss ich nicht zu sagen; zu vergleichen ist jedenfalls die umständliche Ausdrucksweise 15, 4 *in eo volumine quod de adventu Aeneae conscripsit atque edidit (dedit die Hs.)*; ich würde vorschlagen *in commentatione [ante]quam hoc scribere coepimus condita eo libro qui inscriptus est d. o. P.* Auch Joannes Metellus in dem oben (S. 394) erwähnten Briefe hat diese Stelle schon für die Heimath des Schreibers angeführt: es gehe daraus hervor dass er aus Patavium stamme; und weiter schliesst er die übrigen Gründe für diesen tollen Einfall kann man auf sich beruhen lassen — es sei Q. Asconius, der Ciceroerklärer. — Den Grammatiker endlich verräth, wie längst bemerkt worden ist, der enge Anschluss an den Mittelpunkt der Erudition, den Vergil, mit dessen Auslegern er vertraut ist, wie dies im Folgenden hervorgehoben werden wird.

Von Saturnus und Janus wird (c. 1 --- 5) im Anschluss an die Erklärung von Vergil Aen. 8, 319 (*primus ab aetherio venit Saturnus Olympo arma Iovis fugiens*) gehandelt und gezeigt *Vergilium non ignoratione veteris historiae sed suo more primum dixisse Saturnum, non ante quem nemo sed principem, ut 'Troiae qui primus ab oris'*, cum procul dubio constet ante Aeneam priorem Antenorem in Italiam esse pervectum, also fast wörtlich wie Servius zu 1, 5 *primus non ante quem nemo sed post quem nullus* (so der Ful.). *vel hic primus prin-*

*ceps vel optimus] und zu 8, 319 *primus, quasi et alius venerit e caelo, sed primus in Italiam venit.* Dann wird Aen. 2, 263 *primusque Machaon* verglichen, *de quo quaeri potest: quomodo potest primus dici post tantos qui supradicti sunt?* verum intelligemus *primum pro principe, vel quia is ad perfectum illis temporibus circa peritiam medicae artis praecipuus fuisse traditur,* und wieder haben die Scholien diese beiden Erklärungen. Ebenso wird die Gründung von Patavium durch Antenor durch Vergil 1, 242 *Antenor potuit mediis elapsus Achivis Illyricos penetrare sinus atque intima tutus u. s. w.* gestützt: wenn er nun sagt *Antenorem . . non in ora litori proxima, sed in interioribus locis, id est Illyrico, urbem Patavium condidisse,* so ist das ein Missverständniss, dem schon die Vulgatscholien begegnen: *Antenor non Illyricum, non Liburniam, sed Venetiam tenuit;* was aber weiter gesagt wird *quare autem addiderit 'tutus' suo loco plenissime annotavimus* deutet auf die von den Scholiasten also beantwortete Frage: *hoc ergo nunc ad augmentum pertinet, quod tutus est etiam inter saevos populos.* Dass nun zwischen allbekannten Dingen *Ianus* mit *Ion* vermischt und von jenem die aus Euripides bekannte Fabel erzählt wird ist einer der wenigen Züge die in unserem Buche an die possenhaften Spiele des Fulgentius erinnern; es ist aber, wo das Spiel so auf der Hand liegt, sehr gleichgültig ob in den Worten über die Creusa *ipsam vero a patre istarum rerum inscio Xipheo cuidam comiti collacatam al̄ copulatum* (so die Hs.), der *Xipheus* für *Xuthus* durch den Verfasser oder durch die Abschreiber substituirt worden ist. Hält man aber mit diesem *Ion* — *Ianus, Xipheus* — *Xuthus* die unten zu besprechende Verdrehung des Recaranus aus Caranus, vielleicht auch der Stadt Cimbarion aus Cimmerion zusammen, so wird man geneigt sein diese Beispiele alle auf Rechnung des Autors zu setzen. — Es folgt dann die gewöhnliche Fabel von der Ankunft des Saturn, von der Gründung der benachbarten Orte *Ianiculum* und *Saturnia* u. s. w. unter steter Benutzung des Vergil. Bemerkenswerth ist dass was 3, 4 von der Einführung der Münzbilder gesagt wird *unde hodieque aleatores posito nummo opertoque optionem collusoribus ponunt enuntiandi quid putent subesse, caput aut navem; quod nunc vulgo corruptentes naviam dicunt* (so die Hs., wie Schott wollte, der aus Irrthum *naviandi* daraus anführt) sonst nur bei Macrobius Sat. 1, 7, 22, wenn auch etwas anders gefasst, vorkommt: *aes ita fuisse signatum hodieque intellegitur in aleae lusu. cum pueri denarios in sublime iactantes capita aut navia (lies caput aut naviam) lusu teste vetustatis**

exclamant, während dagegen die Lage des Saturnustempels *sub clivo Capitolino* (§ 6) nicht aus Macrobius, sondern sammt der Bemerkung *aerarium Saturni hodieque dicitur* aus Servius zu Aeneis 8, 321. 322 abgeschrieben ist, vgl. auch zu Aen. 2, 116. — Dann folgt eine durch Interpolation vollständig zerrüttete Stelle 3. 7—4, 4. Denn nachdem über den Vorrang des früher gekommenen Janus gesprochen ist, der daher in dem Ritual zuerst und als *pater* angerufen werde, heisst es nach Anführung von Aen. 8, 357 ‘*hanc Janus pater hanc Saturnus condidit arcem*’, ac *subinde* (*subindit* Schott) ‘*Ianiculum huic illi fuerat Saturnia nomen*’ *eique eo quod erat* (*erat* lässt Schott aus) *mire praeteritorum memor tum etiam futuri dixerit* ‘*rex arva Latinus et urbes iam senior longa placidas in pace regebat*’ (Aeneis 7, 45 f.) *quo regnante Troianos refert in Italiā devenisse.* *quaeritur quomodo Sallustius dicat* (Catil. 6, 1) ‘*cumque his Aborigenes genus hominum agreste sine legibus sine imperio liberum atque solutum . quidam autem tradunt* . . . es folgt die Erzählung von den Aboriginen und von diesen heisst es dann weiter: *eos advenientes Picus excepit permissos vivere ut vellent. post Picum regnavit in Italia Faunus, quem a fando dictum volunt quod is solet futura praecinere versibus quos Saturnios dicimus, quod genus metri in vaticinatione Saturniae primum proditum est. sed urbem Saturnus cum in Italiā venisset condidisse traditur.* *eius rei Ennius testis est quum ait ‘versibus quos olim Fauni vatesque canebant’.* Dann wird von Faunus und Euander, Hercules und Cacus, und von der Landung der Trojaner unter Latinus erzählt. Dass nach *tum etiam futuri* ausgefallen sei die Erwähnung des *Ianus biceps* sah Sylburg, und strich die Worte *dixerit* bis *devenisse*, Gruner auch das Folgende bis *solutum*. Ferner konnte nicht entgehen dass der Satz *sed urbem Saturnus — traditur* unsinnig ist und Gruner meinte er sei Glosse und habe ursprünglich gelautet *scilicet urbem* u. s. w. Allein ich glaube erstens muss *in vaticinatione Saturni* statt *Saturniae* geschrieben werden, und damit ist das Wort, das zu der Glosse Anlass geben konnte beseitigt. Ferner glaube ich dass die Worte *sed urbem — traditur*, die allerdings am Rande gestanden haben, an der falschen Stelle in den Text gerathen und von einer anderen Glosse abgerissen sind. Ist nämlich das unconstruirbare *dixerit* sicher Rest eines verlorenen Satzanfanges und bezog sich dieser Satz, wie der angeführte Vergilvers beweist, auf König Latinus, so scheint mir ziemlich klar dass von *futuri* an Alles durcheinander geworfen ist, und dass zu dem Anfang der Erzählung von den Aboriginen am Rande etwa Folgendes be-

merkt war: [quae]ritur quomodo Vergilius dixerit 'rex arva Latinus' u. s. w., d. h. warum Vergil den Latinus *urbes* beherrschen lasse, worauf die Antwort lautete sed *urbem* Saturnus . . . condidisse traditur. Ein zweites Zetema war dann *quaeritur quomodo Sallustius dicat.* Dass solche Zetemata von verschiedenen Händen an den Rand geschrieben, oft neben oder umeinander herum, dann durcheinander gerathen und ganz verkehrt eingeschoben werden konnten, bedarf wohl keines Beweises. Dass aber das Original, aus welchem Poelmanns Handschrift abgeschrieben ist, stark interpolirt war, zeigt der Text der *viri illustres* und eine der unsrigen ganz ähnliche Stelle der *Caesares* 5, 10, in welcher, wie ich in dieser Zeitschrift (2, 86 f.) nachgewiesen habe, auch die Glosse das Echte verdrängt hat.

In der folgenden Erzählung über die Aboriginer, Faunus, Euander, Hercules und Cacus (4—8) finden sich auffallende Uebereinstimmungen mit Dionysios. Wenn der Fälscher 4, 1 den Namen der Aboriginer *a cacuminibus montium, quae (que die Hs.) illi orae* (d. h. ὅρη) faciunt herleitet, so ist ihm diese Etymologie nur mit Dionys. 1, 13 gemein (Schwegler 1, 199) und er wird sie trotz des *quidam tradunt*, was ihm Rubino S. 50 aufs Wort glaubt, aus ihm haben. Wenn er 5, 1 Euander *ante annos circiter sexaginta quam Aeneas in Italiam deferretur* zu Faunus kommen lässt, so ist das wohl nur Verdrehung von Dionysios Worten 1. 31 ἐξηκοστῷ μάλιστα ἔτει πρότερον τῶν Τομικῶν. Auch Euanders Abstammung von Mercur mag derselben Quelle entlehnt sein (Schwegler 1, 351). Dazwischen läuft eigene Weisheit, wie die Etymologie, dass die *carmina* von der *Carmen*, nicht umgekehrt, heißen: dass Euander die Feldfrucht und das Pfluggespann mitgebracht habe wie die Musik und die Buchstabenschrift. Mochte nun sonst Saturn für den Erfinder des Ackerbaus gelten oder nicht, so etwas liess sich bequem sagen auch ohne die Versicherung des Dionysios 1, 33, Euander habe gelehrt τὴν διάταν ἐκ τοῦ Σιγμωδοῦ ἐπὶ αλεῖστον εἰς ἡμερότητα μεταγγεῖν u. s. w. — Die Geschichte von Hercules und Cacus giebt der Fälscher in zwei Versionen; die eine, die er seinem *Cassius lib. I* zuschreibt nennt den Hercules *Recaranus quidam Graecae originis ingentis corporis et magnarum virium pastor*, den Cacus *Euandri servus nequitiae versutus et praeter cetera furacissimus* und lässt Euander seinen Diener für den Rinderdiebstahl strafen; die zweite, die er *in libris pontificalium* gefunden haben will, erzählt nach der gewöhnlichen Fabel wie Hercules den Cacus *latronem quendam regionis eius-*

dem erschlägt. Beiden gemeinsam ist die Confusion dass Hercules — Recaranus *sub Aventino Inventori patri aram dedicavit appellavitque maximam* 6, 5 vgl. 8, 1, während doch die *ara maxima* auf dem forum boarium verschieden ist von der *ara Iovis Inventoris* am Aventin, welche sonst auch Dionys 1, 39 und Solin 1, 7 erwähnen (vgl. de Rossi Annali dell' Inst. 1854 S. 38). Jene erste Version aber hängt an der euhemeristischen Umdeutung der Fabel, welche sich auch in die Vergilerklärung eingedrängt hatte und nach welcher Cacus ein diebischer Knecht des Euander sein sollte, den der riesenstarke Hirt Caranus erschlug. Servius zu Aeneis 8, 190: *veritas tamen secundum philologos et historicos hoc habet hunc fuisse Euandri nequissimum servum ac furem*, aus ihm Mythogr. Vat. 1, 66 *secundum veritatem fuit Euandri servus pessimus et fur*, also fast mit denselben Worten wie der Fälscher. Den *Recaranus* aber (so geschrieben kehrt der Name viermal wieder) hat der Fälscher aus Servius zur Aeneis 8, 203 nach der Pariser Hs. 7929 s. x. *solus Verrius Flaccus dicit Garanum fuisse pastorem magnarum virium, qui Cacum afflixit, omnes autem magnarum virium apud veteres Hercules dictos.* Statt *Garanus* ist vielmehr *Caranus* zu schreiben, ein Name den ein Heraklide, der Gründer der makedonischen Dynastie, trägt (vgl. O. Müller Dorier 1, 156); und auf diesen hat bereits Schott ohne Servius zu nennen hingewiesen. Dass der *Recaranus* der origo eben derselbe ist, ist evident. Entweder also hatte der Verfasser der origo diesen Namen statt aus den Vulgatexten des Servius, in welchen die Notiz fehlt, aus einer der Pariser Handschrift ähnlichen oder endlich aus einem verloren gegangenen Buche — und ein merkwürdiger Zufall ist es allerdings dass wieder aus dem siebenten Buch des Diodor die Geschichte des Makedoniers Caranus erhalten ist. Wer möchte nun wohl den Beweis verlangen dass Recaranus nicht aus Cassius und die gemeine Fabel nicht aus den Pontificalbüchern genommen sei? Weiter heisst es in der ersten Version Recaranus (und dabei wird doch wieder Hercules hineingezogen) habe *profanata (apud aram max.) decima* die Frauen von dem Cult ausgeschlossen, weil die Carmentis obwohl geladen nicht erschienen sei. In der andern Version: Hercules habe Potitius und Pinarius herbegeholt, und Pinarius als den zu spät gekommenen mit seinem Geschlecht auferlegt, dass sie erst nach dem Opfer der Potitier schmausen durften. Appius Claudius habe dann die Potitier verführt den Opferdienst den servi publici zu geben und Frauen zuzulassen,

worauf die Potitier in 30 Tagen gestorben, die Pinarier in den Besitz der *sacra* gekommen seien. Das konnte der Fälscher sammt der Etymologie *Pinarios dictos ἀπὸ τοῦ πεινᾶν* (*apotoypipan* die Hs.) aus den Scholien zur Aeneis 8, 269 entnehmen. Nur Einiges bietet wenigstens unser Scholientext nicht: dass die Potitier *intra dies XXX* starben, wie ausser ihm Festus S. 237 berichtet, während Livius 9, 29 (aus ihm Val. Max. 1, 1, 17) zwölf Familien und *puberes ad triginta omnis intra annum* sterben lässt, die Scholien nur *intra breve tempus*. Ferner dass die Frauen nicht zugelassen wurden, wofür Macrobius Sat. 1, 12, 28 einen andern, Plutarch Q. Rom. 60 ausser einem andern auch den von dem Fälscher angeführten Grund bei-bringt *ὅτι τῶν ιερῶν αἱ περὶ τὴν Καρμένταν ὑστέρησαν, ὑστέρησε δὲ καὶ τῶν Πειναρίων γένος*. Und wer möchte, dürfen wir hier fragen, nun den Beweis verlangen dass kein Fälscher des 15. Jahr-hunderts aus allen Winkeln mühsam die Stifte zu solcher Mosaik-arbeit zusammengesucht hätte? —

Es folgt die Geschichte des Aeneas (9—14), in welcher zunächst der Widerspruch des Alexander Ephesius ‘im marsischen Kriege’ ge-gen Lutatius constatirt wird, von denen jener den Antenor zum Ver-räther von Troja mache, dieser auch den Aeneas. Von der zweiten Auffassung findet sich in den Vergilscholien zu A. 1, 241 vgl. Dionys 1, 48 eine Andeutung. Was dann Lutatius weiter erzählen soll, Aga-memnon habe dem Aeneas gestattet frei fortzugehen und mitzuneh-men was er wolle, und als er nur *deos penates et patrem duosque par-vulos filios* oder ‘nach Einigen’ nur den Julius (später Ascanius) mit-genommen habe, habe Agamemnon ihm die Rückkehr verstattet, das Alles findet sich ähnlich in den Auszügen aus Diodor S. 546 Wess. und mit wörtlichen Anklängen in den Scholien des Veroneser Palimpsestes zur Aeneide 2, 717, wo wie bei dem Fälscher zwei Söhne erwähnt werden, nur dass bei dem Fälscher in einer Erzählung ver-einigt ist, was in dem gelehrten Scholion aus verschiedenen Quellen als übereinstimmend oder widersprechend erörtert wird. — Die Irr-fahrt nach Italien lehnt sich ebenfalls an die Vergilerklärung an, nur dass wir wieder nicht verwundert sein dürfen, wenn nicht alles Vor-getragene in unserem Servius steht. Die Gründung von Aenum und die *perfidia Polymestoris* finden sich bei ihm (zu Aen. 3, 1. 6. 9, 715), die Heirath mit der *Lavinia Anii* (Annis die Hs.) *sacerdotis Apollinis filia* auf Delos berichtet ähnlich Dionys 1, 59 nach ‘griechi-schen Mythographen’. Dann folgen die bekannten Geschichten, die

an der neapolitanischen Küste spielen. Zuerst die vom Steuermann Misenus *ex cuius nomine urbem Misenon appellatam, ut etiam scribit Caesar pontificalium lib. I, qui tamen hunc Misenum non gubernatorem sed tubicinem fuisse tradit.* *inde non immerito utramque opinionem secutus Maro sic intulit* (Aen. 6, 232f.) ‘*at pius Aeneas ingenti mole sepulchrum imponit suaque arma viro remumque tubamque*’. *quamvis auctore Homero quidam adserant tubae usum Troianis temporibus etiam tunc ignoratum,* alles dies nichts als Scholienweisheit. Denn bei Servius zu der a. St. heisst es *quia et bellator et remex fuerat. licet possimus etiam solam tubam accipere, remum enim dicitur lorum quod continet tubam,* und in den Veroneser Scholien zu A. 2, 313 *Homerus nullum tubarum usum in nocte constituit u. s. w.,* was jede weitere Berufung auf Aristarch und Eustathios überflüssig macht. Dann folgt die schon oben (S. 397) erörterte Geschichte von dem *sinus Euxinius*, dann von der Sibylle *in oppido quod vocatur Cimbarionis*, d. h. wie längst bemerkt worden ist, *Cimmerionis*; denn die Cimmerier am Avernersee sind dem Fälscher aus Festus S. 43 oder sonst woher bekannt gewesen, und es ist leicht möglich dass der Epitomator des Festus die Notiz von einer Stadt *Cimmerion* weggeschnitten hat, möglich auch dass jenes Cimbarion wie wir oben (S. 406) sahen zu den Erfindungen des Verfassers gehört. Es folgt die Fabel von *Prochyta* (vgl. Servius zu A. 9, 715) nach ‘*Vulcatius und Acilius Piso’.* *inde profectum perrenisse in eum locum, qui nunc portus Caietae appellatur, ex nomine nutricis eius, quam ibidem amissam sepeliit.* *at vero Caesar et Sempronius aiunt Caietae cognomen fuisse, non nomen, ex eo scilicet inditum quod eius consilio impulsuque matres Troianae taedio longi navigii classem ibidem incenderint, Graeca scilicet appellatione ἀπὸ τοῦ καίειν (potoykaitai die Hs.) quod est incendere.* Caesar und Sempronius freilich reduciren sich auf Servius zu A. 7, 1: *lectum tamen est in Philologis in hoc loco classem Troianorum concrematam, unde Caieta dicta ἀπὸ τοῦ καίειν.* — Es folgt die Landung an Laurenterstrande. Die Darstellung windet sich wieder mühsam zwischen dem Widerspruch der vermeintlichen Autoritäten hindurch. ‘Caesar und Lutatius’ sollen das bekannte Wunder mit dem Verzehren der *mensae farreae* erzählen, darauf reisst sich die trächtige Sau (*scropham incinientem* die Hs.. nicht *intimentem*, wie Schott angiebt, *scrofam incientem* Schott) los und wo sie 30 Ferkel wirft wird Lavinium gegründet. Dagegen wird aus ‘Domitius’ referirt es seien nicht *orbes farrei* gewesen. sondern *apium*, welches man den Speisen

untergebreitet habe. Diese letzte Angabe findet sich auch bei Dionys 1, 55 und Dion Fr. 3, 2. Ueber die Gründung von Lavinium wird weiterhin zu handeln sein. Danu heisst es das Schweinsopfer sei durch Ulixes Ankunft gestört worden, worauf Aeneas das Haupt verhüllt habe: *inde posteris traditum morem ita sacrificandi, ut scribit M. Octavius lib. I.* Ganz dasselbe aber hat Festus S. 322. Derselbe Domitius nun soll weiter berichten *sorte Apollinis Delphici monitum Aeneam, ut Italiam peteret atque, ubi duo maria invenisset, prandiumque cum mensis comesset, ibi urbem uti conderet. itaque egressum in agrum Laurentem cum paululum e litore processisset* (hier ruft Rubino S. 137 aus: 'wer hätte nur diesen Zug im funfzehnten Jahrhundert erfinden können!') *pervenisse ad duo stagna aquae salsaे vicina inter se ibique cum se lavisset* (nun ist wieder von dem apium die Rede) . . . *urbem in eo loco condidisse eamque quod in stagno laverit Lavinium cognominasse. tum deinde a Latino rege Aboriginem data ei, quae incoleret, iugera quingenta.* Schon Clüver hatte diese sonst nicht überlieferte Version auf die Salzteiche bei Ostia bezogen. Es kann nach Prellers Bemerkungen (Berichte der sächs. Ges. der Wiss. 1849 S. 8 A. 66 vgl. S. 24) wohl kein Zweifel darüber sein, und Rubino, welcher Preller gar nicht erwähnt, müht sich S. 133 ff. vergebens ab den angeblichen Geschichtsschreiber Domitius mit denjenigen in Uebereinstimmung zu bringen, welche die Landung des Aeneas an den Numicius versetzten. Die Schenkung der 50 iugera ist die aus Solin 2, 14 bekannte. — *At Cato,* heisst es weiter, *in origine generis romani ita docet, suem triginta porculos peperisse in eo loco ubi nunc est Lavinium. cumque Aeneas ibi urbem condere constituisset propterque agri sterilitatem maereret (mereret die Hs., metueret Schott) per quietem ei visa deorum penatium simulacra adhortantium ut perseveraret in condenda urbe quam cooperat. nam post annos totidem quot fetus illius suis essent Troianos in loca fertilia atque uberiorem agrum transmigraturos.* Nach der Vereinigung mit Latinus gründet dann Aeneas in der That Lavinium, und nach dreissig Jahren Ascanius Alba Longa, *recordatus novae urbis condendae tempus advenisse ex numero porculturum* (17, 1). Diese Erzählung stimmt durchaus mit der des Dionysius 1, 56 überein. Bei diesem läuft die ὅς ἐγκύμων bis 24 Stadien vom Meere auf einen Hügel: *λόφον τινὰ ἀνατρέχει.* Dem Aeneas scheint die Gegend traurig: *ὅρῶντι τὸ χωρίον γῆς τε οὐκ ἐν καλῷ καὶ θαλάττης πρόσω καὶ οὐδὲ ταῖτης ἐνορμίσασθαι*

ἀγαθῆς, aber es wird ihm verkündet εἰναι αὐτῷ πεπρωμένον ἐκ ταύτης δρμάμενον τῆς λυπρᾶς καὶ ὀλίγης τὸ πρῶτον οὐκέτισεως πολλὴν καὶ ἀγαθὴν ἐπικτήσασθαι γῆν σὺν χρόνῳ. Lavinium wird dann nach der Vereinigung mit Latinus gegründet auf eben jenem Hügel (c. 59) und 30 Jahre später Alba Longa von Askanios (c. 66). Dies ist aber die von Diodor aus Fabius, aus Diodor von Eusebios I p. 387 Auch. und aus ihm wörtlich von Synkellos abgeschriebene Geschichte. Denn Fabius leitet nach Eusebios zwar den Namen Alba von der weissen Sau ab, diese ist aber dem Aeneas 'auf einen Hügel' (*πρός τινα λόφον* Synk.) entflohen, welcher nicht der Albanerberg (*Ἀλβανὸν ὄρος*) sein kann, sondern wie bei Dionys der spätere Burghügel von Lavinium ist (*collem Laviniae arcis* auch die or. 15, 1); und wenn es weiter heisst (bei Eusebios) dass der Sohn Alba 30 Jahre nachher gründete da, wo die Sau geworfen hatte, so widerspricht dies dem Vorhergegangenen und erscheint als Missverständniss. Es ist mir daher nicht glaublich dass, wie Schwegler 1, 285 A., Mommsen Chron. S. 172 A. 287, Nissen in Jahns Jahrbüchern 1865 (91) S. 391 und zuletzt Rubino S. 150 unter Berufung auf Diodor sagen, Fabius die Sau ihre dreissig Junge auf dem Berge von Alba habe werfen lassen, um so weniger, da auch Varro de l. l. 5, 144 de re rust. 2, 4, 18 die Sau in Lavinium werfen lässt (wo ja später ihr Erzbild stand) und dann (de r. r.) hinzufügt: *itaque quod portenderit (sus), factum XXX annis, ut Lavinenses considerint oppidum Albam* und (de l. l.) *propter colorem suis et loci naturam Alba longa dicta*; gradezu falsch aber ist es wenn hinzugefügt wird dass dem Fabius nur Dion Fr. 4, 5 gefolgt sei, *ἔτι δὲ καὶ χοίρου λευκῆς ἀπὸ τοῦ πλοίου αὐτοῦ ἀποσκιρησάσης ἐπὶ τὸ ἀπ' αὐτῆς Ἀλβανὸν ὄρος καὶ τριάκοντα τετοκυῖης*, denn daselbe liest man auch bei Servius zu A. 8, 43 *alii in litore Laurenti inventam quam secutos Troianos in eum montem pervenisse, ubi postea Alba a colore porcae longa a positione sit condita*¹⁾). Es ist demnach an und für sich wahrscheinlich, dass der Schluss, den Einige (bei Dion ist vielleicht nur durch Tzetzes Schuld der Fehler entstanden) aus der Etymologie von *Alba a sue alba* auf den Ort, wo

¹⁾ Dies bemerkt schon Harless (De Fabiis et Aufidiis, Bonner Inaug. Diss. 1853 S. 8). Die von demselben aufgestellte Vermuthung dass Diodor den lateinischen, Dionys den griechischen Annalen des Fabius folge, ist für mich nicht überzeugend, was ich hier freilich nicht weiter ausführen kann; vgl. Du Rieu de gente Fabia (Leyden 1856) S. 152 ff.

die Sau des Aeneas geworfen haben sollte, fälschlich zogen, wie dem Fabius so dem Cato fremd war. Bezeugt ist dass auch Cato Alba von Ascanius *XXX annis expletis* gründen liess (Serv. zu A. 1, 269) und der Albanerberg von der Stadt seinen Namen empfangen (ders. zu 12, 134). Was es mit den dem Aeneas *inter Laurentum et castra Troiana* nach Cato (bei Serv. zu A. 11, 316) gegebenen *iugera II DCC* auf sich habe, will ich jetzt nicht nochmals erörtern und nur bemerken dass, mögen die 2700 nun haltbar sein oder nicht, diese Zahl doch überliefert ist, und dass die kritischen Gründe aus denen Petrus Daniel oder gar Lion die Ueberlieferung unter den Tisch geworfen haben, an dieser Thatsache trotz Rubinos Widerspruch S. 158 nichts ändern. Wenn nun der Fälscher aus Cato referirt *suem triginta porculos peperisse in eo loco, ubi nunc est Lavinium*, so widerspricht dies zwar nicht den Spuren der echten catonischen Erzählung, wie ich früher Proleg. S. XXXI behauptet habe, giebt aber auch kein Zeugniss für dieselbe ab. Denn wenn regelmässig, wie wir sahen und noch weiter sehen werden, Erzählungen mit den ältesten Schriftstellernamen verziert werden, welche aus Vergilcommentaren, erhaltenen und verlorenen, geflossen sind, so ist doch die Uebereinstimmung einer solchen Erzählung mit der hinzugefügten Autorität eben nichts anderes als ein sehr natürlicher Zufall. — Was dann weiter nach 'Cato' über die Begegnung mit Latinus und die Gründung von Lavinium gesagt wird (13, 1—4) giebt keinen Anstoß. Dagegen ist in der Geschichte der nun folgenden Kämpfe zunächst der vermeintliche Widerspruch zwischen 'Cato' und 'Piso' bemerkenswerth (13, 4. 8). Denn wie es scheint ist alles Folgende noch auf Catos Rechnung zu stellen, des Lutatius Zeugniss 13, 7 geht nur auf die Krönung in Lavinium, das des Piso (8) nur auf den Tod der Amata. Etwa mit 14, 3 *traditur autem* würde dann eines Anonymen Erzählung, mit 15, 1 diejenige der im § 4 Genannten beginnen. Freilich ist das für uns von geringer Bedeutung. In des Cato Erzählung also heisst der Rutulerfürst *Turnus Herdonius*, wie sonst nirgend: wir werden statt mit Rubino S. 115 für diese Benennung in dem Ariciner Turnus Herdonius bei Livius 1, 50 eine Bestätigung zu finden, vielmehr eine blofse Verwechslung mit diesem annehmen. Pisos Nachricht aber *Turnum matruelem Amatae fuisse intersectoque Latino mortem ipsam sibimet consivisse* beruht auf Servius zu A. 12, 603 *Fabius Pictor dicit* (so Daniel) *quod Amata in media se interemit.* — Die Lavinia ist ihrem *consobrinus* Turnus ver-

lobt gewesen, Amata ruft den Turnus zu Hilfe, Aeneas und Latinus kämpfen mit ihm, Latinus fällt, Aeneas tödtet den Turnus und wird in Lavinium *consensu omnium Latinorum* als König ausgerufen, *ut scribit Lutatius lib. III.* Piso sage (*Piso quidem*) Turnus sei der *matrielis* der Amata gewesen, die sich das Leben genommen habe nach dem Tode des Gatten. Weiter (*igitur*) habe nach dem Tode des Turnus Aeneas die Rutuler verfolgen wollen und diese den König von Agylla (der griechische Name war dem Leser des Vergil natürlich geläufig) Mezentius gerufen. Aeneas sei ihm, nachdem er seinen Sohn Euryleon bei Lavinium zurückgelassen habe, am Numicius entgegen gegangen und hier in der Schlacht wunderbar verschwunden: *circa Numici fluminis stagnum, ubi cum acerrime dimicaretur, subitis turbinibus fuscato aere repente caelo tantum imbrium effusum, tonitribus etiam consecutis flamarumque fulgoribus, ut omnium non oculi modi perstringerentur verum etiam mentes quoque confusae essent, cumque universis utriusque partis dirimendi praelii cupiditas inesset* (so die Hs.), *nihilo minus in illa tempestatis subitae confusione interceptum Aenean nusquam comparuisse u. s. w.* Er sei dann am Himmel geschen und als *pater indiges* vergöttert worden. Dass diese letzte Schilderung ihre Farben von dem Ende des Romulus entlehnt hat, bemerkt Schwegler 1, 287 A. 20 mit Recht. Charakteristisch ist die echte Schulmeisterwendung *ut omnium non oculi modo perstringerentur verum etiam mentes confusae essent*, die doch für den bloßsen *pavor* etwas stark ist. In ähnlichen Phrasen ergeht sich der freilich viel ältere und verständigere Kollege unseres Schriftstellers in dem Briefe ad Caesarem de rep. 12, 6 vgl. meine Abh. über denselben S. 6. — Ferner kommt der Name Euryleon für Ascanius bei Dionys 1, 65 vor: *Εὐρυλέων δὲ μετονομασθεὶς Ἀσκάνιος εἰν τῇ φυγῇ*, aber auch in den Berner Vergilscholien zu G. 2, 35: *Ab Assarici origine Iuliam familiam dicit descendere . . . Troi filius Assaracus Capys Anchises Aeneas Ascanius Euryleon Iulus*, wo die drei Namen für den einen Sohn zu verstehen sein werden. Als Bruder des Ascanius gilt er anderen bei Dionys 1, 72. — Ob nun auch dieses Alles im Cato gestanden haben könne, auf dessen Namen es gestellt zu sein scheint, ist freilich nach dem bisher Gesagten eine müßige oder wenigstens unseren Schriftsteller nichts angehende Frage. Sie mag aber bei dieser Gelegenheit besprochen werden.

Dionysios lässt, wie der Fälscher die Amata (*Αμίτα*) den Turnus rufen, im ersten Treffen Latinus und Turnus fallen, Aeneas in

der Schlacht gegen Mezentius und die Rutuler bei Lavinium verschwinden. Dagegen kennt Livius zwei Ueberlieferungen: die Trojaner landen, *cum praedam ex agris agerent* kommt Latinus ihnen entgegen und wird nun nach den Einen besiegt, nach den Andern schliesst er Freundschaft. In den darauf folgenden Kämpfen stehen Aeneas und Latinus zusammen. Im ersten Treffen fällt nur Latinus, Turnus vereinigt sich mit Mezentius und *secundum inde proelium Latinis Aeneae etiam ultimum mortalium operum fuit*, von der Amata ist nicht die Rede. Ueber Cato nun berichtet Servius zu A. 1, 267 *at puer Ascanius cui nunc cognomen Iulo additur] secundum Catonem historiae hoc habet fidem: Aeneam cum patre ad Italiam venisse et propter invasos agros contra Latinum Turnumque pugnasse, in quo proelio periit Latinus; Turnum postea ad Mezentium confugisse eiusque fretum auxilio bella renovasse, quibus Aeneas Turnusque pariter rapti sunt; migrasse postea in Ascanium et Mezentium bella, sed eos singulari certamine dimicasse. et occiso Mezentio Ascanium Iulum coeptum vocari a prima barbae lanagine, quae ei tempore victoriae nascebatur.* Diese und eine andere Etymologie wird im Fuldensis dem Caesar zugeschrieben (worüber nachher). Derselbe zu A. 4, 620, den Verwünschungsworten, welche Dido über Aeneas ausspricht *sed cadat ante diem] Cato dixit iuxta Laurolavinium, cum Aeneae socii praedas agerent, proelium commissum, in quo Latinus occisus est; fugit Turnus et Mezentii auxilio comparato renovavit proelium. qui quidem victus est ab Aenea; Aeneas autem in proelio non comparuit. Ascanius vero postea Mezentium interemit. alii dicunt . . . quidam eum cum adversum Aborigines pugnaret exsanguinem dicunt repertum.* Hieraus hatte Niebuhr R. G. 1², 200 geschlossen dass nach Cato Latinus im ersten Treffen als Verbündeter des Turnus gegen Aeneas fiel (und zwar nach Servius zu A. 9, 745 *in arce*, was aber Roth richtig in *in acie* ändert) und dass Lavinia dem Aeneas als Beute zufiel; dass mithin, da die Landassignation des König Latinus an Aeneas aus demselben Cato feststeht (Serv. zu A. 11, 316), nach diesem die Eintracht inzwischen gestört sein musste. Wenn nun aus Cato derselbe Servius zu A. 6, 760 (*ille vides pura iuvenis qui nititur hasta*) erzählt *Aeneas, ut Cato dicit, simulac venit ad Italiam, Laviniam accepit uxorem, propter quod Turnus iratus tum in Latinum quam in Aeneam bella suscepit a Mezentio impetratis auxiliis, quod et ipse ostendit dicens se satis ambobus Teucrisque venire Latinisque. sed, ut supra diximus primo bello periit Latinus, secundo pariter Turnus et Aeneas, so ist in*

der ersten Hälfte des Scholion das Gegentheil von dem, was die beiden andern geben gesagt, dass nämlich Latinus und Aeneas, nicht Latinus und Turnus Verbündete waren. Diesen Widerspruch constatirte denn auch Schwegler 1, 284 ohne doch das letzte Scholion zu verdammen; dass Catos Name hier wie an anderen Stellen der Scholien der des Plinius und Livius mit Unrecht genannt sei, habe ich proleg. S. XXVIII ff. zu zeigen versucht; gefolgt ist mir darin Nissen in Jahns Jahrbüchern 1865 (91), 391 und auch Ribbeck proleg. in Verg. S. 134 scheint die Worte, auf die es eben ankommt und auf welche sich meine Athetese bezieht, *propter quod Turnus — auxiliis* für nichtcatonisch zu halten, lässt mich aber im Uebrigen ‘minus circumspecte’ Niebuhr folgen und sagen, was mir natürlich nicht einfallen konnte und nicht eingefallen ist, dass Cato Nichts von der Lavinia gesagt habe. — Dagegen hat Rubino S. 102 ff., um die Gründung von Lavinium durch Aeneas im Bunde mit Latinus der ältesten Erzählung zu vindiciren, höchst scharfsinnig gegen Niebuhrs schöne Hypothese eingewendet, dass in dem ersten Scholion mit den Worten *propter invasos agros — Latinus* die beiden Kämpfe, welche Aeneas erst gegen Latinus (vor seiner Vereinigung mit ihm, also die eine Version bei Livius) dann gegen Turnus zusammengefasst seien, während in dem zweiten Scholion der Anlass zum Beginn dieses zweiten Kampfes (im Bunde mit Latinus gegen Turnus) mit den Worten *cum praedas agerent* bezeichnet sei. Diese Interpretation aber werde nothwendig durch das *sed ut supra diximus* des dritten Scholion, auch habe Niebuhrs Annahme ‘eine ganze Reihe von Widersinnigkeiten zur Folge’. Ich kann nicht umhin diese Auslegung für höchst gezwungen zu halten: wenn man auch wirklich zugeben könnte dass in dem ersten Scholion *Aeneam . . . propter invasos agros contra Latinum Turnumque pugnasse* die beiden durch den Friedensschluss zwischen Aeneas und Latinus getrennten Kämpfe gemeint seien, so kann doch der Leser beim besten Willen in dem folgenden *in quo proelio periit Latinus, Turnus postea u. s. w.* nur einen Kampf zwischen Aeneas einerseits Turnus und Latinus anderseits verstehen. Wenn nun das in den Worten *cum praedas agerent* und auch sonst mit dem ersten stimmende zweite Scholion den Kampf, in dem Latinus fiel, bei Laurolavinium stattfinden lässt, so kann das ungenau sein, im Uebrigen aber muss auch hier dieselbe Version zu Grunde liegen. Ferner constatirt das *sed ut supra diximus* des dritten ja nicht die Uebereinstimmung mit den beiden

andern über den Beginn der Kämpfe und die Parteistellung, sondern nur über die Reihenfolge der Schlachten, in denen Latinus, dann Aeneas und Turnus fielen. Die ‘Reihe von Widersinnigkeiten’ endlich, welche Niebuhrs Hypothese zur Folge haben soll, vermag ich nicht zu entdecken. Ich kann hiernach in der Hauptsache nur an der von Niebuhr aufgestellten Erklärung der angeführten Scholien festhalten, verhehle mir aber anderseits nicht, dass der Vergil-erklärer, welcher Vergils und Livius’ Darstellung vor Augen hatte, in der Darstellung der den Schlachten vorangegangenen Ereignisse leicht des Einen oder des Andern Auffassung in die catonische ein-mischen konnte. Indessen ist hier nicht der Ort die Discussion über die älteste Gestalt der Fabel wieder aufzunehmen, welche Brunn durch die Erklärung einer pränestinischen Ciste (Annali dell’ Inst. 1864, 356 ff. vgl. Schöne ebd. 1866, 167) und Nissen durch seinen Widerspruch (Jahns Jahrb. 91, 375 ff., angeregt haben.

Es folgt (15, 1—17, 3) die Geschichte des Ascanius, welcher wieder, wie Aeneas ‘nach Lutatius’, *omnium Latinorum iudicio rex appellatus est*. Mezentius und Lausus treten auf, Mezentius fordert den Weinertrag von Latium als Zins, derselbe wird von Ascanius Jupiter geweiht und Mezentius geschlagen. Das Alles und auch der schliessliche Freundschaftsbund zwischen den Gegnern, über den Lucius Caesar und Aulus Postumius ‘über die Ankunft des Aeneas’ berichten sollen, findet sich so bei Dionys. 1, 65. Dann folgt *igitur Latini Ascanium ob insignem virtutem non solum Iove ortum crediderunt, sed etiam per diminutionem declinato paululum nomine primo Iolum* (so die Hs., lies *Iovolum* oder *Iovlum*) *dein postea Iulum appellarunt. a quo Iulia familia manavit, ut scribunt Caesar lib. II et Cato in originibus*; also wieder ein Catofragment, nur dass sich hier die Fälschung bestimmt nachweisen lässt. Der Fuldaer Servius (1, 267) hat hinter den oben besprochenen Worten der Vulgathandschriften über die Kämpfe des Aeneas nach Cato *et occiso Mezentio Ascanium, sicut I.* (? so Daniel, wohl L.) *Caesar scribit, Iulum coeptum vocari vel quasi Iuloni, id est sagittandi peritum, vel a prima barbae lanugine, quam ιούλον Graeci dicunt.* Dass hier für *quasi iuloni id est s. p.* mit Nipperdey zu schreiben sei *quasi iobolon id est s. p.* ist klar, dieses *iobolon* aber verstand der Fälscher *Iovolum* und machte daraus seine Etymologie, nahm auch bequem die Autorität des Caesar mit herüber. Hiermit ist wiederum die Authenticität des Citats aus Cato ausgeschlossen, wäre nicht auch an und für sich die Identificirung des Ascanius mit Iulus

für ihn höchst unwahrscheinlich, da Julius zuerst als Sohn des Ascanius auftritt (Dionys 1, 70), der für die Krone mit dem Priesterthum entschädigt wird. Dass aber Servius was er anführt wirklich aus des L. Caesar libri augurales entnahm, hätte ich prol. in Cat. S. XXIX nicht mit Nipperdey zu Caesar S. 785 bezweifeln sollen. Wenn dieser L. Caesar der Consul von 690 ist (s. oben), so ist für die Identificirung des Ascanius und Iulus sein Zeugniss zwar das älteste, da der wenig jüngere Dionys 1, 70 und Verrius Flaccus (Fest. S. 340) den Julius als Sohn des Ascanius kennen, es ist deshalb aber nicht verdächtig, da schon im Jahre 687 Gaius Caesar die Abstammung der Julier von Venus öffentlich rühmen durfte (vgl. Mommsen Chron. S. 160). Diese Benutzung der uns nur in der Kasseler (Fuldaer) Handschrift erhaltenen Vergilscholien aber wird man, wie oben bemerkt wurde, ebenfalls zu den Beweisen stellen dürfen, welche gegen einen Fälscher des 15. Jahrhunderts sprechen. — Die in alberner Weise varierte Fabel von Lavinias Flucht in den Wald zu Tyrrhus und der Geburt des Silvius, wofür Gaius Caesar und Sextus Gellius citirt werden, stimmt wieder mit Dionys 1, 70 (wo der Name *Tυρρηνός* lautet) und den Vergilscholien (Serv. zu A. 6, 760 Asper in den Veroneser Sch. zu A. 7, 785) überein. Sie für catonisch zu halten, weil sie bei Servius auf Catonisches folgt, von Asper *ab historicis* genommen ist, wie dies Ribbeck proleg. S. 134 thut, scheint mir gewagt. Es folgt die bekannte Gründungsgeschichte von Alba, die Wanderung der lavinischen Penaten und dafür das Citat *in annali pontificum IIII lib. Cincii et Caesaris II Tuberonis I*, worüber weiter nicht zu streiten ist.

Die Geschichte der Silvier (17, 4 ff.) beginnt mit der Erbfolgestreitigkeit zwischen Silvius Postumus dem Sohn der Lavinia und Julius dem des Ascanius, *permissa disceptatione eius rei ab universis rex Silvius declaratus est* heisst es mit der zum dritten Mal wiederkehrenden Wendung 17, 5 (vgl. 13, 7 *consensu omnium rex declaratus est*, 14, 4 *omnium Latinorum iudicio rex appellatus est*), ähnlich wie bei Dionys 1, 70 *τῇν δὲ δίκην ἐπεψήφισε ὁ δῆμος*. Der Schreiber mochte sich des *consensus universorum* in den Municipal-collegien erinnern. — Die Liste der albanischen Könige ist bei dem Fälscher lückenhaft. Er nennt von den, wenn man von Aeneas bis Numitor zählt, 16 albanischen Königen, die von Postumius an Silvii heissen, nur

3 Postumus

* *

5 Latinus

* *

10 Tiberius

* *

12 Aremulus

13 Aventinus

14 Procas

15 Amulius

Die Regierungszeiten giebt er nicht an. Es kann nicht auffallen dass bei der einzigen Differenz, welche in diesen Namen die verschiedenen Listen (Schwegler 1, 342 f. Mommsen Chronol. S. 159 ff. C. I. L. 1 p. 283) aufweisen, in dem 12. Namen der Fälscher sich der von den Späteren befolgten Diodorischen Schreibung *Aremulus* bedient, von welcher kaum abweicht *Remulus* in Ovids Fasten 4, 50 und Metam. 16, 616 (denn *Remulus*, *Acrota*, *Aventinus* ist hier umgestellt für *Agrippa*, *Remulus*, *Aventinus*) und beim Chronographen von 354 (der den Aventinus auslässt und den Remulus hinter Amulius stellt und mit Remus verwechselt) oder *Romulus* bei Livius 1, 3, während in der älteren Liste bei Dionys 1, 71 der Name Ἀλλώδιος erscheint. Von dem Latinus erzählt er (und ausser ihm nur Eusebios) aus Diodor oder einer verwandten Quelle die Gründung der Colonien, über welche oben (S. 396) gesprochen ist. Sein *Tiberius* (l. *Tiberinus*) giebt natürlich der Albula, in der er ertrinkt, den Namen Tiber. Der 12. König verhöhnt die Götter und empfängt dafür seine Strafe. Eine Spur führt wieder auf Benutzung des Diodor, der (in den Exc. p. 546 W. bei Euseb. 1 S. 390 Auch.) wie unser Fälscher erzählt er habe seine Soldaten mit den Speeren an die Schilde schlagen lassen um den Donner zu übertönen, während es bei Dionys 1, 71 nur allgemein heisst er habe mit Nachahmung von Blitz und Donner die Menschen zittern machen wollen. Aber der Fälscher weiss noch mehr: dass er zur Strafe durch Blitz und Sturm in den Albanersee geworfen wurde, wie auch sonst erzählt wird, stand nach ihm geschrieben *annalium lib. III et epitomarum Pisonis II*, wie wichtig war nun die Abweichung bei *Aufidius in epitomis et Domitius lib. I*, dass er nicht durch den Blitz sondern durch ein Erdbeben gestürzt wurde! Dass er von Aventinus aus L. Caesar weiss er sei im Kampfe gegen die Nachbarn gefallen, wovon die Uebrigen

schweigen, ist auch nicht wunderbar. Nun folgen Numitor und Amulius. Leider fehlen uns hier die Details der Diodorischen Erzählung zur Vergleichung. Während die gemeine Tradition, wie sie Dionys 1, 71 und viele Andere geben (Schwegler 1, 384), den älteren Bruder Numitor einfach durch den jüngeren Amulius verdrängen lässt, meinten Andere (viri ill. 1), es sei ursprünglich eine Jahr um Jahr wechselnde Herrschaft der Brüder bestimmt gewesen, Andere, wie unser Fälscher und Plutarch (Rom. 3, 2), Amulius habe die Krone von dem Besitz der Schätze getrennt und Numitor diese letzteren gewählt. Dann folgen, wie bekannt, die Tötung von Numitors Sohn auf der Jagd, die Bestimmung seiner Tochter Rhea Silvia zur Vestalin. So weit, nach dem Fälscher, Valerius Antias. 'Dagegen' sagten M. Octavius und Licinius Macer, Amulius habe die Nichte *in luco Martis* (*ἐν τῷ τεμένει* Dionys) geschwängert als sie *nubilo caelo obscuroque aere cum primum illucescere coepisset* Wasser holen ging, eine Version, die auch Dionys 1, 77 und Plutarch Rom. 4, 2 kennen, Numitor die Zwillinge dem Faustulus gegeben, andere dafür untergeschoben (so ausser dem Fälscher, scheint es, nur Dionys 1, 84). 'Dagegen' Fabius Pictor und Vennonius, Mars habe sie während eines Gewitters überrascht und sie dann getröstet (vgl. Dionys 1, 77). Dann folgt die gewöhnliche Geschichte (nach 'Ennius und Cäsar') von der Aussetzung der Zwillinge, der Wölfin, Faustulus und Acca Larentia, dem Specht und dem ruminalischen Feigenbaum, *ruminalem dictam quod eius sub umbra pecus acquiescens meridie ruminare sit solitum*. Geringe Abweichungen hiervon so wie der weitere Verlauf werden dem 'Valerius' zugeschrieben: Faustulus soll die Kinder selber ertränken, Larentia ist die *amica* des Faustulus, daher *lupa* und *lupanar*, die Kinder werden nach Gabii geschickt *Graecarum Latinarumque litterarum ediscendarum gratia*: so der Grammatiker, während Dionys und Plutarch (Schwegler 1, 398) sie eine encyklopädische Bildung erwerben lassen. Es folgt die Ermordung des Amulius und Wiedereinsetzung des Numitor durch Romulus (*Romulum a vi- riū magnitudine appellatum: nam graeca lingua rhomen virtutem dici certum est*) und Remus (*a tarditate, quippe talis naturae homines ab antiquis remores dici*). Unter den drei angeführten Etymologien ist die erste dem Fälscher eigen und in der Erzählung sinnlos; sonst (Schwegler 1, 420) leiten natürlich die Quellen den Namen des Baums nicht von dem *ruminare* beliebiger Bestien ab, sondern von der *ruma* der Wölfin oder von Romulus, wie auch die Scholien zu

A. 8, 90 wissen. Romulus von ḡώμη ist sonst (Schwegler a. O. S. 419) geläufig. Die dritte ist ihm ebenfalls eigen: Remus wird sonst mit der Remoria zusammengebracht oder aus Romus erklärt. Der Fälscher mochte aber aus dem jetzt zerstörten Artikel des Festus *Remores* mehr entnehmen als unser Auszug S. 276 bietet *remores aves in auspicio dicuntur quae acturum aliquid remorari compellunt* (vgl. Schwegler 1, 438. Preller Myth. S. 700). Es folgt die Einsetzung der Lupercalien, über welche oben S. 397 gesprochen ist. Aber im *lib. II pontificalium* stand Amulius habe in Abwesenheit des Romulus gegen Remus Leute ausgeschickt, die *cum non auderent ei vim afferre, opportunum tempus sibi ad insidiandum nactos genus lusus simulasse quinam eorum lapidem, quo lana pensitari solebat, mordicus sublatum quam longissime perferret. tum Remum fiducia virium in Aventinum usque se perlaturum spopondisse: dein postquam vinciri se passus est Albam abstractum.* Ob dies Geschichtchen eigene Erfindung ist oder nur zufällig sonst nicht erhalten ist ziemlich gleichgültig; es könnte ganz gut wie jene andere Anekdote von Remus (oben S. 396) bei Diodor gestanden haben. Dass nun der *lapis quo lana pensitari solebat* ein steinernes Gewichtsstück sei, die Geschichte also an die erst dem Servius zugeschriebene Erfindung der *pondera* (vir. ill. 7. 3) erinnern solle, ist mir sehr unwahrscheinlich; zum wenigsten hätte man dafür nicht Sprüche Salom. 16, 11 citiren sollen. Auch an die *suspensa pondera*, durch welche der Aufzug am Webstuhl gespannt wurde (Ritschl, über antike Gewichtsteine, Bonn 1866), kann wohl nicht gedacht werden, da doch *lanam pensitare* immer 'Wolle abwägen' heissen muss. Eher noch möchte ich denken dass der Fälscher das ganze Anekdotchen aus der Kenntniss des Wortes und Amtes des *lanipendius* und der *lanipendia* herausgesponnen hatte¹⁾). — Weiter folgt die vielerzählte Geschichte vom Ursprung

¹⁾ Ueber dieses genügt nicht was Marquardt Handb. 5, 1, 162 gesagt hat. Wir kennen einen *lanipendus Caesaris* aus der Inschrift bei Henzen 6322, eine *conserva lanipenda* aus I. R. N. 5909 (Muratoris Scheden), während I. R. N. 633 = Or. 2820 (nicht mehr vorhanden) *conservae lanipendi m. fecit* nach Mommsen vielleicht *lanipendiae fecit* zu lesen, *lanipend* I. R. N. 5401 unsicher ist. *Lanipendia* kommt als Frauenamt in den Digg. 24, 1, 31 und Schol. Juv. 6, 476 vor. Nach der Analogie von *libripens* kann so gut wie *lanipendius* (allenfalls *lanipendus*) auch *lanipens* erwartet werden. Die Ausleger der Digesten haben schon die Glosse *lanipendius σταθμοῦχος ξριθτων* herbeigezogen und gezeigt dass die *lanipendia* die Aufseherin des *lanificium* ist, die den *lanifcae* die Wolle zuwägt.

der *manipula* von hundert Leuten und die Befreiung des Remus, dann die Stadtgründung. Romulus wählt den Palatin, Remus den *collis qui aberat a Palatino milibus quinque eundemque locum ex suo nomine Remuriam appellavit*, also die Remoria des Dionys 1, 86: ἔστι δὲ τὸ χωρίον ἐπιτήδειον ὑποδέξασθαι πόλιν λόφος οὐ πρόσω τοῦ Τιβέριος κείμενος, ἀπέχων τῆς Ρώμης ἀμφὶ τοὺς τριάκοντα σταδίους. Aber es ist nicht richtig dass diese Nachricht nur bei Dionys und Stephanus vorkomme (Schwegler 1, 439), denn die Stelle des Festus Ausz. S. 276 *Remurinus ager dictus, quia possessus est a Remo et habitatio Remi Remoria* zeigt die Bekanntschaft mit der *Remuria* ausser der Stadt. Rubino, der dies S. 215 bemerkt und richtig sowohl diese Nachricht wie die Lage des Arvalheiligthums für die Ausdehnung der ältesten Feldmark benutzt, hätte vielleicht weitergehen und diese Remoria für den nachmaligen *lucus deae diae* erklären sollen, wofür die auffallend gleiche Distanz von der Stadt zu sprechen scheint. Auf welche *Remuria* sich die Inschrift *Remureine* beziehe (C. I. L. 1, 810 vgl. Bull. dell' Inst. 1866, 34) lässt sich nicht ausmachen. Das Augurium selbst nimmt Remus dann auf dem Aventin vor. Es folgt ein wunderliches Zwiegespräch zwischen den Brüdern, von welchem sich eine Andeutung bei Dionys 1, 86, der Schluss aber wörtlich wie bei dem Fälscher so bei Diodor findet, wie ich oben gezeigt habe (S. 396). Schliesslich soll Macer bezeugen dass in dem darauf folgenden Kampfe Remus und Faustulus fielen, Egnatius dagegen dass Remus länger als Romulus gelebt habe: von Faustulus Fall weiss auch Dionys 1, 87 und Plutarch Rom. 10, 2, von Remus längerem Leben wohl nur der angebliche Egnatius. Damit aber schien es dem Fälscher genug und er schloss: *sed horum omnium opinionibus diversis repugnat nostrae me-*

Ein kaiserlicher *lanipendius* oder eine *lanipendia* gehörte in diesem Sinne zu dem Hofstaat wie die *a veste imperatoris* u. a. m. und der Hof scheint also wohl für die ordinären Kleider seine eigene Spinnerei oder Fabrication gehabt zu haben. Es ist nicht unmöglich dass dieses selten erwähnte Amt in der so viel ich einsehe völlig sinnlosen Stelle im Leben Elagabals (bei den scriptt. hist. Aug.) 32, 1 steckt. Da heisst es *pretiosas vestes saepe conscidit vel lanam cepit et appendit atque ad eius existimationem ponderis pisces amicis exhibuit*. Gruter stiess an, die Uebrigen schwiegen. Mommsen schlug vor *vel laceravit et appendit*, also die Prachtgewänder wurden zerrissen und als Gewicht auf der Wage benutzt: auch dies bleibt seltsam. Fast möchte ich glauben dass Etwas wie *lanipendi dedit* darin steckt, obwohl auch das, wie ich einsehe, nicht ausreicht Verstand in die Stelle zu bringen.

moriae proclamans historia Liviana, quae testatur quod auspicato Romulus ex suo nomine Roman vocavit muniretque (so die Hs., cumque muniret Schott) moenibus edixit ne quis vallum transiliret. quod Remus irridens transilivit et a Celere centurione rutro vel rastro ferreo occisus. Wie er mit diesen Worten den Schluss des ersten Capitels der *viri illustres* wegschnitt, haben wir oben gesehen. Hinzuzufügen ist dass die guten Hss. der *viri illustres rastro fertur occisus* lesen, *rastrum* haben auch die Scholien zu Ovids Ibis S. 475 Merkel, die Griechen *σκάφιον*: aber *rutrum* kannte der Fälscher entweder aus einer Variante in den v. i., die auch unsere interpolirten Hss. daselbst bieten, oder aus Hieronymus Zusätzen zu Eusebios S. 691 (in Mommens Chronographen von 354): *Remus rutro pastorali a Fabio Romuli duce occisus est.*

Ziehen wir die Summe aus dieser Analyse des Inhalts, welche nicht beansprucht für jede Nüance der Erzählung die Quelle aufzuweisen, so stimmt dieselbe wohl zu der Analyse des Schriftstellerkatalogs. Zwar will ich nicht behaupten dass der Verfasser das siebente Buch des Diodor selbst benutzt habe, was indessen bei dem Ansehen, in welchem dieser Schriftsteller gestanden hat, nicht unglaublich sein würde, doch sind die zum Theil wörtlichen Uebereinstimmungen mit den zerstörten Trümmern desselben so auffallend, dass wenigstens eine mittelbare Benutzung desselben oder seiner Quelle sehr wahrscheinlich, eine Benutzung anderer Quellen als der Aeneide, des Dionys und unseres Servius gewiss erscheint. Diese Quellen sind im Ganzen treu benutzt, reine Erfindung und kindische Lüge, wie sie in den Büchern des Fulgentius wuchert, lässt sich in der Erzählung wie in den Schriftstellernamen nur an wenigen Versuchen das Ueberlieferte willkürlich zu verkehren nachweisen. Die Erfindung und das Spiel beschränken sich im Ganzen auf die Einfügung der Namen in die Geschichte, deren Titel er dem Abschnitte der Stadtchronik von 354 (S. 644) entlehnt haben mag. Es ist hiernach ziemlich gleichgültig ob der Verfasser des Buches funfzig Jahre tiefer herab oder höher hinaufgerückt wird: der Spielraum zwischen der Zeit des Victor, nach welchem er schrieb, und dem Untergange einer Erudition wie die in dem Buche niedergelegte ist kein großer. Die schon von Schröter in seiner Ausgabe aufgestellte Ansicht, dass der Verfasser im 5. oder 6. Jahrhundert geschrieben habe, wird nicht viel Widerspruch finden. Für diese Zeit erscheinen die sprachlichen Eigenthümlichkeiten pas-

send, auf welche näher einzugehen ich mir an dieser Stelle versagen muss. Nur ein paar Indicien hebe ich hervor, welche ebenso sehr für einen Verfasser des 5. oder 6. Jahrhunderts wie gegen einen Latinisten des 15. sprechen. — Wie der Ausdruck *neoterici* den Grammatiker, so kennzeichnet die Wendung der Einleitung *historia Liviana quae ait* und *Maronis musa testatur* den Schriftsteller der sinkenden Latinität. Beide Personificationen in Citaten hat z. B. Fulgentius, S. 740. 755 Stav.; *historiae veritas* oder *vera historia habet* oder *ait* ist den Scholiasten zu Vergil und Statius geläufig (vgl. prol. Cat. S. XXX). Ähnliches kommt bei Trebellius Pollio Claud. 8 (*hoc vera continet historia*), Vopiscus (Aurel. 35 *fides historica frequavit*) vor. Der Wortschatz bietet, wie bei einem Autor, der ausschreibt, begreiflich ist, wenig Eigenthümliches, nur sind Parallele oder Quelle nicht immer nachweisbar, wie z. B. bei dem *equus durius* (c. 1), wofür Festus S. 82 zu vergleichen. Der Gebrauch von *insinuare* (c. 3) entspricht der spätesten Latinität (Madvig de Asconio S. 136), aber *se annexere* ebd. ist mit Unrecht als barbarisch angefochten worden, nicht minder falsch die *paternorum bonorum substantia* (c. 19), welche in der *substantia rei familiaris* u. a. genügende Erklärung findet. Von allen Ausdrücken der auffallendste bleibt immer *nostrae memoriae proclamans historia Liviana*, welche durch das *te dies caeli proclamat*, was man angeführt hat, freilich gar nicht erklärt wird, aber auch schwerlich dadurch dass man *nostrae memoriae* als Dativ fasst und denselben dichterisch für die Präposition mit dem Accusativ gesetzt hält, wie dichterisch *nequitiae versutus* und manches Andere gebraucht ist. Auch in syntaktischen Dingen finden sich Anklänge an bekannte Eigenheiten der letzten Epoche des Latein, so das passiv gebrauchte *permissos vivere* oder *ire* (c. 4. 9), worüber Madvig de Asconio S. 138, so die constructionslosen Uebergänge und Anfügungen *quaeri potest: quomodo potest . . .?* (c. 1) oder *hodieque servatur: nemini licet* (c. 8) oder *cognomento addito pater* (c. 3), die ihre Erklärung finden in dem lockeren Ton des Buches, welches der eines mündlichen Lehrvortrags ist, ähnlich wie in dem an schlechte Kollegienhefte erinnernden Buche des ungefähr derselben Epoche gehörenden Grammatikers Pompejus. — Allein diese Andeutungen machen wie gesagt nicht den Anspruch für eine Analyse des Sprachgebrauchs zu gelten, welche das aus der Betrachtung des Inhalts gewonnene Resultat nur bestätigen kann.

A n . h a n g .

Es wurde oben (S. 397) der bisher üblichen Zusammenstellung des *Messalla de progenie Augusti* mit unserem Buche gedacht. Ich schliesse hier eine kurze Notiz über die Ueberlieferung desselben an. Die erste Ausgabe des Buches von Bedrot hinter der Hervagiana des Florus (Basel 1532) ist mir jetzt so wenig wie die von Hearne hinter seinem Eutrop (Oxford 1703) zugänglich; diese soll aus einer Hs. des Lincoln-College gezogen sein. Nur dem Titel nach, so scheint es, ist den Litterarhistorikern bekannt das allerdings seltene Buch ‘*Valerii Messalae Corvini ad Octavianum Augustum de progenie sua libellus ope codicis ms. restitus Romae 1820 apud Linum Contedini*’. Der Herausgeber Raphael Mecenate bemerkt in der Vorrede, er habe den Text gereinigt von den aus Bedrots Hs. in die Ausgaben gerathenen Verderbnissen mit Hilfe eines ‘codiculus inter spolia anno rum 1798, 1799 redemptus in foro agonali, exhibens una cum Sexto Rufo superiore anno edito’ (in seiner Ausgabe des breviarium ‘ad mss. codices Vaticanos Chisianos aliquosque emendatum’, Rom 1819, erwähnt er nichts davon) ‘*Aurelium Victorem, Iulium Obsequentem et Messalam hunc*’. Der Text ist nun freilich gegen die Ausgaben und die mir bekannten Handschriften völlig verändert, aber die Angabe der Varianten zeigt deutlich dass wir es mit einem sehr plumpen Betrug zu thun haben. In der Regel wird was nicht gut lateinisch schien oder sachlich Anstoß gab weggelassen und in den Anmerkungen die Schönheit der Lesart des ‘codex’ gerühmt, und Notizen wie die zu c. 9 ‘*meque deseruit hoc loco codex obl iteratus, ita tamen ut videretur legi posse Assaraci vel Aesyetae*’ zeigen für jeden Kundigen wie es mit der Handschrift von piazza Navona steht. Wenn auch nicht als Betrüger so doch als betrogen erscheint der Verfasser auch sonst: er hat in seinen Abhandlungen *Messalae Corvini vita* zu S. 46 und *de vita Agrippae* zu S. 52 (beide Rom 1821) aus der Ausgabe des Horaz von Mead (London 1749), die mir nicht zugänglich ist, die Abbildung eines angeblich 1731 oder 1737 (denn beides sagt er) in den Ruinen der farnesischen Gärten auf dem Palatin gefundenen Wandgemäldes wiederholt, welches den Kaiser Augustus, Messalla, Agrippa, Maecenas, Horaz und Vergil darstellen soll. Es ist schade dass die Ikonographie von diesem einzigen Denkmal gar nicht Notiz genommen hat. Natürlich war auch Herrn Rosa von diesem Funde nichts bekannt. — Den Betrug

nun witterte ein Recensent in den *Effeemeridi letterarie di Roma* vom J. 1821, wagte aber seine Zweifel nur gegen die Authenticität des Buchs zu richten. Mecenate vertheidigte sich im selben Jahre in der *vita Messalae* S. 49 ff. Ich erwähne dies nur weil er hier S. 58 den cod. Regin. 843 des Messalla bespricht. — Mir sind nun folgende Handschriften theils vorgekommen theils von Hrn. Mommsen nachgewiesen worden:

1. cod. Regin. 843, Hs. des 15. Jahrh. enthält den *Dicthys*, dann f. 81 *Messalę corvini oratoris disertissimi ad Octau. aug. de progenie sua libellus* bis f. 87 *Angelus fortinatas (montifertinas* darüber eine andere Hand) *Rabano Spirensi scripsit in urbe sub anno Xpi MCCCCLXVII* (Mecenates Angabe ist falsch). Dann folgt S. Rufus und Plinius *de viris illustribus*.

2. cod. Vat. 5122, 15. Jahrh., enthält Frontin *de aqueductibus*, Plinius *de v. i.*, f. 48^r L. **MESSALE CORVINI**, Rufus, unter dem die Jahreszahl 1468, dann **LVCII FENESTELLE DE ROMANIS MAGISTRATIBVS LIBER INCIPIT .**, und Anderes.

3. cod. Urbin. 411, 15. Jahrh., ist die sehr schöne Pergamenthandschrift, welche offenbar für den Herzog Friedrich von Urbino, dessen Lob sie am Schluss enthält, geschrieben ist: enthält ausser anderem (s. Rhein. Mus. 18, 586) f. 2 *Mesallae Corvini oratoris eloquentissimi opuscula de gestis romanorum ab urbe condita usque ad Augusti tempora* und f. 64 einen Brief an einem Joannes, in welchem der Vf. sich wegen verspäteter Uebersendung des Buches *de urbis Clusii excidio deque montis Policij clara origine entschuldigt*, gezeichnet *ex monte politico nec non ex suburbii nostris pridie kl. octobr. MCCCCLXXV. Leonardus Datus ad sanctissimum patrem pium secundum pont. max. in gestis porsene regis Etruscor. Clusin. per C. Vibennam conscrip. nuperrime reperta sermone Etrusco. cum nuper Politicum animi gratia petiisse . . .* (mehr habe ich nicht notirt) f. 68^r *C. Vibenna ad Achillem Trechum gesta regis Porsene regis Etruscorum Clusinorum u. s. w* bis f. 88, wo die Briefe und Reden Sallusts den Schluss machen.

4. cod. Ottobon. 1981, 15. Jahrh. ausser Poggius *Facetiae*, Kalendarien, Inschriften, dem interpolirten Regionsverzeichniss (dieses kommt mit derselben Ueberschrift auch in der Venediger Hs. vor, welche den von Merrklin aus dem Magliabecchianus publicirten Astygraphen enthält, was ich Hermes 2, 417 zu bemerken vergessen habe), f. 20 den Messalla.

Ausser diesen von mir nur für c. 1—5 ganz und flüchtig für eine Reihe von Stellen verglichenen Hss. kommt der Messalla noch öfter in Hss. des 15. Jahrhunderts vor, wie im Vat. 6875 Ottob. 1455 und in einem Magliabecchianus, die ich nicht mehr einsehen konnte; auch finde ich dass in einem Rhedigeranus ausser Aemilius Probus *Asiniū Pollionis de progenie Augusti liber* stehen soll (Roth Aemil. Prob. S. 221). — Der Text der von mir untersuchten vier Hss. scheint durchaus mit dem der Ausgaben, welche auf Bedrot und Hearne fußen, übereinzustimmen. Ich will nur beispielsweise hervorheben, dass die dem Mecenate anstößigen und deshalb von seinem codex angeblich ausgelassenen Wörter c. 22 *materna linea* c. 29 *carcerare* oder gar *incarcerare* in den Hss. stehen. — Merkwürdig ist einmal die ominöse Gesellschaft, in der der Messalla auftritt, dann die Zeit: denn N. 1 und 3 sind 1477 und 1475 geschrieben, um dieselbe Zeit (1476) die Handschrift, in welcher die *historia Papirii* auftritt, über welche Mommsen in dieser Zeitschrift 1, 134 ff. berichtet, und zu welcher des C. Vibenna etruskisch geschriebene Geschichte des Por-sena, der Fenestella und Messalla vortreffliche Seitenstücke liefern. — Diese Nachweisungen werden hoffentlich Niemanden verleiten das Büchlein wieder herauszugeben, dessen Inhalt genau zu untersuchen ich freilich unterlassen habe.

Königsberg.

H. JORDAN.

SYRISCHES PROVINZIALMASS UND RÖMISCHER REICHSKATASTER.

Aus der Londoner Handschrift 14528, die der Subscription zu folge im J. 501 n. Chr. geschrieben ist, hat ein holländischer Orientalist, Herr Dr. Land in Amsterdam vor einigen Jahren eine, offenbar aus einem griechischen Original geflossene, Darstellung des damals geltenden römischen Rechts in syrischer Sprache mit beigefügter lateinischer Uebersetzung bekannt gemacht¹⁾, welche dem juristischen Publicum baldigst in genügender Bearbeitung von der kundigen Hand Rudorffs dargeboten werden wird²⁾. Bei dem philologischen Publicum wird ein besonderes Interesse für diesen Fund nicht vorausgesetzt werden dürfen, obwohl derselbe unsere Kunde vom Kaiserrecht nicht unwesentlich erweitert; um so mehr erscheint es angemessen hier auf einige Stellen hinzuweisen, die für die alte Metrologie von Belang sind.

Es heisst Bl. 225 der Handschrift nach Lands von Hrn. Rödiger für diesen Zweck durchgesehener und mehrfach berichtigter Uebersetzung: *Priscis temporibus clementia divina . . . hominibus discrimen et sapientiam suppeditavit, ut urbes conderent . . . et agros mensura dividerent. Et fines posuerunt inter urbes et pagos . . . et vias duxerunt ab altera urbe ad alteram, quas miliariorum mensura aequa divisorunt, et miliaria in viis fixerunt, et singulis miliariis mille passus tribuerunt, qui quingentas perticas³⁾ efficiunt. Pertica autem mensurae octo*

¹⁾ Anecdota Syriaca t. I (Lugd. Bat. 1862) p. 153 f. Der Text daselbst p. 61 f.

²⁾ Eine Probe giebt die Abhandlung in den *symbolae Bethmanni Hollwegio oblatae* p. 101 f.

³⁾ Wörtlich *canna* oder, wie nachher, *canna mensurae*, das Messrohr.

cubitos continet. Es folgen Bestimmungen über die Masse des Zwischenraums zwischen den Häusern, worauf es weiter heisst: *Agros vero rex Romanus mensura perticae sic emensus est. Centum perticae sunt¹⁾ πλέθρον²⁾.* *'Ioγον³⁾ autem diebus Diocletiani regis emensum et determinatum est. Quinque iugera vineae, quae X πλέθρα efficiunt, pro uno iugo posita sunt. Viginti iugera seu XL πλέθρα agri consiti annonas dant unius iugi. Trunci (?)⁴⁾ CCXX⁵⁾ olearum vetustarum unius iugi annonas dant; trunci (?) CDL in monte unum iugum dant. Similiter, (si) ager deterioris et montani nomine positus (est), XL iugera, quae efficiunt LXXX πλέθρα, unum iugum dant. Sin in τρίτη positus seu scriptus est, LX iugera, quae efficiunt [CXX]⁶⁾ πλέθρα, unum iugum dant. Montes vero sic scribuntur. Tempore scriptionis ii, quibus ab imperio potestas data est, aratores montanos ex aliis regionibus advocant, quorum δοκιμασία scribunt,*

¹⁾ sunt ist im Syrischen nicht ausgedrückt.

²⁾ Hier und anderswo hat der Syrer das griechische Wort beibehalten.

³⁾ Syrisch *iugn.*

⁴⁾ An den beiden Stellen, wo ich *trunci* eingesetzt habe, findet sich in dem Text Lands dasselbe syrische Wort, das vorher und nachher für *canna*, *pertica* gebraucht ist und diesem Text entspricht seine Uebersetzung. Indess war ich nach dem unten zu Bemerkenden auf die Vermuthung gekommen, dass an diesen beiden Stellen nicht die Zahl der Morgen des mit Oliven bepflanzten Landes, sondern vielmehr die Zahl der Oelbäume angegeben sein möge. Herr Rödiger bemerkt hierüber folgendes: 'Allerdings steht in der Hs. gerade an 'diesen beiden Stellen ein anderes Wort *كَنِين* (*kannín*), das Land willkürlich in das ihm ähnlich sehende *قَنِين* (*qěnín*, d. i. *cannae*) verwandelt hat. Ich 'sehe darin vorläufig eine Möglichkeit zur Bestätigung jener Vermuthung. 'Ueber die Lesart der Handschrift weiss ich aber vor der Hand nichts zu 'sagen als dass es am nächsten liegt, jenes Wort *kannín* auszusprechen, 'd. i. Plural von *كَنَّا* (*kanná*), das aber für gewöhnlich nur *basis* bedeutet. 'Für *truncus*, *stirps*, wie auch für *scrobs*, *γυρός*, woran man denken könnte, haben 'die Syrer andere Wörter, für *scrobs* *لَبَوْن*. Es ist klar, dass jenes *كَنِين* 'nicht etwa aus letzterem verschrieben sein kann. Dieses Wort steht in unseren 'syr. Lexicis nicht mit dieser Bedeutung, aber es kommt so in den syrischen 'Geoponicis vor. Dass aber *كَنَّا basis* für *truncus* oder für *scrobs* gebraucht 'wurde, kann ich zur Zeit nicht nachweisen'. Es schien unter diesen Umständen angemessen, den durch den Zusammenhang geforderten Ausdruck bis weit in die Uebersetzung aufzunehmen.'

⁵⁾ Wohl in *CCXXV* zu ändern.

⁶⁾ *CXX* fehlt im syrischen Text.

quot tritici vel hordei modios terra montana reddat. Similiter etiam terram non consitam, quae pecudibus minoribus pascua praebet, scribunt, quantam συντέλειαν in ταμιεῖον factura sit, et postulatur pro agro pascuo, quem in ταμιεῖον quotannis offerat, denarius¹⁾ unus seu duo seu tres et hocce tributum agri pascui exigunt Romani mense Nisan (das ist im April) pro equis suis.

Ueber das Verhältniss der verschiedenen von dem Syrer erwähnten Längen- und Flächenmafse kann nach seinen Angaben kein Zweifel sein; sie ordnen sich folgendermassen:

Längenmafse:

		röm. Fuß
1 miliarium	= 500 perticae	= 1000 passus = 4000 cubiti
	1 pertica	= 2 passus = 8 cubiti
		1 passus = 4 cubiti
		1 cubitus = 1 $\frac{1}{2}$

Flächenmafse:

		röm. □ Fuß
1 iugerum	= 2 plethra	= 200 perticae
	1 plethron	= 100 □ perticae
		1 □ pertica

Das Jugum ist kein Flächenmafs, sondern, wie dies im Allgemeinen längst bekannt war²⁾, die für die Grundsteuer verwendete Einheit einer zu 1000 Goldstücken abgeschätzten Bodenfläche, auf welche je nach den verschiedenen Bonitirungsklassen 5, 20, 40, 60 Jugera an Flächenraum entfielen. — So deutlich nun aber das Verhältniss der Mafse vorliegt, so ist es doch keineswegs leicht zu sagen, von welcher Masseinheit wir hier auszugehen haben; denn obwohl die Mafse als römische sich ankündigen und wir uns also hier auf bekanntem Gebiet zu befinden scheinen, so sind sie doch mit den reichsrömischen Ansetzungen nicht alle zugleich in Einklang zu bringen. Geht man, wie das in den oben beigefügten Zahlen geschehen ist, von dem Maß des römischen Jugerum aus, so gelangt man zu einer römischen Meile von 6000 Schritten statt der gemeinen von 5000; geht man umgekehrt

¹⁾ Natürlich ist der Golddenar, der Solidus gemeint. Vgl. mein röm. Münzwesen S. 750 A. 35.

²⁾ Marquardt Handb. 3, 2, 176 fg. So anschaulich übrigens wie hier tritt uns dies Verfahren nirgends sonst entgegen; und für die Relativzahlen der Steuerklassen ist dies wohl das erste Zeugniss, dessen Allgemeingültigkeit allerdings nicht ohne weiteres postulirt werden kann.

von dieser letzteren aus, so gelangt man zu einem Jugerum von 20000 □Fuß statt desjenigen von 28800. Auf jeden Fall also sind hier nicht einfache römische Reichsmasse vorgetragen, sondern dieselben erscheinen in provinzialer und localen Verhältnissen accommodirter Gestalt. Eine solche Auffassung ist aber auch nicht bloß vereinbar mit der Beschaffenheit und dem Wortlaut der Quelle, sondern schon die Verhältnisse der Masse zu einander, die klar vorliegen, fordern sie mit Nothwendigkeit. Es giebt keine römischen Reichslängenmasse, die diesem Passus und diesem Cubitus zugleich entsprechen; ist dieser Passus der gewöhnliche, so ist der Cubitus $1\frac{1}{4}$ Fuß, also keine römische Massseinheit; ist der Cubitus das, was die Römer also nennen, so ist der Passus 6 Fuß, also ebenso wenig eine römische Massseinheit. In gleicher Weise ist, wenn man das Plethron als Actus betrachtet, die Pertica von 144 □Fuß keine römische Flächenmassseinheit; und nimmt man umgekehrt die Pertica als *decempeda quadrata* oder Scripulum von 100 □Fuß, so ist das Plethron von 10000 □Fuß als römisches Flächenmaß ebenso unbekannt. — Sehen wir nun zu, was in dieser Art für die griechische Reichshälfte überliefert ist — denn nur an diese gestattet die Beschaffenheit der Quelle zu denken — so finden wir hier ein in den meisten Stücken dem von dem Syrer vorausgesetzten entsprechenden System in dem philetärischen oder ptolemäischen gewiss in Aegypten, vielleicht auch in Kleinasien in römischer Zeit recipirten, wie Didymos und besonders Heron dasselbe entwickeln¹⁾:

Längenmaße:

1 μίλιον = $7\frac{1}{2}$ Stadien = 4500 philet. Fuß = 5400 röm. Fuß.

Flächenmaße:

1 iuggerum = 2 plethra = 20000 philet. Fuß = 28800 röm. Fuß.

1 plethron = 10000 philet. Fuß = 14400 röm. Fuß.

Damit ist die Frage, ob bei dem Syrer von dem römischen Miliarium oder von dem römischen Jugerum auszugehen ist, entschieden und

¹⁾ Die Angaben darüber finden sich hauptsächlich bei Heron in der Geometrie c. 109 (p. 140 Hultsch): τὸ πλεθρον ἔχει . . . πόδας Φιλεταιρείους μὲν ρ̄, Ἰταλικοὺς δὲ ρ̄χ̄. τὸ ιούγερον ἔχει πλεθρα β̄ . . . πόδας Φιλεταιρείους μῆκος μὲν σ̄, πλάτος δὲ ρ̄, Ἰταλικοὺς δὲ τὸ μὲν μῆκος πόδας σμ̄, τὸ δὲ πλάτος ρ̄χ̄. Ebenso wird das Stadion berechnet auf 6 Plethra, 600 philet., 720 röm. Fuß, das Milion auf $7\frac{1}{2}$ Stadien, 45 Plethra, 4500 philet., 5400 röm. Fuß. Didymos (c. 12 fg.) vergleicht auf ähnliche Weise den ptolemäischen Fuß mit dem römischen, so dass $1\frac{1}{2}$ ptolemäische = $1\frac{4}{5}$ römische sind.

zwar zu Gunsten des letzteren. Denn hier zeigt es sich, dass im griechischen Reichsgebiet das Jugerum von dem römischen nicht abwich, wohl aber das Milion von seinem römischen Vorbild abweichen konnte; wie denn auch die Ungleichheit der Jugera in das römische Steuerwesen die größte Verwirrung gebracht haben würde, während eine Ungleichheit des Strafzenmasses sich allenfalls ertragen liess — man erinnere sich des severischen Leugensystems in den gallischen Provinzen. — Was nun die Behandlung des Jugerum betrifft, so ist dieselbe gemischt: die Theilung desselben in zwei Hälften oder Plethora ist der Halbirung des Jugerum in Actus nachgebildet; dagegen wird der Actus nicht, wie bei den Römern, nach einer Mischung von Decimal- und Duodecimalsystem ($10 \times 10 \times 12 \times 12$), sondern wie bei den Griechen rein decimal ($10 \times 10 \times 10 \times 10$) entwickelt. Demnach ist die quadratische Pertica von 100 philetärischen □Fuss ein diesem System eigenthümliches Flächenmaß, der römischen *decempeda quadrata* oder dem Scripulum von 100 röm. □Fuss wohl analog, aber keineswegs gleich. — Größere Schwierigkeit machen die Längenmaße. Die kleinste Einheit, die bei dem Syrer begegnet, ist diesem provinzialen und dem Reichssystem gemein: es ist die römische Elle von $1\frac{1}{4}$ philetär. oder $1\frac{1}{2}$ röm. Fuss, die übrigens bei den Römern in offiziellen Angaben nicht gebraucht zu werden pflegt¹⁾. Es folgen der Passus von 5 philetär. oder 6 römischen Fuss; die Pertica von 10 philetär. oder 12 röm. Fuss; endlich das Miliarium von 5000 philetär. oder 6600 röm. Fuss — lauter Maße, die in dieser Gestalt zum ersten Mal begegnen²⁾, aber doch nicht ganz neu sind. Es sind durchaus die römischen Maße des Passus, der Decempeda, des Miliarium, nur dadurch modifiziert, dass an die Stelle des römischen Fusses der philetärische gesetzt und also die Masse um $\frac{1}{5}$ erhöht sind. Welche Rücksichten dazu geführt haben die-

¹⁾ In einer Aegypten und die Nilschwelle betreffenden Verordnung vom J. 409 wird nach Ellen gerechnet (C. Th. 9, 32, 1).

²⁾ Man wird dazu noch das bei dem Syrer freilich nicht erwähnte Stadium fügen dürfen. Construirt man dies nach dem gegebenen Schema durch Uebertragung der römischen Fusszahl auf philetärisches Maß, so erhält man, da das römische Stadium 625 röm. Fuss misst (Hultsch S. 67), für das kleinasiatische System ein Stadium von 625 philet. oder 800 röm. Fuss, wovon demnach auf das Milion $7\frac{1}{2}$ gehen. Danach würde, obwohl das ägyptische Milion dem syrischen nicht gleich ist, doch dieses wie jenes in eine gleiche Zahl von Stadien sich theilen.

ses hybride System aufzustellen und dasselbe sogar in Syrien anders als in Aegypten zu ordnen, lässt sich auch vielleicht noch finden. In Aegypten wollte man das althergebrachte Wegemaß, den Schönos von 30 Stadien zu 600 philet. Fuß nicht aufgeben und setzte denselben also = 4 röm. Meilen, obwohl er genau 4. 26 betrug; auf diesem Wege kam man zu einer vergrößerten römischen Meile von $7\frac{1}{2}$ Stadien zu 600 philet. Fuß = 4500 philet. Fuß = 5400 röm. Fuß¹⁾. In Syrien scheint ein solches Wegemaß nicht in gleicher Allgemeinheit und Festigkeit bestanden zu haben; man führte dort (und vielleicht in ganz Kleinasien) einfach das römische System für den Wegebau ein mit seinen Miliarien von 1000 Schritt und 5000 Fuß. Aber da 5000 röm. Fuß gleich $4166\frac{2}{3}$ philetärische sind, war das Miliarium selbst als Wegmeile der dort gangbaren kleinen Maßeinheit des philetärischen Fußes von $1\frac{1}{5}$ des römischen nicht congruent. So gelangte man, vom philetärischen Fuß ausgehend und im Uebrigen der römischen Weise folgend, zu einem noch größeren Miliarium als das ägyptische war von 6000 römischen Schritten.

Es ist die Absicht dieser Notiz auf das Dasein dieser orientalisch-römischen Maßsysteme hinzuweisen, nicht aber die weiteren Ergebnisse, die etwa aus diesen Nachrichten gezogen werden können, zu verfolgen, weder die metrologische Controverse wieder aufzunehmen, ob der philetärische Fuß ägyptisch ist oder ursprünglich kleinasiatisch, wie Böckh behauptet hat, noch auch die Frage aufzu-

¹⁾ Nach Hultschs richtiger Auseinandersetzung Metrol. S. 282. Es ist also in der Ordnung, dass von diesen ägyptischen Stadien nur $7\frac{1}{2}$, nicht 8 auf die römische Meile gerechnet werden. Aber damit ist nicht erklärt, weshalb die späteren Griechen, zuerst mit Bestimmtheit Cassius Dio, auf die römische Meile überhaupt $7\frac{1}{2}$ Stadien rechnen, und zwar in Verbindungen, wo unzweifelhaft nicht das ägyptische Milion, sondern die gewöhnliche römische Meile gemeint ist (Hultsch S. 56 fg.). Dies ist um so seltsamer, weil bei dieser Rechnung ein Stadium von $666\frac{2}{3}$ röm. Fuß herauskommt, während das römische Stadium bekanntlich zu 625 Fuß angesetzt wird (Hultsch S. 67 fg.) und jene Ziffer überhaupt nicht wohl denkbar ist. Wenn man erwägt einerseits, dass die Theilung des ägyptischen Milion von 5400 röm. Fuß in $7\frac{1}{2}$ Stadien feststeht und diejenige des syrischen von 6000 röm. Fuß in die gleiche Zahl von Stadien wahrscheinlich ist (S. 433 A. 2), andererseits, dass nur spätere Griechen das römische Miliarium von 5000 Fuß auf $7\frac{1}{2}$ Stadien ansetzen, so kann man wohl hierin nichts finden als eine falsche Uebertragung der im griechischen Osten gangbaren Provinzialmaße auf das Reichsmaß.

werfen, in wie weit bei den Meilenangaben aus dem Alterthum auf diese sehr fühlbaren Differenzen Rücksicht zu nehmen sei. Nur um übertriebene Erwartungen und verfehlte Hypothesen von vorn herein so weit möglich abzuschneiden, soll darauf hingewiesen werden, dass es schlechthin unmöglich ist die in den officiellen römischen Itinerarien für Syrien und Aegypten angegebenen Milienzahlen auf ein anderes Miliarium zu beziehen als auf das gewöhnliche von 5000 Schritten. Herr Kiepert, dem ich diese Frage vorgelegt, beantwortet sie folgendermassen: 'Auf der syrischen Küstenstrasse von Laodikeia bis Gaza, welche ganz durch ebenes Land führt und auf der die wirklichen Ortslängen durch die genaue englische Küsten-aufnahme gesichert sind, zeigen sich etwas erheblichere Differenzen zwischen den wirklichen Entfernungen und den in den Itinerarien angegebenen und nach gewöhnlichem Millienmaß berechneten nur bei vier unter den neunzehn Distanzen, welche gegenüber der völligen Identität der Masse bei den übrigen funfzehn nur auf Abschreiber-fehler zurückgeführt werden können. — Ebenso verhält es sich in Aegypten. Auf den beiden grossen Strassen an der West- und Ost-seite des Nils betragen die Wegestrecken, bei welchen die Masse des antoninischen Itinerars — mit der hier ganz verdorbenen Peutingerschen Tafel ist für Aegypten überhaupt nichts anzufangen — nach dem gewöhnlichen Miliarium berechnet mit den wirklichen Entfernungen genau übereinstimmen, etwa das Doppelte derjenigen, bei welchen Abweichungen vorkommen. Nur die Wüsten-strasse Koptos Berenike scheint eine Ausnahme zu machen, falls sie, wie es den Anschein hat, in grossen Strecken durch enge Gebirgstäler und nicht überwiegend durch flache Gegenden führt; denn die geradlinige Distanz beträgt 240 Millien bei 258 Millien des Itinerars, wobei zu wenig auf die Krümmungen des Weges zu kommen scheint. Indess ist es einleuchtend unmöglich darauf allein hin ein grösseres Miliarium hier zu Grunde zu legen und bleibt hier eben alles unsicher, bis die Strasse tatsächlich bereist und die einzelnen Stationen wieder aufgefunden sein werden, was bisher nur für eine kleine Strecke zunächst an Berenike durch Barth geschehen ist'. — Allerdings ist nicht zu leugnen, dass hienach jene abweichenden provinzialen Miliarien ziemlich in der Luft stehen und ihre eigentliche Bestimmung räthselhaft erscheint; denn wenn die Reichs-strassen in Aegypten und Syrien nach dem gewöhnlichen Miliarium vermessen waren, so ist schwer abzusehen, welchem Zweck jene

provinzialen überhaupt dienten. Indess ihre Existenz zu bezweifeln ist nicht möglich; es wird also wohl für die Wege in diesen Provinzen ein doppeltes Maß bestanden haben, vielleicht das eine zunächst für den allgemeinen Postverkehr bestimmt, das andere zu Grunde gelegt bei der Wegeordnung und den für die Instandhaltung der Chausseen bestehenden Festsetzungen und Contracten. Die weitere Forschung wird nicht versäumen auf diese Verhältnisse Rücksicht zu nehmen und vielleicht bringt mit der Zeit eine glückliche Combination die Lösung der hier noch für uns obwaltenden Räthsel.

Im Allgemeinen ist es beachtenswerth, dass im Längen- und Flächenmaß die Römerherrschaft im Osten die Ausgleichung wesentlich anders durchgeführt hat als im Geld- und Münzwesen. Hier glich man vor allen Dingen die Courantmünze, indem man das am weitesten verbreitete und der Prägung Alexanders zu Grunde gelegte Münzstück, die attische Drachme dem römischen Denar gleichsetzte oder vielmehr jener gesetzlich diesen substituirte. Die Rechnungseinheiten dagegen wurden keineswegs uniformirt und das System der Minen und Talente nur dem römischen verknüpft, nicht beseitigt. Dort setzte man in erster Reihe die der Bodenmessung und somit der Grundsteuer zu Grunde liegende Einheit, den Morgen sich gleich; im übrigen blieb auch hier das alte System bestehen und wurde nur dem römischen durch feste und bequeme Gleichung genähert. Entsprechend verfuhr man mit den Namen; nur die beiden Ausdrücke *denarius* und *iugerum* sind aus dem Lateinischen in das Griechische übertragen, vermutlich officiell eingeführt worden; weiter enthielt man sich das Herkömmliche anzutasten. Die Reichseinheit wurde durchgeführt mit Schonung der berechtigten Eigenthümlichkeiten.

Bei dieser Gelegenheit mag schliesslich darauf hingewiesen werden, dass wir in griechischen Inschriften von den Inseln Thera und Astypalaea¹⁾ Ueberreste eines Katasters aus später Kaiserzeit besitzen, deren Bedeutung Ross und Kirchhoff richtig erkannt haben, die aber von den Juristen, die sich sonst mit diesem Katasterwesen seit Savigny vielfach beschäftigt haben, bisher unbeachtet geblieben zu sein scheinen. Sie verzeichnen folgendes:

1) den *possessor* des Gutes, zum Beispiel: *δεσποτίας Εὐφρό-*

¹⁾ C. I. Gr. 8656. 8657.

σύνης θυγατρὸς Παρηίον = possessionis Euphrosynae Pareii filiae; δεσποτίας Παρηγορίον γεν(ομένης) κληρονόμων¹⁾ = possessionis Paregorii, quae facta est heredum. Wovon der Genetiv regiert wird, erhellt aus den Listen selbst nicht. Oft wird noch der Name des schätzenden Beamten zugefügt; so wird die letztgenannte *possessio* zweimal nach einander aufgeführt, einmal ἐξ ἀπογραφῆς Λουκιανοῦ, worauf ein Grundstück folgt, sodann ἐξ ἀπογραφῆς Σκεπτίκου, worauf die übrigen verzeichnet werden.

2) Die Namen der einzelnen Grundstücke (*χωρία, fundi*), die durchaus, wie es scheint, im Nominativ stehen, z. B. *χωρίον* Ἀχιλλικός, *χωρίον* Ἀσκληπιός, *χωρίον* Κρατηταῖον, *χωρίον* Βατράχον, auch *χωρίον* οἴκων μέρος, *χωρίον* καλάμου μέρος.

3) Für jedes einzelne Grundstück (*fundus*) werden namhaft gemacht:

a) das Maß des Ackerlandes (*γῆς σπορ[ίμον]* oder bloß *γῆς*), welches in den theräischen Katastern nach Jugera (mit *ἱ* oder *ἰ* bezeichnet), in den astypalaeischen, wie es scheint nach *μέδιμνοι* und *ζυγά* oder auch bloß nach *ζυγά* angegeben wird; mit jenen wird der römische Modius, mit diesen das Jugerum gemeint sein²⁾.

b) das Maß des Rebenlandes (*ἀμπέλον*), auf der Liste von Thera ebenfalls nach Jugera gemessen; auf dem kleinen Fragment von Astypalaea kommen Weinberge nicht vor.

c) die Oelbäume, welche bezeichnet werden mit dem der Ziffer vorgesetzten Wort *γυρός*, worin Ross *γυρόν* oder *γύρωμα* erkennen wollte. Gewiss ist *γυρός* gemeint, das heisst, wie die Wörterbücher nachweisen, die für eine einzeln stehende Pflanze bestimmte Grube, die *scrobs* der Römer³⁾. Hier wurde also nicht gemessen, sondern

¹⁾ Denn so ist wohl zu ergänzen; Kirchhoffs Vorschlag *γένους* ist mir nicht klar. Die nach ἐξ ἀπογραφῆς Σκεπτίκου folgenden drei Namen im Nominativ *Εὐπορία Παρηγόριος Σωφρόνιος* nimmt derselbe, gewiss mit Recht, als die Namen dieser Erben.

²⁾ Kirchhoff lässt *με* unerklärt und erkennt in den *ζυγά* die *iuga pecorum*, schwerlich mit Recht, da der Viehbestand doch nicht füglich vor dem Sclavenbestand angegeben werden kann, auch nicht wohl sich anders verzeichnen lässt als nach der Stückzahl. Die Ziffern sind nicht in der Weise überliefert, dass damit viel anzufangen wäre; wenigstens würde es hier zu weit führen darauf einzugehen.

³⁾ Eustathios: *οἱ δὲ παλαιοὶ φασιν, ὅτι γυροὶ λέγονται καὶ οὖς τὰ φυτὰ ἔμβαλλουσι.* Philoxenisches Glossar: *γῦρος ἀμπέλου strobo*, wofür längst richtig *scrobs* hergestellt ist.

die Zahl der Stämme gezählt oder vielmehr der Gruben, weil der Oelbaum sehr oft gleich von der Wurzel aus sich verästet.

4) Für die ganze von dem Schätzer aufgezeichnete *possessio* werden aufgeführt die darauf befindlichen ($\varepsilon\pi\iota\tau\eta\varsigma\chi\omega\rho\alpha\varsigma$) Sclaven, welche in der Liste von Thera mit Namen und Altersangabe erscheinen¹⁾. Ferner die Rinder, Esel und Schafe nach der Stückzahl. So ist es wenigstens auf der theräischen Liste; die von Astypalaea giebt nur die Sclaven und auch diese nur nach der Stückzahl an und zwar nicht für die *possessio*, sondern für den *fundus*.

5) Auch die *coloni* ($\pi\acute{a}\rho\omega\chi\kappa\iota$) wurden bei der *possessio* mit aufgezeichnet und wie bei den Sclaven ihr Alter angegeben; jedoch erscheinen sie nicht unter den Sclaven, sondern am Schluss und mit namentlicher Angabe des *fundus*, den sie bauen, dessen Viehbestand auch besonders verzeichnet wird. Der *fundus* dagegen wird vorher als Bestandtheil der *possessio* aufgeführt, ist also nicht Eigenthum des Colonen, sondern des Possessor. Auch hier also tritt der Unterschied der Sclaven und der glebae adscripti deutlich hervor.

6) Am Schluss der Liste, zum Theil mit Zusammenfassung mehrerer *fundi*, zum Theil für einen einzelnen derselben stehen Angaben, die auf dem Stein von Thera lauten **EXOYCIN KZV A<ΓΜΞ — EXI KZ EO^AT — KZ — HME**, auf dem von Astypalaea **KA — ΚΕΙΟC — Κ cλoN**. Vermuthlich steckt hierin die Zahl der *capita*, die auf die *possessio* oder den *fundus* entfielen; die weitere Lösung aber hängt ab von definitiver Feststellung der Lesung. Die jetzt vorliegenden Abschriften gestatten eine solche schwerlich, namentlich nicht für die offenbar vorkommenden Bruchzahlen.

Eine verwandte lateinische Urkunde hat sich in Volceii in Lucanien gefunden²⁾. Sie ist vom J. 323; die verstümmelte Inschrift scheint zu besagen, dass im Auftrag des Kaisers Constantin diese Liste durch Turcius . . .³⁾ für die *civitas Vulceiana* aufgestellt wurde; worauf die Gesammtzahl, wahrscheinlich der Scheffel zu folgen scheint. Die Liste nennt alsdann in jedem *pagus* die Gesammtzahl der *m(odi)?* und führt sodann die einzelnen steuerpflichtigen *fundi* mit der auf jeden treffenden *m(odi)?* auf.

¹⁾ Die Sclavennamen und Thiere stehen im Accusativ, ich sehe nicht warum.

²⁾ I. R. N. n. 216.

³⁾ Vielleicht L. Turcius Secundus, Vater des Stadtpräfekten vom J. 339 L. Turcius Apronianus, oder dieser letztere selbst. Vgl. Borghesi opp. 3, 162fg.

GRIECHISCHE INSCHRIFTEN AUS SÜDRUSSLAND.

Der besonderen Gefälligkeit des Herrn Professors Th. Struve in Odessa verdanke ich die Bekanntschaft mit mehreren neuerdings im südlichen Russland, hauptsächlich auf dem Boden von Olbia gefundenen griechischen Inschriften. Ich darf annehmen dass diese auch für andere ein nicht geringeres Interesse haben als zunächst für mich wegen der darin vorkommenden barbarischen Namen, und glaube daher meinem verehrten Landsmanne meinen Dank nicht besser aussprechen zu können, als indem ich sie hier mittheile.

Die drei ersten Nummern liegen mir in einer Abschrift des Hrn. Struve vor, die übrigen in einer dem sechsten, 1866 erschienenen Bande der Memoiren der Odessaer Gesellschaft für Geschichte und Alterthümer angehörigen, russischen Abhandlung, der eine Tafel mit einer lithographischen Abbildung der Inschriften Nr. IV und V beigegeben ist. Der Abhandlung, in der Hr. Struve den Inhalt und Werth der Inschriften erörtert, sind mit Hilfe der Hrn. stud. phil. Arthur Amelung und Pirogow aus Russland die unten folgenden Notizen entnommen.

I.

Gefunden in Troizkoe, vielleicht dem alten Odessos, an der Mündung des Tiligul-liman 45 Werst östlich von Odessa und bekannt gemacht von J. Murzakewitsch in den Memoiren der Odessaer Gesellschaft Bd. I, S. 278fg.

ΑΓΑΘΟΤΥΧΗ
 ΑΧΙΛΛΕΙΠΟΝΤΑΡΧΗ
 ΟΙΠΕΡΙΛΕΩΝΙΔΗΝΑΧΙΛ
 ΛΕΟΣΣΤΡΑΤΗΓΟΙΗΑΒΑ
 5 ΖΟΣΔΩΤΟΥΕΡΩΣΕΥΡΗΣΙ
 ΒΙΟΥΚΑΡΑΣΣΤΟΣΑΡΓΟΥΑ
 ΝΑΓΟΥΠΟΠΛΙΟΣΑΙΛΙΟΣ
 ΑΧΙΛΛΕΥΣΜΟΥΡΔΑΓΟΣ
 ΚΑΦΑΝΑΓΟΥΥΠΕΡΕΥ
 10 ΣΤΑΘΙΑΣΤΗΣΠΟΛΕΩΣΚΑΙ
 ΤΗΣΕΑΥΤΩΝΥΓΕΙΑΣ
 ΧΑΡΙΣΤΗΡΙΟΝ
 ΛΕΩΝΙΔΙΣΑΧΙΛΛΕΩΣ
 ΕΝΕΙΚΑΛΟΝΧΗ

HABAZOΣ Z. 4. 5 scheint fast derselbe Name mit Νάβαζος C. I. Gr. 2 nr. 2077^b zu sein, s. Monatsberichte der Berliner Academie, 1866 S. 568. Über Άργουνάναγος das. S. 558 Anm. und unten Nr. VI und zu VIII.

II.

Gleichfalls gefunden in Troizkoe und mit der vorigen von Murzakewitsch a. a. O. publiciert.

ΑΓΑΘΟΤΥΧΗ
 ΑΧΙΛΛΕΙΠΟΝΤΑΡΧΗ
 ΚΑΙΘΕΤΙΔΙΣΚΑΡΤΑ
 ΝΟΣΑΖΙΑΙΟΥΙΕΡΑ
 5 ΤΕΥΣΑΣΥΠΕΡΤΗΣ
 ΠΟΛΕΟΣΕΥΠΟΣΙΑ.
 ΚΑΙΕΙΡΗΝΗΣΚΑΙΤΗ.
 ΕΑΥΤΟΥΥΓΕΙΑΣ
 ΧΑΡΙΣΤΗΡΙΟΝΕΠΙΑΡ
 10 ΧΟΝΤΟΣΣΑΤΥΡΟΥΑΡΤ.
 ΜΙΔΩΡΟΥ

III.

Eine Inschrift aus Olbia, bekannt gemacht von Prof. Jurgiewicz
in den Memoiren der Odessaer Gesellschaft Band V, S. 589.

.
..... ΠΕΡΙΦΑΡΝΑΓΟΝ
..... ΡΗΞΠΙΝΔΙΑΛΟΣ
5 ΟΣΙΑΝΓΕΛΟΥ
.... ΣΩΜΑΧΟΣΑΤΤΑ
.... ΟΥΑΝΕΘΗΚΑΝΣΤΕΦΑΝΟΝ
.... ΣΕΑΝΕΝΨΗΦΟΝΥΠΕΡ
.... ΣΩΤΗΡΙΑΣΚΑΙΑΝ
10 ... ΕΤΗΣΕΝΕΥΑΡΙΣΤΩΣ
.... ΤΡΑΤΗΓΗΣΑΝΤΑΣ
.... ΕΦΑΝΩ . . .

Respendial hiess nach Renatus Profuturus Frigeridus bei Gregor von Tours 2, 9 der Anführer der Alanen, der sich 409 den Vandalen in Gallien mit den Seinigen anschloss. Die vorstehende Inschrift gibt also einen gewichtigen Beleg für die in den Monatsberichten 1866 S. 552 behauptete und nachgewiesene Identität der Alanen und Sarmaten oder Sauromaten. Denn dass die Inschrift der Zeit angehört, wo die jazygischen und rhoxolanischen Sarmaten die südrussische Steppe beherschten, kann nicht zweifelhaft sein. S. unten zu Nr. VIII und Monatsberichte S. 556 f.; über den Namen das. S. 563.

IV.

Eine Marmortafel, gefunden an der Mündung des Bug auf dem Boden des alten Olbia, im Besitz des Herrn Buratschkow in Cherson. Sie wurde nach Odessa geschickt und ist dort von Hrn. Struve in Gemeinschaft mit den Herren Prof. Brun und Prof. Jurgiewicz copiert, photographiert und a. a. O. bekannt gemacht worden. Nach der Reinheit des Stils, dem Character der Buchstaben u. s. w. setzte Hr. Struve die Inschrift gewiss mit Recht in die letzten Jahrhunderte vor Chr. und hält sie selbst für älter als das Psephisma des Protagenes. Sie enthält einen Erlass der Siebenmänner, die, was man bisher nicht wuste, die Aufsicht über den Schatz führten. Da die

Tafel mit einem Zeuskopf zusammengefunden wurde, so schliesst der Herausgeber dass der Schatz im Zeustempel zu Olbia aufbewahrt wurde, den Dio Chrysostomus erwähnt. — Am meisten gelitten hat die 8. Zeile. Vor ΜΗΤΡΟΔΩΡΟΥ, das nicht zweifelhaft scheint, lasen Hr. Struve und Jurgiewicz ΙΣΤΙΚ. N; Hr. Brun meint dass hier eine Verstümmelung von ΙΣΤΡΩΝ vorliege, welcher Name auf olbischen Gefäßhenkeln vorkommt.

ΕΠΤΑΔΕΥCANTEC
ΕΠΕΜΕΛΗΘΗCANTOU
ΘΗCAYPOU
ΗΡΟΔΟΤΟСПАНТАКЛЕОУС
5 ΕΠΙΧΑΡΗСДИОНУСОФАНОУС
ΠОСЕІДѠНІОСЕҮКРАТОУС
АДЕІМАНТОСАПАОУРІОУ
ICTIK. NMHTROSOWROU
ΛЕОНТОМ. NHCHROSOWNTOS
10 ΗРАКЛЕІДИСЕҮВІОУ
ТОҮСОҮОНТАСАПАРХЕСОАІ
ЕІСТОНӨНСАҮРОН
ВООСМЕНХНЛІОУСДІАКОСІОУС
ІЕРЕІОУДЕКАІАІГОСТРИАКОСІОУС
15 ОҮСДЕЕЗИКОНТА

Ἐπταδεύσαντες
ἐπεμελήθησαν τοῦ
θησαυροῦ
Ἡρόδοτος Παντακλέους
5 Ἐπιχάρης Διονυσοφάνους
Ποσειδώνιος Εὐκράτους
Ἀδείμαντος Ἀπα(τ)ουρίου
Ἴστ . . . Μητροδώρου
Λεοντομένης Ἡροσῶντος
10 Ἡρακλείδης Εὐβίου
τοὺς θύνοντας ἀπάρχεσθαι
εἰς τὸν θησαυρὸν
βοὸς μὲν χιλίους διακοσίους
ιερείου δὲ καὶ αἴγὸς τριακοσίους
15 ν(εωρ)οῦς δὲ ἔξηκοντα.

V.

Fragment einer Marmortafel, wie die vorige in Olbia gefunden und im Besitz des Hrn. Buratschkow in Cherson. Auch sie ist nach einer Photographie a. a. O. lithographiert und auf der Tafel unter Nr. II abgebildet. Die Buchstaben sind sehr schön und scharf, ähnlich wie auf der olbischen Inschrift Nr. 2062 im C. I.; die Ähnlichkeit tritt besonders in den Zeichen ◊◊W und in den Ligaturen hervor, doch ist Λ der Nr. 2062 auf unsrer Inschrift Σ. Hr. Struve setzt sie frühestens ins erste Jahrhundert nach Chr. — Sie enthält ein Psephisma zu Ehren eines gewissen Poseides, des Sohnes des Satyros. Diese und eine andere olbische Inschrift ΑΙΤΙΟΣ ΠΟΛΟΙΣ (C. I. Gr. 1, 2065) sind verwandtes Inhalts und erläutern sich gegenseitig. Daraus und mit Hilfe des grossen Psephismas zu Ehren des Theocles hat der Herausgeber beide ergänzt, in der angeführten Abhandlung S. 17 und 19.

ΣΥΠΑΙ,

ΗΒΑΣΙΛΕΙΣΑΘΚΝΩΣΚΑ
 ΜΦΕΡΩΝΤΑΤΗΠΑΤΡΙΔΙ
 ΓΡΑΤΗΓΗΞΑΞΤΕΚΑΙΑΡΞΑΣ
 5 ΤΑΤΑΞΑΡΧΑΣΚΑΙΤΑΞΑΛΛΑΣ
 ΑΣΑΣΕΠΙΦΑΝΩΣΚΑΙΔΙΚΑΙ
 ΣΩΣΕΠΙΤΟΥΤΟΙΣΑΠΑΣΙΝ
 ΑΙΚΑΙΦΑΥΜΑΖΕΣ◦ΑΙΑΥΤΟΝ
 ΠΛΕΙΩΝΑΣΥΠΕΧΩΜΕΝΟΣ
 10 ΠΟΤΟΥΑΠΑΡΑΙΤΗΤΟΥΔΑΙΝΟ
 ΗΔΙΑΕΔΦΞΕΤΗΒΟΥΛΗΚΑΙ
 ΗΝΗΞΦΑΙΜΕΝΑΥΤΟΝΕ
 ΤWEΙΞΤΗΝΠΑΤΡΙΔΑΚΑΛΟ
 ΚΗΡΥΚΑΞΠΙΤΗΞΕΚΚΩΜΙ
 15 ΈΥΞΑΙΟΤΙΦΔΗΜΟΣΞΤΕ
 ΦΑΝΩΠΟΣΞΕΙΔΗΝΞΑΤΥ
 ΚΑΙΑΓΑΦΩΝΤΗΠΑΤΡΙ
 ΝΩΝΑΡΕΤΗΞΕΝΕΚ
 ΤΕΦΗΝΑΙΤΕΤΟΨΗ
 20 ΙΤΕΛΑΜΩΝΙΕΝ
 ΤΟΛΕΩΣΤΟΠΩ
 ΝΔΡΩΝΑΡΕ
 ΙΠΑΝΤΟΣ
 ΝΟΜΕ

. . . πολλάκις ὑπαν(τιάσας
 τοὺς τῶν Σκυθῶν] βασιλεῖς ἀόκνως κα(ὶ)
 πάντα τὰ συμφέροντα τῇ πατρίδι
 διατελέσας στρατηγήσας τε καὶ ἄρξας
 5 τὰς λαμπρο]τάτας ἀρχὰς καὶ ἄλλας
 τιμὰς ἀπάσας ἐπιφανῶς καὶ δικαί-
 ως καὶ δρθῶ]ς, ὡς ἐπὶ τούτοις ἅπασιν
 τιμᾶσθ]αι καὶ θαυμάζεσθαι αὐτὸν,
 καὶ ἀεὶ πλείονας ὑπεχόμενος
 10 ἐλπίδας, ὑπὸ τοῦ ἀπαραιτήτου δαί(μ)ο-
 νος ἀφηρπάγ]η· δι' ἀ ἔδοξε τῇ βουλῇ καὶ
 τῷ δῆμῳ ἐπηγνῆσθαι μὲν αὐτὸν ἐ-
 πὶ τούτῳ τῷ εἰς τὴν πατρίδα καλο-
 κάγαθῳ, τὸν δὲ κήρυκα ἐπὶ τῆς ἐκκομι-
 15 δῆς αὐτοῦ ἀναγορεῦσαι, δτι ὁ δῆμος στε-
 φανοῖ χρυσῷ στεφάνῳ Ποσειδῆν Σατύ-
 ρου, χρηστόν τε] καὶ ἀγαθὸν τῇ πατρί-
 δι ἀεὶ γενόμε] νον, ἀρετῆς ἔνεκ-
 εν πλείστης, ἀνατεθῆναι τε τὸ ψή-
 20 φισμα τοῦτο ἐπ]ὶ τελαμῶνι ἐν
 τῷ ἐπισημοτάτῳ τῆς π]όλεως τόπῳ
 ἀγρῷ ἀρε-
 παντὸς
 νομε-

VI.

Die Inschrift ist mit den beiden folgenden 1864 von Hrn. Prof. Jurgiewicz an ihrem Fundort in Olbia copiert. Über derselben ist ein großer Adler abgebildet; unter ihr steht eine ziemlich rohe und wohl jüngere Abbildung eines in die Stadt zurückkehrenden Mannes mit einem Palmenzweige, wie es scheint. Die Buchstaben sind sehr schön. In der erwähnten Abhandlung S. 24:

ΑΓΑΘΗΤΥΧΗ
 ΑΠΟΛΛΩΝΙΠΡΟΞΤΑ
 ΤΗΟΙΠΕΡΙΑΡΓΟΥΑΝΑ
 ΓΟΝΚΑΡΑΞΤΟΥΞΤΡΑΤΗ
 5 ΓΟΙΠΟΝΤΙΚΟΞΝΕΙΚΙΟΥ
 ΑΒΡΑΓΟΞΧΟΥΑΡΞΑΖΟΥ
 ΑΡΘΑΜΜΩΝΟΞΠΙΝΜΑ
 ΖΟΥΑΛΟΗΞΜΑΘΑΝΟΥ
 ΑΡΞΗΟΥΑΧΟΞΚΑΣΑΓΟΥ
 10 ΑΝΕΘΗΚΑΝΦΙΕΛΗΝ
 ΑΡΓΥΡΑΝΑΠΕΡΤΗΞ
 ΠΟΛΕΩΞΕΥΞΤΑΟΙΑΞ
 ΚΑΙΤΗΞΕΑΥΤΩΝΥΓΕΙ
 ΑΣ

Ἀγαθῆ τύχη
 Ἀπόλλωνι Προστά-
 τη οἱ περὶ Ἀργονάνα-
 γον· Καράστου στρατη-
 γοί· Ποντικὸς Νεικίου,
 Ἀβραγος Χοναρσάζου,
 Ἀρθαμμῶνος Πινμα-
 ζου, Ά[δ]όης Μαθάνου,
 Ἀρσηούαχος Κασάγου,
 ἀνέθηκαν φιέλην
 ἀργυρᾶν ὑπὲρ τῆς
 πόλεως εὐσταθίας
 καὶ τῆς ἔαυτῶν ὑγεί-
 ας.

VII.

Ein Fragment, das zu derselben Inschriftengattung wie VI gehört. Unter einem Fronton liest man (Abhandlung S. 24):

ΟΙΠΕΡΙΜΑΙΦΑΡ
 ΝΟΝΘΕΟΤΕΙ
 ΜΟΥΞΤΡΑΤΗΓΟΙ
 ΚΟΥΝΑΙΞΑΡΞΑ
 5 ΛΙΩΝΟΞΞΑΤΥ
 ΡΟΞΚΟ

Οἱ περὶ Μαΐφαρ-
 νον Θεοτεί-
 μου στρατηγοὶ·
 Κουναῖς Ἀρσα-
 λίωνος, Σάτν-
 ρος Κο...

VIII.

Drei Fragmente, die zusammengefunden und nach der Farbe des Steins und der Gestalt der Buchstaben zu urtheilen derselben Inschrift angehören. Hr. Struve schlägt vor sie auf folgende Art zu verbinden, Abhandlung S. 25:

	ΟΙ ΔΕΙ ΠΡΑΖΙ ΕΧΑΝ ΒΟΞΑΛ	[Ἄγαθῆ τύχη Ἀπόλλωνι Προστάτη]οί περὶ τὸν δεῖνα Π]ίδει στρατηγοί·] Πραξι- άναξ . . .]βος, Ἀλέξαν-
1	ΠΟΣΙΔΗΟΥ ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ ΕΒΕΝΟΥ ΟΣΙΕΖΔΑΓ	δρος] Ποσιδήου, δ δεῖνα] Διονυσίου, δ δεῖνα] Ἐβένου, . . .]ος Ἰεζδάγ[ου [ἀνέθηκαν Νείκην χρύ- σεον ὑπὲρ τ]ῆς πόλε- ως καὶ τ]ῆς ἔαυτῶν ὕγι- είας]
2	. . . ΗΣΠΟΛΕ 3 .. ΗΣΕΑΥΤΩΝΥΓΙ .. ΛΤ ΦΑΡΝΑ ΣΕΝ	δ δεῖνα] Φαρνά- κου ὑπηρέτη]σεν.

Alle drei Inschriften gehören schon in die Zeit wo die meisten vornehmen Familien von Olbia mit Barbaren gemischt waren (s. Monatsber. S. 556 f.). Die Namen kommen zum Theil auch sonst vor, *Ἄργονάναγος* C. I. Gr. Nr. 2070. 2071, oben Nr. I, *Νείκιας Πον-τικοῦ* Nr. 2067, *Μηνόδωρος Ποντικοῦ* Nr. 2077^b, *Ἄβραγος* Nr. 2067. 2070 (bis). 2072, *Ἄδόης* Nr. 2076 (bis), *Ἄρσηού-αχος* Nr. 2074. 2078. 2089 (Monatsber. S. 564). Bei der letzten Inschrift ist Hr. Struve nicht sicher ob er das erste und zweite Fragment richtig so verbunden hat, wie er gethan, um die Zahl von sechs Strategen nicht zu überschreiten. Zwischen dem zweiten und dritten Fragment ist zweifelsohne eine Lücke von einer Zeile. . . . ΔΕΙ ergänzte Jurgiewicz in ΠΙΔΕΙ, vgl. Nr. 2072. Bemerkenswerth ist hier auch noch ὕγιείας statt ὕγείας, wie sonst auf allen olbischen Inschriften. *Φαρνάκης* kommt vor in den Antiquités du Bosphore Cimmerien. Tom. II Nr. 38 und auf Inschriften von Panticapaeum und Cherson, Stephani Melanges Gréco-Romaines III p. 205. 234. Vgl. Monatsber. 1866 S. 557. 561.

MISCELLEN.

ZU PLATONS PROTAGORAS.

Der Dialog Protagoras ist bisher dem Platon nicht abgesprochen worden; selbst C. Schaarschmidt hat den Platonischen Ursprung dieses Werkes nicht in Zweifel gezogen, obgleich doch, wie er sich schonend ausdrückt (S. 95), „seine Bezeugung durch Aristoteles eine nicht von vornherein klare ist“. Gewiss; die bisher in den Sammlungen der Aristotelischen Verweisungen auf Platonische Werke angeführte Stelle Eth. N. η 3. 1145 ^b 23 vgl. Plat. Prot. 352 BC giebt keine Sicherheit darüber, dass sie auf die Aeusserung Platons im Protagoras sich bezieht und nicht auf den historischen Sokrates selbst. Der gleiche Zweifel kann bei einer, bisher in den Sammlungen der Aristotelischen Citate übergangenen Stelle aus einer der nächsten Zeit nach Aristoteles angehörigen Schrift, der Eudemischen Ethik (Eth. Eud. γ 2. 1229 ^a 15 δεντέρα ἀνδρεία ή στρατιωτική· αὕτη δὲ δι' ἐμπειρίαν καὶ τὸ εἰδέναι, οὐχ, ὡσπερ Σωκράτης ἔφη, τὰ δεινά, ἀλλ' ὅτι *τίσασι?* τὰς βοηθείας τῶν δεινῶν. vgl. Plat. Prot. 360 D ή σοφία ἄρα τῶν δεινῶν καὶ μὴ δεινῶν ἀνδρεία ἐστίν) durch die vielleicht zu weit getriebene (Ueberweg, Platon. S. 140 ff.) Berücksichtigung des Imperfectes *ἔτετο* begründet werden. Und die Schaarschmidt'sche Umdeutung des unzweifelhaft den Philebus betreffenden Citates Eth. N. ν 2. 1172 ^b 28 auf Protagoras hat für aufmerksame Leser des Aristoteles und Platon schwerlich erst der gründlichen Widerlegung bedurft, die ihr zu Theil geworden ist (Georgii in Jahns Jahrb. 1868 S. 303). Man muss daher bei dieser Lage der Sache unumwunden erklären: es liegt kein Zeugniss vor, welches bewiese, dass Aristoteles den Dialog Protagoras als ein

Platonisches Werk anerkannt, oder dass er ihn nur überhaupt als eine vorhandene Schrift gekannt habe. „Dieser Umstand“, nämlich das Schweigen des Aristoteles, fährt Schaarschmidt a. a. O. fort, „darf jedoch niemanden veranlassen, die Echtheit des Protagoras anzuzweifeln, weil zu bedenken ist, dass der Inhalt des Dialogs als ein vorherrschend polemischer dem Stagiriten wenig Gelegenheit bot, ihn zu berücksichtigen“. Man sollte doch meinen, die Zurückführung der Tugend auf das Wissen, um nur diesen einzigen Punkt aus dem Protagoras zu erwähnen, hätte dem Aristoteles Anlass genug zu einer Bezugnahme auf diesen Dialog geboten. Aber ist denn überhaupt der polemische oder der dogmatische Charakter eines Platonischen Dialogs ein entscheidender Grund für das Fehlen oder das Vorhandensein eines Aristotelischen Citates? Wenn wir aus Arist. Pol. β 4. 1226^b 7 sicher wissen, dass Aristoteles das Platonische Symposium recht gut kannte und nicht einmal erforderlich erachtete, es erst noch als Platonisch zu bezeichnen, so verdanken wir diese Beglaubigung nicht dem für die Platonische Philosophie wichtigen Inhalte des Symposium, sondern einer drastischen Stelle im Aristophanischen Mythos des Symposium. Kann das Erwähnen eines Platonischen Dialogs einen so zufälligen, von seiner wesentlichen Bedeutung weit abliegenden Anlass haben, so müssen wir auch für das Schweigen die Möglichkeit des gleichen Zufalles anerkennen, und diese Zufälligkeit verbietet uns, schon das Schweigen des Aristoteles an sich als ein Gewicht in die Wagschale des Zweifels zu legen. Irre ich übrigens nicht, so liegt uns in einer Aristotelischen Schrift der Beweis vor, dass Aristoteles den Dialog Protagoras kannte und so gut kannte, um denselben aus dem Gedächtnisse fast wörtlich zu citiren. In dem Werke über die Theile der Thiere δ 10. 687^a 23 lesen wir: ἀλλ' οἱ λέγοντες ὡς συνέστηκεν οὐ καλῶς ὁ ἄνθρωπος ἀλλὰ χείριστα τῶν ζώων (ἀνυπόδητόν τε γὰρ αὐτὸν εἶναι φασι καὶ γυμνὸν καὶ οὐκ ἔχοντα δύπλα πρὸς ἀλκήν) οὐκ ὀρθῶς λέγοντιν. Vergleicht man damit die Stelle in dem Mythos des Protagoras 321 C ἄτε δὴ οὖν οὐ πάνυ τι σοφὸς ὢν ὁ Ἐπιμηθεὺς ἐλαζεν αὐτὸν καταναλώσας τὰς δυνάμεις [εἰς τὰ ἄλογα]. λοιπὸν δὴ ἀκόσμητον ἔτι αὐτῷ ἦν τὸ ἄνθρωπων γένος, καὶ ἡπόρει δτι χρήσαιτο. ἀποροῦντι δὲ αὐτῷ ἔρχεται Προμηθεὺς ἐπισκεψόμενος τὴν νομήν, καὶ δρᾶ τὰ μὲν ἄλλα ζῶα ἐμμελῶς πάντων ἔχοντα, τὸν δὲ ἄνθρωπον γυμνόν τε καὶ ἀνυπόδητον καὶ ἄστρωπον καὶ ἄσπλον, so ist wohl ohne weiteres Eingehen auf die

sprachliche Form augenscheinlich, dass die Zusammenstimmung in Gedanken und Worten weder zufällig noch absichtslos ist, sondern dass dem Aristoteles die Stelle aus dem Dialoge Protagoras in der Erinnerung vorschwebte.

Berlin.

II. BONITZ.

LAKONISCHE INSCHRIFTEN.

In der zu Athen erscheinenden Zeitschrift *Παλιγγενεσία* vom 5. September d. J. sind Mittheilungen des Hrn. Eustratiades über einige neuerdings gefundene lakonische Inschriften enthalten, welche nicht ohne Interesse sind und, da die genannte Zeitung in Deutschland nur wenigen bekannt oder zugänglich sein dürfte, hier ihrem wesentlichen Inhalte nach wiederholt zu werden verdienen. Die Inschriften, vier an der Zahl, werden von Hrn. E. auf Grund der ihm übersendeten Abschriften in Minuskelumschrift folgendermassen wiedergegeben:

1.

*'Ορθείτι δῶρον Λεοντεὺς ἀνέθηκε βοαγός, 'ΒΨΛ
Μῶαν νικήσας | καὶ τάδε ἔπαθλα | λαβών, 'ΒΨΛ
Καὶ μ' ἔστεψε πατὴρ εἰσαριθμοῖς | ἔπεσι. 'ΒΨΛ*

2.

*Φίλητορ Φιλίτω ἐπὶ πατρὶ νόμῳ Γοργίππῳ τῷ (Γοργίππῳ) |
νεικάσῃ κεαίαν | Ἀρτέμιτι Βωρσέα | ἀνέστηκε. |*

3.

*'Ανέθεκε
'Εκέφυλος
Νεαρέταν
τοῖ ΠοΗοιδᾶνι.
"Ἐφορος
'Αριστείς.
'Επακόω.
'Αριστοτέλες,
Δαιμοφῶν.*

*'Ανέθηκε
Αἰσχ[ρ]ίον
'Απειρότας
τοῖ ΠοΗοιδᾶ -
νι 'Ηρακλῆϊδαν
αἴτὸν καὶ
τὰντο. "Ἐφορος.
ΗαγηΗίστρατος.
'Επακό· Ηρναῖος,
'Επικιδης.*

N. 1 und 2 sind auf dem Gute eines gewissen Georgopoulos bei Magula gefunden worden und befinden sich jetzt in dessen Hause in Sparta. Der Stein N. 1 ist mit einem Aetom und Akroterion verziert; unterhalb des Aetoms ist rechts ein sichelförmiges Zeichen eingehauen; weiter unten folgt die Inschrift in 9 Zeilen, zwischen deren sechster und siebenter ein Raum von ungefähr drei Zeilen leer gelassen ist. Der Stein n. 2 ist an den Rändern mit Epheulaub und drei Schalen oder Rädern verziert; auf der oberen Seite ist ein Aetom eingehauen, unter welchem durch ein Blattzeichen getrennt die Worte *Ἄγαθῆ τύχη* zu lesen sind. Rechts weiter unten findet sich die Figur einer Sichel, links folgen die acht kurzen Zeilen der Inschrift, darunter ein größeres Blatt. Gestalt und Verzierung der Buchstaben deuten auf eine späte (ohne Zweifel nachchristliche) Zeit.

KEAYAN der Z. 6 weiss ich so wenig als der Herausgeber zu deuten; was *Bωρσέα* d. h. *'Ορθία* der Z. 8 betrifft, so verweist Hr. Eustratiades ausser auf Hesychius auf eine ebenfalls unedirte spartanische Inschrift, aus welcher er die Worte

νεικάντερ . . . Ἀρέμιδι Βωρθέα ἀνέθηκαν
mittheilt.

N. 3 und 4 sind bei *Στέρναις* auf Tänaron gefunden worden, jetzt in dem Orte Bathia im Hause eines gewissen Sampetakis. Beide haben oben Aetome und sind ungefähr 0,40 hoch, 0,22 breit. Beide Inschriften sind in dem alten Alphabet geschrieben, doch sind die Züge auf n. 3 alterthümlicher, als die von n. 4. Auf jener hat ferner das *η* die Gestalt  und bezeichnet lediglich den rauhen Hauch, auf dieser ist es bereits geöffnet () und hat ausser dem Werthe als Hauchzeichen zugleich vocalische Geltung. Das *ω* von n. 3 Z. 7 und das *ρ* von n. 4 Z. 2 sind unsicher und schwer zu erkennen. Das Theta zeigt auf beiden die jüngere Form .

Was die Erklärung betrifft, so deutet der Herausgeber die *ἐπάκοοι* richtig als 'Zeugen', mit Verweisung auf Hesychios: *ἐπάκοοι οἱ μάρτυρες. καὶ οἱ ἐπισκοποῦντες τὰς δικαστικὰς ψήφους* (vgl. denselben unter *ἐπήκοοι*) und C. I. G. 1850 Z. 4; dagegen scheint er die *ἔφοροι* als *βεβαιωτῆρες* fassen zu wollen, eine Annahme, die ich für sehr zweifelhaft halte. Wegen des *οι* im Namen des Poseidon verweist er auf die tegeatische Inschrift bei Ross Inscr. inedd. I. n. 7: *Ποσοιδᾶνος*.

Ich füge diesen Mittheilungen noch eine Bemerkung hinzu. Die archaisirende Inschrift n. 2 giebt eine Probe davon, welche Vorstel-

lungen man in der Kaiserzeit von lakonischer Sprach- und Schreibweise hegte. Dass dabei die Normen eines sehr späten Entwickelungsstadiums des Dialektes maßgebend waren, beweist die konsequente Durchführung des Rhotacismus. Aber auch die gleichfalls consequent durchgeführte Schreibung des σ für ϑ , obwohl älter als der Rhotacismus, gehört doch einer verhältnismäfsig späten Epoche an. Die älteren Inschriften n. 3 und 4 kennen sie nicht und befinden sich in dieser Beziehung in völliger Uebereinstimmung mit allen sonst bekannten Inschriften der älteren Zeit: ihr Consensus stellt ausser Zweifel, dass während der Periode der Herrschaft des alten, vorionischen Alphabetes nie σ für ϑ geschrieben worden ist. Wenn daher in den Bruchstücken des Alkman und den lakonischen Stellen bei Aristophanes die Ueberlieferung diese jüngere Schreibung bietet, so folgt daraus meines Erachtens nur, dass diese Texte der Bearbeitung durch die Hand eines Grammatikers unterlegen haben, welcher dabei die Gesetze der lakonischen Schreibweise seiner, der späteren Zeit zum Maßstabe nahm: ihm hierin zu folgen oder gar die etwa verwischten Spuren seiner Thätigkeit aufzufrischen, liegt für uns gar keine Veranlassung vor. Aehnlich steht es mit den Fragmenten der Korinna, von deren Gedichten sich, wenn es nöthig wäre, beweisen liesse, dass sie auch erst in späterer Zeit in die neuböotische Orthographie umgesetzt worden sein können, in deren Gewande uns ihre Bruchstücke überliefert sind.

Berlin.

A. KIRCHHOFF.

BEMERKUNGEN ZU DEN MÉLANGES DE LITTÉRATURE
GRECQUE par M. E. Miller. Paris 1868.

Zum Etymologicum Florentinum p. 19. *'Ακολουθήσας· Ερμῆς δὲ Σιμώνατος ἀκολούθησας.* ἐν τάσει τοῦ α. οὕτως *'Ηρωδιανός.* Ein neues Fragment des Hippoanax. Der Genitiv hängt ab von einem im nächsten Verse folgenden Substantiv, etwa *παίδεσσι* oder sonst was der Art. Statt *ἀκολούθησας* liegt nahe *ἀκολούθησας* zu schreiben, wenn sich Hippoanax in *ἀκολούθέω* nicht dieselbe Freiheit genommen hat, wie in *φαρμακός* und anderen $\bar{\alpha}$ -Silben. Vgl. Choliamb. poes. p. 95, wo den beigebrachten Beispielen aus Fragm. XIII, 2. *'Αλκάττης* hinzuzufügen ist. Für

Σιμώνακτος ist wahrscheinlich **Τιμώνακτος** herzustellen, ein Name, auf den auch bei Athenajos XIV, 682 c. in einem Fragment des Bato die handschriftliche Lesart **τὶς ἡμωνάκτιδης** führt, wo Porson **Σημωνάκτιδης**, ich selbst aber **Δημωνάκτιδης** geschrieben habe.

Ibid. p. 28. **Ἀμιθρῆσαι.** **Σιμωνίδης τὸν ἀριθμὸν ἀμιθρον εἴπεν.** καθ' ὑπερβιβασμόν, οἶον κύματ' ἀμιθρον. Miller ἀμιθρῶν. Ist dies richtig, so könnte man an Koroibos denken. Indess könnte man auch vermuten, dass Simonides κύματ' ἀμιθρὸν [πέφενγεν] oder etwas Aehnliches gesagt habe, wie Pindar Ol. II, 97 ψάμμος ἀριθμὸν περιπέφενγε.

Ibid. p. 46. **"Αρρατος· Εὐφορίων Ἀνέρος ἀρράτοιο φόωσδ'** ἀνὰ **Κέρβερον ἄξων.** Die Rede ist vom Herakles, der auf Geheiss des Eurystheus den Kerberos an das Tageslicht brachte. Am Ende des vorhergehenden Verses stand wahrscheinlich **ἐννεσίησιν**, wovon die Genetive abhängen.

Ibid. p. 49. **Ἀστεμφές.** **ἀστέμβακτον, ἀκίνητον ἢ βέβαιον ἢ τετιμημένον.** **Εὐφορίων οἶον πάντη δέ σεο κλέος ἀστέμβακτον.**

οὗτως ἐν ὑπομνήματι ἀνεπιγράφω εἰς τὸν κεχηνότα Διόνυσον. Ein Gedicht des Euphorion **Διόνυσος κεχηνώς** war bisher nicht bekannt; es wird noch einmal citirt in dem Florentiner Etymol. p. 260. **δαιβηδὸν ἐν Διονύσῳ κεχηνότι.** Bekannt dagegen und öfters citirt ist der **Διόνυσος** des Euphorion, ob von jenem verschieden, wird sich schwerlich mit Gewissheit ermitteln lassen, ist jedoch nicht unwahrscheinlich. Aber unzweifelhaft scheint es, dass aus demselben entlehnt ist was vom **Διόνυσος κεχηνώς** bei Aelian Hist. Anim. VII, 48. aus Euphorion berichtet wird. S. Anal. Alexandr. p. 140.

Ibid. p. 86. **Δήν.** — **τὰ εἰς ἥν ἐπιρρήματα διὰ τοῦ ἥ γράφονται οἶον κύδην φύρδην πλὴν τοῦ πρὸν κτλ.** Für **κύδην** ist **χύδην** oder **σύδην** zu schreiben.

Ibid. p. 105. **Ἐκπερδικίσαι· ἐκπορθῆσαι ἐκ τοῦ πέρθω.** **ἐκπερδικίσαι,** διαδρᾶναι πανούργως. Offenbar zwei Glossen:

'Ἐκπερδικίσαι· διαδρᾶναι πανούργως.

'Ἐκπορθῆσαι, ἐκ τοῦ πέρθω.

Ibid. p. 110. **Ἐμπερονήσασθαι· ἐμπεπορπῶσθαι· Μένανδρος**

οῖμαι σε τὸν ἐπ' ἀριστέρ' ἐμπερονημένον.

ἀπὸ τῆς περόνης. Wenn der Vers des Menander nicht verdorben

ist (und das scheint nicht der Fall zu sein), so haben wir in ihm ein beachtenswerthes Beispiel vernachlässigter Reduplication.

Ibid. p. 123. *'Επίχαλκον στόμα, τὸ τῶν αὐλητῶν, διὰ τὴν φορβεῖαν. Ἀλκαῖος Κωμῳδοτραγῳδίᾳ*

ηὔλει δ' ἐπίχαλκον τὸ στόμα λήκυθον ἔχον.

Die Handschrift hat *κωμῳδων τραγῳδεῖ διηύλει*, zum Theil richtig von Miller emendiert *Κωμῳδοτραγῳδίᾳ διηύλει*. Allein *διηύλει* ist nichts und widerspricht dem Metrum; *δι* ist eben nichts anderes als *AI*, welches zu *τραγῳδεῖ* gehört und *τραγῳδίᾳ* ergiebt. Für *λήκυθον ἔχον* war *λήκυθόν τ' ἔχων* herzustellen. *λήκυθος* aber steht hier wohl in dem von Klearchos angegebenen Sinne *τὸ μεταξὺ τοῦ λευκανίου καὶ τοῦ αὐχένος ἥχωδες*, s. Schol. Platonis ad Hippiam min. p. 365 c. Da der 'erzbewehrte Mund' die Mäfsigung im Vortrage des Flötenbläzers andeutet (vgl. Sophokles b. Longinus II, 3), so wird im folgenden Verse ein Beiwort zu *λήκυθος* gestanden haben, oder *ληκύθιον* zu schreiben sein.

Ibid. p. 129. Sappho φέρεις δῖν, φέρεις αἴγα, φέρεις ἀπποϊᾶν (ἀπὺ ποιᾶν?) ματέρι παῖδα. So ist vielleicht für *ἄποιον* zu bessern, von dem Felde oder von der Wiese.

Ibid. p. 148. *'Ηλυγέτην· τηλυγέτην· τοῦτο πάλαι ποιητικόν. ὅμοιον τὸ ἥγανον καὶ πήγανον.* Für *πάλαι* ist *πάν* und *τήγανον* für *πήγανον* zu schreiben. S. Analecta ad Athenaeum p. 99. Die Form *ἥλυγέτη* lernen wir erst aus dieser Glosse kennen.

Ibid. p. 157. *Θετίεια· πόλις μεταξὺ Φαρσαλίας
ἐνστάχνος Θετιείης.*

Vielleicht ein Fragment aus den *Θεσσαλικά* des Rhianos. S. Analecta Alexandr. p. 187 — 190. Nach *Φαρσαλίας* ist etwas ausgefallen. Ob aber *Θετίεια* der Name einer Stadt gewesen sei, lässt sich bezweiflen; annehmbarer dürfte sein, unter *Θετίεια* das Gebiet in der Umgegend von dem Heilithum der Thetis (*Θετίδειον*) ohnweit Pharsalos zu verstehen, eine Vermuthung, welcher das Beiwort *ἐνστάχνος*, das schwerlich einer Stadt zukommt, nicht ungünstig ist.

In der folgenden Glosse sind die Worte *Θεῦν Ἄρτεμιν οἱ ἔπαθεν*, wie wohl alle anonymen pentametrischen Fragmenten, wahrscheinlich ein Bruchstück des Kallimachos.

Ibid. p. 158. *Θεωρικόν, ὅπερ ἤσαν δύο ὁβολοί, ἵνα τοῦτο λαμβάνοντες οἱ πολῖται διδόσαι [διδῶσι?] μισθὸν αὐτῇ τῇ πόλει μισθὸν τῆς θέας.* Das erste *μισθόν* ist zu streichen.

Ibid. p. 160. Θράσιαι· πύλαι οἵτω καλούμεναι. Es wird Θριάσιαι zu schreiben sein; oder Θράκιαι. So hiess ein Thor von Amphipolis Thukyd. V, 10, 1 und von Abdera Hippokrates Epid. III p. 124 Littré.

Ibid. p. 167. Ἰκτινα· ἵστεον δτι ἵκτινα αἰτιατικὴ προπαροξυτόνως ὡς παρὰ Ἀριστοφάνει. ἵκτινα παντόφθαλμον ὀφθαλμοῖς τινων. Für ὀφθαλμοῖς τίνων hat das Etymol. Sylb. ἄρπαγα τρέφων, Choeroboscus ἄρπαγας τρέφων. Vielleicht ἄρπαγ' ἐκτρέφων, nämlich δ δῆμος: denn gewiss ist ἵκτινος von einem hab- und raubsüchtigen Staatsmanne zu verstehen. Leichter jedoch wäre ἄρπαγα στρέφων mit Bergk zu schreiben, στρέφων aber in dem Sinne von στρεβλῶν zu nehmen.

Ibid. p. 177. Καρκίνος ζῶον θαλάσσιον· καρκίνος ἔνθ' ἐκ βυθοῦ θαλαττίου. δ λεγόμενος πάγουρος. Wahrscheinlich ein Fragment des Epicharmos

— — — καρκίνος δ' ἥνθ' ἐκ βυθοῦ θαλασσίου.

Vgl. Epicharmos bei Athenaios III 91. C.

καρκίνοι θ' ἔχοντ' ἔχινοί θ' οἱ καθ' ἀλιμύραν ἄλα —

Ibid. p. 180. Κλίνθη· αἰολικόν ἐστι τοῦτο, ὡς τὸ μιάνθη τὸ μιανθῆναι. Es ist zu schreiben κλίνθην und μιάνθην. Bekannt ist das Alcäische νῦν χρή μεθύσθην.

Ibid. p. 205. Λῆσ [Λῆσ], σὺν τῷ ἑ δευτέρᾳ συζυγίᾳ, ἀντὶ τοῦ θέλης [θέλεις]. Εὐριπίδης Πλεισθένει
καὶ κάταιθε χῶτι λῆσ ποίει.

So Dübner für καὶ κάταιθ' ἔχ' ὀτειλῆς. Der Vers ist vielleicht so zu ergänzen:

[πίμπρη με] καὶ κάταιθε χῶτι λῆσ ποίει,
nach einem Bruchstück aus dem Syleus fr. 688, wo Herakles sagt:

πίμπρη κάταιθε σάρκας, ἐμπλήσθητί μου —

Ibid. p. 234. ἐν ὑπερβιβασμῷ. [Ηρακλείδης] Λέσχη ἀ.
Ὦρος. So ist zu lesen. Ueber die Leschen des Heraklides s. Anal. Alex. p. 377.

Ibid. p. 247. πλεῖος καὶ πλειότερος· φθέγγεο κυδίστη πλειοτέρη φάρυγι. Vielleicht Κυδίππη, und ein Vers aus der Kydippe des Kallimachos.

Ibid. p. 249. Πόκτος· πάντες φανροτέροις πόκτοισι φέρον. παρὰ τὸ πόκτος πόκτος. Die Erklärung und Berichtigung des vielleicht Kallimachischen Fragments anderen überlassend, vermuthe

ich dass *ποκετός* das richtige sei: *ποκετός* aber verhält sich zu *πόκος*, wie *τοκετός* zu *τόκος*.

Ibid. p. 264. *σείω· ἔστι γὰρ [παρὰ] σέω, ὡς παρ' Ἀλκαιώοιον.* *γᾶς γὰρ πέλεται σέως.* L. *γᾶς* (acc.) *γὰρ πέλεται σέων.*

Ibid. p. 266. *Σισύμβριον· ἔχω παρὰ τὸ οὖς.* Vielleicht *σισύμβρον* | *ἔχων παρ' οὖς.* Oder haben wir hier Ueberreste einer Stelle des Kratinos bei Athenaios XII 553 c. *ἀπαλὸν δὲ σισύμβριον ἢ κρίνον ἢ δόδον παρ' οὓς ἐθάκει?* S. Comic. Fragm. II p. 146.

Ibid. p. 275. *Σφάκελος· παρὰ γὰρ κηπουρῶν καὶ γλίσχρων γεωργῶν τί ἀν τις κερδάνειε πλέον ἢ σφακέλους καὶ κλαύματα;* Herr Miller vermutet dies sei ein Fragment des Aristainetos; eher könnte man an die *ἐπιστολαὶ γεωργικαὶ* des Aelian denken.

Ibid. p. 285. *Τρίγωνον· δικαστηρίου ὄνομά ἔστιν ὥσως τῷ σχήματι τριγώνου ὄντος.* So ist diese Glosse zu lesen für *τρίγων· δικαστής.*

Ibid. p. 287. *τρύγη — τὰ [ἐκπεπονημένα καὶ] ἐκτετριμένα [ἀπὸ τοῦ τρύχω] οἶον*

πτωχὸν δ' οὐκ ἀν τις καλέοι τρύζοντα ἑαυτόν.

ἀντὶ τοῦ καταπονήσοντα. Lies *τρύζοντά ἐστιν*. Ein bekannter homer. Vers. Die eingeklammerten Worte sind aus dem Etym. Sylburg. hinzugefügt.

Ibid. p. 288. *Τυμβαῖος, ὄνομα ἐθνικόν.* Lies *Τυμφαῖος.* Hesychios *Τυμφαῖον ἐθνος.* cf. Stephanus Byz. p. 641, 13.

Ibid. p. 297. *Ὑσπελέθοντος . . . τὰς διαχαράξεις καὶ δπλάς τῶν ὑῶν.* Für *διαχαράξεις* wahrscheinlich *διαχωρήσεις*.

Ibid. p. 299. *Φενίνδα· παιδιὰ διὰ σφαιρᾶς γενομένη, οἷον οὐ φενίνδα σφαιριῶν.* Wahrscheinlich ein Fragment des Antiphanes. S. Com. gr. vol. III p. 137. Zugleich zeigt dasselbe, dass *φενίνδα*, nicht aber *φαινίνδα*, die richtige Schreibart ist.

Ibid. p. 309. *Χειρόνιπτρα· τὸ κατὰ χειρὸς ὕδωρ καντὶ τις τύχη πρῶτος παραλαβὼν εἴληφε ποδάνιπτρα, ἐξιὼν δ' ἔτι κνέφους, τὸ χειρόνιπτρον εἴλετό μου.*

Zwei Fragmente, deren erstes von Athenaios IX p. 408 c. dem Eupolis beigelegt wird und so lautet, *καντὶ τις τύχη πρῶτος δραμὼν εἴληφε χειρόνιπτρα.* Im zweiten, welches so zu ordnen

*ἐξιὼν δ' ἔτι
κνέφους τὸ χειρόνιπτρον εἴλετό μου,*

ist ἔξιών Futurum, so dass es der Aenderung in ἔστιών nicht bedarf. ἔτι κνέφους wie ἔτι νυκτός bei Thukydides.

Ibid. p. 331. Θύνω· τὸ δρμῶ, ἔξ οὖ τὸ θῦναι διὰ προμάχων. Vielmehr θῦνε aus Homer Il. λ', 342.

Recueil de proverbes p. 363. Κεῖται δ' ὁ τλήμων, τὸ στόμα παρεστραμμένος, ὃ τὸν δίμορφον Σωκράτην ἀπώλεσεν. Herr Miller sucht p. 344 zu beweisen, dass δύσμορφον geschrieben werden müsse, was ich ebenso wenig verstehe als δίμορφον, das aber doch den Vorzug hat, dass es das Metrum nicht verletzt. Denn das leidet doch keinen Zweifel, dass hier zwei Trimeter vorliegen:

κεῖται δ' ὁ τλήμων τὸ στόμα παρεστραμμένος,
ὅ τὸν δίμορφον Σωκράτην ἀπώλεσε.

Ueber den Ictus auf der ultima zweisilbiger Wörter, wie hier *στόμα*, ist zu den Fragmenten der Komiker gehandelt.

Ibid. p. 364. Ἀκαρπότερος εἰς Ἀδώνιδος κήπου. Richtiger Zenobius I, 49. κήπων. Ein vollständiger Scazon

ἀκαρπότερος εἰς [τῶν] Ἀδώνιδος κήπων.

Ibid. p. 368. Τὸν αὐλητὴν αὐλεῖν. ταύτης μέμνηται Φιλήμων δικαιάρχος. Δικαίαρχος δέ φησιν ὅτι αὐλητής τις ἐγένετο μὴ πάντα τοῖς αὐλητικοῖς ἐμμένων λόγοις ἀλλὰ παρακινῶν. ὅθεν εἰς παροιμίαν δι λόγος. Für λόγοις ist νόμοις zu schreiben. Nach λόγος fehlt vielleicht ἥλθεν oder περιέστη. Ueber das Sprichwort selbst s. Anlecta ad Athenaeum p. 150. Die Citationen des Philemon und Dikaiarchos sind neu.

Ibid. p. 374. Ἀκνλίωνος λεγομένην. Herr Miller fragt p. 345. quel est ce nom propre? Wahrscheinlich ist Ἀγκιλίωνος zu schreiben. Das war der Titel einer Comödie des Eubulos und Alexis.

Ibid. p. 379. Ἄμ' ἔπος ἄμ' ἔργον· ἐπὶ τῶν ταχέως ἀνομένων. ἐπὶ τούτων καὶ τὸ ἀφύη ἐς πῦρ, παρ' ὅσον τὸ λυκίδιον τοῦτο ἄμα τῷ θίξαι πυρὸς ἐψεται. Für λυκίδιον wird ἰχθύδιον zu schreiben sein. Die Worte ἄμ' ἔπος ἄμ' ἔργον sind wahrscheinlich aus der Andria des Menander entnommen, wie ich im Philol. Gotting. bereits bemerkt habe.

Ibid. p. 382. Ἀδράστεια· ἔταιρα τῆς Νεμέσεως. Μένανδρος Μέθη· Ἀδράστεια καὶ θεαὶ σκυθρωπαὶ Νέμεσις συγγινώσκετε. Herr Miller vermutet Νεμέσεις und sagt in der Anmerkung: ce fragment qui est donné ici parait être de prose. Das ist nicht glaublich. Es ist zu schreiben:

Ἄδράστεια καὶ
Ὥεὰ σκυθρωπὴ Νέμεσι συγγινώσκετε.

Uebrigens vgl. Poetae Com. vol. IV p. 316.

Ibid. p. 384. *Βουκολήσεις*. τὰ ἐπὶ τὸν βοῦν, ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον οἱ ὀστρακιζόμενοι (besser ἔξοστρακιζόμενοι oder ἔξωστρακισμένοι) μεθίσταντο εἰς Ἀργιναν (richtig Hr. Miller *Αἴγιναν*), ἐνθα ἦν βοῦς χαλκῆ παμμεγέθης. Die Stelle scheint einem Dichter der alten Comödie zu gehören und einer Scene entlehnt zu sein, wie die bei Aristophanes Equ. 284—302, wo Agarakritos und Kleon sich in gegenseitigen Artigkeiten überbieten. Die Worte sind aber verdorben und etwa so herzustellen:

Βουκολήσεις τὰ περὶ τὸν βοῦν
[*βουκόλια*],

weiden wirst du die Rinderherden in der Nähe des ehenen Stiers, d. i. du wirst durch den Ostracismus ausgestoßen werden. Ist dies richtig, so ergiebt sich daraus, dass der, dem mit dem Ostracismus gedroht wird, zahlreiche Rinderherden hielt, die ihn zu einem begüterten und einflussreichen Mann gemacht hatten, und dass da wo auf Aegina die ehere Kuh aufgestellt war, Weideplätze für Rinderherden befindlich waren. Stiere und Kühe als Weihgeschenke oder zum Schmuck der Gegend aufgestellt wurden an mehreren Orten in Griechenland gezeigt; so auf der Burg zu Athen (s. zu Athenaios p. 171) und auf Lemnos (Sophokles fr. 703. *Ἄθως σκιάζει νῶτα Αημηνίας βοός*). Und wem wäre die oft genannte Kuh bei der Einfahrt in den Bosporos unbekannt?

Zu Suetonius *περὶ βλασφημιῶν* p. 422. παρὰ Ἀριστοφάνει εὑρίσκεται πρὸς εὐηθεῖς ἀποφθέγματα διάφορα, οἷον τὸ σὺ δὲ κυνοκυθρολήρεον εἶ. Ueber die Stelle des Aristophanes Equ. 89. siehe Vind. Arist. p. 50. Aus Suetonius gewinnen wir wenigstens die ionische Form κύθρος = χύτρος, wie κιθών = χιτών, deren sich Aristophanes hier mit Absicht bedient haben mag.

Ibid. p. 426. παρ' Ἰππώνακτι δὲ καὶ ἐπτάδουλος καὶ ἐπτάβουλος'. Möglicherweise kann Hippoanax gesagt haben: [σὺ δ'] ἐπτάδουλος καὶ ἐπτάβουλος [^ῳν ληρεῖς], mit derselben Krasis wie bei Anakreon πιντήκοντά τε καὶ ἑκατόν. Dass ἐπτάβουλος soviel sei als ἐπτ-ἄβουλος, sah Dübner.

* * *

Appendix Prov. ed. Schneidewin p. 465. ψύλλων κενήν.
Macarius ψάλων. Das führt auf ψάλλων κενήν. Die Erklärung des

Sprichworts ist ausgefallen und lautete etwa *ἐπὶ τῶν μάτην τι ποιούντων*. Vgl. Theophanes Cont. p. 9 B κενήν, τὸ δὴ λεγόμενον κατὰ τὴν παροιμίαν, ἔψηλαν.

Berlin.

A. MEINEKE.

ZU DEM DECRET DES L. AEMILIUS PAULUS.

Die in dem Decret des Paulus vorkommenden Namen *Hasta (Regia)* und *Turris Lascutana*, welche in diesem Bande S. 249 ff. und S. 265 besprochen worden sind, erinnern mich an die Worte des Sallust Jug. 103, 1 *Marius interea exercitu in hibernaculis composito cum expeditis cohortibus et parte equitatus proficiscitur in loca sola obsecsum turrim regiam, quo Jugurtha perfugas omnis praesidium imposuerat*. Die Variante in P *tirrim* (daraus *cirrim*) ist nur insofern von Interesse als sie im Cod. Vat. 3325 wiederkehrt, dessen nahe Verwandtschaft mit P ich bei einer früheren oberflächlichen Prüfung nicht erkannt hatte (s. Hermes 1, 243 und S. 459 unten). In meiner Ausgabe habe ich vorgeschlagen *Turrim Regiam*, als Eigenname, also Name eines Castells, zu schreiben. Denn schwerlich möchte *turrim regiam* zu übersetzen sein 'in eine königliche Burg', wie die Ausleger meinen, die richtig erinnern es sei hier nicht ein einzelner Thurm zu verstehen. Eine solche Verwendung von *turris* ist mir sonst nicht bekannt und auch bei Livius 33, 48, 1 sind die Worte (*Hannibal*) *inter Acyllam et Thapsum ad suam turrem pervenit* schwerlich anders zu verstehen als von dem den Römern als *Turris Hannibalis* bekannten Kastell, nicht von einem einzelnen Thurm. Für den Namen eines befestigten Orts *Turris Regia* aber lassen sich einerseits die numidischen Namen *Zama Regia*, *Hippo Regius*, *Bulla Regia* (Plinius n. h. 5, 22) und der spanische *Hasta Regia*, andererseits der spanische *Turris Lascutana* und ein paar ähnliche, wie *Stratonis Turris* in Palästina (Plinius 5, 69), *colonia quae vocatur ad turrim Libysonis* in Sardinien (ders. 3, 85) und vielleicht noch andere — die *Turris Eudieru* bei Livius 43, 3, 3 beruht auf einer jetzt beseitigten Vermuthung — wohl vergleichen. Diese *turres* also mit einem Eigennamen als Beiwort werden als Burgen, kleine Festen, nicht als einzelne Thürme, zu denken sein, verschieden nicht allein von den römischen Wachthürmen, sondern auch von den von Hannibal in

Spanien und Africa errichteten *turres terrenae*, welche noch zu Plinius Zeit erhalten waren (35, 169) und den an der kleinasiatischen Küste gegen die Seeräuber errichteten (das. 2, 181), welche mit den zu demselben Zweck erbauten mittelalterlichen Aehnlichkeit gehabt haben werden, die die Felsengipfel der neapolitanischen und sicilianischen Küsten krönen. — Ist dies richtig, so wird damit aber keineswegs ein Beweis für Longpériers Deutung des spanischen *Turiregina* als *Turris Regina* gewonnen; vielmehr stimme ich Hübners Bedenken gegen dieselbe (oben S. 253) vollkommen bei. — Was die Formel *poplus senatusque* anlangt, so darf hier vielleicht dem von Hübner S. 253 und von Mommsen S. 262 ff. Gesagten hinzugefügt werden, dass auch mir ausser den daselbst angeführten Beispielen der Vorstellung des *populus* bei einer stetig fortgesetzten Sammlung für diese Formel andere nicht vorgekommen sind. Charakteristisch aber für die von Mommsen hervorgehobene Veränderung der Schätzung beider Factoren des Staatswesens seit Augustus mögen die Worte des unter der Maske des Sallust schreibenden Rhetors sein ad Cæsarem de rep. 2, 10: *igitur ubi plebs senatui sicut corpus animo oboedit eiusque consulta exequitur, patres consilio valere decet, populo supervacanea est calliditas.* In dieser drastischen Form hatte die staatsrechtliche Theorie in der Schule sich eingebürgert und sie stimmt wohl zu den übrigen Ideen, die, wie ich anderwärts gezeigt, der unbekannte Lehrer der Rhetorik im Hinblick auf die augustische Verfassung seinen Sallust dem Caesar vortragen lässt.

Königsberg.

H. JORDAN.

ZU SALLUST.

Was ich früher in diesen Blättern (1, 229) und in meiner Ausgabe über die handschriftliche Grundlage des Sallusttextes gesagt habe, halte ich auch jetzt noch im Wesentlichen für richtig. Missverstanden hat mich Herr Joh. Caspar Wirz, welcher in seiner übrigens schätzbaren Abhandlung *de fide atque auctoritate codicis Sallustiani qui Parisiis in bibliotheca imperiali n. 1576 asservatur* (Arau 1867) sagt, ich hätte die nahe Verwandtschaft dieser Hs. (P¹) mit der von mir zu Grunde gelegten Pariser n. 500 (P) nicht erkannt und jene zu gering geachtet. Diese Verwandtschaft hat bereits Dietsch constatirt,

ich habe aber P¹ deshalb aus der Menge der übrigen derselben Klasse nur selten hervorgehoben, weil sie mir nur aus Dietschs Vergleichung bekannt war und ich ausserdem nur von einer, der relativ besten, Handschrift die vollständige varia lectio geben wollte. Auch nach Wirzs genauen Angaben über P¹ sowie über die Züricher und Einsidler Hs. kann ich nun nicht zugeben dass ich in der Zugrundelegung von P für den Zweck meiner Ausgabe geirrt habe, während ich einräume dass ich im Ganzen der Ueberlieferung knapper gefolgt bin als dies in einer Ausgabe mit vollständigem Apparat wird geschehen dürfen. Es galt zunächst mit Consequenz einem Führer zu folgen und die von Hrn. Wirz wieder angewandte Methode zu beseitigen, bald aus dieser bald aus jener ebenfalls guten Hs. dies und jenes als 'eleganter' aufzunehmen. Die einzige sichere Norm für einen solchen Eklekticismus, die vollständige Beobachtung des sallustischen Sprachgebrauchs, besitzen wir noch nicht. — An dieser Stelle will ich nur Einiges zu dem früher über die Handschriften des Vatican Gesagten nachtragen: ich habe dieselben soweit es die Zeit erlaubte im vorigen Frühjahr noch einmal revidirt. Zunächst hatte ich früher (1, 243) die Handschrift der ersten Klasse cod. Vat. 3325 nur flüchtig untersucht. Die Rasuren und Verbesserungen haben nur theilweise die Lesung der ersten Hand getilgt, eine vollständige Vergleichung ist möglich und insofern lohnend gewesen, als auch diese Hs. mit P und den besten sehr genau übereinstimmt. Merkwürdig ist dass sich auch in dieser Hs. Jug. 39, 2 nach den Worten *senatum de foedere consulebat* die aus zwei anderen Handschriften derselben Klasse (MG, vgl. oben 1, 244) bekannte Glosse wiederfindet *utrum fedus quod pepigerat cum iugurtha firmum et sic factum perduraret* (so). Von ähnlichem Werthe ist, soviel ich nach einer Anzahl von Stellen schliessen kann, die vielleicht noch ältere Hs. cod. Vat. 1904 in fol., enthaltend Suetons Caesares f. 1—52 (wie es scheint noch nicht benutzt, vgl. Roths praeft. p. XXVI f.), und f. 54 — 93^v Sallusts Catilina und Jugurtha bis Jug. 85, 26 *in conscientiam*, am Schluss der Seite. Fehlt so auch das Stück, welches das wichtigste Kriterium für die Klassificirung enthält (Jug. 103, 2 ff.), so kann man doch nicht zweifeln dass sie der ersten Klasse angehört; sie hat Cat. 6, 2 nicht die Worte *ita brevi u. s. w.*, Jug. 21, 4 nicht *de controversiis suis u. s. w.*, das. 44, 5 nicht *muniebantur neque*. Die ganze Hs. scheint im 10. Jahrh. von einer Hand geschrieben zu sein. Sie ist sonst frei von Correcturen und schliesst

sich in allen wichtigen Stellen an die besseren ihrer Klasse an. Da sie früher weder mir, trotz sorgfältigem Suchen, noch Anderen vorgekommen ist, so dürfte auch der Nazianus noch unter den Palatini versteckt sein. Ferner berichtige ich noch Gerlachs Angaben, dessen erste Ausgabe (Basel 1823) mir in Rom früher nicht zur Hand war. Von den 'sex meliores' (Bd. 2 S. 23), welche derselbe genauer geprüft haben will cod. Vat. 1731. 1832. 1833. 1834. 1835. 2068 habe ich 1832 — 1835 früher untersucht, sie gehören alle der interpolirten (zweiten Klasse) und sind mit Ausnahme von 1833, welche dem 12. Jahrh. gehört, im 15. geschrieben. Die Nummer 1731 enthält gar nicht Sallust (vielleicht Druckfehler für 1831, Sallusths. des 15. Jahrh.), ebensowenig 2068 (wohl Verwechslung mit cod. Regin. 2068, Sallusths. des 15. Jahrh.). Die übrigen sechs von ihm angeblich 'eingesehenen' (S. 28) enthalten: Vat. 1843^a und 1843^b Livius, 1738 Cicero, 1909 Sueton, 1785 Horaz, 3415 Reden und Briefe, soviel ich bei eiliger Benutzung des Katalogs sehen konnte. — Was schliesslich die Blätter aus den Historien anlangt (cod. Regin. 1283), so ist auch nach der Vergleichung meiner Freunde (s. m. Ausg. praef. p. VI f.) eine genaue Nachprüfung nicht überflüssig gewesen, besonders zur Bestätigung einiger zweifelhaften Angaben von Marini, Niebuhr und Mai. Einige Buchstabenreste, wie Col. 5, 20 am Schluss von *TÈ* (etwa *prae[dam] caedesque pe]te[re]*), andere leider sehr undeutliche Col. 6, 2 sind Allen bisher entgangen. Eine genauere Besprechung dieser Bruchstücke, welche ohne Eingehen auf die übrigen Quellen nicht möglich ist, behalte ich einer anderen Gelegenheit vor.

Königsberg.

H. JORDAN.

SCHAUSPIELERINSCHRIFT VON PHILIPPI.

Zu den mancherlei interessanten Inschriften, die Heuzey in dem Stadtgebiet des makedonischen Philippi aufgefunden hat, ist kürzlich nachträglich noch die folgende in Drama, dem alten Drabeskos von ihm copirte hinzugekommen¹⁾, die nicht den letzten Platz unter

¹⁾ In den *comptes rendus des Instituts* 1868, 133 fg. Die Buchstaben der letzten Zeile sind halbirt.

denselben einnimmt. Ich wiederhole sie hier mit den unzweifelhaften vom Herausgeber vorgeschlagenen Ergänzungen:

VTTIEDIVS VENERIANVS
 arCHIMIM · LATINVS · ET · OFI
 ciaLIS AN XXXVII PROMISTHOTA · NN
 III · VIXIT AN · LXXV · VIVOS · SIBI · ET
 E SATVRNINAE CONIVCI SALIDT

Der *archimimus* ist hinreichend bekannt. Diese Benennung, wie *amphitheatrum* und andere ähnliche vielmehr lateinisch als griechisch und durchaus dem späteren römischen Bühnenwesen angehörig, steht im Gegensatz sowohl zu *comoedus*, dem komischen Schauspieler¹⁾, wie zu *pantomimus*, dem Tänzer²⁾ und bezeichnet den Schauspieler, der in dem *mimus*, der Posse die Hauptrollen spielt³⁾. Auf Inschriften sind *archimimi* wie *archimimae* nicht selten⁴⁾; insbesondere erscheint in dem Verzeichniss derjenigen, die bei den merkwürdigen im J. 212 von den Stadtsoldaten in Rom gegebenen Aufführungen mitwirkten⁵⁾, der *archimimus* schlechthin und der *archimimus Graecus*. Dass jener der *archimimus Latinus* ist, versteht sich; es ist in der Ordnung, dass derselbe in Italien schlechtweg *archimimus* genannt wird, während unsere dem griechischen Sprachgebiet angehörende Inschrift den Beisatz ausdrückt.

Auch die Bezeichnung *promisthota* ist nur dem Namen nach neu; ohne Zweifel mit Recht hat Heuzey darin den *locator scaeniconum* der lateinischen Inschriften erkannt⁶⁾, denn wie *μισθοῦντες*

¹⁾ Plutarch Sulla 36: Πώσκιος ὁ κωμῳδὸς καὶ Σῶριξ ὁ ἀρχιμῖμος. Der letztere kann nach den Zeitverhältnissen nicht identisch sein mit dem C. Norbanus Sorex secundarum, mag(ister) pagi Aug(usti) felicis suburbani eines pompejanischen Steins (I. R. N. 2209 = Orelli 2644). — Natürlich hindert nichts von einem *archimimus* im Allgemeinen zu sagen *tragicus comicus primus sui temporis* (Orelli 2625); aber *comoedus* würde man ihn nicht genannt haben.

²⁾ Dig. 38, 1, 26 pr.: *si quis pantomimum vel archimimum libertum habeat*, was die griechische Uebersetzung wiedergiebt mit ὁ χηροτῆς ἡ μῖμος.

³⁾ So erscheint auch der *archimimus* Favor in der bekannten Stelle Suetons Vesp. 19.

⁴⁾ Orelli 2625. 4760. 6186.

⁵⁾ Kellermann vig. n. 14. 48 = Orelli 2608.

⁶⁾ Orelli 2618. 2619. 2629. Friedländer bei Marquardt im Handbuch 4, 535.

locare, ist $\mu\iota\sigma\vartheta\omega\tau\gamma\varsigma$ locator; während freilich die Beziehung der vorgesetzten Präposition nicht recht klar ist (S. 465 A. 1).

Endlich der *ofi[cia]lis*¹⁾ unserer Inschrift bezeichnet den Venerianus als einen subalternen Angestellten; es fragt sich nur um die nähere Beziehung. Heuzey hält ihn für einen Angestellten bei dem Statthalter der Provinz, aber mit Unrecht, da diese Unterbeamten der Person vielmehr als dem Amte angehörten und mit dem Statthalter wechselten, also nicht wohl, namentlich in einer senatorischen Provinz, siebenunddreissig Jahre in dieser Stellung bleiben konnten. Es kommt ferner hinzu, dass der unverkennbare Zusammenhang zwischen der Schauspielerthätigkeit und der Anstellung des Venerianus nicht wohl zu begreifen ist, wenn er bei dem Proconsul angestellt war; denn dass dieser von Amtswegen eine Truppe unterhielt, wird nicht leicht jemand geneigt sein zu glauben. Endlich pflegen die Subalternen des Statthalters sich, wenigstens wo sie einzeln auftreten²⁾, mit den bestimmteren und ansehnlicheren Bezeichnungen der *accensi*, *lictores* und dgl. m. zu charakterisiren, während sich diejenigen, die sich einzeln als *officiales* bezeichnen, in bescheideneren und grossentheils wohl überhaupt nicht näher zu determinirenden Stellungen befinden: so der Untergebene eines mit der Purpurverwaltung beauftragten kaiserlichen *Procurators*³⁾ und der städtische Subalternbeamte⁴⁾. Demnach dürfte auch unser Venerianus sich *officialis* nennen in Beziehung auf Philippi, also sich als einen von der Stadtgemeinde Angestellten bezeichnen.

Was unsrer Inschrift eigenthümlich ist und ihren besonderen Werth ausmacht, besteht eben in der Verbindung, in welcher die Schauspielerthätigkeit hier mit der städtischen Anstellung erscheint. Nach derselben war Venerianus 37 Jahre hindurch als Schauspieler

¹⁾ Vgl. *oficina* Orelli 4214 (Henzen p. 460) und nicht selten auf dem Thongeschirr.

²⁾ Grut. 422, 7 setzen einem Legaten von Aquitanien *officiales eius provinciae Aquitaniae* eine Statue. Vgl. Orelli 3166. Dagegen selbst bei dem aus Unfreien bestehenden Personal der Erbschaftssteuer pflegt die Stellung angegeben zu werden, z. B. Henzen 6644: *exiebat in officio Asiae arc(arius) XX hered(itarium)*; ebenso daselbst 6569 von einem anderen kaiserlichen Sclaven: *tubellarius ex officio annonae*.

³⁾ Orelli 2952: *Theoprepes Aug(usti) lib(ertum) proc(uratorem) domini n(ostr)i M. Aur(elii) Severi Alexandri ... provinciae Achaiae et Epiri et Thessaliae rat(ionis) purpurarum [L]ysander Aug(usti) lib(ertus) officialis.*

⁴⁾ Orelli 4013: *officialis Naeditarum.*

des lateinischen Theaters von Philippi thätig, sodann eine andere Reihe, etwa 18 Jahre¹⁾), als 'Vermiether'; zugleich war er in der ersten Stellung und ohne Zweifel auch in der zweiten von der Stadtgemeinde angestellt und bezahlt. Dies Verhältniss ist nur denkbar unter der Voraussetzung, dass die Gemeinde Philippi, Bürger-colonie italischen Rechts in der Provinz Makedonien, auf ihre Kosten eine lateinische Schauspielertruppe unterhielt und wenigstens ein Theil derselben aus fest angestellten Leuten bestand. Dadurch erhält wohl auch ihr Licht die Bezeichnung *diurnus*, welche, auf *archimimi* wie auf *locatores* bezogen, mehrfach auf Inschriften begegnet²⁾: denn wenn, was anzunehmen nichts hindert, der Gehalt dem Schauspieler überhaupt tagweise gezahlt wurde³⁾, so konnten diejenigen, die fest angestellt waren, füglich als 'tägliche', nehmlich täglich bezahlte und ohne Zweifel auch täglich zu spielen verpflichtete, sich von den nur für den einzelnen Spieltag honorirten Genossen unterscheiden. — Dadurch ist indess nicht ausgeschlossen, dass wie die übrigen Spielkosten, so auch die Honorirung der Schauspieler von den zu der Ausrichtung der Feste berufenen Magistraten oder den sonstigen Festgebern bestritten ward. Vielmehr ist nicht zu übersehen, dass an der Spitze auch dieser städtischen Truppe der *promisthota* oder nach dem lateinischen Ausdruck der *locator scaenicorum* steht⁴⁾. Man wird das so aufzufassen haben, dass die Gemeinde Philippi und in deren Namen und für deren Rechnung der *locator* mit den einzelnen

¹⁾ Die Ziffern *XVIII* oder *XXIII* entsprechen der Grösse der Lücke; danach hätte der Schauspieler seine Bühnenthätigkeit im 16. oder 20. Lebensjahr begonnen und wäre bis an seinen Tod bei dem Theater geblieben.

²⁾ Orelli 2625: *L. Acilio L. f. Pompt. Eutychae, nobili archimimo, commun(i) mimor(um) adlecto, diurno.* Grut. 330, 6: *Fabia M. et I. l. Arete archimima temporis sui prima diurna.* Orelli 2619 (vgl. Henzen p. 226): *Aurelio Augg. lib. Plebeio electo locatori, d[iu]rno, scribae et ma[g]istro perpetuo cor[po]ris scaenicorum L[a]tinorum inconpa[rabi]li fide rem publ[icam reg]enti corpor[is supra] scripti manc[ipes] gregum do[minorum] Augg. [nostrorum] et*

³⁾ Wenn übrigens Macrobius sat. 3, 14, 13 von Roscius sagt: *tanta fuit gratia . . . ut mercedem diurnam de publico mille denarios sine gregalibus solus acceperit*, so dürfte hier vielmehr an den einzelnen Spieltag zu denken sein, zumal da des Roscius Jahreseinnahme auf 500000 oder 600000 Sesterzen berechnet wird.

⁴⁾ Dass der Uebergang vom *archimimus* zum *locator* eine Beförderung ist, zeigt sowohl unsere Inschrift wie der in A. 2 angeführte *electus locator*.

Festgebern die Spielcontracte abschloss¹⁾), die Stadtkasse also mit dem Engagement ihrer Truppe wie jeder andere Unternehmer ein Geschäft machte und dabei selbst einen Reingewinn machen konnte, wenn gleich die Ursache, weshalb die Stadt sich auf dasselbe einliess, ohne Zweifel nicht in dem möglichen Gewinn, sondern darin zu suchen ist, dass es in Makedonien dem einzelnen Spielgeber wohl sonst nicht möglich gewesen wäre eine brauchbare lateinische Truppe zu engagiren. In Italien, wo die Verhältnisse anders lagen, wird vermutlich diese Angelegenheit nicht als municipale behandelt worden sein und werden hier die Speculanten, die *mancipes gregis*, die Intervention der Communen überflüssig gemacht haben.

TH. MOMMSEN.

M. POMPONIUS BASSULUS VON AECLANUM.

In Mirabella, dem alten Aeclanum, in der Küche des dem Hrn. V. Ferri gehörigen Hauses las Herr Dr. Hirschfeld aus Königsberg, dem ich diese Mittheilung verdanke, auf einem Sarkophagdeckel (der dazu gehörige Sarkophag fehlt), einer sehr grossen Platte von weissem Marmor, die folgende eine einzige Zeile ausmachende Inschrift in nicht tief eingehauenen, auch theilweise vom Wasser oder auf andere Weise stark beschädigten Buchstaben:

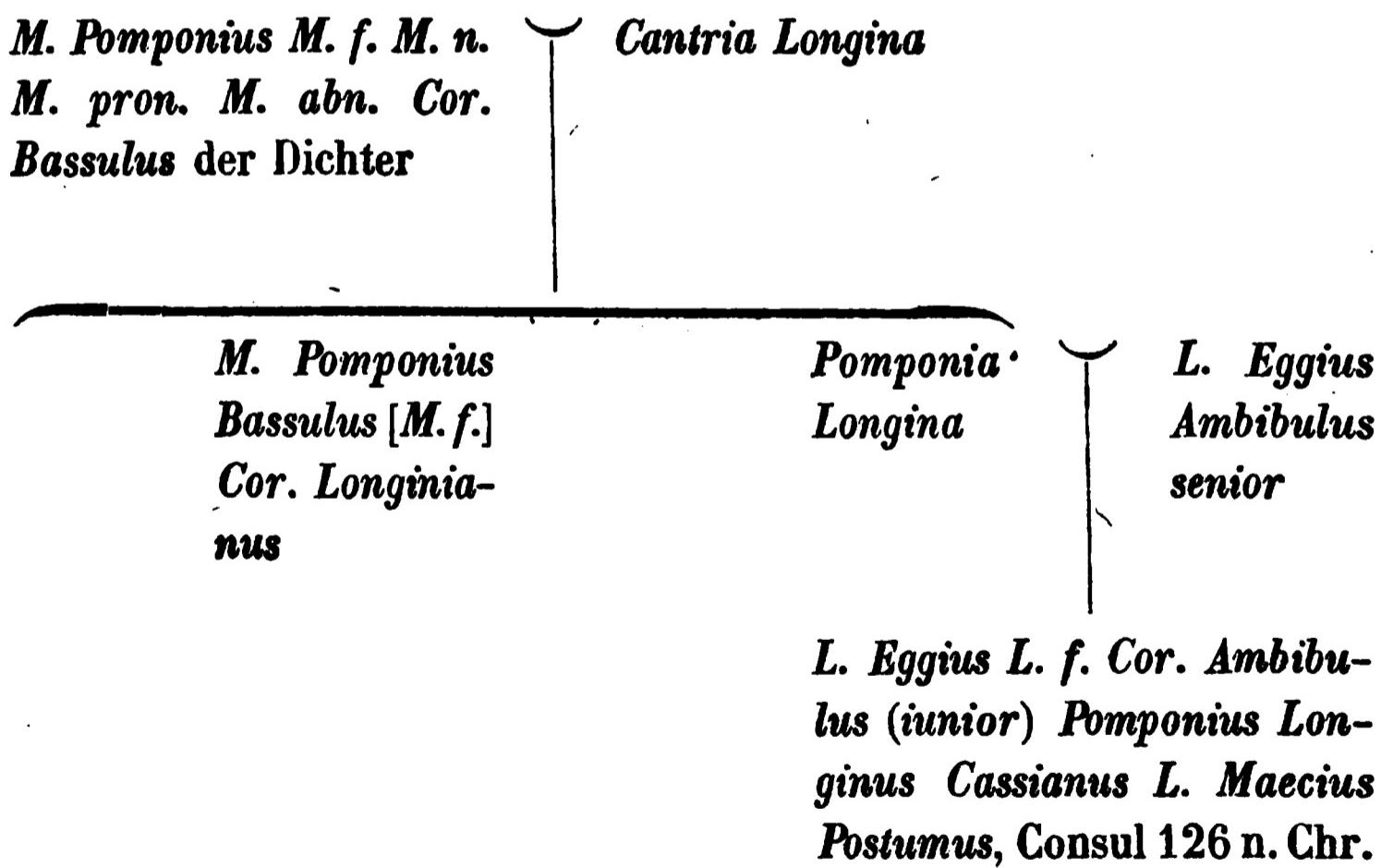
D • M • M • POMP • BASSVLO // COR LONGINIANO • F • O • R • I • I • AVVN-
CVLO AMBIBOIVS • IVN

Nach BASSVLO fehlen etwa drei Buchstaben. Nach COR ist leerer Raum für drei, nach AVVN CVLO für vier Buchstaben; auch am Schluss nach IVN ist unbeschriebener Raum. Der dritte der mir unverständlichen Singularbuchstaben nach LONGINIANO ist unten beschädigt und entweder b oder r, die beiden letzten können ILFTE gelesen werden. Für AMBIBOIVS ist offenbar AMBIBOLVS zu lesen, welche Form anstatt der gewöhnlicheren *Ambibulus* auch sonst begegnet²⁾.

¹⁾ Vielleicht ist danach *promisthota* zu nehmen wie *promagister*, etwa in dem Sinn, dass rechtlich als der eigentliche *locator* der städtische Beamte und der factisch mit dem Geschäft Betraute nur als dessen Vertreter betrachtet wird.

²⁾ L. Varius Ambibulus Orelli 2866.

Augenscheinlich ist der in diesem Sarkophag beigesetzte Aeclaneser M. Pomp(oni)us Bassulus Longianus ein Glied derselben Familie, der der Duovir von Aeclanum M. Pomponius Bassulus angehört, uns bekannt durch seine interessante metrische Grabschrift, in der er sich bezeichnet als Uebersetzer verschiedener Lustspiele des Menander. Da die Gattin des letzteren Cantria Longina heisst, so kann der hier Begrabene füglich des Dichters Sohn sein. — Andrerseits ist der jüngere Ambibulus, der den Stein gesetzt hat, wenigstens ein Verwandter des Consuls dieses Namens 126 n. Chr., wenn nicht dieser Consul selbst. Letzterer heisst mit vollem Namen [L. Eggius L.] f. Cor. Ambibulus Pom[ponius Lon]ginus Cassianus L. Maecius Pos[tumus]¹⁾, abgekürzt Eggius Ambibulus²⁾. Er kann also recht wohl identisch sein mit dem *Ambibulus iunior* unserer Inschrift, dessen Mutterbruder M. Pomponius Bassulus Longianus, die Mutter also sicher eine Pomponia, vielleicht eine Pomponia Longina gewesen ist; denn dies sind die Namen, die der Consul an zweiter Stelle führt und die wahrscheinlich von der Mutterseite herrühren. Der Stammbaum würde danach sich in folgender Weise darstellen:



¹⁾ So auf den Inschriften von Aeclanum I. R. N. 1110. 1111 = Henzen 6006. Borghesis Ergänzung *Pom[peio]* wird mit *Pom[ponio]* zu vertauschen sein, seitdem die Verwandtschaft des Consuls mit den Pomponiern von Aeclanum feststeht.

²⁾ Mur. 323, 2.

Dann müsste freilich die Cantria P. f. Longina, die in der Inschrift I. R. N. 1090. 1091 als Priesterin der Julia Domna begegnet, von der Gemahlin des Bassulus unterschieden werden. Auch ist nicht zu leugnen, dass dessen elegante Hendekasyllaben besser für die zweite Hälfte des ersten Jahrhunderts passen als für die erste Hälfte des dritten. Die Beschaffenheit des Municipalamts giebt keine Entscheidung; denn obwohl Aeclanum unter Trajan von Quattuorvirs zu Duovir zu übergegangen zu sein scheint, so gestatten die Altersverhältnisse auch nach jener Combination recht wohl das Duovirat des Bassulus in die Zeit Traians zu legen. Auf alle Fälle schien es der Mühe werth diese neuen Data zur chronologischen Fixirung jener merkwürdigen Inschrift nicht zurückzuhalten.

TH. MOMMSEN.

QUINGENTA MILIA.

Zu den wohlbekannten römischen Zahlzeichen füge ich das in der folgenden Inschrift an erster Stelle vorkommende hinzu, das in Deutschland kaum und in Italien wenig bekannt sein dürfte:

GAVIA · Q · F · MAXIMA
IN · AQVAM · HS Q ab
testAMENTO · DEDIT

Der Stein befindet sich in Verona eingemauert in einem an der Ecke des Corso vecchio und der Via rosa belegenen Hause; gedruckt ist er bei Persico *descrizione di Verona* 2 (1821) p. 328. Dasselbe Zeichen wiederholt sich auf einem zweiten ungedruckten Veroneser Fragment im Hause Balladoro am Corso:

cVM · SOL
HS Q ab

und auf einem dritten unweit Verona in Colognola in der Villa Nichesola aufbewahrten und ebenfalls von Persico a. a. O. publicirten:

ex HS · Q · T · F · I

Ausser auf diesen drei sämmtlich von mir gesehenen Steinen, die alle aus guter Zeit sind, ist mir dieses Zeichen nie begegnet und

auch Borghesi, der so wie Labus von Persico über den Werth desselben befragt wurde, scheint es anderweitig nicht gekannt zu haben. Die von Labus und von Borghesi aufgestellten Erklärungsvorschläge sind nicht glücklich: denn wenn jener das Zeichen im Werth von 5000 mit subtractiver Geltung nahm, so steht dem entgegen, dass für diese Zahl die wohlbekannte Ziffer I_{oo} vorhanden, ferner die subtractive Anwendung der höheren Zahlzeichen überhaupt unzulässig ist; und wenn Borghesi zwischen diesem Zeichen und der tironischen Note für *quater* eine gewisse Aehnlichkeit fand und daher *quater centies* zu lesen vorschlug, so haben weder die tironischen Abkürzungen mit der gemeinen Schrift irgend etwas zu thun noch darf eine willkürlich modifirte, um nicht zu sagen incorrecte Ausdrucksweise wie *quater centies* statt *quadringenties* der Ziffernsetzung zu Grunde gelegt werden, um davon abzusehen dass das zweite Zeichen nicht *centies* heisst, sondern *centum milia*. Ohne Zweifel ist das Zeichen vielmehr aufzulösen durch *quingenta milia*. Dafür spricht einmal die Stellung, wonach dasselbe einen höhern Werth gehabt haben muss als 100000; zweitens die Form, die augenscheinlich zur Hälfte aus dem Buchstaben Q, zur Hälfte aus dem der Hunderttausendreihe zu Grunde liegenden Zeichen gebildet ist; drittens und vor allem das Bedürfniss. Denn in demjenigen Ziffersystem, dem das nebenstehende Hunderttausendzeichen angehört, ist dies das höchste bisher bekannte einfache Zeichen, so dass, um eine halbe Million zu schreiben, nichts übrig bleibt als diese an sich schon schwerfällige Ziffer fünfmal zu wiederholen. Wie man aus gleichen Gründen nach IIII mit V, nach XXXX mit L, nach CCCC mit D, nach ∞ ∞ ∞ ∞ mit I_{oo} fortfuhr, lag es auch nahe mit dem in Frage stehenden Zeichen die Reihe der einfachen Hunderttausende auf höchstens vier zu begrenzen. Da das Zeichen somit vollständig in das allgemeine System sich einfügt, wird man dasselbe auch, wenn es gleich zufällig bisher nur auf Steinen von Verona sich gefunden, keineswegs als ein bloß local gültiges betrachten dürfen, wie denn eigenthümliche Zeichen örtlichen Werths überhaupt der römischen Schreibweise fremd sind und insbesondere in dem Pogebiet höchst auffallend sein würden.

TH. MOMMSEN.

ZUM HILDESHEIMER FUND.

Seitdem Sauppe die Inschriften der Hildesheimer Silbergefäße in den Nachrichten von der K. Gesellschaft der W. zu Göttingen 1868 n. 18 S. 375 ff. veröffentlicht hat, sind sie Gegenstand mehrfacher erneuter Untersuchungen geworden. Dieselben haben Bendorfs Lesung im Wesentlichen bestätigt und nur wenige Nachträge und Berichtigungen ergeben, die man der sorgfältigeren Reinigung und der größeren Müse verdankt, mit der hier die Gefäße untersucht werden konnten. Das Ergebniss der Revision wird im nächsten Heft des Philologus in einem autographirten Facsimile der Inschriften vorgelegt werden.

Die 27 Gefäße, welche mit Inschriften versehen sind, tragen mit einer einzigen Ausnahme (n. 24 bei Sauppe, dessen Zählung ich folge) die Angabe ihres Gewichtes. Diese Angaben folgen in der Art der Bezeichnung demselben Princip, welches aus anderen derartigen Inschriften bekannt ist¹⁾). Mommsen hat mir erlaubt darüber die folgenden Bemerkungen von seiner Hand einzufügen:

Ueber die römische Bruchbezeichnung habe ich in der Kürze gehandelt in meinem römischen Münzwesen S. 189; das Folgende ist theils Wiederholung, theils weitere Ausführung des dort Gesagten.

Offenbar ist das römische Zifffersystem, ganz ähnlich wie das heutige, davon ausgegangen die Ganzen und die Brüche in der strengsten und sinnlich auffallendsten Weise zu scheiden; und wenn wir uns zu diesem Ende für die Brüche der durch Querstrich getrennten kleineren Doppelzahlen bedienen, so sind die Römer vielmehr den Weg gegangen für die Ganzen einschliesslich der Hälfte die für den zifffermässigen Gebrauch ausgesonderten Buchstaben des Alphabets, für die Brüche dagegen von der Hälfte abwärts besondere dem Alphabet fremde Zeichen zu verwenden. Die sonderbare und meines Wissens noch unerklärte Thatsache, dass die Römer ihre von Haus aus den Buchstaben ungleichen Bezeichnungen für 1000, 500, 50 späterhin in zum Theil ziemlich gewaltsamer Weise nach den

¹⁾ Die Inschriften der Silbergefäße von Bernay Bull. dell' Inst. 1830 S. 107. 110 und von Baden bei Zürich Mommsen Inscr. Conf. Helv. n. 242 c.; eine Steininschrift von Ferrara bei Muratori 726, 10. Marini Arv. p. 230. Vgl. C. I. L. IV 2030. 2055.

Alphabetformen M D L umgewandelt haben, geht wahrscheinlich darauf zurück, dass man also in der alphabetischen Reihe M D C L X V I S und in ihren Fortsetzungen, den gleichen Ziffern mit darübergesetztem Distinctivstrich für die Tausende, in quadratischer Einrahmung nach oben wie zu beiden Seiten für die Hunderttausende einen scharfen und so zu sagen principiellen Gegensatz gegen die analphabetische Bruchzeichenreihe gewann. — Das Princip dieser letzteren ist vollkommen klar: es besteht in der Aufstellung von sechs festen Zeichen für $\frac{1}{12} \frac{1}{24} \frac{1}{48} \frac{1}{72} \frac{1}{144} \frac{1}{288}$, wozu man als siebentes noch im System das Zeichen für $\frac{1}{36}$ fügt, obwohl dasselbe in Form und Benennung eigentlich nichts ist als das Zeichen für $\frac{1}{72}$ zweimal gesetzt. Die Zeichen und Namen sind bekanntlich¹⁾:

$\frac{1}{12}$	<i>uncia</i>	• oder — oder ~ oder ~
$\frac{1}{24}$	<i>semuncia</i>	⌚
$\frac{1}{36}$	<i>binae sextulae</i>	ꝑ]
$\frac{1}{48}$	<i>sicilicus</i>	▷
$\frac{1}{72}$	<i>sextula</i>	ꝑ
$\frac{1}{144}$	<i>dimidia sextula</i>	ꝑ
$\frac{1}{288}$	<i>scriptulum</i>	ꝑ

Alle diese Zeichen sind, wenn auch wahrscheinlich grossentheils aus dem Buchstaben S differenzirt, doch als solche dem Alphabet

¹⁾ So lehrt uns dies System Maecianus kennen § 27 fg. Nur das Zeichen des *scriptulum*, wie es die handschriftliche Ueberlieferung darstellt ꝑ, kann nicht wohl richtig sein; es ist dafür dasjenige substituirt, welches in der Regel auf Inschriften für den Scrupel steht, obwohl auch andere Formen sich finden und die eigentliche Grundform nicht völlig klar ist. Es wäre nicht ohne Interesse diese für den Scrupel vorkommenden Zeichen zusammenzustellen; mehrere der Hildesheimer Gefäße namentlich scheinen auf eine dreistrichige Grundform zu führen, die dann aus dem Anfangsbuchstaben differenzirt sein könnte. Die später gangbare Form ▷ oder >, einfach oder quer durchstrichen, könnte dadurch entstanden sein, dass späterhin, wie wir sehen werden, das Bedürfniss wegfiel den Scrupel von der *sextula* und dem *sicilicus* zu unterscheiden und man daher entweder die Form der letzteren für die complicirtere des *scriptulum* eintreten liess oder doch die letztere durch Weglassung des dritten Strichs vereinfachte.

fremd und stehen insofern zu den alphabetisch geformten Ganzzahlen im Gegensatz. Da jede einen ein für allemal festen Bruch bezeichnet, so bedurfte es weder des Zusatzes eines Exponenten noch eines Nenners. Für wissenschaftliche Zwecke unbrauchbar, da die Reihe nur die duodecimalen Brüche und auch diese nur bis zu $\frac{1}{12 \times 12 \times 2}$ auszudrücken gestattete, empfahl sie sich praktisch eben durch ihre Festigkeit und Beschränktheit, die jede schwierige Bruchrechnung kurzweg ausschloss. Innerhalb der bezeichneten Grenzen liess jeder duodecimale Bruch sich durch dieselbe ausdrücken, so dass nur das Zeichen der *uncia* bis zu fünf, und das der *sextula* bis zu zwei Malen neben einander vorkommen konnten, die übrigen Zeichen dagegen in keiner Reihe öfter als einmal zur Verwendung kamen — es ist dies der Grund geworden, weshalb die *binae sextulae* gleichsam als selbstständiges Zeichen in der Reihe einen Platz gefunden haben. Die Verwendung der Zahlen bleibt, wie gesagt, für die Ganzen vorbehalten; die Unzen namentlich werden nie anders ausgedrückt als durch entsprechende Vervielfältigung des Zeichens der einfachen Unze.

Wo die Brüche auftreten zur Bezeichnung der Quoten des in Frage stehenden Ganzen überhaupt, wie bei der Angabe von Erb- oder Grabtheilen, stehen sie natürlich ohne Vorzeichen, wie zum Beispiel in der von Marini Arv. p. 229 mitgetheilten Grabinschrift, wonach drei Personen die Grabstätte besaßen, jeder $\text{P} \cdot \text{P} \cdot \text{S} \text{S}$, das heisst *pro parte triente* oder, nach der gewöhnlicheren Ausdrucksweise, *pro parte tertia*. Verwendbar sind diese Brüche ausserdem bei Mass-, Gewicht- und Geldangaben und zwar für das Flächenmass durchaus, für das Längenmass, soweit es sich um den Fuß von 12 Uncien bewegt, für das Gewicht durchaus, endlich für die Kupfermünze, während dagegen der Fuß in seiner Theilung in 16 Zoll, die sämmtlichen Hohlmasse und die Silbermünzen, als vorwiegend unter griechischem Einfluss entwickelte nicht duodecimale Systeme, mittelst dieser Zeichen sich nicht ausdrücken lassen und wenigstens für die *ratio sestertiaria* und *denariaria* analoge, aber selbstständige Bruchziffern bestanden¹⁾). Einen allgemein gültigen Exponenten finden wir weder im Flächen- noch im Längenmass, ausser dass den Ganzen die Bezeichnung *iugera*, *pedes* vorgesetzt zu werden pflegt; bei Brüchen pflegt, wenigstens im Längenmass und wo die Beziehung durch den Zusammenhang klar ist, eine weitere

• 1) Röm. Münzwesen S. 199.

Bezeichnung nicht zugesetzt zu werden und sagt man z. B. *altus quincuncem, crassus dextantem*¹⁾. Dagegen giebt es einen derartigen Exponenten allerdings für das Gewicht und die ursprünglich damit zusammenfallende Kupfermünze in dem Worte *pondō*, das deshalb auch zu denen gehört, die in guter Schrift nicht bloß abgekürzt werden können, sondern abgekürzt werden müssen²⁾. Es heisst dies bekanntlich nicht 'Pfund', sondern 'zum Gewicht von' und wird daher ohne Unterschied verwendet vor Angaben unter wie über dem Ganzen; man sagt ebenso *pondō semissem*, *pondō sicicum* wie *pondō quinque* oder *quinque pondō*. Die Benennung des Pfundes, welche bekanntlich *libra* ist, wird stets unterdrückt mit der einzigen Ausnahme, dass 'ein Pfund' nicht *pondō unam* heisst, sondern *pondō libram*³⁾; dagegen 'zwei Pfund' ist *dua(s) pondō*⁴⁾ oder gewöhnlicher *dupondium* und so weiter. Ich kann darum auch Sauppe nicht beistimmen, wenn er in einigen Stücken des Hildesheimer Fundes, wo der Exponent unten einen kleinen Querstrich zeigt, denselben durch *p(ondo) l(ibras)* auflöst. Dem widerstreitet das Wesen des Wortes und der Abkürzung, die gar den Pfundbegriff nicht enthalten, und nicht minder der Sprachgebrauch, der *pondō libras quattuor* statt

¹⁾ Ob man in ähnlicher Weise auch gesagt hat z. B. *fundus semissem* von dem halben Jugerum, weiss ich nicht; der Analogie entspricht es.

²⁾ Dass diese ganze Bezeichnungsweise vom Gewicht ausgeht und erst von diesem auf das Längen- und Flächenmaß übertragen ist, zeigt nichts so deutlich wie die Verwendung von *dupondium* auch für das Fußmaß (Columella 3, 13, 5).

³⁾ Charisius 1 p. 35 Keil. Wendungen wie Gell. 4, 8, 7 *decem pondō libras* sind sehr selten, wenn nicht verdorben. Bei Festus p. 363 M. wird *duas libras pondō et trientem* dadurch entschuldigt, dass der alterthümliche Ausdruck *trientem tertium pondō* durch jene Worte erklärt wird.

⁴⁾ Festus ep. p. 59 *centenas pondō dicebant antiqui referentes ad libras*. Quintilian inst. 1, 3, 15: *et dua pondō et tre pondō usque ad nostram actatem ab omnibus dictum est et recte dici Messalla confirmat*. Offenbar sind diese Formen aus *duas pondō* und *tres pondō* hervorgegangen, wobei *libras* hinzugedacht ist. Damit soll nicht geleugnet werden, dass in späterer Zeit die Bedeutung des Wortes sich verdunkelt, man *pondō* in diesen Verbindungen als Pfund gefasst und mit dem Neutrum des Plural construirt hat, wie z. B. Livius 27, 4, 9: *terna pondō*; 27, 10, 12: *quinquagena pondō*; 44, 14, 2: *duo pondō*; Gronov ist wohl zu weit gegangen, wenn er diese und ähnliche Stellen für verdorben erklärt hat. Aber auf Verschiebung des ursprünglichen und wohl begründeten Gebrauches scheint die letztere Redeweise allerdings zurückzugehen. Vgl. Schneider lat. Gramm. 2, 456.

pondō quattuor nicht zulässt. Wenn man erwägt, dass die weit überwiegende Zahl der Denkmäler und insbesondere fast alle sorgfältig geschriebenen nichts aufzeigen als das einfache P, so wird man in dem Querstrich jener Geräthe nichts erkennen können, als höchstens eine Differenzirung des in dem Werth von *pondō* verwandten von dem gewöhnlichen Buchstaben. Zufällig kann der Querstrich allerdings nicht wohl sein, da derselbe, wie Sie mir nachweisen, nicht bloß auf den drei Hildesheimer Tellern (N. 19. 20) als L und auf dem Gefäß N. 4 als D in eingeritzter Schrift, sondern auch auf der in sorgfältiger Punctirung ausgeführten Inschrift N. 18 (die bei Sauppe ungenau dargestellt ist) als P, ferner auf dem Untersatz des Silbergeräths mit den Namen des Proiectus und der Secunda¹⁾ als Q und auf einer Wandinschrift von Pompeji²⁾ als P erscheint; aber wer Ligaturen kennt, wird nicht in Abrede stellen, dass diese Zeichen, auch bloß graphisch betrachtet, nicht füglich als Bindungen von P und L angesehen werden können.

Das eben erörterte duodecimale Bruchzeichensystem scheint ziemlich früh insofern aufgegeben worden zu sein, als die eigenen Zeichen für $\frac{1}{48}$ $\frac{1}{72}$ $\frac{1}{144}$ des Pfundes ausser Gebrauch kamen und man die Reihe einerseits auf die drei Zeichen $\frac{1}{12}$ $\frac{1}{24}$ $\frac{1}{288}$ beschränkte, andererseits, da man das letzte doch nicht wohl bis elfmal neben einander setzen konnte, die *scriptula* oder *scripula* von 1—11 mit den dem Alphabet entlehnten Zahlen bezeichnete, wie dies für die Pfunde hergebracht war. Offenbar ist dies jünger und enthält ein Aufgeben des althergebrachten Ziffernsystems in doppelter Weise: denn einmal fiel hiemit der Gegensatz der alphabetischen Ganz- und der analphabetischen Bruchzeichen, zweitens trat damit die Nothwendigkeit ein, während das ältere System ohne Specialexponenten mit jenen einfachen Zeichen und Benennungen ausgekommen war, nun wenigstens die *scriptula* als solche zu bezeichnen oder auch zu benennen³⁾. Allerdings zeigt der Hildesheimer Fund — und ich glaube er zuerst — dass dies nicht immer geschehen ist und man sich zuweilen in dieser Hinsicht auf die Stellung verlassen hat; aber es ist dies offenbar irregulär, da, wo keine Un-

¹⁾ Marini Arv. p. 259 n. 343.

²⁾ C. I. L. IV, 594 Taf. 11, 6.

³⁾ So auf der Inschrift von Ostia Orelli 1381: *arg. p. XIV scrp. IX.*

zen vorkommen, die Bezeichnung dadurch zweideutig wird²⁾ und begegnet auch nicht in den sorgfältig in punctirter Schrift eingegrabenen, sondern nur in den oberflächlich eingeritzten Gewichtangaben. Aber andererseits leuchtet ein, dass die Aenderung an sich wohl

motivirt war. Den Bruch $\frac{19}{288}$ zu schreiben $\text{L D } \varTheta$, zu sprechen *semuncia sicilicus scriptulum* ist ohne Zweifel weniger übersichtlich als zu schreiben $\text{L } \varTheta \text{ VII}$, zu sprechen *semuncia scriptula septem*, da die Operation der Zurückführung auf die kleinste Einheit in dem letzteren Falle vereinfacht wird.— Wann diese Vereinfachung stattgefunden hat, steht dahin. Die älteren römischen Schriftsteller, Cato Varro Vitruvius Columella der ältere Plinius folgen dem älteren System und rechnen nach *sicilici* und *sextulae*; bei den Gromatikern scheint eine andere Theilung des Jugerum überhaupt nicht vorzukommen. Der erste, der der neueren Weise folgend den *sicilicus* und die *sextula* wegwirft und nach der *semuncia* sogleich auf das *scriptulum* greift, ist meines Wissens Frontinus unter Nerva¹⁾. Dass Maecianus unter Pius jenes System noch kennt und theoretisch darstellt, ist damit natürlich nicht im Widerspruch. Was die Denkmäler anlangt, so ist die Zahl derjenigen, die unter die *semuncia* hinabgehen, bekanntlich überhaupt ungemein beschränkt; solcher, die dem älteren System folgen, kenne ich überhaupt nur ein einziges: die Arvaltafel (Marini XXIII) aus Titus Zeit vom J. 80. Diejenigen, die nach Semuncien und Scrupeln rechnen, wie unsere Hildesheimer, sind häufiger; und dass diese Berechnungsweise bereits im ersten Jahrhundert n. Chr. im Gebrauch gewesen ist, beweisen die Griffelinschriften von Pompeji.— So klar im Allgemeinen die beiden Bezeichnungsweisen nicht bloß sich scheiden, sondern auch als ältere und jüngere sich charakterisiren, so ist es doch sehr denkbar, dass bereits in augustischer Zeit jene einfachere Bezeichnungsweise bei den römischen Silberschmieden üblich war, während die ältere in öffentlichen Denkmälern und in der Litteratur noch überwog. Wohl aber wäre es wünschenswerth, wenn insbesondere diese letztere darauf hin einer

¹⁾ P · IIII könnte danach ebenso 2 Pf. 2 Scrupel bedeuten wie 4 Pf., allenfalls auch 4 Scrupel, und selbst wenn interpungirt wird, wie man wohl gethan haben würde, bleibt die Schreibung unklar.

²⁾ Auch dieser freilich sagt nicht *scripula sex*, sondern *sicilicus*; aber durchgängig fasst er, so viel ich sehe, die *scripula* zusammen, und darauf kommt es an.

genauen Untersuchung unterworfen würde. — Ich will nur noch hinzufügen, dass in der spätesten, vielleicht erst in der christlichen Zeit auch für die Unzen die Bezeichnung durch selbstständige Zeichen aufgegeben und, wie früher bei den Scrupeln, so jetzt auch hier die numerische Bezeichnung eintritt unter Vorsetzung des jetzt als Exponenten verwendeten Zeichens der römischen Unze —. Diese Weise, wonach also für drei Unzen nicht mehr $\equiv -$, sondern $- \text{III}$ geschrieben wird, finden wir auf den Exagien und sonst in nachconstantinischen Inschriften¹⁾.

Die einzelnen Stücke des Schatzes sind neuerdings gewogen worden, zwar noch nicht mit der Genauigkeit, dass die Resultate der Wägung hier vorzulegen zweckmäßig wäre; indess bis die unzweifelhaft bevorstehende Gesamtpublication auch darüber alle erforderlichen Daten bringen wird, genügen für die Feststellung der wissenschaftlich in Betracht kommenden Momente auch schon die uns vorliegenden Gewichtsangaben. Sie haben vor Allem die zuerst soviel ich weiss von Friederichs ausgesprochene Vermuthung bestätigt dass die den Gewichtsangaben vorgesetzte Ziffer die Zahl der Stücke bezeichnet welche unter der Gewichtsangabe begriffen sind: das Zusammengehörige wurde zusammenverwogen und mit der gleichen Angabe des Gesamtgewichtes versehen. Friederichs selbst hat auf die Inschrift eines in Rom gefundenen Silbergefäßes²⁾ hingewiesen *scvt · IIII p · v* d. i. *scutellae quattuor pondo quinque*. Aehnlich ist die Bezeichnung in der Inschrift I. R. N. 5 *Lares argenteos septem p · II s ·*. Die Wägung der einzelnen Stücke hat nun gezeigt, dass unter der angegebenen Voraussetzung das Effectivgewicht mit dem in den Inschriften verzeich-

¹⁾ Marini Arv. p. 228. 259 u. 343. Aber in dem dort angeführten Stein von Perugia, dessen Gewichtangabe nach meiner Abschrift lautet *EX · AVRI · P · I · V*, ist ohne Zweifel zu lesen *ex auri pondo scripulis quinque*, nicht *uncius quinque*, und da nicht wohl angenommen werden kann, dass hinter *pondō* das Zeichen der Einheit fehlt, wird man sich wohl dabei beruhigen müssen, dass der hier geweihte Goldkranz der Fortuna — denn so scheint die Inschrift zu fassen — nur vergoldet gewesen ist und somit 5 Scrupel Goldes dafür reichten. Ganz ebenso ist in der Inschrift von Corfinium I. R. N. 5354: *lunam argenteam p. ≡* gewiss nur an einen Halbmond zum Gewicht von 2 Unzen zu denken.

²⁾ Visconti opp. varie I Taf. 18, 11.

neten überall nahezu zusammentrifft. Es verträgt sich mit dieser Erklärung sehr wohl wenn bei einem Gefäss (n. 5) durch ein vorgesetztes *I* ausdrücklich angedeutet ist dass das Gewicht sich nur auf dieses eine Gefäß beziehe. Ebenso wenig kann an ihr irre machen, wenn mehrfach nicht alle ursprünglich zusammengehörigen Stücke erhalten sind (n. 9, zu der sich ein zweites identisches Exemplar gefunden hat; n. 13. 14; n. 24.) oder wenn in einigen sehr flüchtig eingeritzten Gewichtsangaben diese Ziffer fehlt, während doch ein Vergleich derselben mit dem wirklichen Gewicht lehrt dass sie sich auf eine zusammengefasste Mehrheit von Stücken beziehen, so in n. 19. 20 und einem dritten identischen Exemplar auf die drei noch vorhandenen Teller, in 21. 22 auf eine nicht mit Sicherheit zu bestimmende Anzahl von Bechern, jedesfalls aber auf mehr als die zwei, von denen Bruchstücke erhalten sind¹⁾). Es verträgt sich damit schliesslich auch, wenn einer von drei zusammengehörigen und zusammen verwogenen Tellern eine um ein Geringes abweichende Gewichtsangabe trägt. Zu den beiden Inschriften n. 6. 7 III · P · III S · > IX kommt nämlich noch eine dritte hinzu: III · P · III S · C · > II, welche auf einem Teller von gleicher Form steht. Bei näherer Untersuchung stellt sich jedoch heraus dass dieser Teller von den beiden anderen, die wie in den Inschriften so in den Details der Form unter einander völlig übereinstimmen, in Einzelheiten abweicht und im Ganzen weniger sorgfältig und fein gearbeitet ist. Es scheint danach so gut wie gewiss dass der ursprüngliche dritte Teller verloren gegangen und durch einen anderen ersetzt worden ist, bei dem dann kleine Abweichungen in Arbeit und Verzierung nicht auffallen können. Als man die wieder vervollständigte Dreizahl wog, wird sich ein kleines Uebergewicht herausgestellt haben, und so die um einige Scrupel höhere Gewichtsangabe auf dem neuen Teller zu erklären sein. Eine Ausbesserung liegt vielleicht auch in dem Gefäß vor, dessen getrennt gearbeiteter Fuß die Inschrift n. 1 trägt. Das Ganze wiegt gegenwärtig ca. 0,4 Pfund preussisch, während die Inschrift 3 Pf. 3 scrip. römisch = 1,972 pr. angiebt. Die Differenz ist so bedeutend dass man entweder die Angabe auf mehrere Gefäße beziehen muss — eine wenig wahrscheinliche Annahme, da in einer so sorgfältigen Inschrift die Anzahl der Gefäße gewiss nicht weggelassen

¹⁾ Mommsen weist auf die Möglichkeit hin die in diesen beiden Inschriften der Gewichtsangabe voraufgehenden Buchstaben S H zu lesen *s(cyphi) h(abent)* oder in ähnlicher Weise.

worden wäre —, oder vielmehr annehmen wird, dass der Fuß ursprünglich ein schwereres Gefäß getragen habe; zumal da zwischen dem Fuß und dem Schälchen ein bedeutender Unterschied der Arbeit unverkennbar ist. Indess wird der Zweifel erlaubt sein ob beide wirklich antik zusammengelöthet gewesen seien. Die Wägung der einzelnen Stücke hat schliesslich auch bestätigt was sich im Grunde von selbst versteht, dass in den Gewichtsangaben immer nur wesentlich gleichwichtige Stücke zusammengefasst sind¹⁾. Eine bemerkenswerthe Abweichung davon bilden nur die beiden Schalen mit den Reliefs des Attis²⁾ und der Kybele im Innern (n. 15. 16), von denen die letztere um ca. 0,2 Pf. preuss. schwerer wiegt, weil das *emblema* mit Blei ausgegossen ist. Dieses Blei ist jedoch in der Gewichtsangabe nicht inbegriffen, da P IV :: ·, d. i. 4 Pf. 5 U. römisch (= 2,895 Pf. pr.) ungefähr dem vierfachen Gewicht der ersten Schale ($4 \times 0,713 = 2,852$) entsprechen; vgl. Ulpian Dig. XXXIV 2 19 § 3 *Celsus . . . quaerit si centum pondo argenti fuerint relicta, an replumbari debeant ut sic appendantur. Et Proculus et Celsus aiunt, exempto plumbo appendi debere; nam et emptoribus replumbatae assignantur et in rationes argenti pondus sic defertur.*

Ausser der Gewichtsangabe tragen vier Gefäße noch Namensaufschriften, deren Lesung nicht ganz ohne Schwierigkeit ist. Das Monogramm in n. 1, in dem Sauppe einen *Malleolus* oder *Mallius* erkennen wollte, kann sicherlich nur in *Manli* aufgelöst werden: der dritte von links unten nach rechts oben gerichtete Strich macht es

¹⁾ Ovid. her. III 31 *Viginti fulvos operoso ex aere lebetas Et tripodas septem pondere et arte pares.*

²⁾ Ich sehe keinen Grund in dem Brustbild dieser Schale nicht Attis zu erkennen. Er ist auf einer Gemme des Berliner Museums ähnlich dargestellt: ein Jüngling in orientalischer Tracht steht en face, im Begriff mit der Patera in der vorgestreckten Rechten auf eine unten zur Seite angebrachte Ara zu libren. Hinter seinen Schultern kommen die Enden einer Mondsichel zum Vorschein, auch auf der Brust scheint er eine Spange in Form eines Halbmondes zu tragen. Dass aber hier sicher Attis gemeint ist, zeigt der zu seiner Linken dargestellte Hahn. Von einer halbmondformigen Spange ist wohl auch in der Inschrift von Corfinium die Rede I. R. N. 5354 *Attini aram lunam argenteam p. = posit P. Mariu(s) Pharetra sacerd(os).* Die Mondsichel kommt dem Attis *μηνοτύραννος* und *Πανθήλιος* so gut zu wie dem Sonnengott, vgl. Macrob. Sat. I 21, 9 *solem vero sub nomine Attinis ornant fistula et virga;* ebenso ist ihm der bestirnte Hut eigen, mit dem er auf dem Relief der Schale erscheint, s. Preller Röm. Myth. S. 739. Stellt aber das Brustbild der einen Schale wirklich Attis dar, so fällt jeder Zweifel an der Deutung des anderen als Kybele weg.

unzweifelhaft dass ein *N* in der Ligatur enthalten sei. Der Name dieses *L. Manlius Boccus* ist in n. 2 mit Recht von Allen wiedererkannt worden obgleich in der für das Gentile gesetzten Ligatur nur *M* und *L* zu finden sind. Da auch eine Andeutung von *A* fehlt, kann der Mangel eines *N*-Striches nicht auffallen. Denn dass derselbe Mann wie er in der Schreibung seines Cognomen zwischen *CC* und *CH* schwankte, so auch sein Nomen bald *Manlius* bald *Mallius* geschrieben habe, ist nicht glaublich. Die Manlier und Mallier gehen als zwei verschiedene Familien neben einander her und erscheinen als solche auch in den Fasten. Die orthographische Ungenauigkeit der Inschrift kann um so weniger auffallen als sie im Vergleich zu n. 1 sehr viel weniger sorgfältig und zierlich eingegraben ist und auf einem Gefäßfuß steht, der sich von allen übrigen Stücken des Schatzes durch mangelhafte Arbeit unterscheidet: er ist weder poliert noch überhaupt geglättet, sondern lässt durchgängig die Spuren des Hammers erkennen. Es liegt nahe auch von diesem Fuß anzunehmen, dass er ein nachgearbeitetes Stück sei auf dem man die Inschrift des ursprünglichen Fußes wiederhergestellt hätte. Indess konnten ebensowohl Arbeiten sehr verschiedenen Werthes aus derselben Officin hervorgehen. Die beiden anderen Namen (n. 3. 4) hat Sauppe überzeugend als *M. Aurelius C* (....) und *Marsus* erklärt. Zur Bestätigung bemerke ich dass in n. 3 in der Ligatur ein *A*-Strich zu Tage gekommen ist, während in n. 4 zwischen *S* und *I* kein Punkt zu sein scheint, so dass einfach *Marsi p · II = > II* zu lesen ist.

An der Erklärung dieser Namen als der *argentarii vascularii*, aus deren Werkstätten die Gefäße hervorgegangen sind, festzuhalten gebietet die Zusammenstellung des ganzen Schatzes¹⁾. Seine Hauptbestandtheile sind augenscheinlich aus verschiedenen römischen Fabriken hervorgegangen, während ein größeres trichterförmiges Gefäß nebst mehreren verwandten Bruchstücken eine von allen übrigen durchgreifend abweichende Decoration zeigt und auf eine wenn nicht eigentlich barbarische, doch provinzielle Fabrik²⁾ hin-

¹⁾ Auf Silbergefäßen von zierlicher Form und Arbeit scheint die Angabe des Verfertigers gewöhnlich gewesen zu sein: Seneca dial. IX 1, 7 *placet . . . argentum grave rustici patris sine ullo nomine artificis.*

²⁾ Gefäße gallischer Fabrik (von den Bojern) erwähnt Liv. XXXVI 40 *P. Cornelius consul triumphavit de Boiis. In eo triumpho Gallicis carpentis arma signaque et spolia omnis generis travexit, et vasa aenea Gallica . . . Aureos torques transtulit mille quadringentos septuaginta unum, ad hoc . . . argenti*

deutet. Selbst die Ausbesserungen und die oben erwähnten Ergänzungen verrathen ein Silbergeschirr das längere Zeit in Einer Hand war. Mommsen macht mich darauf aufmerksam dass der *M. Aurelius C.*.... der Inschrift n. 3 nach der epigraphischen Durchschnittsregel in die Zeit der Antonine, d. h. nicht früher als M. Aurel's Regierung zu setzen sei, da *Marci Aurelii* vor dieser Zeit zwar natürlich nicht unerhört aber doch verhältnissmässig äusserst selten sind. Die Arbeit widerspricht bei diesen und einigen anderen Gefässen dieser Annahme allerdings nicht; den grossen Mischkessel dagegen und die Minervaschale wird man schwerlich einer späteren als der augusteischen Zeit zutrauen mögen. Wir würden so zu der Annahme geführt dass der Schatz lange Zeit hindurch im Gebrauch gewesen und nur nach und nach vervollständigt und wieder ergänzt worden sei. Dass eine solche Annahme die Hypothese eines Zusammenhangs zwischen Varus und dem Hildesheimer Schatze an der Wurzel trifft, ist einleuchtend; ebenso dass auch die andere Vermuthung, welche in dem Schatze ein Geschenk der Römer an einen vornehmen Germanen sah (Tac. Germ. 5), durch die an demselben bemerkbaren Ausbesserungen und Ergänzungen unhaltbar wird.

Berlin.

R. SCHÖNE.

DER CODEX VERONENSIS DES LIVIUS.

Das kritische Material zum 3. 4. 5. und 6. Buch des Livius wird in nächster Zeit eine nicht unerhebliche Bereicherung erfahren. Prof. Th. Mommsen hat nemlich im J. 1867 aus dem bekannten von Angelo Mai im Anfang dieses Jahrhunderts gefundenen Veroneser Palimpsest, welcher ausser Theilen der oben genannten Luvianischen Bücher noch Vergiliana, Euclidea und einen philosophischen Tractat eines christlichen Autors enthält, die den Livius betreffenden Stücke zuerst vollständig abgeschrieben, nachdem Blume (im alten Rhein. Mus. 2, 1828 S. 336 ff.), Detlefsen (Philologus XIV 1859 S. 58 ff.) und A. G. Zumpt („*de Livianorum librorum inscriptione infecti factique in Gallicis vasis non infabre suo more factis, duo milia trecenta quadraginta pondo.*

infecti factique in Gallicis vasis non infabre suo more factis, duo milia trecenta quadraginta pondo.

et codice antiquissimo Veronensi“ Berlin 1859. 4) einzelne Theile bekannt gemacht hatten.

Da die betreffende Abhandlung, gelesen in der Sitzung der Akademie vom 16. Jan. 1868, erst in einigen Monaten veröffentlicht werden wird, so dürfte ein vorläufiges Referat über den Gang jener Arbeit hier am Platze sein.

Die Abhandlung zerfällt in zwei grosse Theile, deren erster den Abdruck des Palimpsestes selbst gibt, und deren zweiter sich ausführlich über die Gestalt, das Alter, die Beschaffenheit, die Eigenthümlichkeiten und vorzüglich über den Werth des Codex den andern Handschriften der ersten Decade gegenüber d. h. den aus der Nicomachianischen Recension stammenden, verbreitet.

Mommsen hält es für möglich, dass der Codex dem 4. Jahrhundert angehöre; jedenfalls ist die Handschrift um mehrere Jahrhunderte älter, als die Nicomachianischen, von denen die älteste dem 10. und 11. Jahrhundert zuzuweisen sind. Daraus, sowie aus dem Bemühen des Schreibers der alten lateinischen Schreibweise sich möglichst eng anzuschliessen, folgt für künftige Herausgeber des Livius die Notwendigkeit dem Codex Veronensis in Sachen der Orthographie, welcher von Mommsen ein reichhaltiger Abschnitt gewidmet ist, die genaueste Beobachtung zuzuwenden.

Was nun das Verhältniss des Cod. Veronensis zu denen der Nicomachianischen Recension betrifft, so ist ganz ausgemacht, was auch schon Zumpt sah, dass jener nicht aus dem Archetypus des Nicomachus geflossen ist. Das beweist nach Mommsen sowohl das Fehlen der Subscription, als auch die an vielen Punkten scharf hervortretende Verschiedenheit der Lesarten, der falschen so wie der richtigen, besonders aber der Mangel jeder Dittographie, wie sie den *libris Nicomachianis* eigenthümlich sind. Ein weiteres Zeichen des verschiedenen Ursprungs der genannten Handschriften ist dieses: stimmen die Familien der jüngeren unter einander nicht überein, so pflegt der cod. Veronensis bei diesem Streite den Ausschlag in der Weise zu geben, dass die Lesart derjenigen Familie der *Nicomachiani* für die richtige oder die der wahren am nächsten stehende zu halten ist, welche mit dem Cod. Veron. an der betreffenden Stelle übereinstimmt oder ihm nahe kommt.

Im Allgemeinen ist demgemäß das Verhältniss des Cod. Veron. zu den *libri Nicomachiani* bei Verschiedenheit derselben ein solches,

dass er sich in Uebereinstimmung zeigt mit der bessern Classe jener *libri* d. h. dem *Vormatiensis*, *Mediceus* und *Parisinus*.

Hierauf weist Mommsen direct nach, was im Vorigen schon angedeutet ist, dass dem cod. Veron. und den libr. Nicom. ein gemeinsamer durchaus nicht fehlerfreier Urarchetypus zu Grunde liegt, weshalb denn auch viele falsche Lesarten sich finden, welche unserm Palimpsest mit den Handschriften der Nicomachianischen Recension gemein sind.

Daraus folgt, dass auch der Codex Veronensis, obgleich bei weitem der älteste aller erhaltenen Livianischen, dennoch keine solche Autorität für sich in Anspruch nehmen darf, dass jede Abweichung von selbst ausgeschlossen wäre.

Nachdem Mommsen so die Stellung des Palimpsestes zu den übrigen Handschriften charakterisiert hat, wendet er sich zur Besprechung desjenigen, was der Codex eigenes hat. Es ist dies theils gutes, theils schlechtes, und zwar überwiegt das letztere, so dass die besseren *libri Nicomachiani* doch den Rang vor diesem Codex trotz seines Alters behaupten werden. Es besteht das schlechte theils in Corruptelen, theils in offensbaren Interpolationen, welche wieder verschiedener Art sind, indem entweder das bei Livius selte ne und deshalb vom Abschreiber nicht Verstandene ausserordentlich dreist und meistens ausserordentlich thöricht geändert ist, oder *nominia propria* mit gewöhnlichen Wörtern vertauscht oder auch Partikeln und andere Wörter willkührlich eingeschoben sind.

Andrerseits aber, und damit endet die ganze Abhandlung, bietet unsere Handschrift doch auch an vielen Stellen allein das Richtige und überführt jene *libri Nicomachiani* der Interpolation, die bei diesen um so täuschender und deshalb schädlicher ist, je mehr sie sich durch Feinheit und relative Wahrung des Sinnes von den thörichten Einschiebseln des Veronensis aufs bestimmteste unterscheidet. — Von diesen Stellen nun, die der urkundlichen Verbesserung nur durch die Lesarten des Veronensis theilhaftig werden, obwohl eine sehr grosse Anzahl derselben bereits durch Coniectur richtig hergestellt worden ist, hebt Mommsen zuletzt noch gegen 140 der wichtigsten hervor und unterzicht sie je nach Umständen einer längeren oder kürzeren Besprechung.

Von den interpolirten Stellen des Veron. heben wir folgende hervor:

III 7, 7 *senatus . . . ad deos populum ac vota vertit: iussi . . .*

supplicatum ire; ad id quod sua quemque mala cogebant, auctoritate publica evocati omnia delubra implet. So haben richtig die *libri Nicomach.*, nur findet sich in ihnen, wie im Veron. die alte Corruptel *publice vocati* für *publica evocati*. Der Veron. bietet die Stelle völlig interpoliert: *iussos . . . supplicatum ire auctoritate publica vocat* (nämlich *senatus*); *omnia delubra impleant*. Hier wird zweimal das selbe gesagt: *iussos . . . auctoritate publica vocat*.

V 44, 7 *si vobis in animo est . . . nec pati haec omnia Galliam fieri.* Dies schien dem Schreiber des Veron. zu viel, er ersetzte daher *Galliam* durch *a Gallis*.

V 46, 4 *Veis non animi tantum in dies, sed etiam vires crescabant.* Diesen Satz hat der Veronensische Interpolator bereichert durch *numerus* hinter *etiam* und dann noch durch ein dem *vires* angehängtes *que*.

V 51, 3 Camillus sucht die Römer von ihrem Plane Rom ganz aufzugeben und nach Veji überzusiedeln wieder abzubringen; *quid enim repetiuimus (urbem), quid obsessam ex hostium manibus eripuimus, si recuperatam ipsi deserimus?* Der Veronensische Interpolator will die Stelle deutlicher machen, er schiebt deshalb hinter *manibus* *eam* ein, schreibt für *ipsi*, was er weglässt, *obsidione* und zerstört natürlich so den schönen rhetorischen Gegensatz, der in *ipsi* liegt.

Aus den Stellen, welche der Veronensis allein richtig gibt, greifen wir nur einige wenige heraus:

III 34, 6 *leges perlatae sunt, qui nunc quoque . . . fons omnis publici privatique est iuris.* Diese allein richtige Lesart hat nur der Veron., die übrigen: *quae . . . frons*; letzteres wurde schon längst in *fons* emendirt, dagegen das falsche *quae* stehen gelassen.

III 38, 9 *solitum quicquam liberae civitati.* So der Veron., die *libri Nicom.*: *civitatis*, was schon Drakenborch und Madvig in den Dativ änderten.

III 42, 4 *nunquam se aequo certamin i committentes.* Die unrichtige Vulgata ist *certamine*, wofür schon Gronov den Dativ vorschlug.

III 44, 6 *virgini manum init serva sua natam servamque appellans.* Die andern Codices *virgini manum init servam sua m natam servamque appellans esse.* Auch hier haben schon früher die Herausgeber *serva sua* gebessert und *esse* weggelassen.

III 64, 2 *iura tribunorum plebis* der Veron., *iura plebis* die Vulg. Der Zusammenhang spricht entschieden für das erstere.

III 65, 6 *urbano quoque otio foris omnia tranquilla esse affirmantes, per discordias civiles externos tollere animos.* So die Vulg. Madvig (Emend. S. 85) wollte das *quoque* an seine richtige Stelle hinter *foris* gesetzt wissen, noch besser lässt es der Veron. ganz weg.

IV 12, 9 *qui cum nullum momentum annonae fecisset.* Diese Lesart der meisten Ausgaben bestätigt der Veron. Die *libri Nicom.* haben vor *nullum* ein unverständiges *ut.*

IV 13, 8 *rem copertam ad senatum defert.* Diese Lesart des Veron. ist dem *refert* der *libri Nicom.* bei weitem vorzuziehen, da es sich um eine Anzeige bei dem Senat handelt. So conjicierte schon Madvig zu Ussing S. XXII.

IV 25, 4 *magna clades hominum pecorumque pernicie accepta. Famem quoque ex pestilentia morbo implicitis cultoribus agrorum timentes in Etruriam frumenti causa misere.* Durch die gesperrt gedruckten, nur im Veron. sich findenden Worte wird erst der erwartete Gegensatz und der Fortschritt der Handlung deutlich.

V 5, 4 *illud quod proprie ad milites pertinet, quibus boni tribuni plebis stipendum extorquere voluerunt, nunc consultum repente volunt, quale est?* Dies die Lesart des Veron.; die schlechtere Classe der Nicomachianischen Recension schiebt vor *stipendum* noch ein unverständiges *cum* ein, welches Madvig in *tum* änderte.

VI 3, 8 *ni praecones . . . parci inermibus iussissent nec praeter armatos quemquam violari* der Veron. Alle übrigen: *inermi.* Der Plural ist hier allein an der Stelle.

Berlin.

I. F. FISCHER.

Nachtrag zu S. 383.

Herr Prof. Jacob Bernays macht mich darauf aufmerksam, dass es, ‘um die Mysterienforscher vor Schaden zu bewahren’, gerathen sein dürfte, daran zu erinnern, dass S. 383, 10 *τῷ μνστικῷ ὄσματι λέγοντι διὰ τοῦτο νεάνιδες ἡγάπησάν σε* sich auf den dritten Vers des ersten Capitels des Hohen Liedes Salomonis bezieht. Ebenderselbe bemerkt, dass S. 384, 10 die Phrase *ώς φαρμάκῳ χρῆσθαι τῷ ψείδει* aus Plato Rep. III p. 382^c entlehnt ist.

R. H.

REGISTER.

- A**doption 62 ff.; des Camillus Scribonianus und des Kaisers Nero 163 ff.
Aeclanum 465 ff.
Aelianus (H. A. IV 12) 162; *ξπιστολαι γεωργικαι?* 455
L. Aemilius Paulus 246 ff. 261 ff.
Aeneasfabel 410 ff.
Aeneas Tacticus (VIII 1) 162
Aetna, Gedicht 338 ff.
Africa, Proconsuln 268 ff.
ager provincialis 265 f.; *Veneriensis* 285 ff.
Agricola, Chronologie seiner Laufbahn 80; Herausgabe der Schrift des Tacitus 106
Alcaeus 453
Alcimus (Latinus Alcimus Aletius, Rhetor) 220 f.
Alimentarinstitution des Nerva 124
Ambibolus 465
Ambrosius (Epist. I 53, 8) 343
Annalgesetze der Kaiserzeit 79 ff.
Anthologie, griechische s. Archias, Thyillus; Anthol. Pal. (II p. 681, 183) 183
Antiphanes? 455
L. Antonius Saturninus, Aufstand gegen Domitian 118 f.
Archias s. A. Licinius Archias
archimimus 462
argentarii vascularii 478
Aristarchos von Tegea 191
Aristophanes (Zahl der Ekklesiasu-
zen) 178 ff.; (Pac. 1154) 162; Fragment 454
Aristoteles (Eth. Endem. II 6 p. 1223 a, 10) 162; (über die Theile der Thiere δ 10. 687 a 23) 448
L. Arruntius Stella 123
Arusianus Messius 223
Asien, Proconsuln 268 ff.
Atta (bei Nonius) 341
M. Aurelius C. 478
Aurelius Victor s. *Origo gentis Romanae*
Ausweisung der Professoren aus Rom unter Domitian 84 f.

Bildnisse der römischen Proconsuln auf den Provinzialmünzen der Augustischen Epoche 268 ff.
Bithynien - Pontus, Provinz 96 ff.
Boethius (Phil. cons. IV 6) 146
Bruchbezeichnung, römische 469 ff.
Bühne, römische in Philippi 463 ff.

C s. auch K
Caesar 375 ff.
Callimachus? 453. 454
Callinus (Bergk Lyr. p. 314) 161
Calpurnius *laus Pisonis* (v. 34. 230 ss.) 210 f.
Camillus Scribonianus, Adoption 133 f.
Cantria Longina 466 f.
Capitolinus (M. Antoninus Philos. 16)

- 217; (Maximinus iun. 1) 219; (Maximinus iun. 6) 218
- Cappadocien** s. Pomponius Bassus
- Caranus** s. Hercules
- Catalog** einer Bibliothek aus dem 9. Jahrh. 221 f.
- Cato** 414 ff.
- Choricius** 3 f.
- Cicero** (ad Att. I 9) 205; (ad Att. IV 4 b) 207; (ad Att. IV 16) 216; ad Att. IX 11, 4) 338; (ad Q. fr. II 10, 3) 338; de r. p. 2, 29, 51) 315; (pro Sex. Roscio Am. § 110) 208
- Cinnamus** (Hist. I 1 p. 10, 20 cet.) 163
- Cista mystica** 317 ff.
- Clemens Romanus** (Epist. ad Cor. I 6) 145
- Codex Veronensis** des Livius 479
- comoedus** 462
- Colonien, albanische** 397
- Comum** 99 ff.
- Consulat, Dauer, Designation, Comitien, Rénuntiation in der Kaiserzeit** 91 ff.
- Consuln, die ordentlichen der Jahre 103 und 104** 126; Uebersicht der Consuln 96—117 136 ff.
- Corippus** (Iohann. III 369) 146
- Cornelius Nepos**, Heimat 62
- Dacische Kriege** Traians 130 f.
- Dasumius, Testament** 51 (46. 67)
- Decret des L. Aemilius Paulus** 243 ff. 261 ff. 458 f.; sardinisches 167 ff.
- Demades, Declamationen** 277 ff.
- Demosthenes, Redenkatalog** 274 ff.
- Dicaearchus** 456
- Dio Chrysostomus** 84
- Diodorus Siculus** 396 f. 409
- Dionysii Adonis** (Athenaeus IX p. 401) 141
- Dionysius von Halikarnass** 408 ff.
- diurnus von Schauspielern** 464
- Domitians suebisch - sarmatischer Krieg** 115 ff.; Aufstand des L. Antonius Saturninus 118 f.; Ausweitung der Professoren aus Rom 84 f.
- L. Eggius Ambibulus** Pomponius Longinus Cassianus L. Maecius Postumus Consul 126 466
- Ennius** (Achilles Aristarchi) 191
- Ennodius** (54 p. 615 Sirm.) 216
- Epicharmos** (Rufus Ephes. de part. hom. I p. 29) 224; Fragment? 454
- Erotikerfragment, τῆς Χαρίκλειας ἐρμήνευμα** u. s. w. 382 ff.
- Etymologicum Florentinum** 451 ff.
- Eunapios** 316
- Euphorion** 452
- Eupolis** 455
- Euripides** (Hippol. v. 1195 ss.) 312 f.; (bei Stobaeus Flor. IV 19) 161; Fragment 454
- Exuperantius** s. Julius
- Q. Fabius Pictor** 413
- fundus Baianus** 285 f.
- Galba, der Kaiser, Name** 65
- Germanicus** (Phaenom. v. 268. 270. 710 ss. cet.) 153
- Gewichte, griechische** 299 ff.
- Glossarien, lateinische** 149
- Hastenses in Spanien** 249 ff. 265 f. 458
- Heraclides Leschen** 454
- Hercules Caranus** 409
- Hermippus der Komiker** 350
- Heroldstab von Thurii** 298 f.
- Hesychius** 343
- Hildesheimer Fund** 469 ff.
- Hippolytos Tod** 312 ff.
- Hipponax** 451. 457
- Historiker, Fragment eines anonymen griechischen** (Schol. Aristidis p. 78 Dind.) 164 ff.
- Hohes Lied Salom. 1, 3** 483
- Homer Ilias B** 401 260

- Horatius** (c. I 10) 187 f.; (c. I 12, 19)
182 f.; (c. I 15, 16) 184 f.
- I** vor *s impurum* 341
indiciva 344
Infinitivus esse beim Part. fut. act.
375 ff.
- Inschriften**, 1) griechische. Attische
(aus Acharnae?) 242; Weihinschrift
von der Burg zu Athen 166; atti-
sche Psephismen 156 ff.; *Psephisma*
des Komikers Philippides 162; la-
konische 439 ff.; aus Südrussland
439 ff.; und Reliefs von Thasos
232 ff.; von Thera und Astypalaea
436 ff.; aus Thurii in messapischer
Schrift 298 f.
- 2) lateinische des Plinius 108 ff.;
von Aeclanum 465; Schauspieler-
inschrift von Philippi 461; von Pu-
teoli 173; Sardonyx aus Sardinien
170. S. auch Decret des L. Aemi-
lius Paulus, sardinisches Decret,
pactum fiduciae, tabellae Ticinen-
ses
messapische 298 f.
- Invictus** d. i. Hercules 153
- Ionischer Dialekt** 238
- Julians Briefe** 309 ff.
- Julius Exuperantius** 342 f.
- Kaiser, Titel und Bezeichnungen der-**
selben proleptisch 99
- Kasten des Kypselos** 192
- Kλάδος** Hundename 337
- Königsliste**, albanische 419 ff.
- Komiker, griechische** 452 ff.
- Kratinos?** 455
- Kuh, eherne auf Aigina** (s. auch Stier)
457
- Laberius** (bei Nonius) 341
- Laconische und boeotische Orthogra-**
phie 451
- Lampridius** (Elagabal 32) 423
- lanipendius** 422
- Lascuta** 252 f. 458
- Legate** des Plinius 100 ff.
- legio I adiutrix** und **VII gemina**
119 f.
- A. Licinius Archias** (in der griechi-
schen Anthologie) 206
- Livius** (VII 2 4) 149; *ab urbe condita*
304; *codex Veronensis* 479 ff.
- locator scaenicorum** 462
- Lucilius** (X 7) 181
- Lyco?** Ort in Spanien 247
- Macares**, Volk 27
- L. Manlius Bocchus** 478
- Marsus** 478
- Martial**, Chronologie der drei letz-
ten Bücher 120 ff.
- Menander** 452. 456
- Menander historicus** (p. 344, 7 cet.)
162 f.
- Messalla de progenie Augusti** 426 ff.
- Messapische Inschrift** 298 f.
- Mimnermus** (Bergk. Lyr. p. 411) 161
- Namen, römische auf -itta (-ittus,
-itto)** 190
- Namenordnung, römische seit Augu-**
stus 71 ff.
- neoterici** 404
- Neros Adoption** 135 ff.; tribunicische
Gewalt 305 ff.
- Nervas suebischer Krieg** 116 f.; tri-
bunicische Gewalt 131 f.
- Nicephorus Bryennius** (III 20 p. 123 s.
cet.) 163
- Nonius** (p. 58, 13 cet.) 341
- Cn. Octavius Titinius Capito** 37
- oe für y** 208
- officialis** 442
- Olbia, Zeustempel daselbst** 442
- Origo gentis Romanae** 389 ff.
- Orthographie, lakonische und boeo-**
tische 451; lateinische 255 ff. 288 f.
- Ovidius** (Amor. I 15, 25) 212; **Ovi-**
dius Naso? 223

- pactum fiduciae** 283 ff. 290 ff.
pagus Olbensis 285 ff.
pantomimus 462
Pedo's Gedicht 209
Philemon 456
Philippi in Macedonien 461 ff.
Philostratos (Vita Apoll. 5, 9) 316
Plato (rep. III p. 382 c) 483
Plinius (N. h. VII § 182 XI § 98)
 148 f.; (**XXXV 4**) 188
Plinius der jüngere, Lebensgeschichte
 31 ff.; **Zeitfolge der Hauptbrief-**
 sammlung 36 ff.; **der Correspondenz**
 mit Trajan 53 ff.; **bithynische Statt-**
 halterschaft 55 f. 96 ff.; **Name und**
 Heimat 59 ff.; **Adoption** 62 ff.; **Na-**
 menwechsel 70 ff.; **Aemterlaufbahn**
 78 ff.; **Tod** 99; **municipale Beziehun-**
 gen 99 ff.; **Advocatur und Schrift-**
 stellerei 103 ff.
Platons Protagoras 447 ff.
Plautus (Mil. glor. v. 21 ss.) 146;
 (**Persa** v. 514) 337; (**Truculentus**
 II 4, 71. 6, 49) 228 f.
Pollux (Onomast. II) 224 ff.
Polysperchon 160
M. Pomponius Bassulus von Aeclanum
 465 ff.
T. Pomponius Bassus, Legat von Cap-
 padocien 125
pond 472 f.
poplus senatusque 253 f. 262 ff. 459
praefectura aerarii militaris und Sa-
 turni 89 f.
Primasius 223
Proconsuln von Africa und Asien
 268 ff.
Prokopios (de aedif.), Nachahmer des
 Thukydides 362 ff.
promisthota 462
Propertius (II 20, 23) 153
Proquaestoren 82

quingenta milia 467
Quintilianus (der falsche, Declamatio-
 num exc. p. 382) 216

Reliefs, griechische von Thasos 232 ff.
Respendial Alanenführer 441
Rhianos Thessalica? 453
Römischer Reichskataster 429 ff.
Rufus Ephesius 224 ff.

saeculum 221
Sallustius, verlorene Handschrift 222;
 Pariser Handschrift 459
Sardinisches Decret 167 ff
satus Adjectiv 215
Schaltmonat, attischer 159
Scholiasta Aristidis (p. 44 Dind.) 163
Scriptores historiae Augustae 230 ff.;
 s. auch **Capitolinus, Lampridius,**
 Spartianus, Trebellius Pollio
Seneca (suasor. I) 209; (**suasor. I p. 3,**
 12 cet.) 344
Seneca (de benef. IV 8) 151
Serapistempel in Puteoli 173
Servianus s. Ursus
Servius zu Vergil s. Sositheos
Silius Italicus Tod 43
Simonides 452
Sisenna (bei Nonius) 341
Sosicrates (Athenaeus XI p. 474 a)
 144
Sositheos Daphnis oder Lityersa (Serv.
 Verg. Ecl. VIII 68) 180 f.
Sophocles (Aias v. 815 ss.) 175 ff.;
 (**Oed. Tyr. v. 216 ss.)** 193 ff.; (**Tra-**
 chin. v. 351 ss.) 140
Spartianus (Hadrian 20) 217
Sprichwörter, griechische 456 ff.
Statius (Theb. VII 683. VIII 494) 345
Stella s. Arruntius
Stephanus Byz. (p. 2, 10) 162
Stier, eherner auf der Akropolis (s.
 auch Kuh) 181
Sturmwidder, antike 316
Suebisch-sarmatischer Krieg des Do-
 mitian und suebischer des Nerva
 115 ff.
Suetonius περὶ βλασφημιῶν 457
Symmachus (Ep. II 73. III 18. IV 56)
 220; (**Epist. III 28)** 149

Syrisches Provinzialmafs 429 ff.

tabellae Ticinenses 302 f.

Tacitus, Redner, Herausgeber des
Agricola, Beziehungen zu Plinius
106 f.

templa domus vici insulae plateae an-
giportus 303 f.

Theocrit (III 27 ss.) 141

Theophrastus (Char. 21) 336 f.

Θεία Stadt? 453

Thucydides (I 2) 150; (III 82) 335 f.;
(VI 74) 151; Beiträge zur Kritik
247 ff.

Thurii, Heroldstab 298 f.

Thyillus (Anthol. Pal. VI 170, VII
223, X 5) 205 ff.

Tiberius 272 f.

Tibullus 222

Tifernum Tiberinum 103

Timotheus Gazaeus, *excerpta ex libris*
de animalibus 1 ff.

Cn. Octavius Titinius Capito 37

Topographie der Stadt Rom 303

Tragiker, römischer 338

Traians dacische Kriege 130 f.; Kriegs-
zug aus Hispanien an die Donau un-

ter Domitian 118 ff.; tribunicische
Gewalt 128 ff.

Trebellius Pollio (Claudius 13) 219;
(Gallieni duo 18. 19) 218

Tzetzes (Chil. 6, 16 ff. 112 ff.) 279

L. Turcius Apronianus oder Secun-
dus 438

Turris Lascutana 252 f. 458

Tyrannio 207

Ursus Servianus 117

Valerius Flaccus 212 f.

Varro (*libri rerum divinarum*) 152;
(*de re rust.* I 2, 26) 215; bei Nonius)
342

Velleius (I 13) 228

Vestrictius Spurinna 39

Vindonissa 119

Vulcanische Stätten in Griechenland
313 ff.

Wandgemälde, angebliches römi-
sches 426

y s. oe

Zahlzeichen, römische 467 f.

DRUCKFEHLER.

S. 151 Z. 6 v. u. l. per eum iuventae.

S. 244. Alcalá de los Gaveles ist nur Lesefehler der französischen Berichte;
in der Originalmittheilung steht, wie mir Hr. Renier schreibt, richtig Alcalá de
los Gazules. E. H.

S. 283 Z. 4 v. u. l. Bonanza statt Bonaura.

(März 1869)

Verlag der Weidmannschen Buchhandlung (J. Reimer) in Berlin.

Druck von W. Pormetter in Berlin, Neue Grünstrasse 30.

S.



